



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., respectiv raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lot 1 Pat de spital mecanic cu o secțiune mobilă cu protecție laterală și saltea antidecubit Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță încorporată” **lot 2** – „Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea”, cod CPV 33192120-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

„- anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin [...] raportul procedurii final.pdf.p7s, publicat în SICAP la data de 03.11.2020;

- Anularea raportului de evaluare a ofertelor [...] proces-verbal de evaluare.pdf.p7s, publicat în SICAP la data de 03.11.2020;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ...;

- Obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ofertantul ..., ca fiind inacceptabilă”.

În subsidiar:

- „Atribuirea contractului către ..., întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), de două ori și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că oferta depusă de ... este neconformă, aceasta neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- Conform fișei de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii participanți la procedură trebuie să dețină „Avize și autorizații specifice domeniului de activitate/respectiv: - *Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferite*”. De asemenea, în caietul de sarcini este menționat și faptul că „furnizorul are obligația de a asigura (...) livrarea, transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante”.

- Contestatoarea precizează că din Declarația de Participare, precum și în urma studierii dosarului achiziției publice a concluzionat că ofertantul ... încearcă să îndeplinească această cerință prezentând un Angajament de Susținere Tehnică și Profesională, angajament prin care ... se obligă „să pună la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceștia”. Tot în cadrul angajamentului de susținere terțul susținător declară următoarele: „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de susținere tehnică pentru instalare, punere în funcțiune, reparare și instruire personal necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. Noi, ... declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ..., în baza contractului de achiziție publică, și pentru care ... a primit susținere tehnică și profesională conform prezentului angajament (...).”

- În aceeași ordine de idei, ... subliniază că din angajamentul de susținere rezultă că ... se va implica în contract, doar în caz de neexecutare de către ... a obligațiilor asumate privind instalarea, punerea în funcțiune, repararea și instruirea personalului, aceasta asumându-și, înainte de toate, să pună la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale, lucru imposibil când resursa necesară pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică/profesională a ofertantului este Avizul emis de Ministerul Sănătății pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale. Ori, resursa angajamentului de susținere nu este transferabilă, iar ofertantul și terțul susținător nu au înțeles să subcontracteze această parte a contractului.

- Mai mult decât atât, contestatoarea susține că din Certificatul Constatator ONRC rezultă că terțul susținător nu ar putea oricum să execute obligațiile privind instalarea, punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor la sediul autorității contractante, așa cum impune documentația de atribuire, ... având aceste obiecte de activitate autorizate doar la sediu și nu la terți. Astfel, ... arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii efective a experienței similare declarate și nici nu i-au fost solicitate clarificări în această privință, iar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost cerută strict formal, împreună chiar cu documentele doveditoare DUAE.

- De asemenea, contestatoarea arată că justificarea prețului nu oferă nicio claritate în privința seriozității ofertei, ofertantul anexând o factură proforma de la producătorul ... din data de 01.09.2020 pe care este menționată valabilitatea ofertei 30 de zile, deci care nu mai era valabilă la momentul transmiterii către autoritatea contractantă și cu un termen de livrare pentru 50 de paturi de 60 de zile, o cantitate de 5 ori mai mică decât maximum pe acordul-cadru (250 buc) și cu un termen de livrare mai mare decât cel cerut prin documentația de atribuire.

- ... susține că, din justificarea prețului se mai poate observa faptul că, deși acordul-cadru se desfășoară pe 24 de luni, iar ... a oferit o garanție a produselor de 24 de luni de la instalare asumându-și intervenția la sediul beneficiarului în maxim 24 de ore de la primirea sesizării, totalul cheltuielilor salariale luate în calcul sunt de 3.553,34 lei - pentru 2 ani, 250 de paturi, cu garanție 24 de luni.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ..., contestatoarea învederează următoarele:

- Echipamentul nu respectă în totalitate cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și pare că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare prin fișa tehnică atașată în cadrul procedurii, a produsului ..., aceasta fiind în fapt un colaj de informații și poze montate sub forma unui tabel, semnat în încheiere de managerul companiei producătoare. Astfel, în mare parte, specificațiile solicitate în caietul de sarcini se regăsesc în prima coloană și sunt confirmate cu fotografii a unor repere introduse în cea de a doua coloană, dar fără a oferi o imagine de ansamblu a echipamentului și a modului în care acestea sunt integrate în echipamentul ce va fi livrat.

- Pe de altă parte, ... subliniază că în tabelul menționat se regăsesc specificații pentru care producătorul nu a reușit să introducă imagini care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ci a introdus detalii tehnice complet diferite de broșura oficială a modelului de pat oferat, ce poate fi descărcată de pe site-ul producătorului.

- Spre exemplificare, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la cerința *„Înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+/-5%) (fără saltea)”*, ... arată că acestea se vor regăsi în fișa tehnică atașată, dar valorile sunt diferite de cele care se regăsesc pe site-ul producătorului, respectiv 42 cm - 77 cm, interval ce nu ar respecta cerința solicitată în caietul de sarcini pentru poziția cea mai de jos a patului;

2. Cu privire la cerința *„Patul să fie echipat cu un kit de 4 roți duble, cu un diametru de minim 150 mm”*, contestatoarea subliniază că deși în broșura ce se regăsește pe site-ul producătorului acesta oferă 3 variante pentru roțile patului, niciuna din ele nu îndeplinește cerința solicitată;

3. Față de cerința *„Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colț al patului”*, ... arată că deși este menționat în fișa tehnică atașată propunerii, echipamentul dispune doar de pedale de acționare a sistemului de frânare pe două din cele patru roți, respectiv pe cele din dreptul secțiunii de picioare;

4. În ceea ce privește cerința *„Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul să fie prevăzut cu a 5-a roată retractabilă prin intermediul oricărei dintre cele 4 pedale din colțurile patului”*, contestatoarea precizează că această informație se regăsește doar în tabelul anexat propunerii tehnice sub forma „copy-paste”, dar fără a face trimitere la o imagine cu această roată și cu modul în care aceasta este acționată.

În drept, ... invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin (4), art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și art. 48 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.280 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, i s-a comunicat contestatoarei faptul că prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2 (582.000 lei – cantitate 40 buc.).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 5.820 RON, eliberată la data de 17.11.2020 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 50699/18.11.2020, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 17.460 RON, eliberată la data de 12.11.2020 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă consideră că ... a interpretat greșit dispozițiile angajamentului de susținere tehnică și profesională încheiat între ... și

Astfel, ... subliniază că în cuprinsul angajamentului se menționează următoarele *„Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ... (...)”*.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia este imposibilă punerea la dispoziția ofertantului ... a resurselor tehnice și/sau profesionale de către ..., deoarece resursa angajamentului de susținere nu este transferabilă, iar ofertantul și terțul susținător nu au înțeles a subcontracta, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi”*.

În ceea ce privește susținerea ... în sensul că din Certificatul Constatator ONRC rezultă că terțul susținător, ..., nu ar putea să execute obligațiile privind punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor la autorități contractante, ... având aceste obiecte autorizate doar la sediu, nu și la terți, ... consideră că ... a interpretat greșit dispozițiile Certificatului Constatator. Acest act prevede faptul că activitățile desfășurate de către ... în cadrul sediului sunt: Comerț cu ridicare al produselor farmaceutice, Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale, Repararea echipamentelor electronice și optice, însă nu exclude ca aceste activități să fie desfășurate și în afara sediului.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către ..., autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări (Nr. ...) de la ofertantul declarat câștigător în vederea justificării prețului. La această

solicitare ... a pus la dispoziția autorității contractante justificarea prețului. Ori, în urma verificărilor efectuate, autoritatea contractantă a constatat faptul că prețul ofertat de ... este unul corect.

... menționează faptul că criteriul de atribuire al procedurii a fost stabilită ca fiind „Prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Astfel, evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea propunerilor financiare prezentate în cadrul ofertelor admisibile, clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare, întocmindu-se în ordinea crescătoare a prețurilor respective. Așadar, în urma analizelor și calculelor efectuate, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către

În ceea ce privește faptul că ... a oferit o garanție de 24 de luni calculată de la momentul instalării echipamentelor, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini s-a solicitat garanție de 24 de luni, astfel oferta operatorului economic clasat pe primul loc, este una corectă. Mai mult decât atât, operatorul economic ... a oferit o perioadă de postgaranție de 8 ani.

Față de afirmația ..., referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de către operatorul economic clasat pe primul loc nu oferă o imagine de ansamblu a echipamentului și a modului în care reperele confirmate cu fotografiile sunt integrate în echipamentul în cauză, ... face trimitere la imaginea de pe pagina 1 din broșura pusă la dispoziție de către ..., în care patul electric cu trendelenburg și saltea este prezentată în ansamblu.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... nu a reușit să introducă imagini, care să demonstreze îndeplinirea unor cerințe, autoritatea contractantă este de acord, însă consideră că, pentru orice operator economic ar fi dificil demonstrarea prin imagini a faptului că patul are capacitatea de încărcare de siguranță 250 kg (acesta fiind una dintre cerințele la care câștigătorea procedurii nu a prezentat imagini doveditoare).

... mai arată faptul că, caietul de sarcini prevede obligația ofertanților de a pune la dispoziția sa materiale de prezentare a producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare etc., în original sau în copie conformă cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică. Această obligație a fost îndeplinită de către ..., care a prezentat broșura producătorului.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, are obligația de a analiza documentele depuse de către ofertanți, nu cele afișate pe o pagină de internet/site, care poate nu sunt de actualitate. Astfel, după analizarea broșurii și documentației tehnice prezentate de către ..., patul oferit de către aceasta, este conform cerințelor tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a ofertei depusă de ..., precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației, respectiv a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) de două ori și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... trebuia exclus din procedură, deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, intervenienta arată următoarele:

Conform fișei de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii participanți la procedură trebuie să dețină „*Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferite*”. ... susține că și-a însușit această cerință și a înțeles să o respecte întocmai, prezentând avizul emis pentru ... de Ministerul Sănătății prin ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) pentru activitatea de import, distribuție și comercializare, în a cărei anexă se regăsește producătorul echipamentelor oferite.

De asemenea, intervenienta precizează că terțul susținător a fost nominalizat pentru a o sprijini, în ceea ce privește cerința caietului de sarcini (instalarea, punerea în funcțiune) nicidecum cerințele de calificare cuprinse în fișa de date, care nu fac nicio referire la activitatea de instalare și punere în funcțiune sau la Avizul de funcționare pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune, instruire.

Totodată, ... menționează că, atât angajații săi, cât și cei ai ... au urmat cursuri de specializare pentru echipamentele producătorului Prin urmare susținerea tehnică nu se referă la surse netransferabile, ci la faptul că a luat în calcul situația în care angajații săi se îmbolnăvesc în contextul actual - pandemia de Coronavirus sau alte cauze exterioare pe care nu le poate prevedea, în momentul depunerii ofertelor și aceste împrejurări ar face imposibilă activitatea lor în ceea ce privește instalarea echipamentelor, atunci angajații terțului susținător ar putea interveni pentru ca procesul de instalare și punere în funcțiune să nu fie periclitat.

Mai mult, ... susține că pe principiul *qui potest maius, potest et minus* a ales să nominalizeze terțul susținător (împrejurarea ca acesta să intervină fiind minimală).

În plus, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției următoarele:

1. cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale Certificatul Constatator,
2. cu privire la capacitatea tehnică și profesională:
 - 2.1 executarea de livrări de tipul specificat fără să impună un prag valoric;
 - 2.2 certificate emise de organisme de control al calității;

2.3 Autorizație de funcționare emisă de ANMDM sau aviz MSF pentru produsele ofertate.

Astfel, intervenienta concluzionează că pentru experiența similară nu s-a impus un prag valoric, ci doar livrarea unor produse similare, iar Avizul de funcționare solicitat este aviz MSF pentru produsele ofertate și nu avizul de funcționare emis de MS pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune.

Referitor la critica „*ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii efective a experienței similare*”, ... menționează faptul că a îndeplinit, fără echivoc cerința autorității contractante cuprinsă la cap III.1.3.a) Loturile: 1, 2, 3. Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade, care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

De asemenea, intervenienta susține că a depus, odată cu documentele justificative pentru DUAЕ, lista principalelor livrări, precum și Contractul de furnizare nr. ..., care a avut ca obiect furnizarea a 67 paturi electrice pentru ... în valoare de 479.921.00 lei, fără TVA.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... precizează că a răspuns solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă printr-o adresă în care a justificat modul de alcătuire a prețului, a atașat o proformă emisă de producătorul ..., valabilă la data depunerii ofertelor, acea proformă fiind una orientativă pentru a reflecta prețul unitar al patului. Termenul de livrare este asumat de ofertant la momentul depunerii ofertelor. Ori, dată fiind cererea actuală de pe piață și criza generată de pandemia de coronavirus ... menționează că, a luat decizia aprovizionării pe stoc cu acest tip de paturi. Prin urmare, este lipsită de temei alegația că ofertantul declarat câștigător nu va putea onora comenzile autorității contractante în timpul asumat în ofertă.

Mai mult, intervenienta precizează că a ales să depună în procedură, proforma valabilă la data depunerii ofertei, deoarece la acel moment a stabilit prețul cu care a participat la prezenta procedură. Negocierile purtate cu producătorul ... țin de relația contractuală dezvoltată între părți, nepermițând ingerința contestatoarei.

Cu privire la cheltuielile salariale în valoare de 3553,34 lei (în condițiile în care a oferit o garanție de 24 de luni de la instalare, asumându-și și intervenția la sediul beneficiarului) ... susține că a luat în calcul contracte similare desfășurate cu alte autorități contractante, unde în perioada de garanție de 24 luni trebuia intervenit o singură dată pentru a remedia defecțiuni minore sau niciodată și asta datorită calității superioare a paturilor pe care le comercializează - fiind vorba de același producător, ...

În susținerea celor afirmate, intervenienta face trimitere la contractul încheiat cu ..., care a achiziționat un număr de 120 paturi electrice, contract încheiat la data de 14.11.2018, din care rezultă fără îndoială că s-au scurs aproape în totalitate cei doi ani de garanție, fără a genera probleme spitalului și costuri suplimentare furnizorului (...).

Un alt aspect subliniat de ... este împrejurarea că, ... își argumentează contestația pe supoziții complet false, bazându-se pe o broșură a unui model de pat (...) care nu face obiectul propunerii sale tehnice și financiare. Astfel, potrivit contestației, ... a analizat portofoliul de produse al firmei ... pe site-ul acesteia (...) și cataloagele producătorului ... (www....com.tr), alegând, în vederea contestării, un model de pat - ..., altul decât cel ofertat de ..., respectiv modelul de pat 03. Ori, pornind de la această premisă falsă, contestatoarea prezintă diferențele care atestă neconformitatea produsului „ipotetic” - VIGOROUS 11 - cu cerințele caietului de sarcini, ca și cum modelul de pat prezentat în procedură de către ... ar fi fost modelul ... și nu modelul 03

... opinează că nu se poate pune la îndoială faptul că a participat la procedură cu modelul de pat 03, deoarece acest fapt rezultă din fișa tehnică „Fișă pat electric Lot 2”, depusă odată cu propunerea tehnică - parte integrantă a ofertei, pe care a depus-o. De asemenea, faptul că modelul de pat 03 nu figurează în catalogul de produse al producătorului, nu denotă faptul că produsul nu există sau că nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini. Producătorul ... nu este obligat să emită un catalog nou imediat ce a introdus pe piață unele produse noi și nici nu este obligat să aibă un prospect sau un catalog, din care să reiasă toate caracteristicile tehnice care apar în prospectul produsului ofertat de contestatoare.

Mai mult, intervenienta subliniază că ofertantul poate să facă dovada corespondenței cu caietul de sarcini prin orice mijloc adecvat, respectiv pliante, prospecte, manualul de utilizare etc. Astfel, ... arată că, așa cum rezultă din conținutul propunerii sale tehnice, produsul pe care l-a oferit nu este unul imaginar, ci un produs real, cu parametri tehnici care îndeplinesc întrutotul cerințele autorității contractante din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., ... a formulat o întâmpinare, cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., arătând următoarele:

- cu privire la susținerea ..., potrivit căreia îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională „*Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF (n.r. Ministerul Sănătății și Familiei - denumirea veche a Ministerului Sănătății) pentru produsele oferite*” prin prezentarea Avizului emis de ANMDM, prin care sunt autorizați doar pentru import, distribuție și comercializare dispozitive medicale și nu pentru instalare, punere în funcțiune și mentenanța dispozitivelor medicale, contestatoarea precizează că aceste activități reprezintă o parte esențială a obiectului contractului de achiziție publică. Autoritatea Contractantă achiziționează paturi electrice ce trebuie instalate, puse în funcțiune și cărora li se asigură mentenanța timp de 24 de luni. Într-adevăr, Avizul de Funcționare ANMDM se solicită doar pentru produsele oferite, căci nu este relevant pentru autoritatea contractantă, dacă

oferantului este autorizat să comercializeze, să pună în funcțiune sau să serviceze altă categorie de dispozitive medicale decât cea care face obiectul contractului.

- Față de afirmația intervenientei, potrivit căreia terțul susținător nu are de fapt nici un rol în procedură, el urmând să intervină doar în situația în care angajații ... se îmbolnăvesc în contextul pandemiei de Coronavirus și aceste împrejurări ar face imposibilă activitatea lor în ceea ce privește instalarea echipamentelor, ... consideră că *per a contrario* rezultă că în situația în care angajații intervenientului ... nu se îmbolnăvesc aceștia vor desfășura personal instalarea, punerea în funcțiune și mentenanța echipamentelor, activități pe care intervenientul le poate desfășura doar cu încălcarea legii, întrucât societatea nu este autorizată de Ministerul Sănătății pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale.

- Contestatoarea mai arată că nici terțul susținător nu poate să efectueze repararea, mentenanța și punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale la sediul beneficiarului, așa cum se impune prin documentația de atribuire, întrucât el este autorizat de Oficiul Național al Registrului Comerțului să desfășoare aceste activități doar la sediu și nu la terți. În concluzie, oricum ar reinterpreta intervenienta această susținere tehnică, activitățile de instalare, punere în funcțiune și service - parte esențială a obiectului contractului, nu pot fi desfășurate legal nici de intervenientă și nici de terțul susținător.

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

- Respectând litera și spiritul legii privind achizițiile publice, evaluarea ofertei depusă de ... ar fi trebuit să se oprească la documentele de calificare, imediat după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de susținerea tehnică/profesională strict formală și fără nicio posibilitate reală de a fi materializată.

- Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ... a „interpretat greșit dispozițiile Certificatului Constatator”, contestatoarea opinează că terțul susținător nu și-a asumat și rolul de subcontractant și reiterează că acesta nu este autorizat pentru executarea activităților de instalare, punere în funcțiune și service la sediul autorității contractante, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

- De asemenea, ... menționează că potrivit art. 15 din Legea nr. 359 din 2004 privind Simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice: *„(1) În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și*

actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite." Astfel, Oficiul Registrului Comerțului autorizează funcționarea persoanei juridice în baza declarației-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, iar activitățile pe care societatea în cauză este autorizată să le desfășoare sunt numai cele incluse în declarația model 2 (depusă la înființarea societății), sau în declarația model 3 (depusă cu ocazia înregistrării de mențiuni). În oricare dintre cele două declarații societatea declară că „sunt îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului, protecției muncii, care se desfășoară la (...)", iar aici reprezentanții persoanei juridice aleg una sau mai multe dintre variantele următoare, după caz: la sediul social/profesional, la sedii secundare, activități proprii de birou sau activități desfășurate în afara sediului social/profesional și a sediilor secundare (punctelor de lucru), deci la terți. Așadar, o activitate autorizată la sediul societății nu poate fi desfășurată, în mod automat și la un punct de lucru al acesteia, sau în afara sediilor, dacă nu au fost declarate, în mod expres, ca urmând a fi desfășurate la un anumit punct de lucru sau la terți prin declarațiile potrivite.

- În acest sens, contestatoarea învederează art. 5 alin. (1) din Legea 359 din 2004, care prevede: „Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate”.

- De asemenea, ... subliniază că interpretarea autorității contractante privind oferta depusă de ... și rolul terțului susținător în procedură este contrară argumentelor intervenientei. Astfel, autoritatea contractantă nu încearcă reinterpreta condițiilor privind capacitatea tehnică/profesională, așa cum greșit încearcă intervenienta, ci susține că terțul subcontractant va fi cel care va efectua activitățile de instalare, punere în funcțiune și service pentru produsele oferite de ... și că ar fi capabil din punct de vedere legal să le efectueze.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat, pe suport hârtie, o parte din documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns la întâmpinarea nr.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... încearcă să denatureze cerințele documentației de atribuire, intervenienta susține că ... încearcă să se substituie în atribuțiile autorității contractante și să introducă prin contestația înaintată noi cerințe de calificare.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției Aviz de funcționare pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță.

... reiterează că potrivit documentației de atribuire, s-a menționat în fișa de date a achiziției cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că operatorii participanți la procedură trebuie să dețină *„Autorizație de funcționare emisă de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferite”*.

Intervenienta arată că și-a însușit această cerință și a înțeles să o respecte întocmai, prezentând avizul emis pentru ... de Ministerul Sănătății prin ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) în a cărei anexă se regăsește producătorul echipamentelor oferite.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanța echipamentelor nu vor putea fi făcute de ofertantul declarat câștigător decât cu încălcarea legii, ... menționează că are încheiate contracte cu societăți comerciale/unități service tocmai în vederea realizării acestor activități. Prin urmare una dintre acestea va fi furnizor de servicii de instalare, punere în funcțiune și mentenanță pentru echipamentele oferite, așa cum este definit furnizorul la articolul 3 din Legea nr. 98/2016 *„w) furnizor - Entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Intervenienta opinează că din economia textului de lege de mai sus rezultă faptul că *„entitatea care prestează servicii”* către ... nu are calitatea de subcontractant, legiuitorul permițând ca acesta să fie doar furnizor, ... neavând obligativitatea de a-l numi pe acesta subcontractant.

Mai mult, ... subliniază că și în adresa de justificare a prețului ofertantul ... a prevăzut la punctul 5 Costuri instalare și punere în

funcțiune inclusiv manipulare, costuri prestări terți în valoare de 19.800 lei

Intervenienta mai arată și faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul și nicidecum modalitatea în care îndeplinește cerința cu privire la termenul de livrare. Astfel, deducerile contestatoarei sunt eronate și menite să inducă în eroare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lot 1 Pat de spital mecanic cu o secțiune mobilă cu protecție laterală și saltea antidecubit Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță încorporată”, cod CPV 33192120-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 29.08.2020, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 30.09.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.318.900, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 3 loturi, contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 2** - „Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea”, având o valoare estimată între 14.550 lei și 3.637.500 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 283/30.10.2020, în cadrul lotului 2 au fost depuse opt oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., în cadrul lotului 2, au fost declarate admisibile trei oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a transmis Consiliului, la data de 11.11.2020, prin poșta rapidă, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

În principal:

„- anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin [...] raportul procedurii final.pdf.p7s, publicat în SICAP la data de 03.11.2020;

- Anularea raportului de evaluare a ofertelor [...] proces-verbal de evaluare.pdf.p7s, publicat în SICAP la data de 03.11.2020;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ...;

- Obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ofertantul ..., ca fiind inacceptabilă”

În subsidiar:

- „Atribuirea contractului către ..., întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată la data de 17.11.2020 de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 5.820 RON și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată la data de 12.11.2020 de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 17.460 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... ofertant poziționat pe primul loc în clasamentul final, a depus la Consiliu, „cererea de intervenție în interes propriu”, fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie (și nu a unei cereri de intervenție în interes propriu), deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 13.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 19.11.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- prețul neobișnuit de scăzut, justificarea prețului a fost cerută strict formal. Se arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat „o factură proformă de la producătorul ... din data de 01.09.2020 pe care este menționată valabilitatea ofertei 30 de zile, deci care nu mai era valabilă la momentul transmiterii către autoritatea contractantă și cu un

termen de livrare pentru 50 de paturi de 60 de zile, o cantitate de 5 ori mai mică decât maximul pe acordul cadru (250 buc) și cu un termen de livrare mai mare decât cel cerut prin documentația de atribuire. Tot în justificarea prețului observăm că deși acordul cadru se desfășoară pe 24 de luni, iar S.C. ...S.R.L. a oferit o garanție a produselor de 24 de luni de la instalare asumându-și intervenția la sediul beneficiarului în maxim 24 de ore de la primirea sesizării, totalul cheltuielilor salariale luate în calcul sunt de 3.553,34 lei - pentru 2 ani, 250 de paturi, cu garanție 24 de luni”;

- neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date, referitoare la obligația operatorilor economici participanți la procedură de a deține „Avize și autorizații specifice domeniului de activitate/respectiv:- Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferite”;

- îndeplinirea următoarei cerințe din Caietul de sarcini: „furnizorul are obligația de a asigura livrarea, transportul, instalarea de a asigura livrarea, transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante”, prin terț susținător;

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantului nefiindu-i solicitate clarificări în acest sens.

- echipamentul oferit nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, și anume:

- „Înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+/-5%) (fără saltea)”;

- „Patul să fie echipat cu un kit de 4 roți duble, cu un diametru de minim 150 mm”,

- „Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colț al patului”;

- „Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul să fie prevăzut cu a 5-a roată retractabilă prin intermediul oricărei dintre cele 4 pedale din colțurile patului”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferit de ..., ... arătând următoarele:

- justificarea prețului a fost cerută strict formal;

- ofertantul desemnat câștigător a prezentat „o factură proformă de la producătorul ... din data de 01.09.2020 pe care este menționată valabilitatea ofertei 30 de zile, deci care nu mai era valabilă la momentul transmiterii către autoritatea contractantă și cu un termen de livrare pentru 50 de paturi de 60 de zile, o cantitate de 5 ori mai mică decât maximul pe acordul cadru (250 buc) și cu un termen de livrare mai mare decât cel cerut prin documentația de atribuire. Tot în justificarea prețului observăm că deși acordul cadru se desfășoară pe 24 de luni, iar S.C. ...S.R.L. a oferit o garanție a produselor de 24 de luni de la instalare asumându-și intervenția la sediul beneficiarului în maxim 24 de ore de la primirea sesizării, totalul cheltuielilor salariale luate în calcul sunt de 3.553,34 lei - pentru 2 ani, 250 de paturi, cu garanție 24 de luni”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ...S.R.L. a oferat, în cadrul lotului 2, un preț de 1.881.287,50 lei fără TVA (51,72 % din valoarea estimată), ofertantul contestator aflat pe locul 2, a oferat un preț de 3.612.500 lei fără TVA (99,31 % din valoarea estimată), iar ofertantul poziționat pe locul 3 – ...a oferat un preț de 3.630.000 lei fără TVA (99,79 % din valoarea estimată), în condițiile în care valoarea estimată maximă a prezentei proceduri este de 3.637.500 lei fără TVA.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În speță, Comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ...S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta a făcut verificări referitoare la acest aspect, solicitându-i prin adresa nr. 280/26.10.2020, prin alte aspecte și *„justificarea ofertei”*.

La această solicitare, ...S.R.L. a prezentat următoarea justificare de preț:

„ (...) Precizăm faptul că SC ... nu este producătorul pentru Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea care fac obiectul ofertei, astfel vă prezentăm în cele ce urmează elemente componente ale prețului oferat:

Cheltuieli salarizare ale forței de muncă implicate în activități premergătoare încheierii contractului de furnizare, în timpul contractului de furnizare, în activități post-vânzare sunt pentru:

- monitorizare anunțuri SICAP și identificarea procedurilor la care se îndeplinesc condițiile solicitate de autoritatea contractantă pentru a candida;

- gestionare portofoliu de produse și furnizori;
- întocmire documentație de participare la licitație;
- servicii post-vânzare, garanție și post garanție.

S-a estimat:

- 2 persoană studii superioare - 5.200,00 ron/persoană - s-au luat în calcul doar 1/3

Salarii brute: 3.466,67 Lei

Contribuții aferente (2,25%): - 86,67 Lei

1.Total cheltuieli salariale - 3.553,34 Lei

2. Cota management proiect - 19.000,00 Lei

3. Cheltuieli indirecte - cheltuieli financiare, administrative, cu amortizarea, securitate în muncă - 3.000,00 Lei

4. Costuri de încărcare și transport - 36.750,00 Lei

5. Costuri instalare și punere în funcțiune inclusiv manipulare, costuri prestării terți - 19.800,00 Lei

Costuri de depozitare - nu este cazul, marfa fiind livrată de la furnizor

6. Cost achiziție echipamente ce urmează a fi livrate 282.500,00 Euro

(val estimată 1 Euro= 4,8738 Lei) 1.376.848,50 Lei

TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4+5+6) 1.458.951,84 Lei f

Valoare ofertă 1.881.287.50 Lei

Profit estimat 442.335,66 Lei

Costul achiziției s-a estimat pornind de la oferta financiară primită de la furnizorul extern (Anexa 1) în care prețul pentru Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea este de 1.130 euro/buc și s-a înmulțit cu cantitatea de 250 bucăți. Cheltuielile cu pondere semnificativă au fost estimate conform prezentării de mai sus, însă după cum se poate vedea, profitul brut estimat suportă diminuări în cazul în care ar apărea unele diferențe față de estimare. Nu considerăm necesară o justificare mai amănunțită a prețului.

2. SC ... respectă dispozițiile românești și europene în domeniul protecției mediului și muncii”.

Anexat, acestei justificări de preț, ... a prezentat o factură proformă emisă de ... la data de 01.09.2020 din care rezultă un preț unitar de 1.130 euro, o cantitate de 50 de paturi, o perioadă de valabilitate a ofertei de 30 de zile și un termen de livrare de 60 de zile.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele aspecte relevante în raport de critica analizată: „Cantitate minimă acord cadru - 1 bucată, Cantitate maximă acord cadru - 250 bucăți, cantitate minimă contract subsecvent - 30 bucăți”.

De asemenea, în modelul de acord-cadru, la punctul 6.1 este menționat un termen de livrare de 72 de ore de la primirea comenzii.

Acest termen a fost modificat prin clarificarea publicată în SEAP la data de 09.09.2020 după cum urmează: „Vă comunicăm că termenul de 72 de ore, din Modelul acord cadru este eronat, e o formulare standard. Va fi înlocuită cu sintagma Livrarea produselor se va efectua în termen

maxim de 6 săptămâni de la data recepționării - primirii comenzii ferme de la beneficiar”.

De asemenea, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 10.09.2020, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„termenul limită pentru livrarea, montarea și punerea în funcțiune al aparatelor oferite este de 15 decembrie 2020”,* reiterând acest termen și prin clarificarea nr. ...

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că justificarea prețului a fost cerută strict formal, întrucât printr-o singură solicitare de clarificări i s-a cerut ofertantului ... atât justificarea prețului neobișnuit de scăzut cât și depunerea documentelor justificative DUAЕ, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece pentru fiecare solicitare a autorității contractante, legislația în vigoare stipulează temeiuri de drept diferite.

Astfel, justificarea prețului neobișnuit de scăzut are ca temei dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”,

Comisia de evaluare având obligația de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) anterior menționat.

Verificarea informațiilor oferite de ofertantul în discuție, trebuie realizată temeinic, în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, având în vedere și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe de altă parte, solicitarea documentelor suport DUAЕ are ca temei de drept art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

În consecință, întrucât justificarea prețului neobișnuit de scăzut și depunerea documentelor justificative DUAЕ, se realizează în etape diferite ale procedurii, Consiliul apreciază că prin comasarea acestora într-o singură solicitare de clarificări, se demonstrează în mod clar că justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost realizată formal, deoarece indiferent de documentele ce urmau a fi depuse de ofertantul ... Comisia decisese deja că acestea sunt lămuritoare, oferta fiind declarată admisibilă și poziționată în clasamentul final pe locul 1, de vreme ce i-au fost solicitate acestui ofertant și documentele suport DUAЕ.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat „o factură proformă de la producătorul ... din data de 01.09.2020 pe care este menționată valabilitatea ofertei 30 de zile, deci care nu mai era valabilă la momentul transmiterii către autoritatea contractantă și cu un termen de livrare pentru 50 de paturi de 60 de zile, o cantitate de 5 ori mai mică decât maximul pe acordul cadru (250 buc) și cu un termen de livrare mai mare decât cel cerut prin documentația de atribuire”, Consiliul constată următoarele:

- Factura proformă emisă de producător la 01.09.2020 era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (30.09.2020), demonstrând faptul că prețul de referință menționat în cuprinsul acesteia a fost luat în calcul de ofertantul desemnat câștigător pentru întocmirea propunerii financiare.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că în condițiile în care perioada de valabilitate a facturii proforme înceta chiar în ziua depunerii ofertelor, era esențial ca autoritatea contractantă să se asigure că acest preț este menținut de producător și după data de 30.09.2020, respectiv la data transmiterii cererii de clarificări 26.10.2020, astfel încât se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului criticat depunerea unui document emis de producător care să se afle în termen de valabilitate și să confirme prețul ofertat, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul reține că art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevede că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind **prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- Faptul că în cuprinsul facturii este menționată „o cantitate de 5 ori mai mică decât maximul pe acordul cadru (250 buc)”, este în opinia Consiliului nerelevant de vreme ce, așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. ..., valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2 este de 582.000 lei (pentru 40 de bucăți), ceea ce reprezintă mai puțin decât numărul de paturi menționat în factura proformă (50 de buc.). Pe de altă parte, este cunoscut faptul că livrarea unui număr mai mare de produse de același tip poate conduce la o diminuare a prețului unitar, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată;

- În ceea ce privește termenul de livrare menționat în factura proformă (de 60 de zile), mai mare decât cel menționat în documentația de atribuire, astfel cum a fost modificat prin clarificările din data de 09.09.2020 („6 săptămâni”) și 10.09.2020 (*„termenul limită pentru livrarea, montarea și punerea în funcțiune al aparatelor oferite este de 15 decembrie 2020”*), Consiliul apreciază că, deși etapa de evaluare a propunerii tehnice se finalizase, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului în legătură cu această neconcordanță, deoarece toate documentele depuse de un ofertant în procedură, indiferent de etapa în care se află procedura, trebuie să fie corelate, critica sub acest aspect fiind întemeiată. În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la acest aspect, Consiliul nu le poate reține deoarece nu poate fi clarificată o ofertă printr-o cerere de intervenție. Obligația de a lămuri în mod deplin toate aspectele unei oferte revine comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„deși acordul cadru se desfășoară pe 24 de luni, iar S.C. ...S.R.L. a oferit o garanție a produselor de 24 de luni de la instalare asumându-și intervenția la sediul beneficiarului în maxim 24 de ore de la primirea sesizării, totalul cheltuielilor salariale luate în calcul sunt de 3.553,34 lei - pentru 2 ani, 250 de paturi, cu garanție 24 de luni”*, Consiliul apreciază

că, în speță, Comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului detalieria acestui aspect (justificare concretă a acestei valori), întrucât această cheltuială salarială este aparent mică în raport de durata acordului-cadru.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la acest aspect, Consiliul nu le poate reține deoarece nu poate fi clarificată o ofertă printr-o cerere de intervenție. Obligația de a lămuri în mod deplin toate aspectele unei oferte revine comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date, referitoare la obligația operatorilor economici participanți la procedură de a deține *„Avize si autorizatii specifice domeniului de activitate/respectiv:- Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferate”,* Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Loturile: 1,2,3

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității

- Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire:

SE VA COMPLETA formularul DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe LOCUL I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

Avize și autorizatii specifice domeniului de activitate/respectiv:

Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferate”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 280/26.10.2020, aceștia au solicitat ofertantului ... să depună *„documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, după cum urmează:*

(...)

2. *Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru categoria de produse oferate, conform Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată”.*

La această solicitare, ...S.R.L. a prezentat, printre alte documente, și pe următoarele:

- Avizul de funcționare nr. ...emis de Ministerul Sănătății ANMDM aparținând ... (terț susținător) pentru reparare, mentenanță și **punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale**, însoțit de anexa din data de 24.09.2019;

- Aviz de funcționare nr. ...emis de Ministerul Sănătății ANMDM aparținând ... pentru **import, distribuție, depozitare dispozitive medicale**, însoțit de anexa din 29.06.2020.

Analizând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că au fost depuse DUA-uri atât de către ...S.R.L. (ofertant) cât și de terțul susținător ..., pentru care s-a depus și Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici din care rezultă că terțul se obligă *„în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de **Susținere tehnică pentru instalare, punere în funcțiune, reparare și instruire personal** necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. Noi, ... declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ..., în baza contractului de achiziție publică și pentru care ... a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune și discuțiune”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsul „Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea”, iar conform caietului de sarcini furnizorul are obligația de a asigura și *„instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante”*.

De vreme ce Ministerul Sănătății – ANMDM emite avize de funcționare atât „punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale” cât și pentru „import, distribuție, depozitare dispozitive medicale” și având în vedere nevoia autorității contractante (furnizare, punere în funcțiune, instalare), Consiliul apreciază că cerința Fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv *„Avize și autorizații specifice domeniului de activitate/respectiv: Autorizație de funcționare emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) sau aviz MSF pentru produsele oferite”*, nu poate fi interpretată decât în sensul în care ofertantul trebuie să depună astfel de documente pentru toate activitățile incluse în cadrul contractului.

În condițiile în care ...S.R.L. a prezentat Avizul de funcționare nr. ...emis de Ministerul Sănătății ANMDM aparținând ... (terț susținător) pentru reparare, mentenanță și **punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale**, însoțit de anexa din data de 24.09.2019 și propriul aviz de funcționare nr. ...emis de Ministerul Sănătății ANMDM

pentru **import, distribuție, depozitare dispozitive medicale**, însoțit de anexa din 29.06.2020, Consiliul apreciază că, în speță, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție pentru toate activitățile contractului, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată, însă având legătură direct cu aspectul ce va fi analizat în continuare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind îndeplinirea următoarei cerințe din Caietul de sarcini: *„furnizorul are obligația de a asigura livrarea, transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante”*, prin terț susținător, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că prin prezenta procedură, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de furnizare (punctul II.1.3).

În cadrul lotului 2, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de paturi electrice cu trendelenburg și saltea, furnizorul având obligația de a asigura *„livrarea, transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante, ca operațiuni incluse în preț. Furnizorul are obligația de a completa fișa tehnică de echipament la livrare. Documente însoțitoare: manuale de utilizare, softuri, licențe specifice aplicațiilor”*.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că au fost depuse DUAЕ-uri atât de către ...S.R.L. (ofertant) cât și de terțul susținător ..., pentru care s-a depus și Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Pe de altă parte, în răspunsul la solicitare de clarificări a autorității contractante nr. 280/26.10.2020 (solicitare de clarificări referitoare atât la prețul neobișnuit de scăzut cât și la depunerea documentelor justificative DUAЕ), ... a precizat următoarele:

„SC ... va asigura livrarea, transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor cu personal autorizat și se vor realiza la sediul autorității contractante, aceste operațiuni sunt incluse în preț. Furnizorul va completa fișa tehnică la livrare.

Documentele însoțitoare vor fi: manuale de utilizare, softuri, licențe specifice aplicațiilor.

(...) Așa cum am menționat anterior, instalarea și punerea în funcțiune se vor realiza prin grija SC ..., la sediul beneficiarului, negenerând costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Instruirea personalului medical și tehnic se va face tot la sediul beneficiarului după punerea în funcțiune a echipamentelor și vor fi instruite minim 4 persoane (2 persoane - medical și 2 persoane - tehnic).

Întreaga sesiune de instruire se va desfășura în limba română, se vor pune la dispoziție instrucțiuni în limba română.

Termenul de plată agreeat este de 60 zile de la data emiterii facturii. Documentele care vor însoți echipamentele la livrare sunt: factura fiscală, certificate de calitate și garanție, fișă tehnică produs, manual de utilizare în limba română”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

h) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

(...)”;

- Art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

*(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător **doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.***

(...)

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

- Art. 48 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și

selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, susținerile contradictorii ale ofertantului criticat referitoare la persoana juridică ce va efectua „*instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor la sediul autorității contractante, ca operațiuni incluse în preț*”, faptul că în justificarea prețului acesta a menționat la poziția 5 – „***Costuri instalare și punere în funcțiune inclusiv manipulare, costuri prestării terți - 19.800,00 Lei***”, de unde ar rezulta că aceste activități sunt prestate de terți, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului desemnat câștigător să precizeze cine va realiza, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare, „*instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor*”, respectiv dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume dacă terțul susținător „***va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări***”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantului nefiindu-i solicitate clarificări în acest sens, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Loturile: 1,2,3*

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați;

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Documentele justificative care demonstrează cele asumate prin DUAЕ vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante și doar de către ofertantul clasat pe LOCUL I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 280/26.10.2020, aceștia au solicitat ofertantului desemnat câștigător depunerea documentelor justificative „*care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, după cum urmează:*

1. *Lista principalelor livrări efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani (...)*”.

... a răspuns acestei solicitări prezentând lista principalelor livrări din ultimii 3 ani, care conține trei contracte (menționate și în DUAЕ-ul ofertantului), cele trei contracte în discuție și o recomandare de la un beneficiar.

Având în vedere caracterul general al criticii, prevederile permissive ale documentației de atribuire referitoare la experiența similară a ofertanților, lipsa unor critici concrete cu privire la modul în care ofertanta câștigătoare a îndeplinit cerința privind experiența similară și de ce ar mai fi fost necesară transmiterea de către comisia de evaluare a unei solicitări de clarificări suplimentare referitoare la experiența similară a acestui ofertant, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, luând în considerare și faptul că CNSC nu este un organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” experienței similare a ofertantei desemnată câștigătoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că echipamentul oferat de ... nu îndeplinește următoarele cerințe ale Caietului de sarcini.

- „Înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+/-5%) (fără saltea)”;
- „Patul să fie echipat cu un kit de 4 roți duble, cu un diametru de minim 150 mm”;
- „Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colț al patului”;
- „Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul să fie prevăzut cu a 5-a roată retractabilă prin intermediul oricărei dintre cele 4 pedale din colțurile patului”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că specificațiile tehnice anterior menționate se regăsesc la produsul oferat în cadrul lotului 2, pag. 9 și 10.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini se menționează următoarele: *„Ofertantul va prezenta obligatoriu materialele de prezentare ale producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare, etc., în original, copie conform cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică”.*

Analizând propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 2, Consiliul reține că în cadrul tabelului comparativ se confirmă respectarea acestor specificații tehnice, după cum urmează:

- „Înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+/-5%) (fără saltea)” – „Da, 360-730 mm, vezi fișa tehnică pat electric **ATI ...**, pg. 6”;
- „Patul să fie echipat cu un kit de 4 roți duble, cu un diametru de minim 150 mm” – „Da, roți duble de 150 mm cu sistem central de frânare, vezi fișa tehnică pat electric **ATI ...**, pg. 4”;

- „Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colț al patului” – „Da, la fiecare colț al patului, vezi fișa tehnică pat electric **ATI ...**, pg. 4”;

- „Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul să fie prevăzut cu a 5-a roată retractabilă prin intermediul oricărei dintre cele 4 pedale din colțurile patului” – „Da, a 5 a roată retractabilă de la cele 4 pedale din colțurile patului, vezi fișa tehnică pat electric ATI ..., pg. 4”.

Anexat, ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în limba engleză și în limba română, Fișa tehnică **purtând pe fiecare pagină antetul ...** pentru „Pat medical electric ATI cu 4 motoare 03” din care rezultă îndeplinirea celor 4 specificații tehnice criticate.

Constatând, pe de o parte, că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a depus un înscris emis de producător care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice criticate, document care respectă solicitarea din Caietul de sarcini: *„Ofertantul va prezenta obligatoriu materialele de prezentare ale producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare, etc., în original, copie conform cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică”*, iar pe de altă parte, faptul că acest ofertant susține în unele precizări din cadrul propunerii tehnice, ofertarea produsului pat electric ATI ... (cel în raport de care contestatoarea formulează criticile), iar în altele ofertarea produsului pat medical 03, având în vedere faptul că toate documentele depuse de un ofertant în procedură trebuie să fie corelate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul criticat tipul produsului ofertat și, după caz, să justifice referirile în cadrul propunerii tehnice la două produse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... (lot 2), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Având în vedere faptul că prin prezenta contestației se critică doar rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, respectiv oferta depusă de ... în acest lot, iar raportul procedurii vizează toate loturile procedurii, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de anulare a întregului raport al procedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de (...) ... ca fiind inacceptabilă”*, Consiliul îl va respinge deoarece așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii în speță se impune reevaluarea acestei

oferte, prin solicitarea de clarificări, în stadiul actual al procedurii de atribuire neputându-se stabili inacceptabilitatea acestei oferte.

De asemenea, Consiliul va respinge cererea subsidiară a contestatoarei privind *„atribuirea contractului către ..., întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*, întrucât în cauză se impune reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări, din documentele dosarului nerezultând incidența în cauză a dispozițiilor art. 26 alin. (10), teza finală, din Legea nr. 101/2016 [*„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*].

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... (lot 2), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge cererea contestatoarei de anulare a întregului raport al procedurii, cererea acesteia privind *„obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de (...) ... ca fiind inacceptabilă”*, precum și cererea acesteia privind *„atribuirea contractului către ..., întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.