CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 332/01.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SA, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de director vicepreședinte – director general …, lider al asocierii SC ... SA – ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 54367.16/22.01.2019 și a tuturor actelor prealabile acestuia, emise de către ... SA, cu sediul în …, entitate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect ***„...”***, coduri CPV 45315200-0 lucrări pentru turbine (Rev.2), 31100000-7 motoare, generatoare și transformatoare electrice (Rev.2), 42112200-9 turbine hidraulice (Rev. 2), 42961200-2 sisteme SCADA sau sisteme echivalente, 71323100-9 servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), anunț de participare (sectoriale) nr. …, se solicită următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție nr. 54367.16/22.01.2019 și a tuturor actelor prealabile rezultatului care au stat la baza declarării ofertei asocierii ca fiind neconformă.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... S.A. - .... în cadrul procedurii de atribuire, (...), din prisma conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 332/01.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 54367.16/22.01.2019 și a tuturor actelor prealabile acestuia, emise de către ... SA, entitate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect ***„…”***, se solicită cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SA arată că, potrivit declarației nr. 54969/06.06.2018, la procedura de atribuire au depus oferă doi operatori economici:

- Asocierea ... S.A. - ....(ofertant), cu terț susținător … S.L. și subcontractori: …;
- …, cu subcontractori: ….

Asocierea ... S.A. - .... menționează că, în cadrul ofertei depuse, și-a asumat faptul că *„Toate echipamentele și materialele au fost incluse, (...), conform caietului de sarcini și clarificărilor din etapa de pre-ofertare”*, astfel cum s-a specificat în cadrul documentului „Notă ofertă tehnică.docx”.

Contestatoarea mai menționează că, în perioada 12.06.2018-16.10.2018, entitatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări privind propunerea tehnică, prin intermediul a 18 procese verbale, care, ulterior, au fost avute în vedere la declararea ofertei sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă. Asocierea ... S.A. - ... susține că a răspuns fiecărei solicitări de clarificare, în termenul impus de către entitatea contractantă.

Autoarea contestației menționează că, printre aceste solicitări de clarificări, prin adresa nr. 91016/13.09.2018, entitatea contractantă i-a cerut să precizeze în clar dacă, prin documentul *„Notă ofertă tehnică”*, își asumă toate responsabilitățile necesare pentru a preda la cheie lucrarea *„...”*, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, cu încadrarea în valoarea ofertei financiare depuse, subliniind că, în data de 18.09.2018, a transmis entității contractante adresa nr. 1446/18.09.2018, în cuprinsul căreia a reiterat, în mod expres, faptul că, prin *„Notă Ofertă Tehnică”*, își asumă toate responsabilitățile necesare pentru a preda, la cheie, lucrarea „...”, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cu încadrarea în valoarea propunerii financiare depuse, conform solicitărilor entității contractante.

Arată că, potrivit documentelor postate în SEAP, în data de 22.01.2019, începând cu ora 17:10, de către entitatea contractantă, în data de 10.12.2018, la registratura entității contractante a fost depus raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat … înregistrat sub nr.

124279.2/10.12.2018, având obiect analizarea ofertei asocierii sale, care relevă faptul că oferta respectă toate cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale.

Mai menționează că, printre documentele postate în SEAP, în data de 22.01.2019, de către entitatea contractantă, se regăsește și comunicarea rezultatului procedurii nr. 54367.16/22.01.2019, potrivit căreia oferta asocierii sale a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, fiind respinsă pentru următoarele motive: *„În urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare și având în vedere cele menționate în anexe, conform proceselor verbale de conformitate finale de la PV 1 la PV 18, comisia de analiză și evaluare hotărăște că oferta tehnică nu îndeplinește, în totalitate, cerințele din caietele de sarcini. În concluzie, oferta aferentă caietelor de sarcini analizate este considerată neconformă și inacceptabilă conform art. 143 alin. (3) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016",* precum și raportul procedurii nr. 54367.15/22.01.2019, document care a stat la baza întocmirii contestației, procedura fiind anulată câteva minute mai târziu de către entitatea contractantă.

În opinia asocierii contestatoare, cele mai multe neconformități, invocate de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, reprezintă detalii/informații/date suplimentare necesar a fi prezentate sub forma soluției tehnice în cadrul etapei de proiectare (Proiect Tehnic/ Documentație de Avizare), respectiv ulterior adjudecării licitației și semnării contractului și nu în faza de ofertare, precizând că soluția tehnică detaliată în cadrul etapei de proiectare va fi supusă avizării entității contractante.

Totodată, consideră că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor prealabile rezultatului care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, pe fondul încălcării de către entitatea contractantă a următoarelor prevederi legale: art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016; art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/12016. În opinia sa, oferta depusă este conformă și îndeplinește toate cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentația de atribuire, prin raportare la caietul de sarcini, aspecte constatate și de către expertul cooptat …, în cadrul raportului de specialitate, care, la cap.3 „Concluzii", pag. 42, a reținut următoarele: *„În conformitate cu materialul documentar pus la dispoziție de … ... SA (îndeosebi, caiete de sarcini și propunere tehnica pentru caiete de sarcini), material care a făcut obiectul analizei detaliate din capitolul anterior, apreciez ca oferta ... - … respectă toate cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale. [...] Toate cerințele caietului de sarcini sunt respectate și toate echipamentele și materialele sunt incluse în ofertă, conform caietului de sarcini și clarificărilor, ofertantul ... - … asigurând toate interfețele din cadrul ofertei, precum și interfețele acestora cu UT-urile aferente cu care se interfațează, în scopul realizării de ansambluri complete și funcționale".*

De asemenea, contestatoarea afirmă că 21 dintre membrii comisiei de analiză și-au exprimat votul în sensul declarării conformității ofertei asocierii, justificând, în mod întemeiat, în opinia sa, toate problemele punctuale, pentru care majoritatea membrilor comisiei (23 de membri) a

decis prin vot declararea neconformității ofertei tehnice, nu sunt de natură să împiedice realizarea obiectivelor lucrărilor de retehnologizare, mai ales în condițiile în care asocierea și-a asumat faptul că toate soluțiile finale vor fi supuse avizării beneficiarului.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei asocierii, contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din justificarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a invocat identificarea unor neconformități pentru următoarele părți ale ofertei tehnice:

- ….

În continuare, prezintă motivele pentru care apreciază că oferta sa a îndeplinit cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentația de atribuire, astfel :

A. VANA SFERICĂ

Referitor la motivele de neconformitate invocate de către entitatea contractantă pentru Cap. 3.5.A - Vană Sferică DN 1600 și instalații auxiliare - UT 79-82, respectiv: *„În continuare rămâne problema referitoare la modul în care se revine în exploatare, după ce etanșarea amonte (de mentenanță) a fost introdusă/aplicată. Nu s-a identificat, în ofertă, nicio conductă (racordată la distribuitor) care să inunde corpul Vanei Sferice, pentru a fi posibilă retragerea inelului de etanșare amonte (de mentenanță),* contestatoarea susține că echipamentul ofertat, respectiv vana sferică, corespunde cerințelor solicitate și îndeplinește rolul funcțional definit de către entitatea contractantă în caietul de sarcini.

În același sens învederează faptul că în documentul „Notă ofertă tehnică.docx" a consemnat faptul că: *„Toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, conform caietului de sarcini și clarificărilor din etapa de pre-ofertare. Detalierea soluțiilor tehnice se va face la etapa proiect tehnic, în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, și vor fi supuse avizării ...".*

Totodată, menționează că, în caietul de sarcini, se stipulează faptul că *„Lucrările sunt incluse în Contractul de retehnologizare «la cheie» a …"*, precum și faptul că *„Retehnologizarea unităților tehnice se va executa pe baza unui proiect care va cuprinde, cel puțin, lucrările solicitate în prezentul caiet de sarcini".*

De asemenea arată că, în Raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat pentru analiza ofertei s-a consemnat faptul că *„(...), oferta asocierii ... - ..., privind vana sferică DN1600 și instalații auxiliare, respecta cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale, respectiv caietul de sarcini".*

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației susține că: *„neconformitatea invocată de către autoritatea contractantă este nejustificată și reprezintă, de fapt, un detaliu al soluției tehnice necesar a fi prezentat în cadrul etapei de proiectare (Proiect Tehnic/Documentație de Avizare), ulterior adjudecării licitației și semnării contractului, astfel încât nu poate constitui un motiv de declarare a neconformității ofertei asocierii. În*

plus, soluția tehnică descrisă în cadrul etapei de proiectare va fi supusă avizării autorității contractante".

B. CELULE DE 20 KV COMUTAȚIE SECUNDARĂ, CAP. 3.3.A.1.1, UNITATE TEHNICĂ 22

Referitor la motivele de neconformitate invocate de către entitatea contractantă pentru Cap. 3.3.A. 1.1 - Celule de 20 kV comutație secundară - UT 22, și anume faptul că *„Pentru serverul de protecții nu sunt ofertate pachetele MAP 120, MAP 110 necesare configurării contoarelor ...",* contestatoarea arată că în răspunsul la solicitările de clarificare a confirmat faptul că oferta include licențele solicitate de software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor, respectiv …., iar acestea nu sunt de tip Single User și pot fi instalate pe un număr mai mare de calculatoare, valabilitatea lor fiind nelimitată. Astfel, cele două licențe software se vor instala pe fiecare dintre cele două sisteme server de protecții, respectiv stație de inginerie și configurare, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În plus, arată că, în Raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat pentru analiza ofertei s-a menționat că *„(...), oferta asocierii ... - ..., privind Celule 20 kV comutație secundară, respectă cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale, respectiv caietul de sarcini. ".*

Față de cele prezentate anterior, autoarea contestației apreciază că *„neconformitatea invocată de către entitatea contractantă este nejustificată".*

C. Stația 10,5kV

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește UT94, de la Cap. CS 3.5.D.1 – Stația de 10,5kV, în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților caietul de sarcini 3.5.D.1.Stație 10,5kV + Celule borne generator, Fișele tehnice FT 3.5.D.1-1, FT 3.5.D.1-2,... , FT 3.5.D.1-20, precum și Planurile: schema monofilară HE-20-17, 3.5.D.1-2 celule borne generator - Vedere în plan și Anexa 3.5.D.1-3 - Amplasarea celulelor stației de 10,5kV, după retehnologizare - Vedere în plan.

În acest sens, menționează că, la pagina 12 a acestui caiet de sarcini, entitatea contractantă precizează că *„Echiparea finală a celulelor poate fi modificată față de prevederile CS, de către antreprenor la fazele următoare de proiectare, motivat, numai după obținerea avizului beneficiarului, cu condiția respectării cerințelor tehnico-funcționale ale stației și echipamentelor care intră în componența ei. Se impune asigurarea echipamentelor necesare alimentării volumului de protecții și măsura stabilite prin caietul de sarcini specific".*

Contestatoarea subliniază că, din analiza documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice impuse prin aceasta, a concluzionat că niciun producător de celule de medie tensiune, la nivel mondial, nu poate răspunde în totalitate cerințelor caietului sarcini 3.5.D.1, sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Dimensiunile maxime admisibile ale celulelor sunt descrise în fișele tehnice cu caractere îngroșate, făcându-se, totodată, referire, în fiecare

dintre acestea, la planul de amplasare a celulelor redat în Anexa 3.5.D.1-3, cu precizări suplimentare foarte clare și explicite de formă: *„În cazul în care pasul (lățimea) celulei de generator este mai mare de 1000 mm, se va micșora pasul (lățimea) acestei celule cu diferența dintre noul pas și 1000 mm"* și *„dimensiuni maxime admise lățime x adâncime x înălțime 1400 (850+550) x 2000 x 2500 mm (550 mm deschidere blocată de prezența stâlp susținere centrală"* - exemple preluate din Fișa Tehnică FT 3.5.D.1-6 Sosire cabluri G3, G4, G3, Gl.

b) Cerința pentru celulele din stația de 10,5 kV este de a avea următorii parametri electrici: Tensiune nominală 12 kV, Curent nominal = 4000 A, stabilitate termică la 1 s = 63 kA.

Autoarea contestației arată că, în pofida acestui fapt, cerința pentru întreruptorul din aceste celule este: întreruptor cu vid, Tensiune nominală 17,5 kV; Curent nominal = 4000 A, stabilitate termică la 1 s = 63 kA, debroșabil.

Susține că această cerința s-a dovedit a fi extrem de limitativă din punct de vedere al fabricanților de echipamente.

Precizează că cerința pentru întreruptorul din componenta celulelor de a avea tensiunea nominala de 17,5 kV, este re-confirmată în răspunsul nr. 21 al entității contractante la întrebarea de clarificare în etapa anterioara depunerii ofertelor.

c) La cerința de a include în ofertă un ansamblu de celule de 12 kV testate și omologate cu parametrii specificați, echipate cu întreruptor cu parametrii specificați și care corespunde standardului IEEE 37-013 specific pentru întreruptoarele de generator, nu a putut răspunde pozitiv decât un singur fabricant de echipamente - ….

Contestatoarea precizează că fabricanții acestor echipamente, considerate foarte speciale, consacrați pe plan mondial, sunt foarte limitați ca număr: …, iar ceilalți fabricanți de echipamente sunt neconformi cel puțin cu una dintre cerințele impuse.

Menționează că există întreruptoare de generator cu parametrii precizați, dar acelea sunt întreruptoare de sine stătătoare și nu fac parte dintr-un ansamblu de celule funcțional, testat și omologat, fie nu au ca mediu de stingere a arcului electric vidul, ci gazul izolant hexafluorură de sulf.

d) Soluția constructivă propusă de către fabricant a fost aleasă luând în considerare cerințele tehnice funcționale ale echipamentelor, parametrii electrici impuși și spațiul fizic disponibil pentru montajul echipamentelor, iar soluția cuprinsă în oferta depusă conține celule …, singurele care se încadrează în spațiul disponibil limitat, respectă parametrii electrici impuși și sunt produse complet testate și omologate conform standardelor.

e) În setul de întrebări de clarificare nr. 5 - după depunerea ofertei – entitatea contractantă a solicitat clarificarea următorului aspect: *„Din ofertă nu rezultă dacă întreruptoarele sunt debroșabile sau pentru scoaterea/ debroșarea lor este necesară demontarea unei părți din calea de curent primară?",* iar asocierea a răspuns astfel: *„Confirmăm că întreruptorul ofertat este montat pe un cărucior ce poate fi debroșat după demontarea*

racordurilor flexibile. Limitările impuse de adâncime și înălțime nu permit utilizarea celulelor de tip VB1-D cu întreruptor debroșabil. După investigații extensive cu fabricanții de echipamente, soluția ofertată este singura soluție aplicabilă care răspunde parametrilor și constrângerilor de spațiu pentru montaj".

f) În setul de întrebări de clarificare nr. 15 - după depunerea ofertei – entitatea contractantă a revenit cu aceeași întrebare de mai sus, beneficiind de același răspuns din partea asocierii. În plus, entitatea contractantă a adăugat un detaliu legat de dimensiunile incintei și a specificat faptul că nu se impun limitări pe înălțime, fapt ce, în opinia contestatoarei, impune o nouă întrebare de clarificare legată de acest punct, după cum urmează: *„Având în vedere dimensiunile incintei (care nu impun limitări de înălțime), precum și precizările din FT referitoare la posibilitatea ofertantului de a modifica amplasarea celulelor, vă solicitam să clarificați modul în care oferta dumneavoastră respectă cerințele CS referitoare la echipare și tip constructiv (întreruptoare și măsura bare pe cărucioare debroșabile), precum și să prezentați soluția tehnică propusă în acest sens*".

La același punct, entitatea contractantă a arătat că a consultat un catalog de produse al producătorului …, și a prezentat unele observații asupra echipamentelor cuprinse în acel catalog, ca fiind neconforme, fără ca echipamentele cuprinse în acel catalog, sau catalogul în sine să fi fost incluse în oferta asocierii. Încă din răspunsul la setul de 5 de întrebări, asocierea a precizat că *„Limitările impuse de adâncime și înălțime nu permit utilizarea celulelor de tip VB1-D cu întreruptor debroșabil"*.

g) În urma precizărilor entității contractante din setul de întrebări de clarificare nr. 15 asupra faptului că dimensiunile incintei nu impun, în realitate, limitări, asocierea a solicitat fabricantului soluția constructivă cu întreruptor debroșabil și a inclus-o în răspunsul său, precizând dimensiunile fiecărui echipament și mențiunea potrivit căreia *„acest tip de celule se poate utiliza în cazul în care spațiul disponibil va permite montarea lor în incintele disponibile, conform planurilor din Anexa 15.B.2 - celulele VB1-D".*

h) Contestatoarea precizează că, pentru a menține dimensiunile totale ale ansamblurilor de celule, a ofertat o soluție corectă din punct de vedere tehnic. Celula pentru transformatorul de servicii interne *„Aux. Transformer switchgear*" este echipată cu întreruptor debroșabil cu vid având curentul nominal de 800A, combinat cu siguranțe fuzibile cu mare putere de rupere, 63 kA.

În opinia sa, această soluție corespunde din punct de vedere tehnic și funcțional, întreruptorul de 800A poate stabili și întrerupe curentul de lucru (de cel mult 75 A), suprasarcina sau declanșa, prin protecțiile tehnologice ale echipamentului protejat, transformatorul de servicii interne.

Susține că, în caz de scurtcircuit în aval de acest întreruptor, defectul va fi eliminat foarte rapid prin acțiunea siguranțelor fuzibile, care conduc și la declanșarea întreruptorului imediat după eliminarea defectului.

Contestatoarea consideră că soluția corespunde cerinței din caietul de sarcini 3.5.D.1, pag. 12/61 :*„Echiparea finala a celulelor poate fi modificată față de prevederile CS [...] cu condiția respectării cerințelor tehnico-*

funcționale ale stației și echipamentelor care intră în componența ei", susținând că oferta sa include singurele echipamente care corespund, din punct de vedere tehnic și funcțional cu cerințele din caietul de sarcini, limitările spațiului fizic în care echipamentele urmează să fie montate. La pregătirea ofertei au fost considerate soluții ce respecta cerințele tehnice și funcționale ale instalației, astfel cum a detaliat mai sus.

Învederează faptul că limitările în spațiu cuprinse în fișele tehnice și în planurile din caietul de sarcini, astfel cum au fost postate de către entitatea contractanta în SEAP, au fost considerate cerințe obligatorii și oferta sa a fost întocmită cu respectarea acestora.

De asemenea, precizează că a luat în considerare inclusiv faptul că detalierea completa a soluțiilor se va face prin etapele de proiectare ulterioare, etape ce presupun, inclusiv, obținerea avizului beneficiarului, conform notei din caietul de sarcini de la pagina 12, menționată mai sus.

Menționând că în analiza finală a răspunsurilor la întrebările de clarificare, comisia de evaluare a interpretat sintaxa și modul de exprimare din răspunsurile sale, în scopul de a evidenția neconformitatea sau neasumarea ofertei, anumite puncte utilizând, ca exemplu, detaliul referitor la *„numărul de cabluri pe fază*" în același scop, asocierea contestatoare precizează că echipamentele ofertate permit conectarea a până la 4 cabluri pe fază, iar detalierea respectivă se face la etapele de proiectare următoare.

Susține că, în faza de ofertare, fabricantul de celule de medie tensiune nu poate cunoaște toate corelările cu celelalte instalații, astfel încât planurile și desenele de la etapa de ofertă se definitivează, întotdeauna, la etapele următoare de inginerie și ofertare. Precizează că, întotdeauna, în etapa de ofertare se includ în ofertă fișe tehnice cu parametrii ceruți și confirmați, precum și cataloage, manuale și broșuri ale echipamentelor, însă entitatea contractantă a considerat că acestea nu reprezintă o ofertă și a solicitat detalii specifice unui Proiect Tehnic/Documentație de avizare.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că *„neconformitatea invocata de către entitatea contractantă este nejustificată si reprezintă, de fapt un detaliu al soluției tehnice necesar a fi prezentat în cadrul etapei de proiectare (Proiect Tehnic/Documentație de avizare), ulterior adjudecării licitației și semnării contractului".*

În plus, arată contestatoarea, soluția tehnica descrisă în cadrul etapei de proiectare va fi supusă avizării entității contractante.

Conchide că soluția tehnica ofertată este corectă și respectă cerințele tehnice și funcționale ale instalației.

D. SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO

Referitor la motivele de neconformitate invocate de către entitatea contractantă pentru Capitolul 3.5.J.11 - *Sistem video de supraveghere procese tehnologice – UT144*, respectiv:

- „(...) ofertantul nu își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și nu prezintă modul de îndeplinire al acestora";

- „(...) NVR-ul ofertat nu poate prelua nici cele 36 camere din sistemul de bază. Pentru ca sistemul să permită creșterea numărului de camere cu 20% trebuie avute în vedere și: numărul de porturi ale switch-urilor din

nodurile rețelei sistemului video, capacitatea de memorie a NVR și capacitatea memoriei a NAS"

- „Pe lângă confirmare, ofertantul ar fi trebuit să prezinte și echipamentul care va face parte din furnitură";

- „Calculul capacității de memorare trebuia făcut la o rezoluție medie a camerei de 3 Mpixeli. În calculul prezentat, pentru camerele video mobile se consideră rezoluția de 2 Mpixeli (1920x1080)";

- „Nu rezultă software-ul de back-up și restore ofertat",

contestatoarea susține că niciun producător nu fabrică și nu are în proiect fabricarea unei camere mobile cu caracteristicile tehnice solicitate de către entitatea contractantă în fișa tehnică din caietului de sarcini.

Precizează că, având în vedere specificațiile tehnice neuzuale impuse prin caietul de sarcini pentru camerele video, asocierea a solicitat clarificări pentru confirmarea caracteristicilor tehnice disponibile pe piață (rezoluție 2 Mpixeli, respectiv 1920x1080 la 25 fps), însă entitatea contractantă a menținut cerințele inițiale.

Menționează că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare ca urmare a depunerii ofertei, a confirmat faptul că echipamentele constituind sistemul de supraveghere video procese tehnologice corespund cerințelor solicitate și îndeplinesc rolul funcțional definit în caietul de sarcini, pe baza unei soluții de concepție proprie, particularizată și dedicată aplicației ..., susținând că, în aceasta etapă, solicitarea suplimentară de a prezenta echipamentul care va face parte din furnitura este nejustificată și abuzivă.

Contestatoarea mai arată că, potrivit documentului *„Notă ofertă Tehnică.docx"*, toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările din etapa de pre-ofertare, detalierea soluțiilor tehnice urmând a se realiza la etapa proiect tehnic, în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, și vor fi supuse avizării ... SA.

În sensul celor expuse, autoarea contestației arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini: *„Lucrările sunt incluse în Contractul de retehnologizare «la cheie» a ...",* iar *„Retehnologizarea unităților tehnice se va executa pe baza unui proiect care va cuprinde, cel puțin, lucrările solicitate în prezentul caiet de sarcini".*

Mai precizează că în Raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat pentru analiza ofertei se menționează faptul ca *„(...) oferta asocierii ... - ..., privind sistemul video de supraveghere procese tehnologice, respectă cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale, respectiv caietul de sarcini,* precum și faptul că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare ale entității contractante, asocierea a fost menționat următoarele aspecte:

- „Ofertantul confirmă faptul că îndeplinește cerințele menționate de către entitatea contractantă".

- „(...) sistemul este de tip deschis, poate fi extins prin adăugare de echipamente"; „Fiind un sistem cu transmisie video digitala TCP/IP, permite extindere, limitările fiind doar teoretice, (...)".

- *„(...) capacitatea de stocare este suficientă pentru salvarea înregistrărilor pe o perioada de 30 de zile, la o rezoluție medie de 3 Mpixeli".*

Suplimentar, asocierea menționează că, din cauze pur obiective (aplicația de calcul a producătorului de camere video nu permitea selectarea valorii de 3 Mpixeli), calculul a fost realizat utilizând valoarea de 2 Mpixeli, însă capacitatea de memorare a fost supradimensionată proporțional în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini.

Mai arată că Software-ul de back-up și restore ofertat a fost prezentat, la solicitarea entității contractante, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare. Susținând că entitatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind concludent, asocierea consideră că neconformitatea invocată de către comisia de evaluare este nejustificată.

În plus, asocierea precizează că soluția tehnică detaliată va fi prezentată în cadrul etapei de proiectare (Proiect Tehnic/Documentație de Avizare), ulterior adjudecării licitației și semnării contractului și va fi supusă avizării de către entitatea contractantă.

E. AUTOMATIZARE

- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HAI, Cap. 3.5.J.1, Unitate Tehnica 104;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA2, Cap. 3.5.J.2, Unitate Tehnică 105;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA3, Cap. 3.5.J.3, Unitate Tehnică 106;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA4, Cap. 3.5.J.4, Unitate Tehnică 107;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional servicii generale subternă, Cap. 3.5.J.5, Unitate Tehnică 108;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional servicii generale suprateran, Cap. 3.5.J.6, Unitate Tehnică 109;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional Stație 220 kV, Cap. 3.5.J.7, Unitate Tehnică 110;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional baraj, Cap. 3.5.J.8, Unitate Tehnică 111;
- Dispecer Local de Centrală - Camera de Comanda, Cap. 3.5.J.9, Unitate Tehnică 112;
- Rețele de Comunicații, Cap. 3.5.J.10, Unitate Tehnică 113;
- Sistem Joint Control, Cap. 3.5.J.12, Unitate Tehnică 115;
- Instalații de măsura debite și de protecție la spargerea aducțiunii și a puțului fortat, Cap. 3.5.J.15, Unități Tehnice 118-119.

Referitor la motivele de neconformitate invocate de către entitatea contractantă pentru instalațiile de automatizare, comandă și monitorizare sus-menționate, identificate în procesele verbale finale de conformitate nr. 2, 3, 7, 16, 17, 18, contestatoarea precizează că, având în vedere volumul foarte mare de solicitări de clarificare transmise, precum și de motive de neconformitate, invocate de către entitatea contractantă, nu exclude posibilitatea ca analiza comisiei de evaluare să fi fost realizată punctual și

nu pentru întregul ansamblu de instalații, interconectate și interfațate corespunzător de către asociere în cadrul propunerii tehnice depuse, respectând solicitările caietului de sarcini.

În opinia asocierii contestatoare, această posibilitate este relevată și de modul de organizare a solicitărilor de clarificare transmise de către entitatea contractantă, respectiv pe capitole separate ale ofertei depuse, după cum urmează: Cap. 3.5.J. 1 - 4, Unități Tehnice 104 - 107; Cap.3.5.J.5, Unitate Tehnică 108; Cap. 3.5.J.6, Unitate Tehnică 109; Cap. 3.5.J.7, Unitate Tehnică 110; Cap. 3.5.J.8, Unitate Tehnică 111; Cap. 3.5.J.9, Unitate Tehnică 112; Cap. 3.5.J.10, Unitate Tehnică 113; Cap.3.5.J.12, Unitate Tehnica 115; Cap. 3.5.J. 15, Unități Tehnice 118-119.

În justificarea apărărilor sale, invocă documentului *„Notă ofertă Tehnica.docx",* potrivit căruia toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, conform caietului de sarcini și clarificărilor din etapa de pre-ofertare, detalierea soluțiilor tehnice urmând a se realiza la etapa proiect tehnic, în conformitate cu precizările caietului de sarcini, iar acestea vor fi supuse avizării ..., precum și Raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat, în care s-a consemnat că oferta sa privind sistemul video de supraveghere procese tehnologice, respectă cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale, respectiv caietul de sarcini.

În același context, autoarea contestației reiterează faptul că potrivit caietului de sarcini *„Lucrările sunt incluse în Contractul de retehnologizare «la cheie» a ...",* iar *„Retehnologizarea unităților tehnice se va executa pe baza unui proiect care va cuprinde, cel puțin, lucrările solicitate în prezentul caiet de sarcini."*

În concluzie, în opinia sa, oferta depusă și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ale entității contractante sunt relevante, întrucât toate aspectele legate de licențiere și/sau sisteme de operare au fost incluse, după cum urmează:

- pentru sistemele de operare de tip server (i.e. …), conform indicațiilor oficiale ce se regăsesc pe website-ului producătorului, acestea pot fi instalate atât pe arhitecturi 32biti (x86), cât și pe arhitecturi de 64biti (x64).
- licențele … sunt incluse în lista de licențe, iar componenta vCenter Server (mașina virtuală care se ocupa de gestionarea resurselor cluster-ului de virtualizare) se va instala pe unul din server-ele SCADA, în urma ședințelor de inginerie ce vor avea loc în cadrul etapei de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini, cu aprobarea ulterioară a entității contractante.
- licența pentru sistemul …) se va instala pe unul din server-ele SCADA (astfel cum reiese din documentul de detaliere a licențelor transmis către entitatea contractantă în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare). La fel ca în cazul anterior, server-ul va fi ales în urma ședințelor de inginerie ce vor avea loc in cadrul etapei de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini, cu aprobarea ulterioara a entității contractante.

- pentru toate sistemele server (independent de faptul ca acestea sunt server-e fizice sau mașini virtuale), sistemul de operare ales este …, astfel cum rezultă din documentul care detaliază licențele, transmis către entitatea contractantă în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Contestatoarea susține că licențele prevăzute, au fost recentralizate și transmise în „pachet" separat, pentru vizualizare facilă, ca urmare a solicitărilor de clarificare ale entității contractante și respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, adăugând următoarele:

- arhitectura sistemului respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și a fost prezentată în cadrul ofertei depuse, astfel după cum rezultă din diagrama de comunicații și din sinteza ofertei tehnice pentru capitolele aferente automatizării, respectiv: 3.5.J.1 10.3.5.J.12, 3.5.j.15, transmisă, ca răspuns la solicitările de clarificări ale entității contractante;

- modul de integrare al unităților tehnice a fost prezentat corespunzător pentru etapa de ofertare, soluția tehnică de detaliu putând fi prezentată în cadrul etapei de proiectare, ulterior adjudecării licitației și semnării contractului, fiind supusă avizării de către entitatea contractantă.

- furnitura software respecta cerințele caietului de sarcini, asigurând, prin licențele …, posibilitatea configurării PLC-urilor redundante, prin licențele …, posibilitatea configurării PLC-ului aferent … și prin licența …. Cu privire la …, faptul că, în acest moment, nu se cunosc amănunte referitoare la modul de dezvoltare a software-ului …, nu însemnă ca licențele necesare pentru configurare nu sunt incluse în volumul furniturii. Conform ofertei tehnice depuse, document „Nota oferta Tehnica.docx": *„Toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, conform caietului de sarcini și Clarificărilor din etapa de pre-ofertare. Detalierea soluțiilor tehnice se va face la etapa proiect tehnic, în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, și vor fi supuse avizării ...".*

De asemenea, contestatoarea arată că, în documentul de sinteză prezentat în etapa de clarificări post depunere ofertă, la solicitarea entității contractante, a prezentat furnitura pentru sistemul de diagnoză, respectiv unitate de procesare …. Accesarea link-ului prezentat relevă faptul că unitatea de procesare din punct de vedere software este echipata cu …, ce permite configurarea unității de procesare, deci implicit este ofertat și software-ul de dezvoltare.

În ceea ce privește interconectarea PLC-urilor (controller-elor logice programabile) redundante cu RAV, RAT, sistem diagnoză, protecții, etc., asocierea contestatoare precizează că PLC-urile redundante și extensiile acestora dispun de porturi ethernet „on board" - de tip Service sau Acces - informație disponibilă în fișele de catalog anexate ofertei depuse. Portul respectiv poate fi utilizat pentru comunicație MODBUS TCP/IP cu echipamentele RAV, RAT, sistem diagnoză, protecții etc., asigurându-se astfel interconectarea cu PLC-urile echipamentelor care fac parte din alte unități tehnice.

Referitor la RAV (regulatorul automat de viteza) și licența TIA Portal, asocierea contestatoare susține că propunerea sa tehnică are în

componență un singur capitol referitor la automatizarea hidroagregatului, ca tip, similar structurii caietului de sarcini (3.5.J.1 - 4), iar livrabilele efective se referă la fiecare hidroagregat, fapt ce denotă, în opinia sa, că se livrează furnitura prevăzută la capitolul 3.5.J.1-4, pentru fiecare hidroagregat în parte, adică de patru ori. Astfel, arată contestatoarea, se livrează, în total, patru licențe TIA Portal, câte una pentru fiecare hidroagregat.

Susține că oferta sa include software de dezvoltare și software de aplicație, conform cerințelor caietului de sarcini, fapt ce rezulta în mod concret din "*Nota oferta Tehnica.docx*": *„Toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, conform caietului de sarcini și clarificărilor din etapa de pre-ofertare",* iar sistemul de diagnoză inclus în ofertă este un sistem ce se livrează la cheie, cu toate componentele software și hardware necesare, astfel încât acesta să se încadreze și să se integreze în ansamblul unității tehnice, fapt asumat prin aceeași *„Notă ofertă tehnioca.docx"*

Mai susține că volumul furniturii include software-ul de aplicație, fără de care ansamblul nu ar putea fi funcțional și software-ul de dezvoltare, fiind menționat în link-ul prezentat în documentul de sinteză - pentru unitatea de procesare CX5010 și pentru panoul operator.

DE asemenea, arată că, suplimentar, pentru integrarea RAV (regulatorului automat de viteza) și a protecțiilor electrice:

- RAV se integrează, fie prin convertor …, fie prin comunicație directă MODBUS TCP/IP. Aceste caracteristici rezultă din oferta tehnică depusă - fișele de catalog anexate prezintă posibilitatea de protocol de comunicație … pentru portul service.
- Protecțiile electrice se integrează prin utilizarea modulelor …, menționate în oferta tehnică depusă, module ce suportă protocoalele …. Fișa tehnică a acestui tip de modul este parte a ofertei tehnice depuse.

Având în vedere cele expuse autoarea contestației consideră că motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei sale, sunt nejustificate.

În plus, precizează că toate detaliile solicitate suplimentar de către entitatea contractanta vor face parte din soluția tehnică ce va fi prezentată în cadrul etapei de proiectare, ulterior adjudecării licitației și semnării contractului, și va fi supusa avizării entității contractante.

Învederând Consiliului faptul că *„membrii ai comisiei de evaluare cu competențe de analiză în domenii ale ofertei, (...),unde nu au fost identificate neconformități, în final, (...), și-au exprimat votul de neconformitate pentru întreaga oferta depusa de asociere",* autoarea contestației opinează că membrii comisiei, care la rândul lor făceau parte din sub-comisii de evaluare în funcție de specialitatea fiecăruia, ar fi trebuit să își exprime votul exclusiv asupra elementelor ofertei aferente specialității respective și nu asupra ofertei integrale.

În acest sens, contestatoarea cere Consiliului *„să verifice corectitudinea modului în care au fost exprimate voturile, corelat cu competentele fiecărui membru al comisiei*", solicitând următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție - Raportul Procedurii «...», nr. 54367.15/22.01.2019, precum și a tuturor actelor prealabile care au stat la baza declarării ofertei, ca fiind neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ... SA - .... (...), cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza ofertelor admisibile și conforme potrivit criteriilor stabilite prin documentația de atribuire.

4. În baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm respectuos acceptul CNSC în vederea depunerii unor concluzii orale în fața Consiliului.

5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitam CNSC să ne încuviințeze accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în vederea consultării dosarului achiziției publice".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. d), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 din legea nr. 101/2016, art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 332/01.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12492.2/06.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA solicită respingerea contestației formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA – ..., pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă susține că, *„în situația în care contestatoarea nu a depus dovada cauțiunii",* devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, constituirea cauțiunii fiind o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care este investit Consiliul.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă redă istoricul procedurii de atribuire, relevate fiind următoarele:

- Până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 04.06.2018, … și asocierea ... S.A. - …..

- Derularea procesului de evaluare și atribuire a contractului, s-a desfășurat, conform legislației achizițiilor sectoriale în vigoare, la momentul evaluării, respectiv pe „*Faze de Verificare*", consemnate in raportul procedurii de atribuire înregistrat la ... cu nr. 54367.15/ 22.01.2019, publicat în SEAP cu nr. … (Anexat):

1) După parcurgerea „Fazei de Verificare a formularului DUAE" și stabilirea conformității formale a garanției de participare, respectiv a calificării ofertanților pe baza declarațiilor din DUAE, comisia de evaluare a parcurs „*Faza de Evaluare a Propunerii Tehnice*".

2) În derularea „*Fazei de Verificare a Propunerii Tehnice*" analiza s-a efectuat în conformitate cu prevederile și cerințele din următoarele documente relevante: prevederile Cap IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" potrivit cărora: *„Conținutul ofertei tehnice va fi structurat conform cerințelor din caiete de sarcini și CTG - Condiții Tehnice Generale";* Condițiile Tehnice Generale (CTG) Cap. 1.6. – *„Conținutul ofertei tehnice"* , pct. 1.6.2; Prevederile și cerințele din caietele de sarcini pentru fiecare UT în parte;

- Procesul de evaluare a propunerilor tehnice este consemnat, în detaliu, în cuprinsul Minutelor privind conformitatea tehnică nr. 9-29 și al unui număr de 19 procese - verbale de analiză tehnică, și reluat în Raportul procedurii de atribuire și cuprinde analiza propunerii tehnice si a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților, pe perioada de evaluare, prin raportare la documentația tehnică în ansamblu, precum și la fiecare UT în parte:

„- Minuta nr. 10 - Rezultat privind conformitatea ofertei tehnice - Asocierea ...- ... pentru caietul de sarcini CAP.3.5.D. Stație de medie tensiune – Subcap. 3.5.D.1 «Stația de 10,5 kV și celule borne generator» UT 94 PV 15, înregistrat cu nr. 106445/25.10.2018,16 înregistrat cu nr. 106448/25.10.2018,17, înregistrat cu nr. 106451/25.10.2018 și 18 înregistrat cu nr. 106454/25.10.2018, aflat în divergență în urma analizei ofertelor tehnice și a răspunsurilor la clarificări, înregistrata cu nr. 106456/ 25.10.2018; (...)

- Minuta nr. 27 Minuta privind conformitatea ofertelor tehnice din data de 25.10.2018, înregistrată cu nr. 106760/26.10.2018;

- Minuta nr. 28 - Rezultat privind analiza raportului de specialitate și anexa acestuia întocmite de expertul cooptat, înregistrată cu nr. 127923.1/14.12.2018;

- Minuta nr. 29 - Rezultat privind conformitatea ofertei asocierii ... - ..., din punct de vedere tehnic, în urma analizei ofertei tehnice, răspunsurilor la clarificări a raportului de specialitate și anexei acestuia înregistrată cu nr. 127923.2/ 14.12.2018".

- Concluzia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei prezentată de către asocierea ... -… este consemnată în procesul-verbal al ședinței de reanalizare a punctelor, înregistrat cu nr. 106758/26.10.2018, precum și in concluzia finală a raportului procedurii nr. 54367.15/22.01.2019.

- Având la baza raportului procedurii nr. 54367.15, în data de 22.01.2019, entitatea contractantă a comunicat ofertanților implicați decizia de anulare a procedurii de atribuire, în comunicare detaliind motivele de natură tehnică care au determinat declararea ofertelor neconforme și, implicit, anularea procedurii de achiziție.

Referitor la criticile contestatoarei privind decizia de respingere a ofertei sale, entitatea contractantă prezintă punctual următoarele argumente în susținerea deciziei sale:

A. Vana Sferică

Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele neconformități constatate de către comisia de evaluare, neconformități detaliate în procesele verbale finale de conformitate PV4, înregistrat cu nr. 106765/26.10.2018 și PV 15, înregistrat cu nr. 106445/25.10.2018, anexe la raportul procedurii de atribuire:

Cap. 3.5.A „Vana sferica Dn 1600 și instalații auxiliare", UT 79-82:

A) Conducta de by-pass DN 200 are priza amonte montată în distribuitor și nu în corpul vanei (fapt ce atrage nerespectare cerinței 9.2.5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Conductele de By pass vor avea priza de apă (din amonte) din carcasa vanei";*

Entitatea contractantă susține că, în oferta inițială, priza amonte a conductei de by-pass DN 200 era montată în distribuitor, iar soluția inițial ofertată a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 1.2 din etapa 1, numai în secțiunea longitudinală cuprinsă în desenul de ansamblu al vanei sferice, (desen 1904730 rev.A), priza amonte a circuitului de by-pass fiind mutata în corpul vanei, restul secțiunilor din acest desen și schema de acționare (1903192) rămânând nemodificate. Prin ofertă se propune o soluție nefuncțională.

Arată că, din analiza răspunsului ofertantului la a doua serie de solicitări de clarificări, comisia de evaluare a constatat că explicația privind realizarea egalizării presiunilor trimite la circuitul de by-pass cu priza amonte din distribuitor, adică la soluția din oferta tehnică inițială (clarificare în contradicție cu cerințele caietului de sarcini).

Prin corelarea codurilor documentelor enunțate în Anexa 10 cu cele prezentate în oferta tehnică depusă, desenul de ansamblu *„03 1904730 RevO SV Layout.pdf"* și Diagrama de comandă hidraulică *„08 1903192 RevO SV Hydraulic control diagram.pdf",* se face trimitere la oferta tehnică inițială, în care circuitul de by-pass DN200 avea priza amonte în distribuitor (nerespectând astfel cerințele din CS 3.5. A Vana sferică, cap. 9.2.5.).

Entitatea contractantă precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări din analiza propunerii tehnice inițiale și a răspunsurilor succesive la solicitările de clarificări adresate ofertantului, comisia de evaluare nu a identificat care este soluția tehnică constructivă pentru vana sferică ofertată.

Astfel, nu se respecta cerința din CTG Cap 1.6.2, conform căreia *„Oferta tehnica va răspunde punct cu punct la cerințele și condițiile prezentate la fiecare capitol al respectivului caiet de sarcini, astfel încât să se permită identificarea, cu ușurință, a corespondentei dintre oferta tehnică și cerințele din caietul de sarcini".*

Sistemul de etanșare aval ofertat *„inel de etanșare acționat cu apă din distribuitor"* nu respecta cerința fișei tehnice 3.5.A, referitoare la faptul ca acționarea etanșării aval se va realiza *„sub presiunea apei din carcasă"*.

Entitatea contractantă susține, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei potrivit cărora neconformitățile constatate de către comisia de evaluare *„reprezintă, de fapt, un detaliu al soluției tehnice necesar a fi prezentat în cadrul etapei de proiectare (Proiect Tehnic/Documentație de Avizare)",* că propunerea tehnică, cu solicitările de clarificări și răspunsurile

aferente, pentru componenta *„Vană sferica Dn 1600 și instalații auxiliare*", nu respecta cerințele minime tehnice, deoarece nu a identificat, în cadrul ofertei, soluția tehnică constructivă pentru vana sferică ofertată, cu consecința firească a constatării neconformității.

B. CELULE DE 20 KV COMUTAȚIE SECUNDARA. CAPITOL 3.3.A.1.1, UNITATE TEHNICA 22

Entitatea contractantă arată că, în contradictoriu cu argumentele contestatoarei potrivit cărora *„în răspunsul la solicitările de clarificare ale autorității contractante, ofertantul a confirmat faptul ca oferta depusă include licențele solicitate de software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor, (...)",* oferta petentei a fost respinsă pentru următoarele neconformități constatate de comisie, detaliate în procesele verbale finale de conformitate - PV15, înregistrat cu nr. 106445/25.10.2018 și PV1 înregistrat cu nr. 106761/26.10.2018, anexe la raportul procedurii:

- Potrivit cerințelor caietului de sarcini privind CELULE DE 20 KV COMUTATIE SECUNDARA: Licențe software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (pentru server de protecții) și integrarea în *„Sistem informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering)",* implementat la nivelul DLC (vezi CS 3.5.J.9); Licențe software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (pentru stație de inginerie, configurare), lista va fi în concordanță cu arhitectura software a *„Sistemului informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering)*", implementat la nivelul DLC (vezi CS 3.5.J.9)." (cerințe ale CS 3.3.A. 1.1 Celule de 20 kV comutatie secundara, Cap 3.1. Volumul furniturii) Licențe software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (pentru server de protecții) și integrarea în *„Sistem informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering)",* implementat la nivelul DLC (vezi CS 3.5.J.9);

- Potrivit ofertei contestatoarei *„Sistemul de metering va curpinde următoarele: furnitură hardware și software: Pe server-ul de virtualizare … de la Sisteme de diagnoza și mentenanță predictivă: Server virtual de metering cu licențele: …;*
Licențe software pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (pentru stație de inginerie, configurare);
Lista va fi in concordanta cu arhitectura software a „Sistemului informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering)", implementat la nivelul DLC (vezi CS 3.5.J.9):
Tools-urile pentru inginerie și configurare sunt instalate pe serverul mentionat mai sus. Pentru configurare contoare … se utilizează licențele …".

Entitatea contractantă precizează că analiza comparată a cerințelor caietului de sarcini și a ofertei prezentată de contestatoare releva următoarele neconformități:

- Pentru sistemul de gestiune și arhivarea contoarelor de energie electrică (pentru server de protecții) ofertantul propune: sistem metering ….

- Pentru sistemul de metering … ofertantul nu pune la dispoziție nici un fel de informații. Ofertantul nu oferă detaliile solicitate prin caietul de sarcini

referitoare la livrabilele ofertate, respectiv *„Pentru livrabilele de serie ofertate (servere, stații de lucru, sisteme de operare, baze de date, software de dezvoltare, etc.) se va indica codul de catalog (din catalogul producătorului) sau adresa WEB unde este prezentat pe site-ul producătorului și se va prezenta fișa de date corespunzătoare acestui livrabil. În lipsa acestor informații oferta va fi considerată neconformă”.*

- Ofertantul nu oferă livrabilele pentru inginerie și configurare contoare ce trebuie instalate pe serverul de metering, conform cerințelor caietului de sarcini.

Concluzionând față de cele expuse, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor contestatorului, având în vedere nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul neoferind detaliile solicitate referitoare la livrabilele ofertate, fapt în contradicție cu specificația clară din caietul de sarcini mai sus redată.

C. STAȚIA 10.5kV

Organizatoarea procedurii precizează că, în contradictoriu cu argumentele contestatoarei potrivit cărora *„Analiza documentației efectuată de asociere anterior depunerii ofertei asupra specificațiilor tehnice impuse prin documentația antemenționată a condus la concluzia că niciun producător de celule de medie tensiune la nivel mondial nu poate răspunde, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini 3.5.D.1., (...)”,* comisia de evaluare a respins oferta pentru următoarele neconformități constatate de comisie, aspecte consemnate în procesele-verbale finale de conformitate PV 15, înregistrat sub nr. 106445/24.10.2018 și PV 5, înregistrat sub nr. 106768/26.10.2018, anexe la raportul procedurii:

În oferta depusă inițial din Anexa 15.B.1, respectiv celule tip VB1, fișele tehnice FT 3.5.D.1-10, FT 3.5.D.1-15, FT 3.5.D.1-20 nu respecta cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- întreruptoarele ofertate pentru generatoare sunt în montaj fix, iar în caietul de sarcini s-au solicitat în montai debroșabil;

- pentru alimentarea T74 și T76 s-au ofertat siguranțe fuzibile 12 kV - 630A/100A, în loc de întreruptor în montaj debroșabil 17,5 kV, 4000A/63KA;

- celulele de măsurat tensiune din stația de 10,5 KV și de la borne generator sunt în montaj fix. Prin caietul de sarcini s-a solicitat montarea pe cărucior debroșabil.

Entitatea contractantă susține că, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat o alta variantă, cuprinsă în Anexa 15.B.2. cu celulele tip VB1-D, care nu conține fișe tehnice și care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece:

- La pagina 12/19 în componența celulei plecare cable T excitație și masură generator, în cadrul compartimentului „connection” apare o singura plecare în cablu, cu secțiunea de 240 mm^2, iar cerința din caietul de sarcini 3.5.E.3. „Gospodaria cabluri medie tensiune 12 kV" - UT94 , pct. 6.4, pag. 9/24, este următoarea: *„Barele actuale, care asigură alimentarea transformatoarelor de servicii interne T74 și T76, se vor înlocui cu cabluri monofazate, cu tensiunea de 12/20 kV, cu conductor de cupru, cu secțiunea*

de 240 mm^2, câte trei cabluri pe fază. Izolația noilor cabluri va fi de XLPE și mantaua din PVC"

- La pagina 16/19, în componența celulei de TSI (typical 2) se regăsesc următoarele informații: Vacuum generator circuit breaker, … type 3AE1, rated at 12kV - 800A - 25kA and primary fuses installed in the upper pole connections, rated 75A/63KA, în cadrul compartimentului *„connection*" apare o singură plecare în cablu cu secțiunea de 240 mm^2 .

Entitatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, s-au solicitat întreruptoare identice cu cele pentru grupuri, și anume, 17,5 kV/4000A/63kA debroșabile, iar legătură cu TSI trebuia să se realizeze cu 3 x 240 mm^2/fază.

Totodată, s-a constatat că întreruptorul 3AH 37 de 17,5 kV/4000A/63kA a fost înlocuit cu unul 3AE1 de 12kV/800A/25kA, iar din 3 cabluri a rămas unul.

- La pag. 18/19, pct. 6, fabricantul … precizează următoarele:

• *„unele dintre cerințele din caietul de sarcini nu au putut fi îndeplinite sau au fost adaptate",* recunoscând astfel neîndeplinirea integrală a cerințelor din caietul de sarcini;

• nu își asumă cerințele din CTG 1.5 și Anexa 2 (respectarea cerințelor din standardele relevante)

• nu își asumă cerințele privind garanția și postgaranția - cap. 9 din CTG

• celulele pentru generator (ZIO, Z12, Z5 si Z3) au fost prezentate cu gabarit mai mare decât cel standard (3100 mm față de 2300 mm), ele neputând fi utilizate în aplicația ….

Concluzionând, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor contestatoarei, având în vedere faptul că *„odată cu nerespectarea integrala a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la aspecte tehnice relevante funcționarii sistemului, ofertantul nu respectă cerințele tehnice funcționale solicitate în caietul de sarcini; nu își asuma cerințele din CTG 1.5 și Anexa 2 (respectarea cerințelor din standardele relevante); nu își asuma cerințele privind garanția și postgaranția - cap. 9 din CTG; nu își asuma cerințele privind documentația tehnică - cap. 3 din CTG.*

D. SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO

Entitatea contractantă menționează, în contradictoriu cu argumentele contestatoarei potrivit cărora *„(...). Niciun producător nu fabrica și nu are in proiect fabricarea unei camere mobile cu caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa tehnică a caietului de sarcini, (...)",* că a respins oferta asocierii pentru următoarele neconformități constatate, (detalierea neconformității se găsește în Minuta nr. 24 - Rezultat privind conformitatea ofertei tehnice - Asocierea ...-... pentru caietul de sarcini Cap. 3.5.J.11 Sistem Video de supraveghere procese tehnologice (UT 114) PV 15 înregistrat cu nr. 106445/ 25.10.2018,16, înregistrat cu nr. 106448/25.10.2018,17, înregistrat cu nr. 106451/25.10.2018 și PV 18 , anexe la raportul procedurii):

- Oferta pentru sistem video de supraveghere procese tehnologice (UT114), nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.

În urma solicitărilor de clarificare formulate de entitatea contractantă, ofertantul nu aduce informații suplimentare față de oferta inițială.

- conform cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.18 Volumul furniturii; Rețea de comunicații pentru Sistemul Video, și anume: *„În ofertă se va prezenta schema bloc a rețelei din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor evidenția funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite. [..]. În schema bloc ofertantul va prezenta soluția de interconectare a camerelor video cu echipamentele de înregistrare și vizualizare de la nivelul DLC. Din schema bloc prezentată în ofertă vor rezulta cantitățile de materiale, echipamente și lucrări ofertate pentru realizarea rețelei de comunicații pentru sistemul video. Pentru fiecare din livrabilele de serie ofertate (cabluri, switch-uri, convertoare rack-urin, etc.) se va indica producătorul, familia de produse din care face parte, și se va prezenta fișa tehnică de catalog corespunzătoare respectivului livrabil.*

În lipsa oricăror informații cerute mai sus oferta va fi considerată neconformă".

- Conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini 3.5.J.11 Cap. 1 OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI, pag.3/20: *„Sistemul va fi conceput ca un sistem deschis care va permite dezvoltări ulterioare, în sensul în care sistemul permite creșterea numărului de camere video cu 20%”.*

Entitatea contractantă precizează că, având în vedere oferta inițială, solicitările de clarificări, conform Proceselor verbale preliminare nr. 7 și nr.18, înregistrat cu nr. 106454/25.10.2018, precum și rezultatul analizei răspunsurilor ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Modelul NVR-ului ofertat este de tipul 5832-4KS2. Din documentația producătorului rezultă ca acesta are 32 de canale și nu 64 cum declara furnizorul.

- NVR-ul ofertat nu poate prelua nici cele 36 camere din sistemul de bază.

- Pentru ca sistemul sa permită creșterea numărului de camere cu 20% trebuie avute în vedere și numărul de porturi ale switch-urilor din nodurile rețelei sistemului video; capacitatea de memorie a NVR și capacitatea memoriei a NAS.

Raportat la cele expuse, entitatea contractantă apreciază ca fiind netemeinice argumentele contestatoarei.

E. REFERITOR LA AUTOMATIZARE.

- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HAI, Cap. 3.5.J.1, Unitate Tehnică 104;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA2, Cap. 3.5.J.2, Unitate Tehnică 105;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA3, Capitol 3.5.J.3, Unitate T Sistem de automatizare ansamblu funcțional HA4, Cap. 3.5.J.4, Unitate Tehnică 107;

- Sistem de automatizare ansamblu funcțional servicii generale subternă, Cap. 3.5.J.5, Unitate Tehnică 108;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional servicii generale suprateran, Cap. 3.5.J.6, Unitate Tehnică 109;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional Statie 220 kV, Cap. 3.5.J.7, Unitate Tehnică 110;
- Sistem de automatizare ansamblu funcțional baraj, Cap. 3.5.J.8, Unitate Tehnica 111;
- Dispecer Local de Centrala - Camera de Comandă, Cap. 3.5.J.9, Unitate Tehnică 112;
- Rețele de Comunicații, Cap. 3.5.J.10, Unitate Tehnică 113;
- Sistem Joint Control, Cap. 3.5.J.12, Unitate Tehnică 115;
- Instalații de măsură debite și de protecție la spargerea aducțiunii și a puțului fortat, Cap. 3.5.J.15, Unități Tehnice 118 – 119,

Entitatea contractantă arată, în contradictoriu cu argumentele contestatoarei, potrivit cărora *„Volumul foarte mare de solicitări de clarificare transmise, precum și de neconformități invocate de către entitatea contractantă ne determină să luam în calcul posibilitatea ca analiza comisiei de evaluare să fi fost realizată punctual și nu pentru întregul ansamblu de instalații, interconectate și interfațate corespunzător de către ofertant în cadrul ofertei tehnice depuse, respectând solicitările caietului de sarcini, (...)”,* că în oferta acesteia nu este prezentata arhitectura solicitată. Conform cerinței din caietul de sarcini 3.5.J.9, pct. 3.1.4, *„În ofertă se va prezenta Arhitectura hardware și software a «Sistemului informatic pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice» din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor explica funcțiile fiecărui livrabil hardware și software ofertat”.* Entitatea contractantă susține că în oferta depusă de către asociere nu este prezentată arhitectura solicitată în cerința mai sus redată.

Precizează că, deși în caietul de sarcini 3.5.J.9, la pct. 3.1.5 este inserată cerința potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta Arhitectura hardware si software a "Sistemului informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică»"*, în oferta contestatoarei nu este prezentata arhitectura solicitată.

Redând cerința caietului de sarcini 3.5.J.9, pct 3.1.6 potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta Arhitectura hardware și software a «Sistemului informatic pentru gestiunea producției de energie electrica în …»”,* entitatea contractantă susține că, în oferta asocierii, nu este prezentată arhitectura solicitată.

În mod similar, arată entitatea contractantă, cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.2, pag.13, potrivit căreia *„2.Se va realiza o infrastructura de rețea de fibră optica neluminată, flexibilă și ușor configurabila astfel încât să se poată adapta oferind soluții de rezervă în cazul unor evenimente nedorite care afectează structura de rețea a unuia sau altuia din sisteme. 3.Oferta trebuie să prezinte soluții viabile la problemele de comunicații generate de distribuția în spațiu a*

echipamentelor ce trebuie monitorizate/comandate și de configurația terenului” nu este îndeplinită de către asocierea contestatoare. Astfel, nu este prezentata nici o soluție pentru implementarea infrastructurii de rețea fibra optică neluminată, cu funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini.

Organizatoarea procedurii susține că oferta asocierii nu îndeplinește nici cerința 3, neincluzând soluții pentru realizarea rețelelor de comunicații solicitate in caietul de sarcini.

Redând cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.14, Volumul furniturii Rețea de comunicații ansamblu funcțional Hidroagregat. (Rețea comunicații AF HA 1-4) potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta Schema bloc a rețelei de comunicații ansamblu funcțional hidroagregat din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor explica funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite”,* entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.

În mod similar, redând cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.15 Volumul furniturii Rețea de comunicații Ansamblu Funcțional Servicii Generale Subteran (Rețea comunicații AF SG Subteran) potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta Schema bloc a rețelei de comunicații ansamblu funcțional subteran din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor explica funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite”,* organizatoarea procedurii susține că, în oferta asocierii, nu se regăsește schema bloc solicitată în caietul de sarcini, iar în răspunsul la solicitărilor de clarificări, ofertantul indică o schemă care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Arătând că în caietul de sarcini 3.5.J.10, cap. 3.1, pag 15, Volumul furniturii Rețea de comunicații Ansamblu Funcțional Servicii Generale Suprateran (Rețea comunicații AF SG Suprateran), a fost inserată cerința privind prezentarea *„Schema bloc a rețelei de comunicații ansamblu funcțional suprateran din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor explica funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite*”, entitatea contractantă susține următoarele:

- Oferta nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.
- În ofertă nu este prezentată nici o schemă bloc, ca răspuns al cerinței din caietul de sarcini, iar în solicitărilor de clarificare, ofertantul indică o schemă (aceeași schemă pe care o propune ca răspuns la cerința de clarificare referitoare la schema bloc a sistemului de automatizare Ansamblu Funcțional Servicii Generale Suprateran, deși elementele care trebuiau puse în evidență de cele 2 scheme bloc solicitate în caietul de sarcini sunt complet diferite). Schema indicată de ofertant nu respectă niciuna din cerințele caietului de sarcini.

Redând cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.16, Volumul furniturii Rețea de comunicații Ansamblu Funcțional Stație 220kV (Rețea comunicații AF Stație 220 kV), conform căreia *„În ofertă se va prezenta Schema bloc a rețelei de comunicații ansamblu funcțional stație 220 kV din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și*

în care se vor explica funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite", organizatoarea procedurii susține că oferta asocierii nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.

Totodată, afirmă că, în ofertă nu este prezentată nici o schemă bloc, ca răspuns a cerinței caietului de sarcini, iar în răspunsul la solicitările de clarificare, ofertantul indică o schemă (aceeași schemă pe care o propune ca răspuns la cerința de clarificare referitoare la schema bloc a sistemului de automatizare Ansamblu Funcțional Stație 220kV), deși elementele care trebuiau puse în evidență de cele 2 scheme bloc solicitate în caietul de sarcini sunt complet diferite). Schema indicata de ofertant nu respectă cerințele pentru niciuna din cerințele caietului de sarcini.

Menționând că în caietul de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.16, Volumul furniturii Rețea de comunicații Ansamblu Funcțional Baraj (Rețea comunicații AF Baraj) s-a solicitat prezentarea unei Scheme bloc a rețelei de comunicații ansamblu funcțional baraj, din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și în care se vor explica funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite, entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.

Totodată, afirmă că în ofertă nu este prezentată nici o schemă bloc ca răspuns a cerinței din caietul de sarcini, iar în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul indică o schemă (aceeași schemă pe care o propune ca răspuns la cerința de clarificare referitoare la schema bloc a sistemului de automatizare Ansamblu Funcțional Baraj, deși elementele care trebuiau puse în evidență de cele 2 scheme bloc, solicitate în caietul de sarcini, sunt complet diferite). Schema indicată de ofertant nu respectă cerințele pentru niciuna din cerințele caietului de sarcini.

În mod similar, entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu conține schema bloc solicitată în caietul de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.16, Volumul furniturii Rețea de comunicații între Serverele SCADA și Automatele programabile ale Ansamblurilor Funcționale (Rețea de comunicație inel fibră optica), deși potrivit cerinței, în ofertă trebuia prezentată *„Schema bloc a rețelei de comunicații inel fibra optică, din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor evidenția funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite".*

Susține că, în ofertă, nu este prezentata nicio schemă bloc, ca răspuns a cerinței caietului de sarcini, iar în urma solicitărilor de clarificare, ofertantul nu a adus informații suplimentare față de oferta inițială.

Redând cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.17, Volumul furniturii Rețea de comunicații între Server Contorizare, Server Diagnoză și Mentenanță Predictivă, Server Protecții și echipamentele din câmp, surse de date pentru aceste sisteme (Contori energie; Sisteme monitorizare si diagnoza HA1-4; Protecții electrice), potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta schema bloc a rețelei din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor evidenția funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite",* entitatea

contractantă susține că oferta asocierii nu prezintă schema bloc solicitată în caietul de sarcini.

Totodată, afirmă că, în ofertă nu este prezentată nicio schemă bloc, ca răspuns a cerinței caietului de sarcini, iar, în urma solicitărilor de clarificare, ofertantul nu a adus informații suplimentare față de oferta inițială

În mod similar, entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu respectă cerința caietului de sarcini 3.5.J.10, cap.3.1, pag.18 Volumul furniturii Rețea de comunicații SCADA, potrivit căreia *„În ofertă se va prezenta schema bloc a rețelei din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și în care se vor evidenția funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite*".

Afirmă că, în oferta asocierii nu este prezentată nici o schemă bloc, ca răspuns a cerinței din caietul de sarcini, iar, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a adus informații suplimentare față de oferta inițială.

De asemenea, redând cerința caietului de sarcini CS 3.5.J.10, cap.3.1, pag.18 Volumul furniturii Rețea de comunicații pentru Sistemul Video, privind prezentarea *„schemă bloc a rețelei, din care va rezulta modul cum sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și în care se vor evidenția funcțiile fiecărui echipament ofertat și funcțiile de comunicație îndeplinite. Oferta nu prezintă schema bloc solicitata in caietul de sarcini",* entitatea contractantă susține că, în oferta asocierii, nu este prezentată nicio schemă bloc, ca răspuns a cerinței din caietul de sarcini, iar, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a adus informații suplimentare față de oferta inițială.

III. Organizatoarea procedurii mai susține că nu sunt ofertate toate livrabilele solicitate prin caietele de sarcini pentru toate sistemele informatice implementate la nivel de DLC, astfel:

- În caietul de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii. Pct. 3.1.2.b.2 Sistem SCADA DLC pentru supervizarea și conducerea locală și de la distanță a ... - Licențe Software terțe și licențe pachete software de dezvoltare, s-a stipulat cerința potrivit căreia *„Furnitura trebuie să conțină licențele pentru pachetele software de dezvoltare folosite pentru dezvoltarea și configurarea tuturor aplicațiilor software SCADA din furnitură".*

Entitatea contractantă susține că oferta asocierii pentru licențele pentru pachetele software de dezvoltare folosite pentru dezvoltarea și configurarea tuturor aplicațiilor software SCADA este neclară. Astfel, arată că, pentru sistemul SCADA DLC, sunt ofertate mai multe soluții de licențiere (una în oferta inițială și, cel puțin încă una, în răspunsurile la clarificare, însă niciuna dintre acestea nu corespund cu sistemele de licențiere posibile, descrise în documentațiile tehnice de pe site-ul producătorului …. NU este ofertatĂ …, licența care permite rularea aplicației SCADA.

Mai susține că oferta nu include licențele software pentru toate aplicațiile software terțe care au fost instalate pentru rularea și funcționarea sistemelor SCADA din furnitură. Astfel, nu este ofertat software-ul pentru implementarea funcționalităților cerute prin caietul de sarcini (Exemplu:

comunicație prin protocol IEC61850 pentru colectare mărimilor de timp real din releele de protecție; comunicația redundantă cu sistemul de diagnoză și mentenanța predictiva hidroagregate; comunicația redundantă cu sistemul de metering; Comunicația redundantă cu sistemul informatic pentru gestiunea producției de energie electrica (EMS/HPMS); Comunicația redundanta cu sistemul/aplicația „SCADA DHA SH …"; Comunicația redundanta cu sistemul/aplicația „Portal SCADA ...")

De asemenea, precizează că oferta nu include licențele pentru pachetele software de dezvoltarea aplicației pentru echipamentele pe baza de CPU care au nevoie de programare și/sau configurare cu utilitare software (ex: nu sunt ofertate pachetele software pentru RAT; nu sunt ofertate pachetele software pentru Sistemul de monitorizare vibrații și diagnoză hidroagregat; sunt ofertate parțial pachetele software pentru RAV, etc.).

- Entitatea contractantă susține că, în cazul cerințelor caietului de sarcini 3.5.J.9, pct. 3.1.3b Sistem informatic de diagnoză și gestiune mentenanță predictivă instalații și echipamente hidrocentrală, Furnitură software, furnitura ofertantului pentru acest sistem este asimilată cu sistemul de monitorizare vibrații și diagnoză hidroagregat, însă acesta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Precizează că, în răspunsurile la cele 2 cereri de clarificare, ofertantul nu a adus informații relevante prin care să prezinte modul în care oferta sa pentru *„Sistem informatic de diagnoză și gestiune mentenanță predictivă instalații și echipamente hidrocentrală"* îndeplinește cerințele caietului de sarcini CS 3.5.J.9, corespunzătoare acestui sistem.

- În cazul cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii, pct. 3.1.4 Sistem informatic pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice - Furnitură Software- Licențe Software terțe și licențe pachete dezvoltare și configurare aplicații software protecții electrice, organizatoarea procedurii susține că asocierea nu a ofertat o furnitura software pentru serverul de protecții, ci doar sistemul de operare. Este ofertată o licența … pentru stația de lucru client.

- În cazul cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii. pct. 3.1.4 Sistem informatic pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice - Furnitură Software - Aplicația software pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice, entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu include „Aplicația software pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice". Aplicația software pentru gestiunea, arhivarea și analiza protecțiilor electrice, nu se regăsește în configurația software a niciunui sistem de calcul ofertat pentru sistemul SCADA DLC.

- În cazul cerințelor din caietului de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii, pct. 3.1.5 Sistem informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering) - Furnitură Software- Licențe Software terțe și licențe pachete dezvoltare și configurare sistem de metering, organizatoarea procedurii susține că oferta inițială, solicitările la clarificări conform Proceselor verbale preliminare 3, înregistrat cu nr.

106763/26.10.2018 și 17, înregistrat cu nr. 106451/25.10.2018, precum și rezultatul analizei răspunsurilor nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. Astfel, pentru Serverul de metering, ca furnitură pentru Licențe Software terțe si licențe pachete dezvoltare ș configurare sistem de metering este ofertat Sistemul …, despre care ofertantul nu prezintă niciun fel de informație din care sa rezulte modul în care sunt îndeplinite cerințele funcționale solicitate în caietul de sarcini. Nu sunt ofertate licențe pentru Pachetul software (pentru server) ca să permită configurarea și parametrizarea contoarelor de energie electrică din ....

- În cazul cerințelor din caietului de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii, pct. 3.1.5 Sistem informatic pentru gestiunea și arhivarea contoarelor de energie electrică (Sistem de metering) - Furnitura Software - Aplicația software Sistem de metering, entitatea contractantă precizează că oferta inițială și răspunsurile la clarificări nu conțin nici un fel de informații referitoare la sistemul … ofertat. NU se respectă astfel cerința obligatorie din caietul de sarcini, care prevede, pentru livrabilele de serie ofertate, indicarea producătorului și prezentarea de fișe de date/cataloage/pagini web, din care să rezulte caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, permițând astfel stabilirea conformității ofertei cu cerințele din caietul de sarcini.

- În cazul cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii, pct. 3.1.6 Sistem informatic (in zona DMZ) pentru gestiunea producției de energie electrică în ... - Furnitura Software - Licențe Software, organizatoarea procedurii susține că, în oferta inițială și în răspunsurile la cerințele de clarificare, nu sunt ofertate licențele software pentru toate pachetele software terțe, care au fost instalate pentru rularea și funcționarea aplicației software aferente sistemului informatic.

Astfel, arată că, pentru serverele DMZ sunt ofertate doar licențele pentru sistemul de operare și baza de date SQL, insuficiente, în opinia sa, pentru îndeplinirea funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini, (ex: nu este ofertată licența pentru „aplicație/modul software pentru interfațarea cu aplicația „Portal SCADA" existentă la ... …"), conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 7.6, pag. 42.

- În cazul cerințelor caietului de sarcini 3.5.J.9 Cap.3 Volumul furniturii. Pct. 3.1.6 Sistem informatic (în zona DMZ) pentru gestiunea producției de energie electrică în ... - Furnitura Software- Aplicația software aferentă sistemului informatic, entitatea contractantă susține că oferta asocierii nu include *„Aplicația software aferentă sistemului informatic pentru gestiunea producției de energie electrică în ...".*

Precizează că Aplicația software aferentă sistemului informatic pentru gestiunea producției de energie electrica în ..., nu se găsește în configurația software a niciunui sistem de calcul ofertat.

- În cazul cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.9, Cap.3 Volumul furniturii, Pct. 3.1.2, Sistem SCADA DLC pentru supervizarea și conducerea locală și de la distanță a ... - Furnitura Software, entitatea contractantă susține că asocierea nu a ofertat livrabilele necesare implementării soluției

de administrare a mașinilor virtuale (vCenter Server Essentials). (cel puțin licențele pentru sistemele de operare).

Precizează că oferta nu include licențele pentru sistemele de operare, corespunzătoare mașinilor virtuale implicite ale sistemului SCADA.

- În cazul cerințelor din caietul de sarcini 3.5.J.10 Rețele de comunicații Cap.7.1 Cerințe tehnice generale potrivit cărora *„Dulapurile de comunicații în care sunt instalate echipamentele active (Noduri de comunicație) vor fi prevăzute cu invertoare și/sau UPS-uri/etc., care vor asigura o autonomie de funcționare a fiecărui nod de comunicație, de cel puțin 8 ore. (Criteriu de acceptanță pentru fiecare din rețelele de comunicații care fac obiectul acestui caiet de sarcini)”,* entitatea contractantă susține că oferta nu include dulapurile de comunicații echipate, furnitura solicitată explicit prin caietul de sarcini.

IV. ... SA consideră că oferta nu respecta cerințele explicite din caietele de sarcini, și anume:

- În ceea ce privește caietul de sarcini 3.5.J.10 Cap.7 Caracteristici tehnice cerute pentru echipamentele retehnologizate, punctele 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, entitatea contractantă precizează că ofertantul nu a completat tabelele solicitate, deși cerința de completare a acestor tabele era explicită în caietul de sarcini.

- În ceea ce privește cerința caietului de sarcini 3.5.J.10 Rețele de comunicații Cap.7.1 Cerințe tehnice generale potrivit căreia *„Oferta tehnică va include descrierea nodurilor de comunicații din fiecare zona: numărul de dulapuri, nr. de echipamente active, tipul acestora (conform cu cerințele CS), repartiția echipamentelor în dulapuri), etc.”,* entitatea contractantă susține că oferta nu tratează problema nodurilor de comunicații, necesare implementării rețelelor de comunicații solicitate prin caietul de sarcini.

- În ceea ce privește cerința caietului de sarcini 3.5.J.10 Cap.7 Caracteristici tehnice cerute pentru echipamentele retehnologizate, punctul 7.1, entitatea contractantă susține că, în ofertă și în răspunsurile la cerințele de clarificare nu se regăsește modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

... SA solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor contestatoarei, în contextul în care, nerespectând integral cerințele din caietul de sarcini cu privire la aspecte tehnice relevante funcționarii sistemului, ofertantul nu se referă, în propunerea tehnică și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, transmise în perioada de evaluare, la o parte semnificativă dintre cerințele care asigura funcționarea integrată a sistemului de automatizare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: *„înțelegem faptul ca membrii Comisiei, care, la rândul lor, făceau parte din sub-comisii de evaluare în funcție de specialitatea fiecăruia, ar fi trebuit să își exprime votul exclusiv asupra elementelor ofertei aferente specialității respective și nu asupra ofertei integrale. Rugam onorata instanță sa verifice corectitudinea modului în care au fost exprimate voturile, corelat cu competentele fiecărui membru al comisiei”, "* entitatea contractantă face următoarele precizări:

- componența comisiei de evaluare, structura și atribuțiile membrilor comisiei în procesul de evaluare, respectă, în totalitate, dispozițiile legale incidente, respectiv H.G. nr. 394/2016, Cap. III - Realizarea achiziției sectoriale, Secțiunea a 9-a - Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia;

- în componenta comisiei, în considerarea caracterului preponderent tehnic al achiziției, ... SA a nominalizat persoane specializate în toate domeniile tehnice de interes ale achiziției; Mai mult, în structura comisiei au fost nominalizate persoane care cu expertiza în domeniul financiar, juridic și achiziții;

- derularea procesului de evaluare s-a realizat prin analiza propunerilor tehnice, pe grupe de specialitate tehnică, de către specialiștii în domeniul respectiv, nominalizați în cadrul comisiei de evaluare, prin decizie, -concluzia specialiștilor/domeniu tehnic, a fost supusă analizei întregii comisii de evaluare, votul final fiind luat în ansamblu de comisie, conform dispozițiilor legale.

- ofertele în ansamblu au fost analizate de comisie, fiecare membru al comisiei de evaluare și-a exprimat prin vot decizia în ceea ce privește fiecare aspect analizat și în ceea ce privește conformitatea ofertelor.

Cu privire la critica contestatoarei privind raportul de specialitate întocmit de către expertul cooptat, dl …, potrivit căruia *„În conformitate cu materialul documentar pus la dispoziție de … ... SA (îndeosebi, caiete de sarcini și propunere tehnică pentru caiete de sarcini), material care a făcut obiectul analizei detaliate din capitolul anterior, apreciez ca oferta ... - ... respectă toate cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale,* entitatea contractantă arată că potrivit H.G. nr. 394/2016, la art. 134 alin. (3) *„Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin".*

Astfel, arată entitatea contractantă, textul legal precizează care sunt activitățile unui expert cooptat, respectiv, expertul cooptat nu poate vota în cadrul comisiei de evaluare, însă este obligat sa elaboreze un raport de specialitate, în care își exprima opinia cu privire la problemele specificate pentru a căror analiza a fost desemnat.

Mai mult, arată că potrivit art. 134 alin (5) din Norme *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”,* astfel expertul cooptat sprijină prin opinia sa, entitatea contractantă, fără însă ca opinia acestuia să fie obligatorie.

Având în vedere cele expuse, ... SA apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată, argumentele invocate de petentă nefiind de natura a justifica solicitarea anulării comunicării rezultatului procedurii de

atribuire nr. 54367.16/ 22.01.2019 și reevaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.A. - ....

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției sectoriale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„...”*, coduri CPV 45315200-0 lucrări pentru turbine (Rev.2), 31100000-7 motoare, generatoare și transformatoare electrice (Rev.2), 42112200-9 turbine hidraulice (Rev. 2), 42961200-2 sisteme SCADA sau sisteme echivalente, 71323100-9 servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare (sectoriale) nr. …

Valoarea estimată a contractului este de … euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„…”*.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 54367.15/ 22.01.2019, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile și neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de asocierea ... SA - ... și ….

Astfel, comisia de analiză și evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat a hotărât:

„1. Ofertantul asocierea ... SA - ...

În urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, (...), conform proceselor verbale de conformitate finale de la PV1 la PV 18, comisia de analiză și evaluare hotărăște că oferta tehnică nu îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini. În concluzie, oferta aferentă caietelor de sarcini analizate este considerată neconformă și inacceptabilă, conform art. 143 alin. (3) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Drept urmare, comisia de analiză și evaluare declară oferta asocierii ... SA - ..., ofertă respinsă, conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016”.

2. Oferantul ….

În urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, (...), conform proceselor verbale de conformitate finale de la PV1 la PV 14, comisia de analiză și evaluare hotărăște că oferta tehnică nu îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini. În concluzie, oferta aferentă caietelor de sarcini analizate este considerată neconformă și inacceptabilă, conform art. 143 alin. (3) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Drept urmare, comisia de analiză și evaluare declară oferta …, oferă respinsă, conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere că nu există oferte admisibile, comisia de analiză numită prin Decizia nr. 1840 din 12.12.2017 propune:

1. Declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei asocierii ... SA - ..., conform art. 143 alin. 93) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

2. Declararea, ca neconformă și inacc. … asocierii ... SA - ..., conform art. 143 alin. 93) lit. a), art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

3. Anularea procedurii de achiziție în conformitate cu art. 225 alin. 91) pct. a) Legea nr. 99/2016 (...)".

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de entitatea contractantă, către asocierea *... SA - ...*, prin adresa nr. 54367/22.01.2019.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, asocierea ... SA - ... a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Consiliul are în vedere excepția referitoare la faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada depunerii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", ținând cont de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, contestatoarea a comunicat Consiliului dovada depunerii sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. …, prin prezentarea, în original, a recipisei de consemnare nr. …, constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Văzând că norma legală instituită la 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectată de contestatoare, Consiliul va respinge excepția invocată de entitatea contractantă și va trece la analizarea contestației pe fond.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 54367/ 22.01.2019, se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, entitatea contractantă precizând următoarele: *„În urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare și având în vedere cele menționate în anexe, conform Proceselor-Verbale de conformitate finale de la PV1 la PV18, Comisia de evaluare hotărăște că oferta tehnică nu îndeplinește în totalitate cerințele caietelor de sarcini*. *În concluzie, oferta aferentă caietelor de sarcini analizate este considerată neconformă și inacceptabilă, conform art. 143, alin. (3) lit. a), art. 140 alin. (4) din HG 394/2016*. *(...)".*

Prin Decizia nr. 1840 din 12.12.2017, entitatea contractantă a stabilit componența comisiei de evaluare formată dintr-un număr de 45 de membrii dintre care unul este președinte, plus un număr de 11 membrii de rezervă.

Potrivit graficului conținut de decizia de mai sus, cei 45 de membrii ai comisiei de evaluare au următoarele funcții/specialități, fiind menționat și locul e muncă:

2. Comisia de analiza si evaluare a ofertelor este formată din:
...

Raportul procedurii de atribuire nr. 54367.5/22.01.2019, prin care s-a stabilit neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor depuse, inclusiv cea a contestatoarei, conducând la decizia finală de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: *„Entitatea contractantă are **obligaţia de a anula procedura de atribuire** a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă **nicio ofertă**/solicitare de participare **admisibilă** (...)”,* a fost semnat astfel: 24 de membrii au fost de acord cu cele consemnate anterior, 21 de membrii au semnat *„cu divergență*”.

Având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: *„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”,* coroborat cu cele ale alin. (6) și (8) ale aceluiași articol: *„(6) În cazul în care există divergenţe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferenţă considerabilă între punctajele acordate de aceştia, preşedintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergenţă, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor şi de stabilire a ofertei câştigătoare”,* respectiv: *„(8) În cazul în care, în situaţia prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, **decizia finală se adoptă cu votul majorităţii membrilor săi”**,* Consiliul constată că raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea normelor legale citate.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare, în sprijinul apărării sale, a raportului nr. 124279.2/10.12.2018, întocmit de expertul cooptat …, a cărui concluzie finală a fost că *„oferta ... – ... respectă toate cerințele tehnice și funcționale solicitate în documentele contractuale”,* Consiliul ține seama de următoarele alineate ale art. 134 din HG nr. 394/2016:

- *(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin. (...);*

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ ofertelor câştigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul

acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (5).”

Prin urmare, chiar dacă raportul expertului de mai sus este în favoarea contestatoarei, deci pentru continuarea procedurii de atribuire, Consiliul nu poate ignora decizia majoritară a membrilor comisiei de evaluare care au stabilit că oferta Asocierii ... SA - ... este neconformă. Relevant sub acest aspect, este faptul că acești membrii, care nu au fost de acord cu raportul expertului cooptat, dețin funcții și atribuții de specialitate, de exemplu:

- …;
- …;
- …;
- …
- …;
- …;
- …;
- …;
- …;
- …;
- … etc.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest* ***sens o notă individuală*** *care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).”*

Or, verificând dosarul cauzei, Consiliul constată existența **Notelor individuale** (filele 6947-7693), asupra raportului de specialitate nr. 124279.2/10.12.2018 al expertului cooptat, întocmite de membrii comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu concluzia acestui raport, asumate și semnate de fiecare dintre ei; în conținutul acestor note regăsindu-se explicațiile/informațiile ce au combătut cele stabilit de expertul cooptat.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei (raportul procedurii, procese verbale etc.), motivele de neconformitate privind propunerea tehnică a contestatoarei, identificate de entitatea contractantă s-au referit la următoarele componente/ echipamente/sisteme:

A. VANA SFERICĂ,
B. CELULE DE 20 KV COMUTAȚIE SECUNDARĂ,
C. STAȚIA 10,5 KV,
D. SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO,
E. AUTOMATIZARE.

De reținut că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 221 alin. (1) di Legea nr. 99/2016, solicitând clarificări inclusiv referitoare la anumite informații tehnice, aspect confirmat și de contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește adresa nr. 91016/13.09.2018, emisă de entitatea contractantă, prin care i s-a solicitat *„să precizeze clar dacă prin Nota «Nota ofertă tehnică» își asumă toate responsabilitățile necesare pentru a preda la cheie lucrarea ..., cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire a achiziției, cu încadrarea în valoarea ofertei financiare depuse”,* contestatoarea menționează că a răspuns prin adresa nr. 1446/18.09.2018, confirmând că *„își asumă toate responsabilitățile necesare pentru a preda la cheie lucrarea ..., cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire a achiziției, cu încadrarea în valoarea ofertei financiare depuse, conform solicitării Autorității Contractante”.*

În legătură cu acest aspect, din analiza adresei nr. 91016/13.09.2018, Consiliul constată că nu se face vorbire doar de o simplă declarație conform căreia contestatoarea ar trebui să-și asume „toate responsabilitățile...”, ci condiționat de mențiunea: *„Asumarea trebuie să fie susținută de oferta inițială coroborat cu răspunsurile ofertantului prezente și viitoare la solicitările de clarificări ale entității contractante, în conformitate cu legislația achizițiilor sectoriale*”.

Referitor la critica asocierii contestatoare asupra componentei ***VANĂ SFERICĂ,*** Consiliul constată că apărările acesteia sunt susținute de afirmații potrivit cărora echipamentul ofertat corespunde cerințelor solicitate și îndeplinește rolul funcțional definit în caietul de sarcini, invocând, în același timp, documentul denumit *„Nota tehnică”,* prin care precizează că toate echipamentele și materialele au fost incluse în oferta depusă, iar detaliile soluțiilor tehnice se vor face la etapa de proiect tehnic.

Din verificarea procesului verbal nr. 15 (nr. 106445/25,10.2018), Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze *„dacă vana sferică ofertată conține/necesită conductă și ventilul DN 150 de by-pass”,* și să argumenteze respectiva precizare, răspunsul dat fiind: *„Circuitul de by-pass DN 200 face legătură intre conducta fortata (aval fata de distribuitor) si carcasa spirala, Pentru exploatarea vanei sferice este solicitata decât o vana de by-pass DN 200, după cum este menţionat in cadrul ofertei tehnice depuse, Oferta Tehnica\OT pe UT\UT79-82\3.5. A_Spherical valve DN1600, documentele 01 1904685 RevO SV Technical description RO.pdf si 10 Technical Scheduie TS-3.5. A_R0.pdf. In Condiţii normale de exploatare, aţunci cand vana sferica este închisa, decât etansarea de baza (aval) este angajata. Pentru ca hidroagregatul sa fie pornit, este necesar ca vana sferica sa fie deschisa, aşadar presiunile amonte, respectiv aval fata de etansarea de baza trebuie sa fie egale, procedeu realizat prin deschiderea vanei de by-pass DN200. In cazul in care etansarea de baza este înlocuita, etansarea de mentenanta este aplicata si zona aval de etansarea de mentenanta, inclusiv etansarea de baza, este pusa la uscat. Pentru revenirea in exploatare, zona aval de etansarea de mentenanta, inclusiv carcasa spirala, necesita punerea sub presiune, procedeu realizat prin deschiderea vanei de by-pass DN200. Atunci cand presiunea este egalizata, etansarea de mentenanta poate fi detasata, iar vana sferica poate fi deschisa.”*

Din conținutul răspunsul mai sus citat, Consiliul constată că nici una din informațiile/explicațiile contestatoarei nu indică referința ***DN 150 de by-pass***, așa cum s-a solicitat, ci *„**by-pass DN200**”,* aspect consemnat în

respectivul proces-verbal, pentru Opinia 1: *„Din răspunsul ofertantului înțelegem că vana sferică va avea numai conductă de by-pass DN 200, iar conducta DN 150 de by-pass (fără a se menționa explicit în răspuns) nu este necesară”,* cu următoarele mențiuni:

«Referitor la ultima fraza din răspuns: „Pentru revenirea in exploatare, zona aval de etansarea de mentenanta, inclusiv carcasa spirala, necesita punerea sub presiune, procedeu realizat prin deschiderea vanei de by-pass DN200. Atunci cand presiunea este egalizata, etansarea de mentenanta poate fi detasata, iar vana sferica poate fi deschisa.”

Având in vedere faptul ca in răspuns se spune faptul ca punerea sub presiune a circuitului aval de etansarea de mentenanta se realizeaza prin deschiderea by-pass- ului VS atrage dupa sine alta întrebare si anume aceea referitoare la validitatea desenelor cu numerele 1904730 depuse in cadrul ofertei. Menţionez ca in oferta iniţiala s-a depus documentul 1904730 in care priza amonte a circuitului de by-pass era amplasata in distribuitor.

In urma unei solicitări de clarificare (PV3) acest desen s-a modificat, constituindu-se in 1904730 rey.A; in acest desen updatat, priza amonte a circuitului de by-pass este amplasata in corpul vanei, in aval de inelul de etansare de mentenanta. Drept urmare, daca desenul 1904730 rev.A este valabil, deschiderea circuitului de by- pass al VS nu are cum aduce apa (deoarece priza de apa a by-passului se afla aval de etansarea de mentenanta).

În continuare ramane problema referitoare la modul in care se revine in exploatare, dupa ce etansarea amonte (de mentenanta) a fost introdusa/aplicata. Nu s-a identificat in oferta nicio conducta (racordata la distribuitor) care sa inunde corpul VS, pentru a fi posibila retragerea inelului de etansare amonte (de mentenanta). *(...) Opinia 1 – Răspuns neconcludent».*

Este adevărat că în același act, pe același aspect, există și *Opinia 2 – Răspuns concludent*, dar motivat doar pe interpretarea documentului „Notă oferta tehnică”, menționat anterior, fără alte explicații tehnice care să conducă la această concluzie.

Din verificarea Raportului de specialitate nr. 124279.2/10.12.2018, întocmit de expertul cooptat, Consiliul constată că, în ceea ce privește echipamentul în discuție, sunt descrise caracteristicilor tehnice ale acestuia, raportat la informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, iar referitor la solicitarea de clarificări și la răspunsul aferent (consemnate mai sus), nu se regăsește decât următoarea mențiune: *„S-au analizat răspunsurile ofertantului (... la solicitările de clarificări referitoare la vana sferică Dn 1600 și instalații auxiliare ...), considerîndu-le lămuritoare. În concluzie, aprecie că oferta asocierea ... Sa - ..., privind vana sferică DN 1600 și instalații auxiliare, respectă cerințele tehnice și funcționale solicitate în... Caietul de sarcini” (fila 35),* fără a argumentate și susținute explicațiile prezentate de contestatoare în răspunsul său, referitor solicitarea: *„dacă vana sferică ofertată conține/necesită conductă și ventilul DN 150 de by-pass”,* astfel încât să conducă la concluzia că răspunsul este unul concludent și să combată Opinia 1.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere notele individuale întocmite de membrii comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu concluzia expertului cooptat, de exemplu:

- Nota individuală nr. 129469/19.12.2018 (filele 7286-7307), întocmită de …, în cadrul căreia, referitor la *VANA SFERICĂ DN 1600 mm și instalații auxiliare*, se regăsesc printre altele: *„Conținutul Raportului expertului pentru acest capitol este format doar din preluări din oferta tehnică a Asocierii ... - ..., după cum urmează (...). Expertul nu a constatat faptul că prin răspunsurile date la solicitarea de clarificare (prima serie), oferta tehnică depusă a fost modificată (desenul modificat privind dispunerea conductei de by-pass DN 200, care nu este prezentat în raport, nefăcându-se nicio referire la el)... Expertul afirmă ... că «dacă etanșarea de bază este înlocuită printr-o etanșare de mentenanță, atunci revenirea în exploatare se realizează prin deschiderea valvei de by-pass». Prin această afirmație, expertul cooptat face o confuzie tehnică majoră între etanșarea de bază și etanșarea de mentenanță, privind amplasarea și rolul lor funcțional. Niciodată etanșarea de bază nu poate fi înlocuită printr-o etanșare de mentenanță. (...) nu se poate identifica cu claritate, în conținutul ofertei, care este de fapt soluția tehnică constructivă pentru vana sferică ofertată de Asocierea ... + ... (...) Concluzia Raportului de specialitate ... nu are susținere în raportul prezentat, deoarece nu este însoțită de nicio analiză tehnică argumentată, care să clarifice într-adevăr soluția tehnică constructivă pentru vana sferică ofertată și funcționalitatea acesteia, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini 3.5.A. Mai mult, prin considerațiile și afirmațiile prezentate în Anexa A2 la punctul 3, expertul cooptat demonstrează de fapt că oferta este neconformă (...)”.*

- Nota individuală nr. 129476/19.12.2018 (filele 6483-7023), întocmită de …, în care se precizează: „(...) *Expertul nu constată și nu face nici o referire la faptul că prin răspunsul ofertantului, la prima serie de solicitări de clarificare, desenul de ansamblu al vanei sferice a fost modificat, cu priza amonte a by-pass-ului DN200 în corul vanei, codul acestei devenind «03 1904730 Rev A SV Layout.pdf», modificându-se astfel și soluția constructivă a vanei. Astfel, prin răspunsul dat în a doua serie de solicitări de clarificare, ofertantul contrazice soluția prezentată în urma răspunsului la solicitare de clarificare din etapa 1. Ca urmare, nu se poate identifica cu claritate,... care este de fapt soluția tehnică constructivă pentru vana sferică ofertată de Asocierea ... + ... (...) Având în vedere toate constatările prezentate mai sus, declar că nu sunt de acord cu concluzia raportului de specialitate privind conformitatea ofertei tehnice a Asocierea ... + ... pentru Vana sferică DN1600 (...).”*

Consiliul reține că explicații/argumentele tehnice cu privire la neconformitatea acestui echipament se regăsesc și în notele individuale ale celorlalți membrii ai comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu concluzia expertului cooptat.

De asemenea, Consiliul ține seama și de Notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare care au fost de acord cu concluziile din Raportul de specialitate, dar verificând explicațiile acestora, în ceea ce privește *vana sferică DN1600 și instalațiile auxiliare*, constată că, sunt sumare, fără a fi efectuată a analiză tehnică asupra informațiilor prezentate

de contestatoare în propunerea sa tehnică, coroborat cu cele din răspunsurile la clarificările solicitate de entitatea contractantă, de exemplu:

- Nota individuală nr. 108681/01.11.2018 (filele 6842-6846), întocmită de …, în care se regăsesc următoarele aprecieri: *„Având în vedere faptul că ofertantul răspunde punctual la toate solicitările de clarificare, în condițiile ofertării unei noi instalații de vană sferică, inclusiv sistemul de acționare și instalațiile auxiliare, pentru care poartă întreaga responsabilitate și care îndeplinește toate cerințele tehnice și funcționale din CS, consider că oferta Asocierii ... - ... pentru instalația de vană sferică este conformă."*

- Nota individuală nr. 107481/30.10.2018 (filele 6852 – 6856), întocmită de …, care conține aceleași precizări, respectiv: *Având în vedere faptul că ofertantul răspunde punctual la toate solicitările de clarificare, în condițiile ofertării unei noi instalații de vană sferică, inclusiv sistemul de acționare și instalațiile auxiliare, pentru care poartă întreaga responsabilitate și care îndeplinește toate cerințele tehnice și funcționale din CS, consider că oferta Asocierii ... - ... pentru instalația de vană sferică este conformă",* care se regăsesc în toate notele individuale ale tuturor membrilor comisie de evaluare care au fost de acord cu conformitatea acestui echipament (… etc.), așa cum a concluzionat expertul cooptat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că explicațiile/ argumentele tehnice, invocate de majoritatea membrilor comisiei de evaluare, care au condus la declararea neconformității echipamentului în discuție, sunt convingătoare, raportat, pe de o parte, la justificările doar afirmative conținute de raportul de specialitate, iar pe de altă parte, la argumentele simpliste consemnate în notele individuale aparținând membrilor comisiei de evaluare care au fost de acord cu acest raport.

Mai mult, în concluziile scrise, comunicate de contestatoare prin adresa nr. 422/15.02.2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, aceasta nu prezintă apărări care să combată analizele și concluziile tehnice majoritare ce au condus la concluzia neconformității acestui echipament, ci afirmă doar că *„modificarea soluției de racordare a instalației de by-pass a fost efectuată la cererea expresă"* a entității contractante.

În legătură acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, în ceea ce privește vana sferică, *coordonatorul echipei de analiză*, ignorând voturile membrilor echipei de analiză precum și Raportul expertului cooptat, a declarat oferta sa ca neconformă, deoarece, stabilirea caracterului neconform al ofertei nu este determinat doar de votul coordonatorului echipei de analiză, ci de votul majorității membrilor comisiei.

Or, în condițiile în care la dosarul cauzei se regăsesc notele individuale ale majorității membrilor comisiei de evaluare care au constatat neconformitatea echipamentului e mai sus (documente care au fost vizualizate și de către asocierea contestatoare prin studiul dosarului la sediul CNSC), nu se poate face vorbire doar de decizia unei singure persoane, fie ea și coordonatorul unei echipe de analiză, așa cum afirmă contestatoarea.

În ceea ce privește indicarea, de către contestatoarea, în sprijinul apărării sale, doar a filei 2320 din biblioraftul 4 al dosarului cauzei, care conține *„4 voturi pentru și 2 voturi împotrivă”*, Consiliul nu o reține ca fiind relevantă, întrucât, pe de o parte, această filă face parte dintr-un document mult mai amplu, respectiv *„Raportul privind analiza ofertelor tehnice* și a *răspunsurilor la clarificări* (...)”, iar, pe de altă parte, este vorba de doar de șase voturi, în condițiile în care concluzia finală se regăsește în raportul procedurii nr. 54367.15/22.01.2019, votul majoritar fiind pe neconformitatea ofertei.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea efectuată de entitatea contractantă intră în contradicție cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”*

Or, neatacând, în termenul legal, adresa/adresele de clarificări despre care face vorbire, se prezumă că Asocierea SC ... SA – ... a fost de acord cu acestea, le-a acceptat și a răspuns, astfel că orice observație asupra lor, la acest moment, reprezintă un demers tardiv.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra celorlalte motive invocate de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei asocierii contestatoare, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește eventualele concluzii orale, pe care asocierea contestatoare afirmă că le poate susţine în faţa CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/

documentelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părţilor.

Potrivit raportului procedurii nr. 54367.15/22.01.2019, având în vedere că nu au existat oferte admisibile, entitatea contractantă, a decis, cu majoritate de voturi, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, conform căruia: *„Entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare admisibilă”,* măsură pe care Consiliul o va menține.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în …, lider al asocierii SC ... SA – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în …, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini