

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., avocat coordonator Predoi Marius, cu sediul în ..., unde este solicitată comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiție „...”, cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.06.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei desemnate câștigătoare și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, învederând în motivare că în cuprinsul procesului-verbal nr. 1986/17.07.2023 se menționează că, *„urmare a transiterii Raportului expertului cooptat nr. 32/10.07.2023 înregistrat la sediul AC sub nr. 1936/10.07.2023, s-a considerat că nu sunt necesare solicitările de clarificare propuse în raportul respectiv, astfel acestea nu s-au transmis ofertantului”*, însă opțiunea autorității de a nu solicita clarificările propuse de expert este nelegală. Întrucât autoritatea a desemnat un expert cooptat, înseamnă că a stabilit necesitatea expertizei aprofundate, iar potrivit alin. (3) al art. 128 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 experții întocmesc rapoarte de specialitate. La procedură, expertul a întocmit un astfel de raport, prin care a propus transmiterea

unei/unor solicitări de clarificare către ofertantul declarat câștigător, la care autoritatea nu a dat curs.

Principiul asumării răspunderii permite autorității, prin membrii comisiei de evaluare, să nu dea curs recomandării expertului cooptat, caz ce impunea existența unei motivări a refuzului. Conform art. 128 alin. (6) din aceleași norme, membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat au obligația de a își prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri. Însă, raportul procedurii postat în SEAP nu conține nicio notă. Nici prevederile alin. (7) al aceluiași articol (*„Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”*) nu au fost respectate, deoarece nu a fost anexat.

În privința propunerii financiare, contestatoarea consideră că diferența dintre prețul său și cel al câștigătoarei nu poate fi explicată decât fie prin utilizarea unor prețuri la principalele materiale și materii prime care nu pot fi justificate din punct de vedere economic, fie prin omiterea ofertării unor repere/cantități.

Contestatoarea adaugă că își rezervă dreptul de a completa contestația cu dezvoltarea criticilor de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei câștigătoare după studierea dosarului achiziției publice la Consiliu, întrucât autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la documentele respectivei oferte, cu toate că asocierea câștigătoare nu a produs nicio dovadă a caracterului confidențial al ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a invitat societatea contestatoare pentru studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea documentelor care o interesează și care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale. La 28.07.2023, la sediul autorității, s-a prezentat un împuternicit al contestatoarei, care a ridicat documentele în fotocopie, inclusiv declarația privind confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare. Nu au existat alte solicitări, nici în scris și nici verbal din partea contestatoarei.

Dosarul achiziției nu are caracter de document public, întrucât procedura nu a fost finalizată, intervenind contestația în speță.

Legat de solicitările de clarificare dispuse de expertul cooptat în cadrul raportului său, comisia de evaluare a ofertelor a analizat la rândul ei propunerea tehnică a asocierii, în conformitate cu întrebările expertului:

1. În conformitate cu cerința impusă prin FDA, vă solicităm să clarificați modul de întocmire și prezentare pentru detalierea procesului tehnologic în cadrul metodologiei de execuție, din oferta depusă.

2. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind întocmirea și prezentarea graficului Gantt, vă solicităm să transmiteți graficul, fie în format .pdf, fie scanat la o rezoluție mai mare, pentru a putea fi verificate cerințele impuse de AC.

3. Având în vedere Declarația privind calitatea materialelor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor, vă solicităm să transmiteți documente justificative care atestă calitatea acelor materiale.

4. Vă solicităm să indicați pagina din oferta depusă unde se regăsește Declarația SSM, pentru toți membrii asocierii.

5 Vă solicităm să transmiteți documente relevante care să ateste accesul și disponibilitatea acestora la utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse, toate aceste informații. Astfel:

- detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor a fost prezentată de ofertant și regăsită în cadrul propunerii tehnice la pag. 16-61;

- cerințele impuse în documentația de atribuire au putut fi identificate în graficul Gantt prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice chiar și la rezoluția prezentată;

- potrivit declarației privind calitatea materialelor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor, este suficientă declarația prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1.516, întrucât se stipulează că, la prima solicitare a autorității contractante, ofertantul va pune la dispoziție toate documentele justificative care să ateste calitatea materialelor;

- declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la condițiile de mediu a fost prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1.456 (pentru ambii asociați);

- cu privire la solicitarea de documente care să ateste accesul și disponibilitatea ofertantului la utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor, autoritatea a considerat că nu este necesară o astfel de solicitare, întrucât în cadrul propunerii tehnice, în fișierul CONTRACTE, LABORATOR + UTILAJ SI TRANSPORT.pdf, în contractul de închiriere nr. 313/31.05.2023, se regăsesc utilaje necesare realizării lucrării.

Având în vedere cele arătate, nu a fost necesară solicitarea de clarificări ofertantului, întrucât toate informațiile se regăsesc în propunerea tehnică depusă.

Autoritatea a optat pentru serviciile unui expert pentru partea de evaluare tehnică. A ținut seama de ambele rapoarte de specialitate transmise de expert, comisia de evaluare având un punct de vedere diferit în ceea ce privește solicitările de clarificare. Fiind unanimitate în decizia de a nu solicita clarificări asocierii ...SRL - ...SRL, membrii nu au mai întocmit note individuale, ci au precizat în cadrul procesului-verbal nr. 1986/ 17.07.2023: *„Ca urmare a transmiterii Raportului expertului cooptat nr. 32/10.07.2023 înregistrat la sediul AC sub nr. 1936/10.07.2023, s-a considerat că nu sunt necesare solicitările de clarificare propuse în raportul respectiv, astfel acestea nu s-au transmis ofertantului.”*

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei (legate de propunerea financiară), autoritatea precizează că au existat liste de cantități de lucrări, pe care ofertantul declarat câștigător le-a prezentat și pe care le-a verificat, neexistând nicio omisiune sau alte asemenea în cadrul acestor liste.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local din comună, estimate valoric la 10.676.503,13 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 19.05.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și a ... SRL, care a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii ...SRL - ...SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 03.08.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă în privința evaluării ofertei câștigătoare, forul jurisdicțional observă că societatea ... SRL aduce critici limitării accesului ei la documentele ce formează oferta asocierii ...SRL - ...SRL, declarate de aceasta confidențiale. Cu toate că aduce respectivele critici, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina pârâtei ..., vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, societatea ... SRL aduce respectivele critici fără a solicita ceva Consiliului pe marginea lor, în acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului

pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., „[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot **ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel**”, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige ... la asigurarea accesului contestatoarei la documentele ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, *câtă vreme obiectul contestației **nu include un asemenea capăt de cerere***.

Mai mult, față de solicitarea din finalul contestației, de acces la dosarul cauzei aflate pe rol, prin adresa nr. ..., transmisă la office@predoisiasociatii.ro, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale ofertanților) la data de 30.08.2023, însă **nu s-a prezentat**.

Relativ la evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea nu a dat curs propunerii expertului cooptat să solicite clarificări asocierii ofertantei. Contestatoarea nu indică niciunde care sunt acele clarificări și nici de ce ar fi trebuit ele solicitate asocierii, respectiv nu argumentează necesitatea lor în evaluarea ofertei asocierii.

Mai mult, chiar contestatoarea recunoaște în penultima pagină a contestației (niciuna dintre pagini nu este numerotată) că legiuitorul, în virtutea principiului asumării răspunderii, permite autorității contractante, prin comisia de evaluare, să nu dea curs recomandării expertului cooptat. Așadar, ipoteza descrisă se încadrează în limitele legii. Cum societatea ... SRL nu a furnizat Consiliului niciun motiv din care să reiasă necesitatea solicitării vreunei clarificări asocierii concurente, organul jurisdicțional nu poate obliga autoritatea achizitoare să îi ceară clarificări, fără măcar a particulariza în ce constă acestea. Revenea societății care le pretinde să le identifice și să probeze necesitatea lor, *quod non*.

În baza art. 128 alin. din (5) normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, rapoartele de specialitate ale experților sunt destinate să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, recomandările din rapoarte neavând forță juridică obligatorie pentru comisia evaluatorie/autoritatea contractantă. Experții nu sunt superiori ierarhici ai membrilor comisiei de evaluare, care să traseze sarcini obligatorii acestora din urmă.

Este veridic faptul că amintitele norme prevăd:

Art. 128. - (3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la **întocmirea unor rapoarte de specialitate** asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat **să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor** în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au **obligatia de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire**. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) **Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.**

Însă la fel de veridic este și faptul că neîntocmirea sau neanexarea la raportul procedurii a notelor individuale ale membrilor sau a rapoartelor de specialitate ale experților nu este sancționată de legislația în vigoare cu nulitatea absolută sau relativă a raportului procedurii (evaluării ofertelor) ori a întregii proceduri de atribuire, drept care suntem în prezența unei nulități virtuale. În speță, ea nu poate opera și lipsi de efecte raportului procedurii/întreaga procedură de achiziție întrucât nu a atras niciun prejudiciu pentru contestatoare. Nu orice fel de încălcare atrage sancțiunea drastică a nulității, mai cu seamă dacă nu a cauzat vreo vătămare celei care o invocă, cum s-a întâmplat în cazul analizat. Indiferent de neîntocmirea sau neanexarea respectivelor documente, raportul procedurii produce efecte juridice prin asumarea lui de către conducătorul autorității contractante, iar în speța de față raportul este asumat prin semnătură de către primarul ..., competent în acest scop. Aflăm din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 2 martie 2010, Evropaïki Dynamiki/EMSA, T-70/05, EU:T:2010:55, că fișele de evaluare individuală, ale membrilor comisiei de evaluare, nu au valoare juridică autonomă. Evaluarea individuală se „dizolvă” în raportul final.

Mai trebuie reținut că ... SRL a beneficiat de dreptul de a consulta la Consiliu dosarul achiziției publice grupat de autoritate în două bibliorafturi (aproximativ 1.000 de file), inclusiv cele două rapoarte tehnice ale expertului cooptat și toate procesele-verbale ale comisiei de evaluare, însă contestatoarea nu a răspuns invitației Consiliului și nici nu i-a cerut să oblige autoritatea să îi pună la dispoziție întregul dosar al achiziției. Nu a replicat nici la punctul de vedere nr. ... transmis de autoritate, care include cele cinci întrebări de clarificare propuse de expert. Așadar, cu toate că a cunoscut care ar fi trebuit să fie întrebările, contestatoarea nu a formulat niciun argument din care să reiasă

necesitatea adresării lor, respectiv că în absența răspunsurilor la acestea oferta asocierii nu putea fi evaluată de către comisie.

Nu este formulată nicio critică de neconformitate tehnică a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, pe care Consiliul să o poată analiza în concret.

Relativ la evaluarea propunerii financiare a câștigătoarei, în cuprinsul contestației sale, reclamanta nu aduce nicio obiecție concretă vizavi de evaluarea ofertei asocierii, mărgininu-se să presupună că asocierea a utilizat prețuri nejustificate la materiale și materii prime sau a omis să oferteze anumite repere ori cantități. Se constată că reclamanta nu a furnizat Consiliului niciun motiv concret legat de propunerea financiară a ofertantei de pe locul I, care nu are un preț neobișnuit de scăzut (este mult peste 80% din valoarea estimată de 10.676.503,13 lei) și nici măcar nu este substanțial diferită de prețul contestatoarei, între cele două fiind o diferență de doar 4%. În contestație figurează numai motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de sustenabilitatea prețurilor concurenților. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Orice cerere de sesizare trebuie să cuprindă în mod clar și precis obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Consiliul să își exercite controlul. Rezultă că elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază o astfel de acțiune trebuie să reiasă în mod coerent și comprehensibil din însuși textul cererii introductive, iar capetele de cerere ale acesteia din urmă trebuie să fie formulate în mod neechivoc, pentru a evita ca organul jurisdicțional să se pronunțe *ultra petita* sau să omită să se pronunțe asupra unui motiv [*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de la Luxemburg din 28 aprilie 2022, Comisia/Bulgaria (Actualizarea strategiilor marine), C-510/20, EU:C:2022:324, punctul 16 și jurisprudența acolo citată].

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare

oferant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că SC ... SRL nu poate executa lucrările la un preț mai mic de 10.628.087,92 lei sau la prețul asumat prin semnătură de către asocierea câștigătoare și acoperit de viitoare garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Se vădesc a fi neîntemeiate și criticile reclamantei legate de prețul asocierii câștigătoare, întrucât, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale criticilor contestatoarei.

În considerarea celor evocate, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. 878/01.08.2023, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu
cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate
formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.