

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1915/C9/1992

Data: 13.09.2022

Prin contestația nr. 2299/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40447/16.08.2022, depusă de SRL, cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management*, cod CPV 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. P/5913/04.08.2022; anularea raportului procedurii nr. 745/28.07.2022 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii L care trebuia respinsă ca neconformă sau, în subsidiar, trebuia să obțină un punctaj mai mic, stabilirea punctajului ofertei sale pentru factorii de evaluare privind prezentarea propunerii tehnice; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a oricăror rapoarte intermediare, procese verbale de evaluare/analiză și comunicări în acest sens; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale și asocierii, recalcularea punctajelor ofertelor admisibile și continuarea procedurii, cu respectarea deplină a prevederilor legii și ale documentației de atribuire, în subsidiar, în măsura în care nu sunt posibile măsuri corective, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016; accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestora.

Prin adresa nr. 642/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42276/25.08.2022, asocieria L, prin liderul asocierii SRL, cu, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/7890/1999, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă și pe fond neîntemeiată și nelegală;

menținerea deciziei autorității contractante din raportul procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legală și temeinică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, invocând următoarele:

Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii sub aspectul absenței informațiilor minime legale referitoare la evaluare:

Sunt invocate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. "99/2016", precum și jurisprudența Curților de Apel și consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa doar punctajele finale, din punct de vedere tehnic și financiar, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului către, fiind imposibil să poată determina, în baza acestora, motivele pentru care oferta sa a fost depunctată, motivele pentru care oferta câștigătoare a fost depunctată mai puțin, respectiv avantajele relative ale acesteia din urmă față de oferta sa.

Nelegalitatea evaluării. Depunctarea nejustificată a ofertei contestatoarei:

Se arată că autoritatea nu a comunicat factorii de evaluare tehnici pentru care oferta sa a fost depunctată, valoarea depunctării pentru fiecare factor în parte, motivele/justificările depunctării sau avantajele relative ale ofertei câștigătoare sub aspectele depunctate.

La data de 09.08.2022, afirmă că „în urma cererii de acces la informații neconfidențiale din dosarul achiziției, CNAS, în mod complet abuziv și nejustificat, nu i-a permis să xeroxeze/pozeze/fotocopieze Anexa 3 procesului-verbal nr. 651/04.05.2022, deși doar în cadrul acesteia se regăsea evaluarea efectivă a propunerii sa tehnice, inclusiv aplicarea factorilor de evaluare tehnici și pretinsele motive care au condus la depunctarea ofertei sale și, în final, la determinarea câștigătorului procedurii”.

Contestatoarea prezintă în cuprinsul contestației Prevederile obligatorii ale documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare tehnici.

Consideră că observații incorecte, contradictorii, lipsite de logică, incoerente, care se referă la altceva decât la categoriile menționate sau care nu îndeplinesc condițiile stabilite de autoritate, nu pot conduce la depunerea ofertei, respectiv nu pot răsturna prezumția că propunerea tehnică îndeplinește cerințele.

În continuare, contestatoarea prezintă lipsa oricărei coerențe sau logici a pretinselor neconcordanțe sau erori reținute de autoritatea contractantă pentru a depuncta oferta sa, cu privire la fiecare factor de evaluare în parte.

Calitatea serviciilor ofertate pentru Analiză și Proiectare:

Pentru acest factor de evaluare, comisia a formulat următoarele observații pentru a justifica depunerea ofertei sale:

În activitatea de analiza și proiectare nu este implicat expertul specialist infrastructura hardware.

Pentru activitatea descrisă în Anexa 02, urmare a însușirii cerințelor din caietul de sarcini nu se face trimitere la PT coloana nr/pag. Propunerea tehnică fiind necompletată.

Se separă activitățile pe cei doi parteneri, Prestator și Beneficiar, fără a se realiza o corelare/consolidare a acestora.

Aceste critici sunt considerate complet nefundamentate.

Cu privire la observația legată de Specialist infrastructura hardware, se arată că expertul este implicat, în ofertă, în activitățile de *Furnizare, instalare și configurare a echipamentelor din graficul Gantt (ANEXA 10 - Planul de lucru FINAL.pdf)* și nu în activitățile de *Analiză și proiectare*.

Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire a acestei Proceduri care să fi impus implicarea acestui expert în activitățile de Analiză și Proiectare.

Dimpotrivă, caietul de sarcini prevede la pag. 163 că activitățile specifice acestui expert sunt: „activități de instalare și management al infrastructurii hardware și a sistemelor de operare, activități de instalare și management al infrastructurii de virtualizare, migrări de date, elaborare politici de salvare și restaurare date, criptare și automatizare procese de salvare, documentarea activităților de instalare și configurare, suport tehnic pentru testarea și punerea în producție a sistemului, activități de administrare a sistemului informatic", așadar, fără nicio legătură cu activitățile de analiză și proiectare descrise la pag. 137 din Caietul de Sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă se contrazice:

Comisia menționează ca punct tare al ofertei sale pentru acest factor de evaluare: „Planificarea activității este completă și

fundamentată. Intervalul de timp și succesiunea activităților sunt bine definite și corelate. Resursele luate în calcul pentru derularea activităților și caracteristicile/ descrierea acestora sunt corelate cu specificul activității de analiză și proiectare și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora".

Comisia menționează ca justificare pentru observație: în graficul Gantt se stabilesc răspunderi pentru membrii echipei cu competente de analiză, proiectare în concordanță cu obiectivele urmărite a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect".

Astfel, oferta pare că este lăudată și sancționată pentru exact aceleași aspecte.

În ceea ce privește "observația" autorității contractante privind pretinsa lipsă a unei trimeri „la PT coloana nr/pag", se poate observa cu ușurință faptul că aceasta nu are nicio legătură cu cele 5 categorii de observații permise.

Această observație este una legată de forma propunerii tehnice, neavând nicio legătură cu nivelul calitativ al serviciilor oferite de

Mai mult, observația este contrară realității. În cadrul documentului Anexa 02 - Matrice de conformitate FINAL.pdf susține că a făcut trimitere, în coloana „Modalitatea de îndeplinire", la fiecare document concret (anexă) unde poate fi consultată informația pentru fiecare răspuns în parte.

Tocmai pentru facilitarea evaluării, a împărțit informațiile relevante din propunerea tehnică în 15 Anexe tematice (e.g., ANEXA 01 - Descrierea soluției tehnice propuse, ANEXA 06 - Metodologie de management proiecte, ANEXA 12 - Documente experți etc.), abordare preferabilă, față de generarea unui singur document de sute de pagini, care ar fi fost mai dificil de parcurs.

Mai mult, a prezentat în cadrul documentului ANEXA 03 - Modalitatea de îndeplinire a criteriilor de evaluare FINAL.pdf o matrice de conformitate a criteriilor de evaluare în care a specificat în clar toate informațiile necesare evaluării de către autoritatea contractantă a criteriilor de punctaj tehnic.

Observația cu privire la pretinsa separare a activităților între Prestator și Beneficiar nu are nicio legătură cu oferta sa sau cu documentația de atribuire. O asemenea separare a activităților ar fi incompatibilă cu implementarea unui sistem informatic integrat, ce nu poate fi realizat fără implicarea atât a echipelor Prestatorului, cât și ale Beneficiarului.

Mai mult, nu înțelege la ce se referă autoritatea atunci când justifică observația prin afirmația „Toate activitățile prestatorului și Beneficiarului sunt consemnate ca liste" - nu există nicăieri în oferta sa

„liste” de activități ale Beneficiarului, separate/necorelate de activitățile Prestatorului.

Totodată, observația nu se încadrează în niciuna dintre cele 5 categorii permise de documentație.

Așadar, detaliind, consideră că toate cele trei critici/observații raportate la acest factor de evaluare se dovedesc a fi lipsite de orice fundament, comisia de evaluare depunând în mod nelegal oferta.

Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente - hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date etc.:

Pentru acest factor de evaluare, autoritatea a motivat ca și în cazul factorului de evaluare *Calitatea serviciilor oferite pentru Analiză și Proiectare*. Așadar, se pare că oferta noastră a fost depunctată de mai multe ori pentru același aspect, oricum lipsit de orice fundament.

Formularea mai multor observații pentru același motiv reprezintă o pedeapsă dublă/multiplă, contrară principiului *non bis in idem*, deoarece depunerea și punctajul final se stabilesc în funcție de numărul de observații.

Se reiterează aspecte prezentate anterior.

Se impune eliminarea acesteia și acordarea punctajului maxim ofertei noastre pentru acest criteriu.

Calitatea serviciilor oferite pentru Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme etc.:

Este din nou vorba de același pretins viciu de formă pentru care CNAS a depunctat deja de două ori, aceasta fiind a treia oară.

În privința pretenției imposibilității de a aprecia „durata de viață” a aplicației COTS propuse, se arată că nicăieri în documentația de atribuire nu există vreo cerință care să impună prezentarea unor asemenea informații în ofertă.

Contestatoarea arată că a oferit un produs COTS cu licență perpetuă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

CNAS adaugă cerințe noi în procesul de evaluare: în caietul de sarcini nu s-a solicitat vreo ofertă de preț sau informație pentru servicii de mentenanță post-garanție.

Contestatoarea arată că deja a menționat cât se poate de clar în ofertă, în cadrul documentului *ANEXA 02 - Matricea de complianță FINAL, pag. 535: Toate licențele software necesare implementării sistemului oferite vor fi perpetue, în proprietatea CNAS pentru totdeauna de la momentul plății, respectiv orice componentă software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, în care cerințele/funcționalitățile minimale din*

prezentul document vor rămâne active, pentru sistemele oferite în cadrul proiectului. Soluția propusă nu induce necesitatea de licențieri suplimentare pentru sistemele existente deja în PIAS la nivelul CNAS. Licențele oferite acoperă necesarul funcționării optime a sistemului informatic oferit și nu impune necesitatea achiziționării unor licențe suplimentare.

Mai mult, a clarificat aceste aspecte prin răspunsul nr. 167/08.04.2022.

După cum rezultă cât se poate de clar din elementele ofertei și clarificării citate mai sus, nu putea exista niciun dubiu cu privire la caracterul perpetuu al licenței propuse, iar alte informații privind „durata de viață” a aplicației COTS sau servicii de mentenanță sau dezvoltare post-garanție nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitarea de clarificare.

În privința observației referitoare la pretinsa insuficientă descriere a modului de funcționare a soluției, CNAS justifică incoerent observația, astfel: *Ofertantul justifică soluția propusă dar nu face, sau face în mică măsură, o descriere concretă a modului de utilizare/funcționare a respectivelor aplicații. Astfel, este dificil de apreciat dacă soluția propusă are elemente de natură a crea probleme în ceea ce privește funcționarea, nu atât în sensul potențial ci în sensul de realizare în concret (nu are rost să achiziționez o mașină până ce nu am posibilitatea să evaluez cerințele: dacă o pot conduce, dacă are un cost de mentenanță acceptabil, etc).*

Comisia de evaluare nu arată, în concret, care ar fi cerința din documentație care nu a fost respectată, respectiv care ar fi informația (solicitată prin DA) care nu ar fi fost pusă la dispoziția sa prin oferta contestatoarei.

În cadrul documentului ANEXA 01 - *Descrierea soluției tehnice propuse FINAL.pdf*, se arată că a prezentat detaliat componentele și soluțiile hardware și software oferite. În cadrul documentului ANEXA 02 - *Matricea de compliance FINAL.pdf* a răspuns detaliat la cerințele caietului de sarcini și a prezentat inclusiv capturi de ecran și link-uri către site-ul producătorului care demonstrează conformitatea soluțiilor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă se contrazice din nou.

Astfel, nici aceste depuneri nu sunt justificate într-un mod real și se impun a fi eliminate, observațiile formulate nerespectând cerințele documentației.

Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat:

Pentru acest factor de evaluare, autoritatea a motivat depunerea și din nou, pentru a patra oară, CNAS depune oferta pentru un

pretins viciu de formă care nu există și care, oricum, nu poate fi sancționat. Trimiterile la documentele/paginile relevante se regăsesc în coloana cu răspunsuri la cerințele caietului de sarcini.

Cerințele cu privire la tehnicile de testare ETL pentru testarea metadatelor, testarea complexității datelor, testarea calității datelor, testarea transformării datelor, testarea integrării datelor nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire:

Se arată că a prezentat în cadrul documentului *ANEXA 07 - Metodologie de implementare sistem informatic integrat FINAL.pdf* detaliile celor 5 categorii de teste și modalitățile de realizare a serviciilor de testare solicitate în documentația de atribuire (Testare tehnică și funcțională internă; Testare tehnică și funcțională împreună cu Beneficiarul; Testarea de securitate/Audit de securitate; Testarea de performanță).

Astfel, observațiile autorității sunt lipsite, din nou, de orice fundament legal sau factual.

Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului - Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc.:

Comisia formulează aceeași observație privind pretinsul viciu de formă al necompletării coloanei „nr./pag” pentru a cincea oară, depunând din nou oferta, deși informația urmărită, privind trimiterile la documentele/paginile relevante, se regăsea în coloana alăturată cu răspunsuri la cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește observația autorității contractante legată de implicarea echipei de proiect a Beneficiarului, contestatoarea apreciază că cea de-a doua categorie de observații care puteau fi formulate, Alocarea Personalului, se referă la stabilirea unor „răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza”, iar nu la stabilirea răspunderilor echipei de proiect a Beneficiarului. În cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată nicio cerință referitoare la implicarea echipei Beneficiarului, alta decât că nu avem voie să impunem „cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect.

Mai mult, în același document, la același factor de evaluare, Autoritatea identifică drept un punct tare al manierei în care este prezentată Alocarea Personalului următoarele: „În graficul Gantt se stabilesc răspunderi pentru membrii echipei cu competență în desfășurarea activității de instruire în concordanță cu obiectivele urmărite a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea

personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect".

Observațiile comisiei se contrazic cu punctele tari identificate tot de comisie, pentru același aspect al ofertei.

Apreciază că toate „observațiile” autorității contractante au fost create în mod artificial cu scopul de a depuncta propunerea sa tehnică, neexistând în realitate niciun fel de abateri, argumente, motive care să susțină depunctarea acesteia.

Mai mult, autoritatea contractantă a nesocotit Avizul conform condiționat al ANAP:

Deși autoritatea pare să fi refăcut procesul-verbal, raportul procedurii făcând trimitere, în privința evaluării propunerilor tehnice, la procesul verbal nr. 651/04.05.2022, iar nu la procesul-verbal nr. 648/27.04.2022, cu toate acestea se poate lesne observa că observațiile ANAP, formulate prin avizul având aceeași dată de 04.05.2022, au rămas nerespectate și în procesul verbal nr. 651/04.05.2022: în continuare nu este prezentat, nici la nivelul acestui proces verbal, modul concret în care comisia de evaluare a aplicat punctajul pentru fiecare dintre cei cinci subfactori de evaluare ai Prezentării propunerii tehnice, decizia referitoare la punctare nefiind justificată.

Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica orice nelămuriri sau aspecte aparent neclare din oferta sa, înainte de a depuncta oferta cu consecința schimbării clasamentului.

Nelegalitatea evaluării este cu atât mai gravă cu cât autoritatea nu a dorit să clarifice, măcar, pretensele nereguli „descoperite” la nivelul ofertei, înainte de a schimba clasamentul în baza lor.

Sunt invocate prevederile art. 127 alin. (1) lit. i); art. 134 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea susține că, comisia de evaluare a decis să depuncteze propunerea tehnică pentru motive obscure, de formă, contrazise chiar de punctele tari identificate de aceeași comisie, fără a adresa o solicitare de clarificare clară, explicită, în care să indice potențialele motive de depunctare, neclaritatea sau abaterea formală constatată, completarea care ar fi necesară etc.

Astfel, nu aceasta nu avut oportunitatea de a transmite clarificări corespunzătoare și edificatoare, capabile să elimine orice fel de incertitudine - ceea ce, cu siguranță am fi putut face, ținând cont de natura așa-ziselor observații, descrise în secțiunile precedente.

Autoritatea contractantă avea obligația să clarifice aspectele concrete care au condus la depunctarea ofertei sale, inclusiv în cazul în care considera insuficiente explicațiile și/sau documentele înaintate de aceasta.

Clarificarea acestor aspecte se impunea cu atât mai mult cu cât:

Punctajul final a fost unul extrem de strâns, diferența dintre primele două oferte fiind de 0,07 puncte.

Se face referire la jurisprudența europeană, precum și la practica Consiliului.

Nevalorificarea corespunzătoare a mecanismului solicitării de clarificare poate conduce la situația nelegală în care o ofertă este sancționată (respinsă sau depunctată) doar în baza unor erori de apreciere a conținutului ofertei, cu consecințe drastice în cazul în care sancțiunea (depunctarea) schimbă rezultatul clasamentului.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii în privința evaluării ofertei sale, respectiv reevaluarea ofertei sale, cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire și ale legii, inclusiv prin clarificarea oricăror aspecte care prezintă neclarități, dacă s-ar considera necesar.

O altă critică a contestatoarei privește faptul că oferta asocierii este neconformă și trebuia respinsă de către autoritatea contractantă:

Raportat la conținutul procesului-verbal nr. 651/04.05.2022 (secțiunile acestuia la care a avut acces) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și pentru aplicarea factorilor de evaluare, contestatoarea prezintă, în continuare, neconformitățile propunerii tehnice a asocierii, care ar fi trebuit să conducă la declararea neconformă a acesteia, sau măcar la depunctarea ei.

Produsul Asigno nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

Prin urmare, produsul Asigno nu este unul conform cu prevederile caietului de sarcini, iar asocierea nu putea clarifica acest aspect fără a modifica produsul ofertat și, deci, propunerea tehnică.

Propunerea tehnică a asocierii este neconformă și se impunea respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

Este astfel evidentă neconformitatea propunerii tehnice a asocierii cu privire la acest produs și, prin urmare, s-ar fi impus declararea ei ca neconformă sau măcar depunctarea acesteia.

Produsul Oracle Data Integrator for Big Data (Ferma Big Data) nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

În toată documentația detaliată a producătorului nu se regăsesc nicidecum informații cu privire la conformitatea produsului cu cerințele enumerate în contestație.

Producătorul Oracle deține o bază de cunoștințe vaste și toate informațiile cu privire la produsele proprietare sunt publice și disponibile.

Soluția Oracle Data Integrator for Big Data nu are opțiuni de căutare, ci doar de extragere, transformare și încărcare date. Produsul

nu suportă limba română pentru procedeul de curățare a datelor și nu are suport pentru descrierea semantică a datelor.

Devine astfel evident modul pârtnitor de evaluare a propunerii tehnice a asocierii față de cea a contestatoarei, impunându-se reevaluarea atât a propunerii tehnice a acesteia, cât și respingerea propunerii tehnice a asocierii, depunctarea sau cel puțin reevaluarea acesteia.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, invocând confidențialitatea ofertei sale, precum și cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Prin adresa nr. 769/22.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41710/23.08.2022, ... a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu invocarea următoarelor aspecte:

Referitor la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă invocă, cu prioritate excepția tardivității contestației, având în vedere următoarele considerente:

Este de precizat, după cum menționează și însăși contestatoarea, căreia îi revine sarcina stabilirii cadrului procesual, că obiectului prezentei contestații îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016.

Sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și 2); art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea apreciază că societatea contestatoare avea posibilitatea de a se adresa Consiliului în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, deci de la data comunicării rezultatului procedurii prin adresa CNAS nr. P/4229/27.05.2022, însăși adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde o mențiune expresă în acest sens.

Contestatoarea menționează faptul că demersul de contestare a punctajului propunerii tehnice nu ar fi avut finalitate practică, de vreme ce oferta sa era câștigătoare. O contestație se poate finaliza prin păstrarea, micșorarea sau creșterea punctajului. Dacă operatorul se considera nedreptățit în punctajul obținut avea dreptul legal de a solicita acces la evaluarea propriei propuneri tehnice și la a formula contestație, în termenul legal.

Prin solicitarea dreptului de intervenție din data 06.06.2022, contestatoarea a consultat și analizat procesul verbal de evaluare tehnică împreună cu anexele detaliate ale acestuia fapt consemnat în procesul-verbal nr. 1384 din 07.06.2022.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației ca fiind tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită admiterea contestației, ca nefondată, prezentând situația de fapt, cu următoarele:

Invocă decizia Consiliului nr. 1358/C9/1343/04.07.2022, arătând că s-a conformat dispozițiilor acesteia și, în termenul impus, a procedat numai la reevaluarea ofertei asocierii SRL - Phoenix IT SRL -Software Imagination & Vision SRL.

Drept urmare, punctajele acordate celor doi ofertanți au rămas aceleași ca în primul raport publicat în SEAP, punctaje care nu au fost contestate în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Dacă, în urma deciziei Consiliului de reluare a procesului de evaluare, autoritatea contractantă ar fi reevaluat și componenta tehnică, procesul de reevaluare ar fi putut fi supus unei aprecieri subiective datorat cunoașterii la acel moment a ofertelor financiare ale celor doi ofertanți.

Prin Raportul procedurii nr. 745/28.07.2022, oferta prezentată de asocierea, astfel cum a fost reevaluată de autoritatea contractantă, a fost desemnată oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, întrucât aceasta s-a clasat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificare a documentelor suport aferente informațiilor prezentate în DUAE.

Concluzionând, autoritatea susține că, prin adresa nr. P/5913/04.08.2022, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. 7 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la interdicția de a fotocopia anumite documente aflate la dosarul achiziției, trebuie menționat faptul că urmare a solicitării formulate de contestatoare, înregistrată cu nr. 760/08.08.2022, CNAS i-a acordat acesteia dreptul de a accesa dosarul procedurii de achiziție publică în data de 09.08.2022, între orele 10.00-12.00.

Se invocă prevederile Legii nr. 544/2001.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că există o confuzie între observațiile identificate de comisia de evaluare în evaluarea propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini.

Susține că procesul de evaluare a propunerii tehnice a urmat cu strictețe specificațiile descrise în caietul de sarcini, pag. 173-179, descriind pe larg în cuprinsul punctului de vedere Metodologia de acordare a punctajului pentru factori de evaluare pentru Prezentarea propunerii tehnice.

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora; în situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Strategia de contractare, a prezentat avantajele obiective urmărite pentru fiecare factor de evaluare.

Față de observațiile critice ale contestatoarei, autoritatea contractantă exemplifică punctual punctul său de vedere, cu următoarele:

Conform documentația de atribuire a Procedurii ar fi trebuit să fie redactată ca o Matrice de conformitate pe care ofertanții să o completeze. Rolul comisiei de evaluare este de a evalua propunerea tehnică sub toate aspectele de formă și conținut relevante pentru succesul proiectului.

Pentru a face un management al infrastructurii hardware și a sistemelor de operare, aprecierea comisiei este ca "specialistul infrastructură hardware" trebuie să fie implicat în activitățile de analiza și proiectare; fapt pentru care a făcut această observație.

Planificarea activității este completă și fundamentată din punct de vedere al elementelor prezentate în propunerea tehnică. Oferta este lăudată pentru ceea ce conține. Faptul că comisia de evaluare a identificat o observație (1 punct din 10 la observația Alocare personal) nu înseamnă că resursele luate în calcul (de ofertant) nu sunt corelate cu specificul activității de analiză și proiectare. Comisia de evaluare a considerat ca fiind importantă pentru succesul proiectului implicarea specialistului infrastructură hardware în activitățile de analiză și proiectare.

Totodată, se arată că, *Lipsa trimiterii la PT coloana nr./pag*, astfel cum și legiuitorul a prevăzut-o în documentația standard a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată, motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

În propunerea tehnică nu au fost identificate activitățile care intră în responsabilitatea Prestatorului, respectiv a Beneficiarului. O asemenea separare a activităților „chiar este COMPATIBILĂ” cu implementarea unui sistem informatic integrat pentru a identifica cu ușurință cui îi revine responsabilitatea unor eventuale disfuncții ce pot să apară în funcționarea sistemului informatic.

În continuare redă punctul său de vedere, față de observațiile contestatoarei, cu precizarea că societatea contestatoare face confuzie între observațiile identificate de comisia de evaluare în evaluarea propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini; dacă observațiile ar fi fost cerințe, atunci propunerea tehnică a nu ar fi fost declarată admisibilă.

De asemenea, comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică referiri concrete la testarea funcționalităților prevăzute în caietul de sarcini pentru componenta de prelucrare și curățare a datelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că observațiile critice sunt într-un număr mic și ele au vizat aspecte legate de:

- motivarea soluțiilor propuse:- 8 observații;
- modalitatea de realizare - 2 observații;
- alocare de personal -1 observație.

Cele mai multe observații au fost cele referitoare la motivarea soluțiilor propuse, în cazul acestora comisia de evaluare a constatat că, ofertantul, în prezentarea ofertei tehnice, descrie modul de funcționare al soluției, subliniind doar faptul că, potențial, aceasta îndeplinește cerințele fără să aducă argumente suplimentare care să susțină acest lucru. Lipsesc comparațiile cu alte produse similare, prezentarea unor experiențe de implementare similară a soluțiilor propuse, pe care ofertantul le-a avut.

Fiecare factor de evaluare a pornit de la un punctaj maxim. Diminuarea punctajului s-a făcut urmare a observațiilor pe care comisia de evaluare le-a identificat în fiecare propunere tehnică. Acordarea punctajului pentru un operator nu s-a făcut prin comparație cu celălalt operator. Scopul evaluării propunerilor tehnice nu a constat în identificarea avantajelor/dezavantajelor unei propuneri tehnice față de cealaltă propunere tehnică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca tardiv introdusă și, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 41523/22.08.2022.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 642/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42276/25.08.2022, asocierea L, prin liderul asocierii SRL, solicită admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă și pe fond neîntemeiată și nelegală; menținerea deciziei autorității contractante din raportul procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legală și temeinică.

Prin adresa nr. 663/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43295/31.08.2022, asocierea L, prin liderul asocierii SRL, a depus Note scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de, în principal ca tardivă și pe fond ca neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. 2358/30.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43116/30.08.2022, ...SRL depune Note scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă și

de asocierea; admiterea contestației; respingerea cererii de intervenție a asocierii

Prin adresa nr. 2980/01.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43497/01.09.2022, ...SRL a formulat Note scrise suplimentare, în urma analizării concluziilor scrise formulate de asocierea, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritate și de asocierea; admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management*, cod CPV 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037767/18.12.2021. Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 82.578.880,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 14.03.2022, ora 15⁰⁰.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.651.577,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208316353/1 din 12.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de Asocierea L, prin liderul asocierii SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierea L, prin raportul procedurii de atribuire nr. P/5913/04.08.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare. Cererea de intervenție va fi analizată ca cerere de intervenție accesorie, nu ca cerere de intervenție principală, astfel că nu vor fi avute în vedere aspectele invocate de intervenientă în referire la o eventuală constituire a cauțiunii.

În continuare, în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, prioritar, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Astfel, s-a susținut că, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este depășit, evaluarea tehnică a ofertelor și acordarea punctajului în privința factorilor de evaluare tehnici realizându-se în procesul-verbal nr. 651/04.05.2021, nu prin actul atacat (raportul procedurii de atribuire nr. 745/28.07.2022). A fost invocată decizia CJUE în Cauza C-532/20.

Așadar, diferendul dintre părți, vizavi de excepția tardivității, se poartă în privința momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a modului de punctare a factorilor de evaluare tehnici, având în vedere că acordarea punctajului s-a realizat anterior comunicării primului rezultat al procedurii și nu s-a revenit asupra ei.

Consiliul are în vedere că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Actele atacate în cauză, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare) sunt raportul procedurii de atribuire nr. 745/28.07.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. P/5913/04.08.2022.

Față de actele atacate, depunerea contestației în data de 12.08.2022, s-a realizat cu respectarea termenului legal.

Relativ la necesitatea atacării de către SRL a procesului-verbal nr. 651/04.05.2022, față de care depunerea contestației la data de 12.08.2022 este tardiv formulată, se reține că, anterior, în cadrul procedurii, a fost transmisă o singură comunicare privind rezultatul procedurii nr. P/4229/27.05.2022, în care s-a adus la cunoștința operatorului economic decizia de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului

de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Fiind o ofertă admisibilă și câștigătoare, raportat la dispozițiile legale enunțate, singura obligație a autorității contractante către SRL, îndeplinită, de altfel, de aceasta, era cea de aducere la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Prevederile Legii nr. 101/2016 stabilesc că actul de investiție a Consiliului se depune împotriva unui act al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, or actul decizional final al autorității contractante, până la emiterea căruia comisia de evaluare are posibilitatea de a-și reevalua deciziile, chiar și după întocmirea acestuia, până la aprobare, este comunicarea privind rezultatul procedurii.

Drept urmare, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Este de amintit decizia nr. 911/2019 din 13.12.2019, în care Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

Conform art. 66 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informativ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. 1

arată că: "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Relevante sunt și dispozițiile alin. 2 ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Din ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape, Curtea de apel apreciază în sensul în care raportul procedurii comunicat conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, **are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate forma obiect al contestației în fața CNSC.**

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Opinia contrară goleşte de conținut și efecte juridice atât prevederile art 66 alin 5 din H.G nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 215/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 271 alin 6 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care *numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În cauza C-406/08, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei

hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Regatul Unit), prin decizia din 30 iulie 2008, primită de Curte la 18 septembrie 2008, în procedura Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority, s-au statuat următoarele:

46 (...) este de competența instanței naționale să interpreteze dispozițiile interne care instituie termenul de decădere, în măsura posibilului, în conformitate cu obiectivul Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie

2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 63, și Hotărârea Lämmerzahl, citată

anterior, punctul 62).

47 În vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în răspunsul oferit la prima întrebare, instanța națională sesizată trebuie, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile interne privind termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure că acest termen nu începe să curgă decât de la data la care **reclamantul a luat cunoștință de încălcarea normelor aplicabile atribuirii contractului de achiziții publice vizat.**

48 Dacă dispozițiile naționale în cauză nu pot fi interpretate astfel, această instanță este obligată să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

49 În orice caz, dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a acțiunii nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor (a se vedea în acest sens Hotărârile citate anterior Santex, punctul 64, și Lämmerzahl, punctul 63).

50 În consecință, trebuie să se răspundă la a doua parte a celei de a doua întrebări că Directiva 89/665 impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de **încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.** Dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor.

Așadar, în speță, ne aflăm în situația în care, la data primei comunicări a rezultatului procedurii (27.05.2022), act final, generator de efecte juridice, oferta SRL era **declarată câștigătoare**, oferta asocierii L fiind **respinsă, ca neconformă** (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. P/4228/27.05.2022).

În contextul celor de mai sus, trebuie analizată aplicarea deciziei CJUE în cauza C-532/20, Alstom Transport SA / Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București, invocată de intervenientă, în care s-au statuat, între altele:

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, **trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei **persoane care are sau care a avut vreun interes** în obținerea unui

anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o

presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

În decizia nr. 1323 din 25.05.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și Fiscal, a reținut următoarele:

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele:

„Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene **s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă**

termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.

Analizând excepția tardivității formulării contestației în contextul deciziei CJUE invocate, se reține că această excepție nu poate fi analizată izolat de analiza interesului operatorului economic de a critica o *ofertă respinsă*, astfel cum era situația rezultată din raportul procedurii de atribuire nr. 677/18.05.2022.

Se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a reținut că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, o contestație a SRL împotriva evaluării ofertei sale sau a ofertei concurente era lipsită de interes, câtă vreme oferta sa era *câștigătoare*, iar oferta concurentă respinsă ca *neconformă*.

Cum a sesizat și contestatoarea, o modificare a punctajului acordat ofertei sale nu ar fi condus la nici un folos practic, câtă vreme, în procedură, nu mai exista decât o ofertă respinsă ca neconformă. Nu ar fi fost în interesul nici al procedurii nici al vreuneia din părți obținerea de către ofertantul câștigător a unui punctaj mai mare decât cel obținut.

Aplicarea unui raționament ca cel adus în discuție de achizitoare și intervenientă presupunea atacarea rezultatului procedurii de către SRL pentru a obține punctajul maxim în privința factori de evaluare tehnici, ceea ce este lipsit de sens, în condițiile declarării câștigătoare a ofertei sale.

Pe de altă parte, trebuie reținut că litigiul anterior, declanșat de evaluarea propunerii financiare asocierii, s-a purtat strict în legătură cu propunerea financiară prezentată de această societate, fără a fi pus în discuție vreun eventual mod de acordare a punctajelor rezultate din evaluarea tehnică.

Faptul că reevaluarea a privit strict acest subiect, în privința căruia s-a și dispus de către Consiliu o reevaluare a asocierii, nu înseamnă că un operator economic vătămat, cum este cazul SRL, într-un nou ciclu procesual, determinat de o nouă comunicare a rezultatului procedurii, este decăzut din termenul de a mai formula o contestație.

Pe de altă parte, în notele scrise, în expunerea argumentativă în susținerea respingerii excepției tardivității, contestatoarea pune în vedere Consiliului faptul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire din 27.05.2022, nici nu i-a fost adusă la cunoștință modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Trebuie amintită, în contextul celor invocate și decizia CJUE În cauza C-161/13, în procedura Idrodinamica Spurgo Velox SRL și alții

împotriva Acquedotto Pugliese SpA, cu participarea: Tundo srl, Giovanni XXIII Soc. coop. Arl:

19 În așteptarea încheierii contractului, gruparea câștigătoare, constituită între timp prin actul notarial din 4 octombrie 2011, a informat entitatea contractantă, prin scrisoarea din 28 februarie 2012, că una dintre întreprinderile care făceau parte

din asocierea temporară s-a retras din grupare, precizând că intenționa, cu toate

acestea, să preia contractul și că, în pofida componentei sale reduse, gruparea constituită pentru viitor din întreprinderea conducătoare și din alte două întreprinderi era în măsură să satisfacă cerințele tehnice și economice enunțate în anunțul de participare.

20 Prin decizia din 28 martie 2012, Acquedotto Pugliese a autorizat retragerea sus-menționată. Contractul a fost încheiat, la 17 aprilie 2012, cu asocierea

temporară de întreprinderi condusă de Cooperativa Giovanni XXIII în noua componență redusă.

21 Idrodinamica a introdus o acțiune, notificată la 17 mai 2012, împotriva actelor procedurii de atribuire a contractului în discuție, solicitând, în mod specific, anularea deciziei din 28 martie 2012 prin care a fost autorizată modificarea componenței grupării câștigătoare, anularea contractului încheiat la 17 aprilie 2012 și anularea deciziei din 7 iunie 2011 de atribuire definitivă a contractului. Idrodinamica arată că această procedură este afectată de nelegalitate pentru motivul, pe de o parte, că entitatea contractantă a autorizat modificarea componenței asocierii temporare de întreprinderi câștigătoare și, pe de altă parte, că această entitate nu a exclus de la procedură asocierea temporară de întreprinderi condusă de Tundo, clasificată pe locul al doilea, deoarece reprezentantul legal al unei întreprinderi care făcea parte din această asocierie a prezentat o declarație falsă în care indica faptul că nu fusese condamnat penal niciodată.

(...)

33 (...) instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă termenul pentru introducerea unei acțiuni în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice trebuie să înceapă să curgă din nou în situația în care entitatea contractantă a adoptat, după expirarea termenului de introducere a acțiunii, o decizie susceptibilă să afecteze legalitatea acestei decizii de atribuire. Instanța de trimitere solicită de asemenea să se stabilească dacă, în aceeași situație, un ofertant poate introduce o acțiune în anulare împotriva deciziei de atribuire a contractului în cazul în care a luat cunoștință de împrejurări anterioare aceleiași decizii de atribuire de natură să afecteze legalitatea procedurii de atribuire a contractului în cauză.

34 Modificarea adusă Directivei 92/13 prin Directiva 2007/66 și articolul 49 din Directiva 2004/17 au contribuit în mod semnificativ la informarea unui ofertant

căruia nu i-a fost atribuit contractul cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a

acestui contract și la motivele care îl susțin. În temeiul articolului 49 alineatul (2) din Directiva 2004/17, ofertantul poate solicita furnizarea de informații detaliate.

35 Principiul securității juridice impune ca informațiile astfel obținute și cele care ar fi putut fi obținute să nu mai poată servi drept temei pentru introducerea unei acțiuni de către ofertant după expirarea termenului prevăzut de dreptul național.

36 Dimpotrivă, în litigiul principal, decizia de autorizare a modificării

componenței grupării câștigătoare vizează fapte care s-au produs după atribuirea

contractului și după expirarea termenului de introducere a acțiunii de 30 de zile prevăzut de reglementarea națională. În consecință, nici comunicarea deciziei de atribuire a contractului și a motivelor acestei decizii, nici răspunsul la o eventuală cerere a ofertantului adresată autorității contractante pentru obținerea de informații suplimentare nu puteau permite cunoașterea acestor fapte.

37 Conform jurisprudenței Curții, existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute **pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a**

dispozițiilor menționate [a se vedea în acest sens Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45, punctul 32 și jurisprudența citată].

(...)

39 În această privință, trebuie să se considere că decizia de autorizare a modificării componenței grupării câștigătoare implică o modificare în raport cu decizia de atribuire care poate fi considerată substanțială dacă, având în vedere particularitățile procedurii de atribuire în cauză, vizează unul dintre elementele esențiale care a determinat adoptarea deciziei de atribuire. În această ipoteză, ar trebui să se aplice măsurile relevante prevăzute de dreptul național pentru a remedia

această neregularitate, putându-se merge până la organizarea unei noi proceduri de

atribuire (a se vedea prin analogie Hotărârea Wall, C-91/08, EU:C:2010:182, punctele

38, 39, 42 și 43).

40 În plus, este necesar să se arate că posibilitatea, precum cea prevăzută la articolul 43 din Decretul legislativ nr. 104/2010, de a invoca „motive noi” în cadrul unei acțiuni inițiale introduse în termen împotriva deciziei de atribuire a unui contract nu constituie întotdeauna o alternativă valabilă de protecție jurisdicțională efectivă.

Astfel, într-o situație precum cea din cauza principală, ofertanții ar fi constrânși să

atace in abstracto decizia de atribuire a contractului, **fără a cunoaște în acest stadiu motivele care justifică această acțiune.**

41 În consecință, termenul de 30 de zile, prevăzut de reglementarea națională, de introducere a acțiunii împotriva deciziei de atribuire a contractului trebuie să curgă din nou pentru a permite verificarea legalității deciziei entității contractante care a autorizat modificarea componenței grupării câștigătoare, care poate avea efecte asupra legalității deciziei de atribuire a contractului. Acest termen trebuie să înceapă să curgă de la data la care ofertantul a primit comunicarea deciziei de autorizare a modificării componenței grupării câștigătoare sau a avut cunoștință de aceasta.

42 În ceea ce privește critica invocată de Idrodinamica întemeiată pe neexcluderea de la procedura de atribuire a grupării clasificate pe locul al doilea pentru efectuarea de declarații false de către reprezentantul legal al uneia dintre societățile care compun această grupare, trebuie să se constate că această pretinsă

neregularitate s-a produs în mod necesar înaintea deciziei de atribuire a contractului.

43 În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a

articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

44 Este necesar să se arate că, în situația din litigiul principal, în cazul anulării deciziei de atribuire a contractului în favoarea grupării clasificate pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, o nouă decizie de atribuire a contractului în favoarea unui alt ofertant poate face obiectul unei noi acțiuni în anulare în termenul prevăzut de reglementarea națională.

45 În consecință, trebuie să se considere că, în temeiul principiului securității juridice, în cazul unor neregularități pretins săvârșite înaintea deciziei de atribuire a contractului, un ofertant poate introduce o acțiune în anularea deciziei de atribuire numai în termenul specific prevăzut în acest scop de dreptul național, cu excepția cazului în care o dispoziție expresă a dreptului național garantează un astfel de drept la o cale de atac în conformitate cu dreptul Uniunii.

(...)

47 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 1 alineatele (1) și (3), precum și articolul 2a alineatul (2) ultimul paragraf din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul pentru introducerea unei acțiuni în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract trebuie să înceapă să curgă din nou în cazul în care a intervenit o nouă decizie a entității contractante, adoptată ulterior acestei decizii de atribuire, dar înainte de semnarea contractului, și susceptibilă să afecteze legalitatea deciziei de atribuire menționate. **Acest termen începe să curgă de la comunicarea către ofertanți a deciziei ulterioare sau, în lipsa acesteia, din momentul în care aceștia din urmă au luat cunoștință de această decizie.**

48 În cazul în care un ofertant ia cunoștință, după expirarea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională, de o neregularitate pretins săvârșită înaintea deciziei de atribuire a unui contract, dreptul la introducerea unei acțiuni împotriva acestei decizii îi este asigurat numai în acest termen, cu excepția cazului în care o dispoziție expresă a dreptului național garantează un astfel de drept în conformitate cu dreptul Uniunii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației, apreciind că, împotriva noului rezultat al procedurii, ca persoană vătămată, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, Tencadis Corp SRL are interes să formuleze contestație, termenul de contestare începând să curgă de la data comunicării acestui nou rezultat al procedurii.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că operatorul economic SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a făcut-o autoritatea contractantă propriei sale oferte privind acordarea punctajului, în același timp criticând declararea conformă a ofertei câștigătoare, solicitând, de asemenea, reevaluarea celor două oferte.

În cadrul procedurii a fost emisă anterior decizia nr. 1358/C9/1343/04.07.2022, în care s-au reținut, între altele:

Astfel fiind, se constată că în mod greșit oferta contestatoarei a fost respinsă pentru depășirea alocării bugetare din contractul de finanțare, aspect neadus la cunoștință prin documentația de atribuire.

Referitor la modalitatea în care operatorul economic concurent a dimensionat corect propunerea financiară, acest aspect nu va fi analizat de Consiliu nefiind aduse argumente vizavi de o eventuală încălcare a legislației în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește necesitatea solicitării de clarificări, raportat la modul de interpretare a cerințelor din documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, câtă vreme exista o depășire a unei alocări bugetare, eventualele răspunsuri la clarificări nu puteau aduce lămuriri suplimentare asupra situației factuale care să conducă la modificarea deciziei luate.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocieria SRL, Phoenix IT SRL, Software Imagination & Vision SRL, prin liderul asocierii SRL, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii L, prin liderul asocierii SRL, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare pentru atribuirea contractului având ca obiect *Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management*.

Va fi respins, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere conform celor mai sus arătate."

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta financiară a asocierii, devenind admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasându-se pe primul loc, cu un punctaj total de 99,62 puncte, iar oferta SRL, s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 99,55 puncte, conform raportului procedurii nr. 745/28.07.2022.

În raportul Procedurii mai sus menționat regăsim la punctul 2.4.5 *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* informația că aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire se regăsesc:

1. În procesul verbal nr. 651/04.05.2022 ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice;
2. În procesul-verbal nr. 722/14.07.2022 ce conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, proces verbal care a fost întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1358/C9/1343/04.07.2022.

Critica contestatoarei nr. 3 se referă la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii sub aspectul absenței informațiilor minime legale referitoare la evaluare.

S-a susținut că, prin adresa Autorității Contractante de comunicare a rezultatului procedurii nr. P/5913/04.08.2022 și prin Raportul Procedurii, CNAS a încălcat principiul transparenței și art. 215 alin. (2) lit. c) și 216 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă nu a prezentat o argumentație privind informațiile minime pe care ar fi trebuit să le comunice celor doi operatori economici participanți la procedură.

Din studierea documentului „Comunicare rezultat procedură” nr. P/5913/04.08.2022 transmis ofertantei SRL se poate observa că s-a comunicat punctajul celor doi participanți la procedură și locul pe

care s-au clasat operatorii economici, fără a se comunica motivele pentru care au fost depunctați ofertanții, aceste informații neregăsindu-se nici în raportul procedurii. Informațiile privind acordarea punctajului se regăsesc în cele doua procese verbale mai sus menționate și anexele lor, la care operatorii economici nu au avut acces integral, acestea fiind puse la dispoziție de către Consiliu.

De altfel, aceste informații, respectiv punctajele obținute pentru fiecare factor de evaluare sunt sigurele puse la dispoziția celor doi participanți la procedură.

Din analiza conținutului înscrisului amintit, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește detaliată metodologia acordării punctajelor obținute de cei doi ofertanți pentru factorii de evaluare, singurele mențiuni fiind:

.....SRL – 79,55 puncte – factori de evaluare tehnici; 20 puncte – factor de evaluare financiar; total punctaj – 99,55 puncte;

Asocierea L: 79,73 puncte – factori de evaluare tehnici; 19,89 puncte – factor de evaluare financiar; total punctaj – 99,62 puncte.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu pot fi considerate suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza stabilirii ofertei declarate câștigătoare.

Indicarea doar a punctajelor obținute de cei doi participanți la procedură nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoarea fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare vizavi de oferta depusă.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete care au stat la baza acordării punctajelor și deciziei de declarare a ofertei câștigătoare nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Autoritatea contractantă nu a indicat modul de calcul al punctajului și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcându-se principiul transparenței.

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite, se constată că achizitoarea a nesocotit dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare,

caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei contestației, potrivit cărora "lipsa transparenței evaluării încalcă dreptul la apărare și dreptul de acces la justiție al ofertanților".

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de atribuire nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei aduse la cunoștință, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) *precizarea actului atacat al autorității contractante;*

e) *obiectul contestației;*

f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*

g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.*

- art. 11 alin. (1) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată."*

- art. 21 alin. (3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în

scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, contestatoarea ar fi trebuit să aibă cunoștință de modul de calcul care a stat la baza acordării punctajelor reclamate, acesta este de fapt și motivul pentru care în cuprinsul contestației, autoarea ei solicită Consiliului să verifice corectitudinea susținerilor sale prin raportare la anexa 3 a procesului-verbal nr. 651/ 04.05.2022. de altfel, nu sunt cunoscute nici avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, în condițiile în care diferența de punctaj este de 0,07 puncte (contestatoarea – 99,55 puncte; asocierea câștigătoare – 99,62 puncte).

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă în fișa de date a achiziției se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoașterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, contestatoarea fiind în imposibilitatea de a ști modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, și, implicit, în imposibilitatea de a-și motiva contestația.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor petentei vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, 539/C2/413/14.03.2017, 675/C8/ 533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/ 18.01.2021.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

"2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege."

- Decizia nr. 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

"1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 3964/17.05.2012 Curtea de Apel Cluj:

"Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, în cadrul comunicării rezultatul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, prezentând fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Deși autoritatea contractantă Județul S. a arătat că aceste elemente erau suficiente pentru că o detaliere semnifica o încălcare a prevederilor art. 208, aparținând de oferta tehnică a contracandidatului, de natură să îi prejudicieze interesele legitime, Curtea a apreciat că nu există o contradicție între art. 208 lit. b) și art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, pentru că autoritatea contractantă, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare nu prezintă însăși oferta tehnică, ci arată de ce anumite aspecte din ofertă sunt mai avantajoase față de oferta prezentată de ceilalți ofertanți, pentru a exista o transparență în cadrul procesului de evaluare.

Prin menționarea doar a punctajelor s-a încălcat principiul transparenței, astfel că se poate presupune o vătămare a ofertanților. Neindicând modalitatea de

acordare a punctajelor, îi sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că asocierea ofertantă nu putea formula contestație în deplină cunoștință de cauză și nici nu pute cunoaște dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare

De asemenea, respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a fi finalizat cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordare punctajului, după cum a reținut și Consiliul în decizia pronunțată.

Ca atare, în conformitate cu art. 285 din ordonanță, Curtea a respins excepția lipsei călității procesuale a Județului S. și a respins plângerea formulată de Județul S. împotriva deciziei Consiliului.”

Jurisprudența citată este relevantă, chiar dacă face referire la legislația anterioară, legislația în vigoare cuprinzând prevederi similare.

Jurisprudență în sensul celor de mai sus a fost invocată și prin contestație (decizia nr. 354/2021 din 08.03.2021 a Curții de Apel Ploiești, Secția contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3024/2018 din 16.05.2018 a Curții de Apel Cluj, Secția a III- contencios administrativ și fiscal; 1364/2014 din 24.02.2014 a Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul constată că se impune, pentru toate cele de mai sus, emiterea și transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Dat fiind faptul că ofertanta a avut acces la procesul-verbal nr. 651/04.05.2022, ulterior, urmare studiul la Consiliu, fiindu-i puse la dispoziție și anexele acestuia, totodată, având în vedere și explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și posibilitatea petentei de a depune note scrise, Consiliul va analiza, în continuare, criticile formulate în privința punctajului acordat societății SRL.

Astfel, se reține că, prin anunțul de participare, s-au prevăzut:

II.2.5) Criterii de atribuire:

Cel mai bun raport calitate – preț

Cu următorii factori de evaluare:

Componenta financiară 20 %

Manager de proiect informatic Experiență specifică ca director de proiect / manager de proiect / coordonator de proiect / lider de proiect în cel puțin un proiect similar/comparabil în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă; Numărul de proiecte similare/comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul Sistemului Integrat de Management: 1 (unu) proiect – conform (nu se punctează) 2 (două) proiecte – 1 punct Între 3 – 4 proiecte – 3 puncte Cel puțin 5 proiecte – 5 puncte 5 %

Coordonator analiză de business Experiență specifică în calitate de Coordonator analiză de business în cel puțin un proiect similar/comparabil în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă; Numărul de proiecte similare/comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul Sistemului Integrat de Management: 1 (unu) proiect – conform (nu se punctează) 2 (două) proiecte – 0.75 puncte Între 3 – 4 proiecte – 2.25 puncte Cel puțin 5 proiecte – 3.75 puncte 3.75 %

Coordonator tehnic echipă dezvoltare Experiență specifică în calitate de coordonator echipe dezvoltare software în cel puțin un proiect similar/comparabil în care a avut responsabilități similare, specifice poziției pentru care expertul este propus în ofertă; Numărul de proiecte similare/comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul Sistemului Integrat de Management: 1 (unu) proiect – conform (nu se punctează) 2 (două) proiecte – 0.75 puncte Între 3 – 4 proiecte – 2.25 puncte Cel puțin 5 proiecte – 3.75 puncte 3.75 %

(...)

Calitatea serviciilor oferite pentru Analiză și Proiectare 15 %

Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente - hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date, etc. 10 %;

Calitatea serviciilor oferite pentru Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc. 20 %;

Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat 5 %

Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului - Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc. 5 %

În caietul de sarcini s-a prevăzut Metodologia de acordare a punctajului pentru factori de evaluare pentru Prezentarea propunerii tehnice

Total punctaj maxim: 55 de puncte.

Pentru fiecare factor de evaluare se va aplica, în vederea stabilirii punctajului, următoarea metodologie:

1. Procesul de evaluare constă în formularea, de către comisia de evaluare a ofertelor, de observații critice cu privire la conținutul propunerii tehnice, raportat la cei 5 factori de evaluare prezentați anterior;

2. Premiza luată în considerare este că oricare dintre propunerile tehnice oferite îndeplinește complet cerințele. În acest sens, pentru fiecare ofertant se pornește de la punctajul maxim aferent fiecărui factor de evaluare;

3. Observațiile critice care pot fi formulate au în vedere lipsuri, neconcordanțe, interpretări eronate, etc.;

4. **Pentru fiecare dintre cei 5 factori de evaluare, observațiile critice se vor grupa în următoarele 5 categorii:**

(1.) Obiective - în ofertă se identifică obiectivele urmărite prin activitățile propuse iar acestea corespund cu scopul proiectului în ansamblu și cu factorul de evaluare;

(2.) Alocarea personalului -în ofertă se stabilesc răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect;

(3.) Termene - pentru fiecare obiectiv sunt identificabile: durata planificată pentru realizarea, succesiunea și inter-relaționarea activităților, punctele-cheie de control ("jaloanele"), etc.;

(4.) Modalitatea de realizare- activitățile avute în vedere pentru realizarea obiectivelor sunt descrise coerent, sunt asociate acestora și au la bază metodologii/standarde recunoscute național sau internațional;

(5.) Motivarea soluțiilor propuse - propunerea tehnică are în conținut și explicații privind soluțiile/abordările adoptate prin raportare la riscuri, criterii de eficiență/ eficacitate, etc.

5. Pentru fiecare dintre cele cinci categorii se va întocmi o listă a observațiilor critice, formulate de către comisia de evaluare a ofertelor, care apoi vor fi numărate la nivelul fiecărei categorii;

6. Pe baza numărului de observații critice formulate se va completa, pentru fiecare dintre cei cinci factori de evaluare următoarea matrice de calcul a punctajului:

(...)

7. Punctajul final, pentru fiecare factor de evaluare, se va calcula conform următoarei formule:

$$\text{Punctaj final factor de evaluare} = (\text{Punctaj maxim}) \cdot (\text{Total Punctaj rezultat}) / 300;$$
 Notă:

Total Punctaj rezultat se preia din tabelul de mai sus. Punctajul maxim se preia din Matricea factorilor de evaluare.

8. Punctajul final obținut pentru Prezentarea propunerii tehnice se va obține prin însumarea punctajelor finale ale tuturor factorilor de evaluare (punctajele obținute la punctul 7).

9. Exemplu de calcul

(...)

În aplicarea factorilor de evaluare sunt de reținut următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta **metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și **să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor** și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv

cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(...)

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Raportat la dispozițiile legale enunțate și la modul de detaliere a aplicării factorilor de evaluare rezultă cu claritate că observațiile autorității contractante nu puteau fi decât în corelare cu cele 5 categorii descrise în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, în mod evident, trebuiau să privească cerințe ale caietului de sarcini.

Avantajele relative urmărite de autoritatea contractantă prin aplicarea factorilor de evaluare nu pot fi decât în strânsă corelare cu caietul de sarcini, neputându-se aprecia că, în caietul de sarcini, este descrisă necesitatea autorității contractante, astfel cum obligă dispozițiile legale (art. 20 alin. 10 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante), însă avantajele relative ar privi ale aspecte, pe care achizițarea le-a apreciat relevante abia pe parcursul evaluării propunerilor tehnice ale celor doi operatori economici.

Analizând modul de acordare a punctajului tehnic pentru oferta SRL (anexa 3 la procesul-verbal de evaluare nr. 651/04.05.2022), pentru factorul de evaluare: Calitatea serviciilor oferite pentru Analiză și Proiectare Calitatea serviciilor oferite pentru Analiză și Proiectare, se constată că observațiile au fost:

"In activitatea de analiza si proiectare nu este implicat expertul "specialist infrastructura hardware".

Pentru activitatea descrisa in Anexa 02, urmare a insusirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la PT coloana nr/pag. Propunere tehnica fiind necompletata.

Se separa activitatile pe cei doi parteneri, Prestator si Beneficiar, fara a se realiza o corelare/consolidare a acestora."

Vizavi de implicarea expertului specialist, contestatoarea a susținut următoarele:

(54) Cu privire la observația legată de Specialist infrastructura hardware, precizam faptul ca expertul este implicat, în oferta noastră, în activitățile de Furnizare, instalare și configurare a echipamentelor din graficul Gantt (ANEXA 10 - Planul de lucru FINAL.pdf) și nu în activitățile de Analiză și proiectare.

(55) Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire a acestei Proceduri care să fi impus implicarea acestui expert în activitățile de Analiză și Proiectare.

(56) Dimpotrivă, Caietul de Sarcini prevede la p. 163 că activitățile specifice acestui expert sunt: „activități de instalare și management al infrastructurii hardware și a sistemelor de operare, activități de instalare și management al infrastructurii de virtualizare, migrări de date, elaborare politici de salvare și restaurare date, criptare și automatizare procese de salvare, documentarea activităților de instalare și configurare, suport tehnic pentru testarea și punerea în producție a sistemului, activități de administrare a sistemului informatic”, așadar fără nicio legătură cu activitățile de analiză și proiectare descrise la p. 137 a Caietului de Sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat, între altele, că a considerat ca fiind importantă pentru succesul proiectului implicarea specialistului infrastructură hardware în activitățile de analiză și proiectare.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație vizavi de această observație care să aibă vreo corelare în cerința: Alocarea personalului - în ofertă se stabilesc răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect.

Ceea ce putea puncta achizitoarea era stabilirea “răspunderilor pentru personalul prestatorului”. Or, observația autorității contractante nu face referire la vreo cerință a caietului de sarcini.

Dacă aprecia că este importantă implicarea specialistului infrastructură hardware în activitățile de analiză și proiectare, achizitoarea putea puncta acest avantaj, în lipsa vreunei mențiuni în acest sens, observația nu are corespondent în informațiile aduse la cunoștința operatorilor economici.

Prin modul de formulare a categoriei de observații amintită (Alocarea personalului - în ofertă se stabilesc răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza), autoritatea contractantă nu a impus o anumită răspundere pentru specialist infrastructură hardware, dimpotrivă, a acordat libertate operatorilor economici să stabilească propriile răspunderi pentru personalul implicat.

Propriile alegeri ale operatorului economic nu pot conduce la depunctarea ofertei, în lipsa unor cerințe exprese în acest sens care să fie transparente și cunoscute tuturor factorilor implicați.

Un raționament contrar, ar permite acordarea observațiilor și, implicit, a punctajului în mod complet subiectiv, fără legătură cu cerințele din caietul de sarcini, după anumite criterii apreciate relevante de achizitoare, ulterior publicării documentației de atribuire, pe parcursul evaluării ofertelor.

Or, a accepta o astfel de modalitate de punctare a ofertelor, înseamnă o imposibilitate de verificare a corectitudinii punctajului, singura care decidea asupra unei observații sau alta fiind comisia de evaluare, fără posibilitatea ca operatorul economic implicat, Consiliul sau instanța să poată verifica punctajul acordat.

Așadar, stabilind că observația nu este în strânsă legătură cu modul de acordare a punctajului, Consiliul constată că în mod eronat a fost depunctată oferta pentru motivele mai sus expuse.

În privința depunctării ofertei pentru lipsa trimiterii la propunerea tehnică coloană nr/pag, din nou, este evidentă eroarea în care se află achizitoarea în privința modului de acordare a punctajului.

Separat de faptul că o astfel de lipsă putea fi remediată printr-o solicitare de clarificări, se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, propunerea tehnică a fost structurată pe anexe cuprinzând descrierea soluției, metodologia de management proiecte documente experți etc.

Dincolo de disproporționalitatea măsurii de depunctare a ofertei pentru lipsa menționării numărului/paginii din propunerea tehnică, este de remarcat că observația făcută de comisia de evaluare nu are legătură cu punctajul și algoritmul de calcul prevăzut, inclusiv cu cele 5 categorii de observații.

Avantajele relative ale unei oferte nu pot privi decât soluția tehnică pe care autoritatea contractantă o achiziționează în cadrul proiectului, nu dacă operatorul economic a indicat numărul paginii unde se regăsește o anumită informație.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a susținut că nu ar fi existat anumite specificații tehnice punctate în cadrul factorilor de evaluare, ci doar a relevat dificultatea în identificarea informațiilor, dificultate care însă nu putea atrage depunctarea ofertei, nefiind un element tehnic în legătură cu soluția propusă și avantajele pe care trebuie să le propună operatorul economic.

În privința observației Se separa activitățile pe cei doi parteneri, Prestator si Beneficiar, fără a se realiza o corelare/consolidare a acestora, se constată, din nou, că observația nu are legătură cu categoriile de observații din caietul de sarcini.

Mai mult, nu sunt aduse explicații vizavi de constatarea efectuată, în sensul că ofertanta a susținut că "o asemenea separare a activităților ar fi incompatibilă cu implementarea unui sistem informatic integrat, ce nu poate fi realizat fără implicarea atât a echipelor prestatorului, cât și a beneficiarului".

În cuprinsul contestației sunt date exemple din care ar rezultă exact contrariul. Or, dacă achizitoarea avea vreo nelămurire vizavi de această "corelare/consolidare" trebuia să solicite clarificări ofertantei.

Totodată, nu se cunoaște unde anume, în categoria de observații, s-ar fi încadrat această observație, raportat la cerințe ale caietului de sarcini.

Nici explicațiile din punctul de vedere nu sunt de natură a aduce lămuriri vizavi de observația făcută care a determinat depunctarea ofertei.

Trecând la analiza criticilor aduse subfactorului de evaluare "Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente - hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date, etc. 10 %", întrucât depunctarea a avut în vedere aceeași omisiunea a indicării numărului paginii, rămân valabile cele mai sus expuse.

De altfel, cum a remarcat și contestatoarea, oferta sa a fost depunctată, în cadrul mai multor subfactori de evaluare, pentru acest aspect legat de modul de prezentare a propunerii tehnice, aspect care nu avea legătură cu avantajele soluției tehnice propuse.

Pentru subfactorul de evaluare Calitatea serviciilor oferite pentru Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS Calitatea serviciilor oferite pentru Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc. 20 %, au fost făcute din nou observații vizavi de lipsa numărului paginii, astfel că rămân valabile cele de mai sus.

Alte două observații au fost:

Lipsa posibilității de a aprecia corespunzător "durata de viață" a aplicației COTS propuse.

Ofertantul descrie modul de funcționare al soluției subliniind doar faptul că, potential, acesta îndeplinește cerințele.

Justificarea comisiei a fost: Ofertantul justifică soluția propusă, dar nu face, sau face în mică măsură, o descriere concretă a modului de utilizare/funcționare a respectivelor aplicații. Astfel, este dificil de apreciat dacă soluția propusă are elemente de natură a crea probleme în ceea ce privește funcționarea, nu atât în sensul de potențial, ci în sensul de realizare în concret (nu are rost să achiziționez o mașină până ce nu am posibilitatea să evaluez cerințele: dacă o pot conduce, dacă are un cost de mentenanță acceptabil etc).

Comisia nu a putut estima nivelul costurilor pentru aplicația Data Atelier, ulterioare implementării proiectului, deoarece din descrierea acesteia nu rezultă date despre eligibilitatea pentru suport și mentenanța și după expirarea perioadei de garanție și suport prevăzute în caietul de sarcini.

Din nou, comisia de evaluare face observații lacunare, fără a indica în concret neajunsurile aplicațiilor prin raportare la ceea ce se urmărește de la sistemul integrat care urmează a se achiziționa și fără a arăta legătură cu factorii de evaluare descriși.

Nu au fost aduse explicații concrete vizavi de ceea ce lipsește din ofertă, ce anume ar mai fi trebuit inclus, care sunt acele informații pe

care le-a avut în vedere și care nu au lămurit-o, cum aveau acestea înrâurire asupra celor solicitate.

Exemplul dat de comisie că nu are rost să achiziționez o mașină până ce nu am posibilitatea să evaluez cerințele: dacă o pot conduce, dacă are un cost de mentenanță acceptabil etc, în niciun caz nu oferă informații relevante asupra a ceea s-a evaluat și s-a avut în vedere în depunerea ofertei.

Dacă urmărea să cunoască costurile de mentenanță, pentru a aprecia dacă sunt acceptabile sau nu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aducă la cunoștința operatorilor economici aceste aspecte la nivelul documentației de atribuire, nu să evalueze ofertele și să le depună că nu au inclus informații pe care ea se aștepta să le găsească în propunerile tehnice.

Operatorii economici, chiar și în cazul unei achiziții de tipul celei în analiză, respectiv sistem informatic integrat, trebuie să cunoască ce așteptări și necesități are achizițtoarea de la soluția tehnică prezentată, nu să nu își prevadă în documentația de atribuire propriile necesități și avantaje pe care le are în vedere, dar în schimb, în evaluarea factorilor tehnici, să își exprime diverse cerințe și să depună oferte pentru lipsa lor.

De esența procedurii de licitație deschisă este tocmai cunoașterea de către operatorii economici a tuturor cerințelor autorității contractante, operatorii economici neputând oferta o soluție tehnică pe bază de presupuneri și să constate, ulterior primirii rezultatului procedurii, că, deși, pentru soluția propusă aveau anumite detalii/informații/specificații, pe care nu le-au inclus pentru că nu s-au cerut sau punctat suplimentar, lipsa acestora a atras totuși depunerea ofertei.

Un astfel de mod de abordare a acordării punctajului nu poate fi acceptat încălcând principiul transparenței și conducând la o evaluare a cărei corectitudine nu este posibil a fi verificată.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru observația Lipsa posibilității de a aprecia corespunzător "durata de viață" a aplicației COTS propuse.

Prin contestație, s-a susținut că s-a oferit un produs COTS cu licență perpetuă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă nu a adresat vreo solicitare de clarificări contestatoarei.

Mai mult, dacă Comisia nu a putut estima nivelul costurilor pentru aplicația Data Atelier și nu exista o astfel de cerință în caietul de sarcini, nu rezultă care ar fi motivul depunerii ofertei.

Nu poate constitui motiv de depunere a unei soluții tehnice faptul că nu cuprinde anumite costuri, în condițiile în care achizițtoarea nu face referiri concrete la cerințe din documentația de atribuire care conduceau la concluzia că prevederea unor astfel de costuri în propunerea tehnică reprezintă avantaje care conduc la obținerea unor punctaje suplimentare.

Dacă nu a considerat că este necesară includerea ca cerințe minime, în caietul de sarcini, a unor astfel de prevederi, dar a apreciat, abia la momentul acordării punctajului, că acestea îi sunt necesare, nu este vina operatorului economic, astfel încât acesta să fie sancționat, prin depunerea ofertei.

În plus, cum s-a arătat, nici nu a fost clarificat acest aspect cu operatorul economic pentru a se putea stabili dacă existau în ofertă informații relevante.

Se constată, din nou, același mod eronat de acordare a punctajului pentru subfactorii tehnici, fără legătură cu cerințele impuse.

Cele de mai sus, rămân aplicabile și în privința modului de punctare a subfactorilor de evaluare:

Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat 5 %

Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului - Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc. 5 %, inclusiv sub aspectul observației privind lipsa omisiunii indicării paginii din propunerea tehnică unde se găsește informația.

Autoritatea contractantă a reținut că Nu se fac referiri la tehnici de testare ETL pentru testarea metadatelor, testarea complexității datelor, testarea calității datelor, testarea transformării datelor, testarea integrării datelor și, respectiv, pentru tot procesul de instruire propus nu rezultă dacă și în ce măsură este implicată echipa de proiect a beneficiarului.

Ca și în cazul punctării celorlalți subfactori de evaluare, pe de o parte, nu se face referire la cerințe ale caietului de sarcini care să determine concluzia că acestea aspecte vor fi punctate, iar pe de altă parte, nu sunt aduse explicații concrete care au stat la baza deciziei de depunere a ofertei.

Totodată, se constată aceeași abordare a autorității contractante, de a nu solicita clarificări asupra aspectelor sesizate.

Faptul că aspectele în discuție au fost avute în vedere în cadrul factorilor de evaluare nu înseamnă că era înlăturată obligația autorității contractante de a solicita clarificări și a stabili cu certitudine care sunt informațiile din propunerea tehnică și care este concluzia comisiei pe baza lor.

Indicarea unui număr de pagină din propunerea tehnică, dincolo de faptul că nu putea atrage depunerea ofertei, nu se poate susține că nu putea constitui obiectul unei cereri de clarificări.

Completarea sau nu a propunerii tehnice nu putea fi stabilită în lipsa solicitărilor de clarificări și a analizării răspunsurilor la acestea.

Față de cele amintite, se constată că a fost nescocotit, inclusiv principiul proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european

din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci

când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Intenția ofertantului de a depune o ofertă competitivă care să acopere necesitățile achizitoarei este evidentă, astfel că sancționarea sa pentru aspecte de formă sau pentru constatarea omisiunii anumitor informații care nici nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nici nu au fost lămurite cu ofertanta nu pot conduce decât la încălcarea principiilor transparenței și proporționalității.

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă. Interesul achizitoarei este de a achiziționa o soluție tehnică care să îi acopere cerințele impuse, nu să depunete oferte pentru aspecte legate de modul de prezentare a ofertei.

Jurisprudența comunitară este în sensul lămuririi unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: [...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indica faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...)"

Faptul că în discuție este aplicarea criteriului de atribuire și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare nu justifică lipsa de diligență a achizitoarei în a lămuri aspectele neclare din ofertă.

Acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată, ofertanți, Consiliu sau instanță de judecată, implicit a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența și tratamentul egal.

Pentru subfactorii de evaluare enumerați comisia de evaluare avea obligația de a identifica și specifica modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje.

Rațiunea acordării punctajelor în cauză, pentru a fi valabilă și legală, trebuie raportată doar la elementele prevăzute în documentația de atribuire, explicată prin elemente obiective. Atribuirea punctajelor trebuia realizată obiectiv, iar nu aleatoriu și ținând seama de alte elemente decât cele din caietul de sarcini, cum s-a produs în cazul de față, cu încălcarea atât a sistemului de evaluare prevăzut, cât și a dispozițiilor imperative prevăzute de legislația în vigoare vizavi de aplicarea criteriului de atribuire.

Relevante sunt și următoarele hotărâri ale Tribunalului european:

HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Camera întâi), 21 aprilie 2021, în

cauza T-525/19, Interling Sh.p.k, cu sediul în Obiliq (Kosovo), Steinmüller

Engineering GmbH, cu sediul în Gummersbach (Germania), Deling d.o.o.

za proizvodnju, promet i usluge, cu sediul în Tuzla (Bosnia-Herțegovina),

ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu, cu sediul în

Šibenik (Croatia), în care s-au reținut:

53 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile care participă la o achiziție publică, impune în special ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea

sunt evaluate (a se vedea Hotărârea din 24 noiembrie 2005, ATI EAC e Viaggi di Maio și alții, C-331/04, EU:C:2005:718, punctul 22 și jurisprudența citată).

54 Acest principiu al egalității de tratament presupune de asemenea o obligație de transparență pentru a se permite verificarea respectării sale (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 91).

55 Astfel, Curtea a statuat că obiectul și criteriile de atribuire a contractelor de achiziții publice trebuie să fie stabilite în mod clar de la începutul procedurii de atribuire a acestora (Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 56).

56 În plus, principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire presupun că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii (a se vedea Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, punctul 43 și jurisprudența citată) și, cu atât mai mult, să nu modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii (Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, EU:C:2003:651, punctul 93).

57 Rezultă că, în cazul anulării de către autoritatea contractantă a unei decizii referitoare la un criteriu de atribuire, ea nu poate, fără a încălca principiile egalității de tratament și transparenței, să continue în mod valabil procedura de atribuire a contractului de achiziții publice făcând abstracție de criteriul respectiv, întrucât aceasta ar echivala cu modificarea criteriilor aplicabile procedurii în discuție (a se vedea prin analogie Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01,

EU:C:2003:651, punctul 94);

HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Camera întâi), 16 septembrie 2013, în cauza T-402/06, Regatul Spaniei, reprezentat inițial de J. M. Rodríguez

Cárcamo și ulterior de A. Rubio González, abogados del Estado, reclamant, împotriva Comisiei Europene, reprezentată inițial de A. Steiblyté și de L. Escobar Guerrero și ulterior de A. Steiblyté și de S. Pardo Quintillán, în calitate de agenți:

66 (...) principiul egalității de tratament între ofertanți, care nu este decât o expresie specifică a principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens

Hotărârea Curții din 13 octombrie 2005, Parking Brixen, C-458/03, Rec., p. I-8585,

punctele 46 și 48 și jurisprudența citată, Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008,

European Service Network/Comisia, T-332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 72)

și care are drept obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea Curții din 29

aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. I-3801, punctul 110).

Astfel, autoritatea contractantă este obligată, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților (Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines &

Services/Parlamentul European, T-203/96, Rec., p. II-4239, punctul 85) și aceștia

trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008,

Michaniki, C-213/07, Rep., p. I-9999, punctul 45, și Hotărârea Curții din 17 februarie

2011, Comisia/Cipru, C-251/09, nepublicată în Repertoriu, punctul 39 și jurisprudența

citată).

67 Pe de altă parte, principiul egalității de tratament implică, printre altele, o obligație de transparență, pentru a permite autorității contractante să se asigure de respectarea sa (a se vedea Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 38, și Hotărârea Comisia/Cipru, punctul 66 de mai sus, punctul 38 și jurisprudența citată). Principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de

favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111), precum și să garanteze controlul imparțialității procedurilor de atribuire (a se vedea Hotărârea Parking Brixen, punctul 66 de mai sus, punctul 49 și jurisprudența citată). Acesta presupune formularea clară, exactă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele candidaților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111). În sfârșit, principiile egalității de tratament și transparenței constituie baza directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea Hotărârea Michaniki, punctul 66 de mai sus, punctul 45 și jurisprudența citată).

(...)

70 În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului egalității de tratament, trebuie amintit, cu titlu introductiv, că este cert că, înainte de prezentarea ofertelor lor, ofertanții erau informați atât despre aplicarea metodei prețului mediu, cât și despre prețul de bază al întregului proiect, astfel cum se specifica în caietul de sarcini și în anunțul de participare. Nu este mai puțin adevărat că, în acest stadiu al procedurii de cerere de ofertă, ofertanții nu puteau cunoaște prețul mediu, întrucât acesta trebuia să fie calculat, ca medie aritmetică a procentajelor de „scăderi” în raport cu prețul de bază al tuturor ofertelor admise, numai după primirea ofertelor menționate pentru contractul în cauză.

71 În această privință, trebuie amintit că autoritățile contractante sunt supuse unei obligații de transparență care are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea lor. În special, atunci când atribuirea unui contract depinde de determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, în sensul articolului 30 alineatul (2) din Directiva 93/37 privind achizițiile publice de lucrări sau al articolului 36 alineatul (2) din Directiva 92/50 privind achizițiile publice de servicii, autoritatea contractantă trebuie să definească și să precizeze, în caietul de sarcini, criteriile de atribuire aplicabile. Aceste dispoziții urmăresc astfel să garanteze respectarea egalității de tratament și a transparenței în stadiul evaluării ofertelor în vederea atribuirii contractului (a se vedea

prin analogie Hotărârea Curții din 21 iulie 2011, Evropaïki Dynamiki/EMSA, C-252/10

P, nepublicată în Repertoriu, punctul 29).

72 În plus, deși jurisprudența nu a recunoscut o interdicție totală și absolută pentru autoritatea contractantă de a preciza mai în detaliu, după expirarea termenului de prezentare a ofertelor, un criteriu de atribuire a contractului care a fost în prealabil adus la cunoștința ofertanților, nu este mai puțin adevărat că o astfel de determinare posterioară nu este posibilă decât cu respectarea strictă a trei condiții cumulative. În primul rând, această determinare a posteriori nu trebuie să modifice criteriile de atribuire a contractului definite în caietul de sarcini sau în anunțul de participare; în al doilea rând, nu trebuie să conțină elemente care, în cazul în care ar fi fost cunoscute la momentul pregătirii ofertelor, ar fi putut influența această pregătire și, în al treilea rând, nu trebuie să fi fost adoptată luând în considerare elemente de natură să aibă

un efect discriminatoriu față de unul dintre ofertanți (a se vedea în acest sens Hotărârea Lianakis și alții, punctul 65 de mai sus, punctul 43 și jurisprudența citată, și Hotărârea Evropaïki Dynamiki/EMSA, punctul 71 de mai sus, punctele 32 și 33).

Față de cele de mai sus, ținând seama și de complexitatea contractului, o diferență de 0,07 puncte între cele două oferte trebuia justificată în mod corespunzător de autoritatea contractantă prin raportare la factorii de evaluare și algoritmul de calcul prevăzuți în documentație.

Din analiza modului de acordare a punctajului pentru oferta SRL se constată că acesta a fost eronat stabilit, urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte sub aspectul acordării punctajului.

Referitor la critica adusă faptului că autoritatea Contractantă a nesocotit Avizul conform condiționat al ANAP, conform OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, ANAP poate emite avize intermediare condiționate, dar dacă avizul final este condiționat (nu au fost remediate observațiile din avizele intermediare condiționate) atunci ANAP va cere în instanță nulitatea procedurii. În cazul de față avizul final este conform (necon condiționat).

Referitor la criticile aduse ofertei asocierii apreciată ca fiind neconformă, motiv pentru care trebuia respinsă de autoritatea contractantă, se rețin următoarele:

Contestatoarea a susținut că produsul Asigno nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

Conform clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 640/06.04.2022, Asocierea a trebuit să ofere justificări și clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv cu privire la „*Modalitatea de ofertare a suportului pentru **produsul Asigno.***”

După cum se poate observa pe site-ul producătorului, acest produs a fost creat prin finanțare europeană și poate fi vândut sub formă de **abonament**

Produsele create sub finanțare europeană se supun condițiilor asumate de către Solicitant prin cererea și prin contractul de finanțare.

Astfel, acest produs poate fi vândut doar sub forma de subscripție (abonament lunar) - așa cum este specificat pe site-ul producătorului.

În aceste condiții produsul nu este conform cu următoarea cerință a caietului de sarcini: „Toate licențele software necesare implementării sistemului vor fi **perpetue**, în proprietatea CNAS pentru totdeauna de la momentul plății, respectiv orice componentă software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, în care cerințele/funcționalitățile minimale din prezentul document trebuie să rămână active, pentru sistemele oferite în cadrul proiectului.” (2.6 Cerințe specifice).

Diferența dintre o licență perpetuă (solicitată de CNAS) și un abonament lunar (produsul Asigno oferit de Asocierea) este cât se poate de simplă: licența perpetuă permite funcționalităților produsului să funcționeze pentru totdeauna, ca în prima zi, pe când în cazul abonamentului pe o anumită perioadă accesul la

funcționalitățile produsului este restricționat după expirarea perioadei respective și produsul nu mai funcționează.

Prin urmare, produsul Asigno nu este unul conform cu prevederile Caietului de Sarcini, iar Asocierea nu putea clarifica acest aspect fără a modifica produsul oferit și, deci, propunerea tehnică.

Propunerea tehnică a Asocierii este neconformă și se impunea respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Produsul nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini

În privința produsului Oracle Analytics Server, ce aparent a fost inclus de Asocierea în oferta sa, potrivit aceluiași PV 651/04.05.2022, Autoritatea a solicitat clarificări referitoare la *locația de instalare* și la *numărul de core-uri oferite*.

Cu toate acestea, Autoritatea nu pare să se fi preocupat cu faptul că nici acest produs nu respectă cerințele Caietului de Sarcini.

Așa cum se poate observa din informațiile disponibile pe site-ul producătorului, anumite tipuri de vizualizări, cerute prin Caietul de Sarcini, nu sunt suportate de Oracle Analytics Server

Astfel, produsul Oracle Analytics Server, oferit de Asocierea, nu este conform cu următoarea cerință a caietului de sarcini: *Tipurile de vizualizări trebuie să includă: bar chart, box plot, bubble plot, crosstab, dot plot, vizualizări de serii de timp, heat map, histograme, hărți geografice cu zone, puncte, accelerometre, liste, pie chart, waterfall, hărți cu legături între puncte/rețele*" (Cap. 2.4.3 Cerințe pentru componentele de raportare și analiză).

Intervenienta în punctul său de vedere comunică următoarele aspecte:

Subscrisa a depus în cadrul ofertei Declarația de confidențialitate privind conținutul propunerii tehnice și financiare, iar potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă "are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor".

Contestatoarea face afirmații greșite la punctul 6.1. (articolele 123-130) din Contestație cu privire la îndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini de către produsul ASIGNO, inducând în eroare Consiliul folosind capturi de ecran de pe site-ul de prezentare a produsului ASIGNO în forma lui configurată pentru domenii de profesii liberale, și nu la site-ul producătorului. Produsul COTS ASIGNO poate fi comercializat de către producătorul acestuia în diverse moduri de licențiere, inclusiv în forma de licențiere perpetuă, conform cerințelor caietului de sarcini. Contractul de finanțare europeană în cadrul căruia a fost creat produsul, nu impune restricții cu privire la modalitatea de comercializare a produsului rezultat.

Contestatoarea face afirmații greșite la punctul 6.2. (articolele 131-137) din Contestație cu privire la îndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini de către produsul Oracle Analytics Server, inducând în eroare Consiliul folosind capturi de ecran de pe site-ul producătorului Oracle la un produs de tip Cloud Oracle Analytics Cloud (serviciu de Cloud), produs care nici nu este inclus în oferta tehnică a Subscrisei. Și nici nu avea cum să fie introdus în ofertă, deoarece prin cerințele caietului de sarcini s-a solicitat ofertarea exclusivă a unor produse on-premise (non-Cloud). Criticile Contestatoarei se bazează doar pe presupuneri răuvoitoare, fără un fundament real și pertinent. Reconfirmăm faptul că oferta tehnică a Subscrisei îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea face afirmații greșite la punctul 6.3. (articolele 138-144) din Contestație cu privire la îndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini de către produsul Oracle Data Integrator for Big Data (ferma Big Data). Din nou, Contestatoarea face doar presupuneri răuvoitoare fără un fundament real. Cerințele caietului de sarcinii

fiind complexe, acestea puteau fi îndeplinite doar printr-un cumul de tehnologii, soluțiile fiind construite de către fiecare ofertant folosind know-how-ul propriu în implementarea de soluții integrate. Funcționalitățile menționate de către Contestatoare ca fiind neîndeplinite de către produsul Oracle Data Integrator for Big Data sunt îndeplinite de alte produse incluse în soluția tehnică a Subscrisei. Reconfirmăm faptul că oferta tehnică a Subscrisei îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Față de cele mai sus expuse, solicităm Consiliului să rețină că susținerile Contestatoarei privind presupusa neconformitate a ofertei noastre sunt pe de o parte nedovedite, reprezentând simple speculații nesustținute de nici un document justificativ real, iar pe de altă parte, vădit neîntemeiate și răuvoitoare fiind bazate pe prezumții neaplicabile ofertei noastre. Capturile de ecran transmise de către Contestatoare, precum și restul detaliilor sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, întrucât acestea conțin în principal informații selectate în baza unor simple presupuneri privind oferta tehnică a Subscrisei.

Consiliul constată două aspecte privind criticile aduse de contestatoare la oferta tehnică a câștigătoarei.

Primul aspect se referă la plângerea contestatoarei că nu a avut acces la dosarul achiziției și nu a putut xerocopia anumite aspecte ce priveau Procesul verbal de evaluare, iar Consiliul a pus la dispoziție documentele care **nu erau marcate confidențial**.

Al doilea aspect se referă la capturile de imagini care sunt în contestație și conform notei de subsol acestea sunt de la o adresă de internet, iar în Anexa 3 la Procesul verbal nu apar aceste informații.

Din verificarea ofertei tehnice, caietul de sarcini, cele două aspecte mai sus menționate și cererea de intervenție formulată reiese faptul că aceste critici nu au fost formulate în cunoștință de cauză, contestatoarea necunoscând propunerea tehnică criticată, fără probe concludente prezentate conținând numai presupuneri. Prin urmare, aceste critici aduse ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate.

La aliniatul 134 contestatoarea comunică faptul că produsul este neconform și nu îndeplinește Cap. 2.4.3. Cerințe pentru componentele de raportare și analiză: „Astfel, produsul Oracle Analytics Server, oferat de Asocieria, nu este conform cu următoarea cerință a caietului de sarcini: *"Tipurile de vizualizări trebuie să includă: bar chart, box plot, bubble plot, crosstab, dot plot, vizualizări de serii de timp, heat map, histograme, hărți geografice cu zone, puncte, accelerometre, liste, pie chart, waterfall, hărți cu legături între puncte/rețele"*.

După cum se poate observa din capturile de ecran de pe site-ul producătorului Oracle, produsul nu suportă tipurile de vizualizări *box plot, crosstab, dot plot, heat map, hărți geografice cu zone, puncte, hărți cu legături între puncte/rețele* cerute de Autoritate prin DA.

Din verificarea ofertei tehnice a, Anexa 2 Matricea de compliantă Pagina 191, document marcat confidențial, reies următoarele aspecte: oferă utilizatorilor următoarele tipuri de vizualizări: bar chart, box plot, bubble plot (denumit în Oracle Analytics Server: bubble), dot plot (denumit în Oracle Analytics Server: "stacked category"), vizualizări de serii de timp (denumit în Oracle Analytics Server: "time series line"), heat map, histograme, hărți cu zone, puncte, accelerometre (denumit în Oracle Analytics Server: "gauge"), liste, pie chart,

waterfall, hărți cu legături între puncte. Totodată, pot fi adăugate noi tipuri de vizualizări personalizate create cu ajutorul JavaScript.

Se poate observa cu ușurință că aceste critici sunt nefondate, contestatoarea neavând acces la oferta tehnică

Referitor la produsul Oracle Data Integrator for Big Data pentru care s-a susținut că nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini, tot în oferta tehnică a, Anexa 2 Matricea de compliance, se regăsesc: Depozitele de date. În această zonă sunt prevăzute a fi depozitele de date pe care se va lucra efectiv, plecând de la Modelul final de date din Stagiul 3.

Componentele principale amplasate în această zonă sunt:

- Bazele de date de Stagiul 4 – ferma de baze de date găzduind modelul de date final sub forma sa originală, relațională, pentru uzul altor componente. Această fermă va avea trei noduri, dintre care cel puțin două vor găzdui modelul final ca atare, iar al treilea va putea găzdui data mart-uri create de către analiștii de date pentru diverse nevoi specifice, după cum urmează:

- o Nod 1 (principal) – va găzdui modelul final ca atare, replicat continuu din Stagiul 3; acesta este nodul de lucru principal pentru componenta de față, din care se alimentează celelalte componente și pe care vor lucra analiștii acele task-uri care necesită accesul direct în baza de 55 [3:44 pm, 06/09/2022] Eugen Cojoaca: date relațională; de asemenea, acest nod va putea fi utilizat ca sursă pentru generarea de rapoarte statice peste noapte;

- o Nod 2 (secundar) – va găzdui modelul final ca atare, replicat continuu din Nod 1; acest nod va putea fi utilizat de alte sisteme ale Beneficiarului pentru interogarea modelului final de date, după cum se vor defini în viitor asemenea cerințe;

- o Nod 3 (rezervă) – va găzdui diverse data mart-uri create ad-hoc sau semi-permanent de către analiști; de asemenea, va fi nod de failover pentru Nodurile 1 și 2, în caz de necesitate. Bazele de date din Stage 4 vor fi sincronizate cu cele din Stage 3 (practic se pleacă de la modelul final de date din Stage 3) și vor rula pe o arhitectură de tip înaltă disponibilitate pe cele 3 servere alocate, sincronizarea nodurilor fiind asigurată de o componentă a bazei de date – Oracle Data Guard. Fermele de BigData vor fi alimentate cu date din Stage 3 sau Stage 4 folosind Oracle Data Integrator for BigData (modulul dedicat BigData a tool-ul de transformare/modelare ETL).

- Ferma de date BigData – Ofertantul a propus soluția BigConnect - o soluție completă de găzduire și analiză a datelor tip BigData, având toate modulele necesare executării taskurilor specifice de tip data science: componente de stocare de date tip Hadoop, sistem de management integrat care să permită administrarea unitară a tuturor componentelor constitutive soluției de BigData, unelte de modelare tip datawarehouse și pentru machine learning, etc.; se vor constitui două instanțe distincte:

- o Ferma 1 – alimentată din Stagiul 3 sau 4, va fi utilizată în cadrul soluției de față în principal de către analiștii de date și ofițerii de audit și investigații pentru a rula procese specifice activității lor; va putea fi utilizată secundar ca sursă alternativă de date pentru diverse nevoi de raportare ale sistemului, spre a degreva celelalte componente ale soluției;

- o Ferma 2 –...oferă un sistem central de management al fermei, care permite administrare unitară a componentelor acestora.

- ofera instrumente de modelare de tip data warehouse

- ofera instrumente pentru data science si machine learning

Datele din Ferma 1 vor putea fi utilizate pentru generarea de analize și rapoarte, pentru a reduce încărcarea componentelor operaționale ale soluției.

Ferma 2 BigData va juca rol de failover pentru Ferma 1, datele din Ferma 1 fiind replicate către Ferma 2.

Zona internă

Aici vor rula componentele care țin de analiza avansată a datelor:

- Componente de bază:

- o Analiză dinamică și ad-hoc, în memorie;
- o Vizualizare de date foarte flexibilă și avansată;
- o Raportare standard.

- Componente avansate:

- o Previziune și simulare;
- o Data mining / Machine Learning;

o Gestiunea fraudei. Această zonă este dedicată în întregime utilizării de către analiștii de date și ofițerii de audit și investigații. La ea vor avea acces și reprezentanți managementului de nivel mediu și înalt, însă accesul acestora va fi limitat componentele de bază, nu și la cele avansate. Componentele din această zonă își vor extrage datele, de regulă, din Stagiul 4, sau, unde este mai convenabil, din Ferma BigData.

Înalta disponibilitate a componentelor din această zonă este asigurată prin tehnici de balansare a încărcării sau de tip failover. Experiență utilizator modernă, permițând analiza unor seturi largi de date pe dimensiuni variate și din perspective ce pot fi particularizate de către utilizator prin tehnici de filtrare, sortare, agregare și / sau drill-down.

Accesul la această zonă se va permite exclusiv utilizatorilor înregistrați, după autentificare și autorizare. Componentele din această zonă își vor extrage datele, de regulă, din Stagiul 4 sau 3, sau, unde este mai convenabil, din Ferma BigData.

Înalta disponibilitate a componentelor din această zonă este bazată pe tehnici de balansare a încărcării sau de tip failover

Referitor la licențiere regăsim la pagina 11 din același document următoarea asumare a ofertantei

Ofertantul confirmă că a citit și a înțeles informațiile transmise de către Autoritatea Contractantă și depune oferta în conformitate cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Confirmăm și ne asumăm ca în cadrul implementării să realizăm următoarele activități:

- activitatea A4.1 – Analiza și proiectarea sistemului;
- activitatea A4.2 – Furnizarea, instalarea și configurarea echipamentelor;
- activitatea A4.3 – Construcția sistemului (**componenta aplicativă, licențe, etc.) și integrarea în PIAS;**

- activitatea A4.4 – Testarea și auditarea sistemului;
- activitatea A6.1 – Instruirea personalului.

Și asigurarea serviciilor de garanție, mentenanță și suport pe 36 de luni de la darea în producție a sistemului.

Prin urmare, criticile potrivi căroră autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind licențierea Produsului Asigno și alte produse oferite de câștigătoare sunt nefondate, mai mult, licențierea este explicată pe fiecare produs (de ex: Baze de date relaționate cu licențiere pe core – pentru a optimiza costurile au fost alese procesoare Intel cu frecvență mare de funcționare – pag. 69 ...).

Tot o asumare de tip hardware și software (licențiere) din partea ofertantei regăsim și la pagina 79 din Anexa 2:

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că locațiile care vor acomoda proiectul se supun unor reglementări stricte de securitate și confidențialitate, accesul limitat fiind restricționat suplimentar de starea de alertă cu privire la condițiile pandemice actuale.

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că pentru lucrările de amenajare a locațiilor nu trebuie obținute avize/autorizări legale, nu trebuie realizate documentații tehnico-economice prevăzute de legislația în materia proiectării și execuției lucrărilor de construcții.

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că în momentul de față locațiile au disponibilitatea necesară astfel încât să poată acomoda toate echipamentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, fiind asigurate condițiile de alimentare a echipamentelor de calcul și a celor de climatizare, precum și accesul la infrastructura WAN broadband.

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că locațiile dispun de surse de energie trifazate (380V) ce sunt instalate la nivelul incintelor, iar bransamentul actual dispune de rezerva de putere necesară în cadrul proiectului.

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că localizarea exactă incintelor care vor acomoda proiectul va fi pusă la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului.

Înțelegem pe deplin și ne asumăm faptul că **livrarea echipamentelor hardware și a licențelor software, instalarea lor și punerea în funcțiune a sistemelor de operare**, va fi realizată de către personalul Ofertantului împreună cu reprezentanții

Beneficiarului. Beneficiarul va asigura condițiile tehnice pentru desfășurarea în bune condițiuni a acestor activități pe amplasamente

Se poate observa că toate criticile referitoare la oferta tehnică a câștigătoarei sunt nefondate.

Așadar, analizând criticile aduse propunerii tehnice asocierii se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta asocierii.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante au fost construite prin raportare la informațiile publice existente pe site-uri.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

Cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, în lipsa prezentării unui acord din partea asocierii, s-a permis accesul contestatoarei la documentele din dosarul cauzei întocmite de autoritatea contractantă, însă nu la oferta asocierii concurente.

Față de cele de mai sus, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei aduse conformității ofertantei câștigătoare.

În referire la punctajul acordat ofertei asocierii, nefiind aduse la cunoștința contestatoarei avantajele relative ale acestei oferte față de oferta sa și modul de punctare aplicat de achizitoare, se constată că nu sunt prezentate argumente pentru care s-ar impune depunerea ofertei, criticile fiind nefondate.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va dispune recalcularea punctajului acestei oferte și transmiterea unei comunicări corespunzătoare cu respectarea dispozițiilor legale, conform celor stabilite în motivare.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii

Capătul de cerere subsidiar, privind anularea procedurii, va fi respins ca nefondat, fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere în sensul celor stabilite.

Fiind admisă, în parte, contestația, cererea de intervenție formulată de L, prin liderul asocierii SRL, va fi admisă, în parte.

În privința cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, contestatoarea a menționat că le va solicita pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte,

contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 745/28.07.2022, procesul-verbal nr. 651/04.05.2022, în partea ce privește acordarea punctajului ofertei SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL în privința acordării punctajului și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legal în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă va transmite comunicările privind rezultatul procedurii, în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii și depunctarea acesteia și capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria L, prin liderul asocierii SRL, și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majorității membrilor completului, apreciem că, în speță, soluția era de respingere, ca nefondată, a contestației, respectiv de respingere a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei SRL sub aspectul punctajului acordat acestei oferte, pentru următoarele motive:

Critica contestatoarei nr. 4 se referă la *nelegalitatea evaluării și depunctarea nejustificată a ofertei subscrisei*.

Nici Raportul Procedurii publicat în SICAP nu conține aceste informații. Acesta doar face trimitere către procesul verbal nr. 651/04.05.2022 în care s-ar regăsi rezultatul evaluării propunerii tehnice.

După cum se poate observa, nici procesul verbal nr. 651/04.05.2022 nu conține informațiile referitoare la aplicarea factorilor de evaluare tehnici la propunerea noastră tehnică sau calculul punctajului aferent.

La data de 09.08.2022, în urma cererii noastre de acces la informații neconfidențiale din dosarul achiziției, **CNAS, în mod complet abuziv și nejustificat, nu ne-a permis să xeroxăm/pozăm/fotocopiem Anexa 3 procesului verbal nr. 651/04.05.2022**, deși doar în cadrul acesteia se regăsea evaluarea efectivă a

propunerii noastre tehnice, inclusiv aplicarea factorilor de evaluare tehnici și preținsele motive care au condus la depunerea ofertei noastre și, în final, la determinarea câștigătorului Procedurii.

Solicităm, Onoratului Consiliu, să verifice corectitudinea susținerilor noastre prin raportare la Anexa 3 a procesului verbal nr. 651/04.05.2022, care trebuie să se regăsească în dosarul transmis de CNAS, de vreme ce Subscrisa nu putem atașa o copie a acesteia, Autoritatea nepermițându-ne să realizăm o asemenea copie.

Se constată că operatorul a avut acces la **Anexa 3 procesului verbal nr. 651/04.05.2022**, dar nu s-a permis fotocopierea informațiilor din acel document, acest lucru fiind permis de către Consiliu.

Conform caietului de sarcini pentru componenta tehnică se poate acorda maxim 80 puncte care au fost împărțite în doi subfactori:

1. Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea serviciilor prezentului Caiet de sarcini - Capitolul 5 - Descrierea cerințelor pentru experții cheie, care poate fi punctat cu maxim 25 puncte;
2. Prezentarea propunerii tehnice - Context, obiective, livrabile, planificare, resurse și instrumente de lucru, managementul riscurilor -

Matri

c

e

a

fact

o

r

i

l

o

r

d

e evalua

tehnici

c

e și Met

punctaj

u

lui, care poate fi punctat cu maxim 55 puncte.

Contestatoarea a obținut în urma evaluării componentei tehnice un punctaj total de 79,55 puncte. Punctajul obținut fiind compus din:

-25 puncte pentru Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea serviciilor, **punctajul maxim** posibil pentru primul subfactor mai sus detaliat.

-54,55 puncte pentru Prezentarea propunerii tehnice, pentru al doilea subfactor care putea fi maxim punctat cu 55 puncte.

Metodologia de acordare a punctajului pentru factori de evaluare pentru *Prezentarea propunerii tehnice*

Total punctaj maxim: 55 de puncte.

Pentru fiecare factor de evaluare s-a aplicat, în vederea stabilirii punctajului, următoarea metodologie:

1. Procesul de evaluare constă în formularea, de către comisia de evaluare a ofertelor, de observații critice cu privire la conținutul propunerii tehnice, raportat la cei 5 factori de evaluare prezentați anterior;

2. Premiza luată în considerare este că oricare dintre propunerile tehnice oferite îndeplinește complet cerințele. În acest sens, pentru fiecare ofertant se pornește de la punctajul maxim aferent fiecărui factor de evaluare;

3. Observațiile critice care pot fi formulate au în vedere lipsuri, neconcordanțe, interpretări eronate, etc.;

4. Pentru fiecare dintre cei 5 factori de evaluare, observațiile critice se vor grupa în următoarele 5 categorii:

(1.) *Obiective* - în ofertă se identifică obiectivele urmărite prin activitățile propuse iar acestea corespund cu scopul proiectului în ansamblu și cu factorul de evaluare;

(2.) *Alocarea personalului* - în ofertă se stabilesc răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect;

(3.) *Termene* - pentru fiecare obiectiv sunt identificabile: durata planificată pentru realizarea, succesiunea și inter-relaționarea activităților, punctele-cheie de control ("jaloanele"), etc.;

(4.) *Modalitatea de realizare* - activitățile avute în vedere pentru realizarea obiectivelor sunt descrise coerent, sunt asociate acestora și au la bază metodologii/standarde recunoscute național sau internațional;

(5.) *Motivarea soluțiilor propuse* - propunerea tehnică are în conținut și explicații privind soluțiile/abordările adoptate prin raportare la riscuri, criterii de eficiență/eficacitate, etc.

5. Pentru fiecare dintre cele cinci categorii se va întocmi o listă a observațiilor critice, formulate de către comisia de evaluare a ofertelor, care apoi vor fi numărate la nivelul fiecărei categorii;

6. Pe baza numărului de observații critice formulate se va completa, pentru fiecare dintre cei cinci factori de evaluare următoarea matrice de calcul a punctajului:

Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	0	10
Alocare personal	10	0	10
Termene	80	0	80
Modalitatea de realizare	100	0	100
Motivarea soluțiilor propuse	100	0	100
Total	300	0	300

7. Punctajul final, pentru fiecare factor de evaluare, se va calcula conform următoarei formule:

Punctaj final factor de evaluare - **(Punctaj maxim)*(Total Punctaj rezultat)/300;**

Notă:

Total Punctaj rezultat se preia din tabelul de mai sus.

Punctajul maxim se preia din Matricea factorilor de evaluare.

8. Punctajul final obținut pentru **P** se va obține prin însumarea punctajelor finale ale tuturor factorilor de evaluare (punctajele obținute la punctul 7).

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a oferi un **Exemplu de calcul** pentru o mai bună înțelegere a acordării punctajului:

Evaluare oferta depusă de ofertantul X.

Se construiesc matricele de calcul al punctajului pentru fiecare factor de evaluare:

Factor de evaluare 1: Proiectarea sistemului - (analiză, fluxuri de business, arhitectură logică și funcțională, etc.)

Matricea de calcul:

Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	1	9
Alocare personal	10	2	8
Termene	80	3	77
Modalitatea de realizare	100	12	88
Motivarea soluțiilor propuse	100	20	80
Total	300	38	262

Punctaj final factor de evaluare **1.** $15 \text{ (punctaj maxim)} * 262 \text{ (total coloana 4)} / 300 = 13,10$

Calificativ: *Foarte bine*

Matricele de calcul sunt la fel pentru factorii de evaluare 1, 2, 3 și 4, nu vor mai fi prezentate.

Factor de evaluare 2: Furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemul de baze de date, etc).

(...)

Punctaj final factor de evaluare 2: 10 (punctaj maxim) * 220 (total coloana 4) / 300 = 7,33

Calificativ: *Foarte bine*

Factor de evaluare 3: Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS, furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc.

(...)

Punctaj final factor de evaluare 3: 20 (punctaj maxim) * 188 (total coloana 4) / 300 = 12,53

Calificativ: *Bine*

Factor de evaluare 4: Testarea și auditarea sistemului informatic integrat

(...)

Punctaj final factor de evaluare 4: 5 (punctaj maxim) * 208 (total coloana 4) / 300 = 3,46

Calificativ: *Bine*

Factor de evaluare 5: Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire (egalitate de șanse și dezvoltare durabilă).

Matricea de calcul:

Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	0	10
Alocare personal	10	0	10
Termene	80	10	70
Modalitatea de realizare	100	30	70
Motivarea soluțiilor propuse	100	50	50
Total	300	90	210

Nr. crt	Factor de evaluare	Calificativ	Punctaj
1.	Proiectarea sistemului – (analiză, fluxuri de business, arhitectură logică și funcțională, etc.)	Foarte bine	13,10
2.	Furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemul de baze de date, etc)	Foarte bine	7,33
3.	Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS, furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc	Bine	12,53
4.	Testarea și auditarea sistemului informatic integrat	Bine	3,46
5.	Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire (egalitate de șanse și dezvoltare durabilă)	Bine	3,5
PUNCTAJ FINAL OFERTANT X			39,92

Punctaj final factor de evaluare 5: 5 (punctaj maxim) *210 (total coloana 4)/300 = 3,5

Calificativ: *Bine*

Se totalizează pu obțin pe fiecare factor de evaluare rezultând pu final.

Din caietul de sarcini reiese informația că pentru **Prezentarea propunerii tehnice** (Context, obiective, livrabile, planificare, resurse și instrumente de lucru, managementul riscurilor) care poate fi punctat cu maxim 55 puncte, *Matricea factorilor de evaluare și punctajul pentru Prezentarea propunerii tehnice* este următoarea:

Nr. Crt.	Factor de evaluare	Punctaj maxim
1.	Calitatea serviciilor oferite pentru analiză și proiectare	15
2.	Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente	10
3.	Calitatea serviciilor oferite pentru construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS	20
4.	Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat	5
5.	Calitatea serviciilor oferite pentru instruirea personalului	5
6.	Total	55

La **Critică a contestatoarei nr. 4**, contestatoarea are următoarea subcritică referitoare la factorul de evaluare *Calitatea serviciilor oferite pentru analiză și proiectare* (prezentat în tabelul de mai sus):

„Pentru acest factor de evaluare, comisia a formulat următoarele observații pentru a justifica depunerea ofertei noastre:

- În activitatea de analiză și proiectare nu este implicat expertul "specialist infrastructura hardware".
- Pentru activitatea descrisă în Anexa 02, urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la PT coloana nr/pag. Propunere tehnică fiind necompletată.
- Se separa activitățile pe cei doi parteneri, Prestator si Beneficiar, fără a se realiza o corelare/consolidare a acestora.

Aceste critici sunt complet nefundamentate."

În Anexa 3 a Procesului Verbal nr. 651/04.05.2022 regăsim justificările pentru fiecare observație pe care a făcut-o comisia de evaluare.

Pentru observația a) În activitatea de analiză și proiectare nu este implicat expertul "specialist infrastructura hardware" explicația autorității pentru aceasta este: „În graficul Gantt se stabilesc răspunderi pentru membri echipei cu competențe în analiză proiectare în concordanță cu obiectivele urmărite a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect. Lipsa alocării expertului „specialist infrastructură hardware” în activitatea de

analiză și proiectare poate afecta negativ proiectarea infrastructurii hardware a proiectului”.

Autoritatea contractantă ne comunică următoarele în punctul său de vedere:

Conform documentația de atribuire a Procedurii ar fi trebuit să fie redactată ca o Matrice de conformitate pe care ofertanții să o completeze. Rolul comisiei de evaluare este de a evalua propunerea tehnică sub toate aspectele de formă și conținut relevante pentru succesul proiectului.

Pentru a face un management al infrastructurii hardware și a sistemelor de operare, aprecierea comisiei este ca „specialistul infrastructură hardware” **trebuie să fie implicat** în activitățile de analiză și proiectare; fapt pentru care a făcut aceasta observație.

Da, planificarea activității este completă și fundamentată din punct de vedere a elementelor prezentate în propunerea tehnică. Oferta este lăudată pentru ceea ce conține. Faptul că comisia de evaluare a identificat o observație (1 punct din 10 la observația Alocare personal) nu înseamnă că resursele luate în calcul (de ofertant) nu sunt corelate cu specificul activității de analiză și proiectare. Comisia de evaluare a considerat ca fiind importantă pentru succesul proiectului implicarea specialistului infrastructură hardware în activitățile de analiza și proiectare.

Această observație este la Factorul de evaluare 1, Subfactorul: *Calitatea serviciilor oferite pentru analiză și proiectare*, Matricea de calcul: Alocare personal, pagina 14 din Anexa 3 la Procesul Verbal nr. 651/04.05.2022, observația făcută de către autoritate este corectă, ofertanta nu a avut în calcul acest aspect la elaborarea ofertei tehnice fiind o deficiență care pentru etapa de analiză și proiectare ce poate afecta negativ proiectarea infrastructurii hardware a întregului proiect și ulterior să conducă la probleme de natură tehnică, disfuncționalități în funcționare, ceea ce reprezintă o vulnerabilitate pentru autoritatea contractantă.

Pentru observația b) *Pentru activitatea descrisă în Anexa 02 Matricea de complianță FINAL.pdf, urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la PT coloana nr./pag. Propunere tehnică fiind necompletată, explicația autorității pentru aceasta este: Oferta propune activități de asigurare și control a calității și identifică întreaga gamă de riscuri probabile pentru care prezintă modalități de reducere a impactului acestora pe parcursul desfășurării activităților. Necompletarea coloanei Nr./Pag. din Propunerea tehnică din Anexa 02 – Matricea de complianță FINAL.pdf a îngreunat activitatea comisiei în procesul de evaluare a Propunerii tehnice.*

Pentru observația c) *Se separa activitățile pe cei doi parteneri, Prestator și Beneficiar, fără a se realiza o corelare/consolidare a acestora, explicația autorității pentru aceasta este: Toate activitățile Prestatorului și Beneficiarului sunt prezentate ca liste. Deși în principiu acestea sunt în concordanță cu ceea ce urmărește nu au un grad de integrare adecvat. De exemplu: Prestator, identificarea aspectelor legislative, a actorilor și proceselor ce stau la baza implementării*

sistemului / Beneficiar, identificarea elementelor legislației publice ce guvernează ariile funcționale ale sistemului ce fac obiectul implementării și interpretarea acestuia.

Autoritatea contractantă se apără la aceste critici:

Observațiile numărate la categoria *Motivarea soluțiilor propuse*, sunt:

-„Pentru activitățile descrise în ANEXA 02 - Matricea de complianță FINAL.pdf, urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini, nu se face trimitere la Propunerea tehnică, coloana Nr./Pag. Propunere tehnică, fiind necompletată.”

-„Se separă activitățile pe cei doi parteneri (Prestator și Beneficiar, fără a se realiza o corelare/consolidare a acestora”.

Cu privire la aceasta observație afirmă:

(60) În ceea ce privește "observația" Autorității Contractam te privind pretinsa lipsă, a unei trimiteri la PT cotea o a nr/pag", se poate observa cu ușurință faptul că aceasta nu are nicio legătură cu cele 5 categorii de observații permise.

(61) Această observație este una legată de forma Propunerii Tehnice, neavând nicio legătură cu nivelul calitativ al serviciilor oferite de

(62) Mai mult, observația, este contrară realității. În cadrul documentului Anexa 02 - *Matrice de conformitate FINAL.pdf* Subscrisa am făcut trimitere, în coloana „Modalitatea de Îndeplinire” la fiecare document concret (anexă) unde poate fi consultată informația pentru fiecare răspuns în parte.

(65) Observația cu privire la pretinsa separare a activităților între Prestator și Beneficiar nu are nicio legătură cu oferta noastră sau cu documentația de atribuire. O asemenea separare a activităților ar fi incompatibilă cu implementarea unui sistem informatic integrat, ce nu poate fi realizat fără implicarea atât a echipelor Prestatorului cât și ale Beneficiarului.

Punctul de vedere al Autorității contractate este:

Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag", astfel cum și legiuitorul a prevăzut-o în documentația standard a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată, motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

În propunerea tehnică nu au fost identificate activitățile care intră în responsabilitatea Prestatorului, respectiv a Beneficiarului. O asemenea separare a activităților „chiar este COMPATIBILĂ” cu implementarea unui sistem informatic integrat pentru a identifica cu ușurință cui îi revine responsabilitatea unor eventuale disfuncții ce pot să apară în funcționarea sistemului informatic.

Subfactorul de evaluare nr. 1.2.2 Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente – hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date etc.

-punctaj obținut este de 9,97 puncte, adică 99,7% din punctajul posibil de 10 puncte.

<i>Matricea de calcul</i>			
Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	0	10
Alocare personal	10	0	10
Termene	80	0	80
Modalitatea de realizare	100	0	100
Motivarea soluțiilor propușe	100	1	99
Total	300	1	299

Punctajul final factor de evaluare = (Punctaj maxim) * (Total punctaj rezultat) / 300 = 10 * 299 / 300 = 9,97

Punctaj final 9,97

Calificativ Foarte bine

Punctul de vedere la această observație este:

Observațiile b) și c) sunt la Factorul de evaluare 1, Subfactorul: *Calitatea serviciilor oferite pentru analiză și proiectare*, Matricea de calcul: Motivarea soluțiilor propuse, pagina 15 din Anexa 3 la Procesul Verbal nr. 651/04.05.2022, sunt consemnate corect de către autoritatea contractantă, observațiile sunt însoțite de explicații oferite de comisia de evaluare în Anexa 3, dar și în punctul de vedere transmis, prin urmare, nu sunt fondate aceste critici.

O altă critică formulată de contestatoare este: *Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente - hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date, etc.*

(73) Pentru acest factor de evaluare, Autoritatea a motivat depunctarea ofertei noastre prin următoarea observație: "pentru activitățile descrise în Anexa 02 - Matricea de complianță FINAL.pdf urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la Propunerea tehnică coloana Nr./Pag. Propunere tehnică fiind necompletată".

(74) La rubrica „Justificare”, Autoritatea menționează că „Necompletarea coloanei Nr./Pag. PT din Anexa 2 a îngreunat activitatea comisiei în procesul de evaluare a PT.

(75) Este vorba așadar de aceeași observație ca în cazul factorului de evaluare „Calitatea serviciilor oferite pentru Analiză și Proiectare”. Așadar, se pare că oferta noastră a fost depunctată de mai multe ori pentru același aspect, oricum lipsit de orice fundament.

(76) Formularea mai multor observații pentru același motiv reprezintă o pedeapsă dublă/multiplă, contrară principiului non bis in idem, deoarece **depunctarea și punctajul final se stabilesc în funcție de numărul de observații.**

Punctul de vedere al Autorității contractate este:

Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag", astfel cum și legiuitorul a prevăzut-o în documentația standard avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată; motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

Subfactorul de evaluare nr. 1.2.3 - Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc.

- punctajul obținut este de **19,80 pu** adică 99% din punctajul maxim posibil de 20 puncte.

<i>Matricea de calcul</i>			
Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	0	10
Alocare personal	10	0	10
Termene	80	0	80
Modalitatea de realizare	100	0	100
Motivarea soluțiilor propuse	100	3	97
Total	300	3	297

Punctaj final factor de evaluare = **(Punctaj maxim)*(Total Punctaj rezultat)/300= 20*297/300=19,80**

Punctaj final: 19,80

Calificativ: Foarte bine

Consiliul constată că autoritatea a evaluat corect operatorul economic contestatar, iar explicația pentru depunctare a fost corect argumentată de către autoritatea contractantă, este aceeași deficiență la întocmirea ofertei tehnice ca la critica precedentă.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmația (76) Formularea mai multor observații pentru același motiv reprezintă o pedeapsă dublă/multiplă, contrară principiului non bis in idem, deoarece **depunctarea și punctajul final se stabilesc în funcție de numărul de observații**, deoarece depunctarea privind trimiterea la Propunerea tehnica coloana Nr./Pag. Propunere tehnică ca fiind necompletată este pentru factori de evaluare diferiți, în cazul de față este vorba de

Subfact

**o
r
u
l
d
e**

evalua - Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme etc., la critica precedentă era în discuție **Subfactorul de evaluare nr. 1.2.1** - Calitatea serviciilor oferite pentru analiză și proiectare, așa cum s-a demonstrat mai sus fiecare subfactor de evaluare are punctaj diferit, iar aceasta se încadrează la o deficiență a ofertei contestatoarei la mai mulți factori de evaluare care au punctaje distincte.

Altă critică a contestatoarei se referă la Calitatea serviciilor oferite pentru Construcția sistemului și integrarea acestuia în platforma informatică PIAS - Furnizare soluție informatică, componentă aplicativă, pachete software, licențe, precum și activități de migrare date, standardizare, unificare, analiză interconectare cu celelalte sisteme sau platforme, etc.

(79) Pentru acest factor de evaluare, Autoritatea a motivat depunerea ofertei noastre prin următoarele observații:

-„Pentru activitățile descrise în Anexa 02 - Matricea de complianță FINAL.pdf urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la Propunerea tehnica coloana Nr./Pag. Propunere tehnica fiind necompletata

-Lipsa posibilității de a aprecia corespunzător "durata de viață" a aplicației COTS propuse

-Ofertantul descrie modul de funcționare al soluției subliniind doar faptul ca, potențial, acesta îndeplinește cerințele"

(80) În privința primei observații, este din nou vorba de același pretins viciu de formă pentru care CNAS ne-a depunctat deja de două ori, aceasta fiind a treia oară. Nu vom mai relua pentru a treia oară contraargumentele față de această observație, acestea regăsindu-se în precedentele două secțiuni.

(81) În privința pretenției imposibilității de a aprecia „durata de viață” a aplicației COTS propuse, dorim să subliniem că nicăieri în documentația de atribuire **nu există vreo cerință care să impună prezentarea unor asemenea informații în ofertă.**

(82) Subscrisa am oferit un produs COTS cu licență perpetuă, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini.

(83) Totodată, ca justificare pentru observație, comisia de evaluare precizează următoarele: „Comisia nu a putut estima nivelul costurilor pentru aplicația Data Atelier, ulterioare implementării proiectului, deoarece din descriere nu rezulta date despre eligibilitatea pentru suport și mentenanță și după expirarea perioadei de garanție si suport prevăzute în CS".

(84) Din nou, CNAS adaugă cerințe noi în procesul de evaluare: **în Caietul de Sarcini nu s-a solicitat vreo ofertă de preț sau informație pentru servicii de mentenanță post-garanție.**

(85) Subscrisa deja am menționat cât se poate de clar în ofertă, în cadrul documentului ANEXA 02 - Matricea de complianță FINAL, pag. 535: „Toate licențele software necesare implementării sistemului oferite vor fi perpetue, în proprietatea CNAS pentru totdeauna de la momentul plății, respectiv orice componentă software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, în care cerințele/funcționalitățile minimale din prezentul document vor rămâne active, pentru sistemele oferite în cadrul proiectului. Soluția propusă nu induce necesitatea

de licențieri suplimentare pentru sistemele existente deja în PIAS la nivelul CNAS. Licențele oferite acoperă necesarul funcționării optime a sistemului informatic oferit și nu impune necesitatea achiziționării unor licențe suplimentare."

(86) Mai mult, Subscrisa am clarificat aceste aspecte prin răspunsul nr. 167/08.04.2022, în cadrul căruia am arătat, din nou, că „Soluția oferită Data Atelier nu impune nicio dependență a Autorității Contractante de o tehnologie anume (Oracle Cloudera sau IBM Cloudera) și este oferită ca licență perpetuă (spre deosebire de Cloudera sau alte soluții de tip Big Data care sunt furnizate sub formă de subscripții). Astfel, ...ca producător al soluției oferite nu impune nicio limitare a Autorității Contractante, iar soluția oferită este în conformitate cu toate și fiecare cerință a Caietului de Sarcini."

(87) După cum rezultă cât se poate de clar din elementele ofertei și clarificării citate mai sus, nu putea exista niciun dubiu cu privire la caracterul perpetuu al licenței propuse de noi, iar alte informații privind „durata de viață” a aplicației COTS sau servicii de mentenanță sau dezvoltare post-garanție nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitarea de clarificare.

(88) În fine, în privința observației referitoare la pretinsa insuficientă descriere a modului de funcționare a soluției, CNAS justifică incoerent observația, astfel: „Ofertantul justifică soluția propusă dar nu face, sau face în mică măsură, o descriere concretă a modului de utilizare/funcționare a respectivelor aplicații. Astfel, este dificil de apreciat dacă soluția propusă are elemente de natură a crea probleme în ceea ce privește funcționarea, nu atât în sensul potențial ci în sensul de realizare în concret (nu are rost să achiziționez o mașină până ce nu am posibilitatea să evaluez cerințele: dacă o pot conduce, dacă are un cost de mentenanță acceptabil, etc)."

(89) Comisia de evaluare nu arată, în concret, care ar fi cerința din documentație care nu a fost respectată, respectiv care ar fi informația (solicitată prin DA) care nu ar fi fost pusă la dispoziția sa prin oferta Subscrisei.

Punctul de vedere al Autorității contractate este:

Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag", astfel cum și legiuitorul a prevăzut-o în documentația standard, a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată, motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

Ofertantul consideră eronat că Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag" este o singură observație. Din nou, denotă faptul că ofertantul nu a înțeles pe deplin prevederile din Caietul de sarcini capitolul 7.2 Componenta tehnică , Matricea factorilor de evaluare și punctajul pentru Prezentarea propunerii tehnice, unde, pentru fiecare Factor de evaluare a fost prezentată Metodologia de acordare a punctajului. Fiecare factor de evaluare are categoria de observații Motivarea soluției propuse.

Conform caietului de sarcini fiecare factor de evaluare referă servicii diferite de serviciile referite de ceilalți factori de evaluare.

Drept urmare, Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag" a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare a fiecărui factor.

Contestarea face confuzie între **observațiile** identificate de comisia de evaluare în evaluarea propunerii tehnice și **cerințele** din Caietul de sarcini. **Dacă observațiile ar fi fost cerințe, atunci propunerea tehnică a NU ar fi fost declarată ADMISIBILĂ.**

Subfactorul de evaluare nr. 1.2.4 - Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat.

- punctajul obținut este de **4,97pu** adică 99,4% din punctajul maxim posibil de 5 puncte

<i>Matricea de calcul</i>			
Categorie observații	Punctaj prezumat	Număr observații	Punctaj rezultat
1.	2.	3.	4. (col. 2 – col. 3)
Obiective	10	0	10
Alocare personal	10	0	10
Termene	80	0	80
Modalitatea de realizare	100	1	99
Motivarea soluțiilor propuse	100	1	99
Total	300	2	298

Punctaj final factor de evaluare = **(Punctaj maxim)*(Total Punctaj rezultat)/300=5*298/300=4,97**

Punctaj final: 4,97

Calificativ: Foarte bine

Referitor la critica *Pentru activitățile descrise în Anexa 02 - Matricea de compliance FINAL.pdf* urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la Propunerea tehnica coloana Nr./Pag. Propunere tehnica fiind necompletată, s-a mai răspuns, respingând această critică și la criticile precedente, motivat de faptul că Metodologia de punctare a fost publicată transparent pentru toți ofertanții participanți la procedură, iar Contestatoarea a avut la dispoziție o etapă în care putea să solicite clarificări autorității contractante referitoare la modalitate de punctare /depunctare a ofertei tehnice și financiare și dacă era nemulțumită de aceasta modalitate de punctare/depunctare trebuia să conteste acest aspect până la data de depunere a ofertelor.

Pentru celelalte două critici autoritatea a justificat depunctările pe care le-a realizat, ofertanta nu a făcut o descriere concretă a funcționării respectivelor aplicații, autorității i-a fost imposibil să evalueze dacă aplicația poate să creeze probleme în ceea ce privește funcționarea post garanție, deoarece nu poate estima costurile de mentenanță ulterioare.

În ceea ce privește aplicația Data Atelier, autoritatea nu a putut estima costurile ulterioare implementării proiectului, deoarece nu sunt informații relevante despre eligibilitatea pentru suport și mentenanță pentru perioada post garanție și suport.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește punctarea/depunctarea factorilor de evaluare, în cazul de față de formularea unor observații care conduc la penalizarea cu 1 punct pe observație, autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, cu mențiunea că, dreptul de apreciere se exercită în limitele impuse

de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții și nu poate fi apreciat ca abuziv.

În aplicarea principiului răspunderii, autoritatea contractantă are deplina libertate de apreciere și este singura în măsură să decidă asupra punctării/depunctării unui operator economic, câtă vreme decizia nu reprezintă un abuz de drept.

O altă critică a contestatoarei este: **Calitatea serviciilor oferite pentru testarea și auditarea sistemului informatic integrat.**

(94) Pentru acest factor de evaluare, Autoritatea a motivat depunctarea ofertei noastre prin următoarele observații:

- "Pentru activitățile descrise în Anexa 02 - Matricea de compliance FINAL.pdf urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la Propunerea tehnica coloana Nr./Pag. Propunere tehnica fund necompletata

- Nu se fac referiri la tehnici de testare ETL pentru testarea metadatelor, testarea complexității datelor, testarea calității datelor, testarea transformării datelor, testarea integrării datelor"

(95) Din nou, pentru a patra oară, CNAS ne depunează oferta pentru un pretins viciu de formă care nu există și care, oricum, nu poate fi sancționat. Trimiterile la documentele/paginile relevante se regăsesc în coloana cu răspunsuri la cerințele CS.

(96) Cerințele cu privire la tehnicile de testare ETL pentru testarea metadatelor, testarea complexității datelor, testarea calității datelor, testarea transformării datelor, testarea integrării datelor nu au fost solicitate în cadrul Documentației de atribuire.

(97) Cu toate acestea Subscrisa am prezentat în cadrul documentului *ANEXA 07 - Metodologie de implementare sistem informatic integrat FINAL.pdf* detaliile celor 5 categorii de teste și modalitățile de realizare a serviciilor de testare solicitate în documentația de atribuire (• Testare tehnică și funcțională internă; • Testare tehnică și funcțională împreună cu Beneficiarul; • Testarea de securitate/Audit de securitate; • Testarea de performanță).

(98) Astfel, observațiile CNAS sunt lipsite, din nou, de orice fundament legal sau factual.

Punctul de vedere al Autorității contractate este:

Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag", astfel cum și legiuitorul a prevăzut-o în documentația standard, a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată, motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

Contestarea face confuzie între observațiile identificate de comisia de evaluare în evaluarea propunerii tehnice și cerințele din Caietul de sarcini. Dacă observațiile ar fi fost cerințe, **atunci propunerea tehnică a NU ar fi fost declarată ADMISIBILĂ.**

De asemenea, comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică referiri concrete la testarea funcționalităților prevăzute în Caietul de sarcini pentru componenta de prelucrare și **curățare a datelor.**

Subfactorul de evaluare nr. 1.2.5 -Calitatea serviciilor oferite pentru furnizarea, instalarea și configurarea de echipamente - hardware de procesare, stocare date, de comunicații, de securitate, subsistemului de baze de date, etc.

- punctajul obținut este de **4,97puncte**, adică **99,4%** din punctajul maxim posibil de 5 puncte

Referitor la prima critică, ne-am pronunțat în cadrul criticilor precedente.

Referitor la cea de a doua critică, contestatoarea încearcă să minimizeze deficiența, dar în arhitectura de stocare a datelor, ETL este o componentă importantă, care gestionează datele pentru orice proces de afaceri. ETL înseamnă Extract, Transform and Load. Extract face procesul de citire a datelor dintr-o bază de date complexă și de dimensiuni considerabile așa cum este a autorității contractante. Transform face conversia datelor într-un format care ar putea fi adecvat pentru raportare și analiză. În timp ce, încărcare face procesul de scriere a datelor în baza de date țintă.

Testarea ETL include următoare componente pe care trebuia să le expună contestatoarea:

- Verificarea dacă datele se transformă corect în funcție de cerințele autorității;

- Verificarea dacă datele proiectate sunt încărcate în depozitul de date fără trunchiere și pierderi de date;

- Aplicația ETL trebuie să raporteze date nevalide și se înlocuiește cu valori implicite;

- În urma testării trebuie să demonstreze că datele se încarcă la intervalul de timp preconizat pentru a îmbunătăți scalabilitatea și performanța sistemului.

O altă critică a contestatoarei este Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului - Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc.

(99) Pentru acest factor de evaluare, Autoritatea a motivat depunerea ofertei noastre prin următoarele observații:

- "Pentru activitățile descrise în Anexa 02 - Matricea de compliance FINAL.pdf urmare a însușirii cerințelor din Caietul de sarcini nu se face trimitere la Propunerea tehnica coloana Nr./Pag. Propunere tehnica fiind necompletata*

- Pentru tot procesul de instruire propus nu rezulta daca și în ce măsură este implicata echipa de proiect a Beneficiarului"*

(100) Comisia formulează, așadar, aceeași observație privind pretinsul viciu de formă al necompletării coloanei „nr/pag” pentru a cincea oară, depunându-ne din nou oferta, deși informația urmărită, privind trimiterile la documentele/paginile relevante, se regăsea în coloana alăturată cu răspunsuri la cerințele CS.

(101) În ceea ce privește observația Autorității Contractante legată de implicarea echipei de proiect a Beneficiarului, dorim să atragem atenția ca cea de-a doua categorie de observații care puteau fi formulate, *Alocarea Personalului*, se referă la stabilirea unor „răspunderi pentru personalul prestatorului aferente fiecărui obiectiv urmărit a se realiza”, iar nu la stabilirea

răspunderilor echipei de proiect a Beneficiarului. În cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată nicio cerință referitoare la implicarea echipei Beneficiarului, alta decât că nu avem voie să impunem „*cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect*”, ceea ce nici nu am făcut, iar observația oricum nu se referă la asta.

(102) Mai mult, în același document, la același factor de evaluare, Autoritatea identifică drept un punct tare al manierei în care este prezentată *Alocarea Personalului* următoarele: „*În graficul Gantt se stabilesc răspunderi pentru membrii echipei cu competența în desfășurarea activității de instruire în concordanță cu obiectivele urmărite a se realiza. Oferta nu impune cerințe legate de participarea personalului Beneficiarului care să implice participarea altor persoane decât cele din echipa de proiect*”.

(103) Observațiile comisiei se contrazic cu punctele tari identificate tot de comisie, pentru același aspect al ofertei.

Punctul de vedere al Autorității contractante este:

Lipsa trimiterii "la PT coloana nr/pag", astfel cum a fost prevăzută în documentația standard, a avut importanță pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare, observația Motivarea soluțiilor propuse, deoarece a fost dificil de identificat pentru fiecare linie din Matricea de conformitate, documentul (Anexa) în care era prezentată soluția. Pe cale de consecință această coloană ar fi trebuit completată, motiv pentru care a fost prevăzută în Matrice.

Contestatoarea face confuzie între observațiile identificate de comisia de evaluare în evaluarea propunerii tehnice și cerințele din Caietul de sarcini. Dacă observațiile ar fi fost cerințe, atunci propunerea tehnică a NU ar fi fost declarată ADMISIBILĂ.

În propunerea tehnică nu au fost identificate elemente din care să rezulte contribuția echipei de proiect a Beneficiarului în elaborarea și desfășurarea procesului de instruire. Pentru ca un proces de instruire să aibă rezultatele scontate trebuie să fie elaborat de către echipa dezvoltatorului sistemului informatic în strânsă legătură cu echipa de proiect care a elaborat Caietul de sarcini.

După cum se poate remarca, observațiile critice sunt într-un număr mic și ele au vizat aspecte legate de:

-motivarea soluțiilor propuse:- 8 **observații**

-modalitatea de realizare - 2 **observații**

-alocare de personal -1 **observație**

Cele mai multe observații au fost cele referitoare la motivarea soluțiilor propuse. În cazul acestora comisia de evaluare a constatat că, ofertantul, în prezentarea ofertei tehnice, descrie modul de funcționare a soluției, subliniind doar faptul că, potențial, aceasta îndeplinește cerințele fără să aducă argumente suplimentare care să susțină acest lucru. Lipsesc comparațiile cu alte produse similare, prezentarea unor experiențe de implementare similară a soluțiilor propuse, pe care ofertantul le-a avut.

Fiecare factor de evaluare a pornit de la un punctaj maxim. Diminuarea punctajului s-a făcut urmare a observațiilor pe care comisia de evaluare le-a identificat în fiecare propunere tehnică. Acordarea punctajului pentru un operator nu s-a făcut prin comparație cu celălalt operator. Scopul evaluării propunerilor tehnice nu a constatat în identificarea avantajelor/dezavantajelor unei propuneri tehnice față de cealaltă propunere tehnică.

Referitor la prima critică, ne-am pronunțat la criticile precedente, contestatoarea repetă această critică cu toate că a recunoscut că are

această deficiență în elaborarea ofertei tehnice, încercând să atragă o reevaluare a autorității contractante și depunerea ei numai la un singur factor de evaluare, ceea ce nu este corect, deoarece fiecare factor de evaluare are punctaj distinct, iar solicitarea unei clarificări din partea autorității contractante ar fi condus la un tratament inegal față de ceilalți operatori economici fiind în discuție factori de evaluare cu punctaj așa cum a fost publicat în Metodologia de punctare din Documentația de atribuire.

Referitor la cea de a doua critică privind procesul de instruire a echipei de proiect a Beneficiarului, această este o „scăpare” intenționată a contestatoarei, deoarece acesta instruire necesită costuri din partea operatorului economic.

Dacă coroborăm cele două observații, cea cu instruirea echipei de proiect a Beneficiarului mai sus menționată, cu observația prin care autoritatea nu a putut estima costurile ulterioare implementării proiectului a aplicației Data Atelier se poate trage concluzia că operatorul economic în cauză nu dorește să fie transparent cu autoritatea și să predea aplicația astfel încât ulterior perioadei de suport și garanție, autoritatea să se poată descurca singură în operarea și întreținerea sistemului, fără ca aceasta să externalizeze aceste servicii.

Atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă trebuie să cunoască aspectul că fiind un produs finanțat din fonduri europene nerambursabile așa cum este stipulat în ghidul de finanțare, codurile sursă ale aplicației trebuie să ajungă în custodia autorității contractante înainte de recepție și plată, pentru ca ulterior să poată întreține și opereze cu propriile resurse sistemul în cauză.

O altă critică se referă la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica orice nelămuriri sau aspecte aparent neclare din oferta noastră, înainte de a ne depuncta oferta cu consecința schimbării clasamentului.

(104) Nelegalitatea evaluării este cu atât mai gravă cu cât Autoritatea nu a dorit să clarifice, măcar, pretensele nereguli „descoperite” la nivelul ofertei noastre, înainte de a schimba clasamentul în baza lor.

(105) Potrivit HG 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. i), comisiei de evaluare îi revine atribuția de a *elabora solicitările de clarificări și/sau completări* **necesare în vederea evaluării ofertelor**.

(106) Totodată, potrivit art. 134 din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie **clară** și să definească în mod **explicit** și **suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 care prevede (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

și art. 134 alin. (1) și (4) din același act normativ, Comisia de evaluare are sarcini și responsabilități **necesare** evaluării ofertelor, nu are obligația de a solicita clarificări dacă oferta este înțeadă de comisia de evaluare a ofertelor, iar procesul de evaluare decurge în parametri stabiliți de legislația achizițiilor publice.

Mai mult, fiind în discuție factori de evaluare, atunci comisia trebuie să respecte *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică* stipulate în legislația achizițiilor publice conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

În cazul de față, o clarificare care să se finalizeze cu o completarea informațiilor acelor coloane lipsă din Matricea de complianță, ar fi creat un avantaj competițional și ar fi putut schimbat clasamentul licitației, astfel încălcându-se principiile mai sus menționate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea,

În principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Prin urmare, consideră că se impune respingerea ca nefondate a criticilor privind corectitudinea punctării/depunctării ofertei contestatoarei.