



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1701/C6/1878

Data: 19.06.2025

Prin contestația nr. 6512/26.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34219/26.05.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ap. 37, ..., ... și punct de lucru și adresa de corespondență în str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP 4080/19.05.2025 și a raportului procedurii nr. AP 4075/19.05.2025, emise de, cu sediul în, str. Fulgerului nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Cartușe și tonere pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și faxuri, loturile 2-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante:

1. la reevaluarea ofertei sale, iar în procesul de reevaluare să țină cont de prevederile art. 159 din Legea 98/2016;
2. la reevaluarea ofertei operatorilor economici desemnați câștigători, pentru toate loturile, în strictă conformitate cu cerințele propriului caiet de sarcini, iar în cazul în care toate ofertele sunt neconforme, solicită anularea procedurii de atribuire;
3. la respingerea ca inacceptabilă a ofertei operatorului economic SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (d) din HG nr. 395/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează că, la data de 22.04.2025, a depus în SEAP oferta pentru consumabile originale în cadrul procedurii, pentru toate loturile, iar în data de 19.05.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii.

A constatat faptul că, deși toți ofertanții au prezentat oferta pentru aceleași produse (consumabile originale), autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferte ale unor operatori economici cu prețuri mult mai mari față de cele oferite de către societatea sa.

În opinia contestatoarei, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fără ca autoritatea contractantă să detalieze elementele propunerii tehnice care nu au corespuns cerințelor autorității, așa cum este obligată de lege.

Aduce la cunoștința CNSC faptul că a răspuns punctual și argumentat fiecărei cerințe din caietul de sarcini și din clarificări, prezentând pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare reper în parte, în limita posibilităților, dar conform prevederilor art. 159 din Legea 98/2016, toate documentele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Solicită reevaluarea ofertei sale, iar în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă să țină cont de prevederile art. 159 din Legea 98/2016.

În justificarea susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 986/C8/896/10.04.2025.

De asemenea, afirmă că niciun ofertant nu a depus certificările solicitate de către autoritatea contractantă, pentru că în cazul standardelor care măsoară capacitatea de tipărire a consumabilelor pentru imprimante nu se emit certificări, ci se întocmesc rapoarte de testare, precizând că mai mulți producători OEM nu dețin astfel de rapoarte de testare sau certificări.

Contestatoarea apreciază că, în cazul în care nicio ofertă nu este conformă, autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire.

Totodată, solicită obligarea autorității contractantă să excludă oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Consideră că este inadmisibil ca în anul 2025, o societate comercială cu cifra de afaceri de aproape 50 milioane de euro, profituri de aproximativ 2 milioane de euro și aproape 50 de angajați să plătească salariul minim pe economie, unor angajați care o ajută să obțină asemenea performanță. În opinia sa, remunerarea personalului cu salariul minim pe economie încadrează ofertantul SC SRL la situația de a nu

asigura respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, mai exact, salariații cu studii superioare sunt remunerați cu salariul minim pe economie.

Astfel, susține că CNSC-ul trebuie să oblige autoritatea contractantă să solicite operatorului economic desemnat câștigător, extras din REVISAL, state de plată și acte de studii de la ultimele unități de învățământ absolvite de salariații ofertantului desemnat câștigător.

În condițiile în care, România se confruntă cu un val de cheltuieli care au adâncit deficitul bugetar, au făcut ca rata inflației să crească, autoritatea contractantă, ..., finalizează o procedură de achiziție prin care sfidează indicațiile autorităților centrale de a eficientiza cheltuielile și criteriul prețul cel mai scăzut, alegând, pentru produse identice, ofertele cu cel mai mare preț.

Având în vedere cele de mai sus, societatea SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea și respectarea principiilor stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

În probațiune a depus înscrisuri.

...., prin adresa nr. AP 4545/ 02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36291/02.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, solicitând respingerea acestei ca neîntemeiată.

Autoritatea subliniază că a întocmit documentația de atribuire și a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, precizând că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea 101/2016 și nu au fost solicitate clarificări de natură să modifice documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, toți operatorii care au participat la procedura de achiziție și-au însușit documentația de atribuire și au fost obligați să respecte conținutul acesteia.

În opinia sa, motivarea contestației trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Or, sunt inadmisibile acuzațiile cu privire la faptul că toți participanții au prezentat oferta pentru aceleași produse sau că prețul ofertat de contestator este mai mic decât al ofertantului câștigător. Autoritatea afirmă că este irelevant faptul că produsul ofertat este identic la toți participanții la procedură, deoarece nu produsul a fost declarat inacceptabil, ci oferta și documentele care însoțesc oferta.

În ceea ce privește prețul, autoritatea contractantă consideră că nu poate confirma și nici infirma faptul că este mai mic decât al ofertantului câștigător, deoarece oferta contestatarului a fost respinsă în faza de evaluare tehnică.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, aceasta nu a fost declarată neconformă, ci inadmisibilă în conformitate cu prevederile HG nr.

395/2016, respectiv art. 134 alin. (5), deoarece informațiile din conținutul formularului nr. 9 cu detaliile despre producător/marca produsului sunt neconcludente și nu a transmis certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/TEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/EC 24711, ISO 24712 sau alte certificări echivalente, pentru fiecare produs (cartuș), care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

În concluzie, afirmă că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, adică informațiile prezentate nu au fost suficiente pentru a clarifica cerințele din solicitarea de clarificare cu nr. AP 3497/05.05.2025.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei de a se reevalua oferta sa.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC nr. 986/C8/896/10.04.2025 nu poate fi luată în considerare ca jurisprudență, pe de o parte, nu există temei legal pentru acest fapt, iar pe de altă parte condițiile de formă și fond ale informațiilor din documentația de atribuire, documentelor de evaluare a ofertelor și a solicitărilor din contestației sunt diferite.

Subliniază, din nou, faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă ca neconformă, ci ca inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare tehnică. Informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare au fost ambigue în sensul în care comisia de evaluare nu a putut stabili în mod clar și concludent dacă produsele oferite sunt certificate conform standardelor ISO/TEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/EC 24711, ISO 24712 sau echivalente, în ceea ce privește capacitatea acestora.

În ceea ce privește ofertele declarate admisibile, menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost clare și concludente.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitărilor contestatoarei ca neîntemeiate.

Cu privire la solicitarea referitoare la faptul că o societate comercială plătește salariul minim pe economie unei persoane cu studii superioare, autoritatea contractantă consideră că este una lipsită de formă și conținut. În primul rând, autoritatea contractantă nu poate confirma sau infirma acuzațiile contestatoarei și nici nu există bază legală pentru a solicita clarificări și justificări pe motivul că unui presupus angajat cu studii superioare i se plătește salariul minim pe economie. Toți ofertanții au declarat și și-au asumat prin oferta depusă că respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

În altă ordine de idei, atâta timp cât salariul minim garantat de legislația în vigoare este respectat, autoritățile contractante nu au nici un drept de a respinge o ofertă pe motivul că un angajat merită un salariu mai mare decât cel minim pe economie. Acest lucru este atributul și politica internă exclusivă a operatorului economic.

În final, autoritatea solicită respingerea ca neîntemeiată și a acestei solicitări.

Societatea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.751,57 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211338369/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 26.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34538/27.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Cartușe și tonere pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și faxuri*, loturile 2-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161114/08.04.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 396.430,70 lei, fără TVA, valoarea totală estimată a loturilor 2-7 este de 387.578,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP 4080/19.05.2025 și a raportului procedurii nr. AP 4075/19.05.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, solicitând reevaluarea acestei și reevaluarea „operatorilor economici desemnați câștigători, pentru toate loturile”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP 4080/19.05.2025 este menționat motivul de respinge ca inacceptabilă a

ofertei contestatoarei, comun loturilor 1-5, respectiv: „informațiile din conținutul formularului nr. 9 cu detaliile despre producător/marca produsului sunt neconcludente și nu ați transmis certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/TEC 19752, ISO/TEC 19798, ISO/EC 24711, ISO 24712 sau alte certificări echivalente, pentru fiecare produs (cartuș), care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat”.

Față de acest motiv de respingere, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că „niciun ofertant nu a depus certificările solicitate de autoritatea contractantă, pentru că în cazul standardelor care măsoară capacitatea de tipărire a consumabilelor pentru imprimante nu se emit certificări, ci se întocmesc rapoarte de testare”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8, se solicită: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...) 8. Certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/TEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/EC 24711, ISO 24712 sau alte certificări echivalente, pentru fiecare produs (cartuș), care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitate produsului, pentru fiecare produs ofertat.”

De asemenea, și în caietul de sarcini la cap. - *Specificații tehnice minime: Descrierea produselor solicitate*, la pct. 9, se regăsește aceeași cerință.

Prin urmare, față de cele expuse, societatea contestatoare era obligată să respecte cele conținute de fișa de date și caietul de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 925/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Or, în condițiile în care, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, raportat la demersurile autorității contractante, rezultă că societatea SRL nu s-a conformat normei legale citate anterior, astfel că, în mod corect, oferta acesteia a fost respinsă.

Concluzia de mai sus este dedusă chiar din propria afirmația a societății contestatoare, potrivit căreia pentru aceste produse „nu se emit certificări”, însă nu a avut nicio observație asupra cerinței în discuție, respectiv să solicite clarificări, pe acest aspect, autorității în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs” sau să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care

contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, astfel că era obligată în a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citate anterior. Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca tardive toate afirmațiile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire.

Legat de solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale cu aplicarea art. 159 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 [alin. \(1\)](#) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”*, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât doar simpla invocare a unei norme legale, fără a prezenta dovezi care să probeze, în cazul de față, faptul că ar fi depus *„alte mijloace de probă adecvate”*, este contrară prevederilor art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de a fi respinsă ca inacceptabilă oferta societății SRL, având în vedere faptul că societatea SRL nu prezintă niciun argument concret, explicații, detalii etc, raportat la documentele ce conțin oferta acesteia, ci se limitează doar în a afirma: *„Considerăm ca inadmisibil în anul 2025, o societate comercială cu cifra de afaceri de aproape 50 milioane euro (...). Considerăm că remunerarea personalului cu salariul minim pe economic încadrează ofertantul SRL la situația de a nu asigura respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă (...), Consiliul, în temeiul aceluiași art. 249 din Codul de procedură civilă, nu o va lua în considerare.*

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra solicitării generale a contestatoarei de reevaluare a ofertei *„operatorilor economici desemnați câștigători, pentru toate loturile, în strictă conformitate cu cerințele propriului caiet de sarcini”*, relevante fiind prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a unei alte decizii a CNSC-ului, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece modul de soluționare a unei contestații se raportează strict la dosarul respectiv, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.