

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 52/10.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1512/11.01.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 52/03.01.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 49/03.01.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de paza si monitorizare”, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 52/03.01.2023 si a raportului procedurii nr. 49/03.01.2023;

2. Sa constatați ca oferta depusa de către este conforma si admisibila;

3. Admiterea ca temeinica si legala a contestației formulate de către, a cărei oferta a fost elaborata cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractanta prin Fisa si Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.395/2016 si a actelor normative incidente;

4. Anularea Deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconforma”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 52/03.01.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 49/03.01.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

- nu a justificat valoarea „*Sporul de noapte*” conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii;

- nu a detaliat elementele îmbunătățite la rândul „*Total Subvenții*” aferent devizului ofertei financiare.

În ceea ce privește justificarea valorii sporului de noapte, contestatorul precizează că a primit de la autoritatea contractantă adresa de clarificări nr. 11178/08.12.2022, prin care i s-a solicitat explicitarea devizului, inclusiv a elementului „*Spor de noapte*”, la care a răspuns prin adresa nr. 2798/09.12.2022, fundamentând și detaliind modul de calcul al acestuia, precum și al celorlalte elemente.

Potrivit contestatorului, prin fundamentarea ofertei financiare a arătat că, pentru a asigura salariaților beneficiile convenite pentru lucrul pe timpul nopții, a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi justificat valoarea sporului de noapte, cu atât mai mult cu cât, în cadrul SEAP, oferta sa apare ca admisă în faza evaluării financiare.

Referitor la justificarea elementului îmbunătățit, respectiv rândul *total Subvenții* din cadrul devizului prezentat, contestatorul susține că, la solicitarea de clarificări nr. 11846/27.12.2022, în cuprinsul adresei nr. 2917/28.12.2022 a detaliat, în mod clar, faptul că îmbunătățirea ofertei financiare s-a bazat pe cele două subvenții obținute pentru cele două persoane aferente Convenției (prezentată în copie conform cu originalul) încheiată cu la data de 01.11.2022, dată anterioară depunerii ofertei financiare, precum și pe prezentarea declarațiilor de disponibilitate ale celor doi angajați.

În atare situație, ... consideră că a justificat toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, oferta sa fiind în mod incorect declarată neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 28/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 500/16.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2778/17.01.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de critica contestatorului referitoare la justificarea sporului de noapte, autoritatea contractantă arată următoarele:

- valoarea propunerii financiare trebuie să aibă în vedere toate costurile necesare pentru prestarea contractului supus achiziției;

- în cuprinsul răspunsului nr. 2798/09.12.2022, ... a indicat, pentru sporul de noapte, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform cărora urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale;

- în emiterea deciziei de respingere nu s-a avut în vedere posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ci lipsa sau omisiunea intenționată a precizărilor în explicarea modului în care contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, întrucât respectivele ore trebuie să se regăsească ca o cheltuială în prestarea altor agenți de pază;

- procedează la compensarea cu timp liber a orelor, fiind evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini, respectiv 24 ore din 24 ore (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat - atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere);

- totodată, pentru respectarea dispozițiilor art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM (Contribuția Asiguratorie pentru Muncă), de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, să includă și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător agenților de pază suplimentari;

- în acest sens, se reține că obligațiile care cad în sarcina angajatorului, prevăzute de legislația muncii, codul fiscal sau alte acte normative incidente, au în vedere toți angajații de care dispune societatea;

- în speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, toate costurile necesare derulării contractului respectiv trebuie să se regăsească incluse în prețul ofertat, or a avut ca referință în calculul prezentat în cuprinsul răspunsului nr. 2798/09.12.2022, pentru justificarea sporului de noapte, doar salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2022, pentru stabilirea costului aferent agenților de pază suplimentari.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis că fundamentarea prezentată de, prin răspunsul la clarificări nr. 2798/09.12.2022, în ce privește cheltuiala pe care societatea o are pentru fiecare oră compensată zilnic în lună, pentru postul de pază permanent, aferentă agenților de securitate suplimentari, nerelevând costurile cu concediile de odihnă pentru această categorie de persoane prin raportare la agenți suplimentari și CAM, este neconformă, deoarece nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de critica referitoare la justificarea elementului îmbunătățit la faza licitație electronică, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- a depus, prin adresa nr. 2917/28.12.2022, în justificarea elementelor îmbunătățite, două convenții încheiate cu, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2022 și declarație de disponibilitate;

- în cadrul răspunsului formulat, contestatorul nu a prezentat dovezi privind încadrarea efectivă a personalului implicat, ..., nu a transmis contractele individuale de muncă, extrase REVISAL, raport per salariat sau orice alt document care să ateste ca aceștia sunt salariații și au capacitatea profesională de a executa serviciul solicitat;

- totodată, din declarațiile pe propria răspundere ale celor doi salariați, nu rezultă nici funcția, nici calificarea acestora, subvențiile putând fi obținute pentru orice categorie de personal angajat la

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis că răspunsurile și dovezile prezentate de, prin răspunsul la clarificări nr. 2917/28.12.2022, în ceea ce privește justificarea și detalierea în mod concret, a elementelor îmbunătățite în faza *Licitație Electronică*, la rândul *Total Subvenții*, sunt neconforme.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă declară că urmărește obligarea contestatorului la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației, precizând că prejudiciul său este diferența dintre tariful unitar orar (lei/oră) achitat în prezent și tariful unitar orar (lei/oră) din oferta declarată câștigătoare, pentru toată perioada dintre 01.01.2023 și prima zi din derularea contractului cu firma declarată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile Codului Muncii, ale HG nr. 395/2016 și ale Hotărârii nr. 1071/04.10.2021.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 83/13.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de paza și monitorizare*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 49/03.01.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 5 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„deoarece conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu ați justificat valoarea Spor de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii și nu ați justificat și nu ați detaliat în mod concret, elementele îmbunătățite în faza Licitatie Electronică la rândul Total Subvenții”*.

Astfel, se observă că, print-un prim motiv de respingere, i se impută ofertantului contestator faptul că nu a justificat valoarea *Spor de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii*.

În soluționare, se reține că situația *sporului de noapte* a format obiectul solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 11178/08.12.2022, respectiv:

1. Justificați și detaliați valoarea ofertată de 22264,18 lei fără TVA, pentru componenta Total spor de noapte din cadrul propunerii financiare și modul de calcul al acesteia. Se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3.

Solicitare la care, prin adresa nr. 2798/09.12.2022, ofertantul a răspuns după cum urmează:

Total spor de noapte – art. 126 lit. a Codul Muncii. Specificăm faptul că societatea noastră aplică, în cadrul devizului din prezenta procedură, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii: art. 126 (compensarea muncii de noapte)...

Valoare, lei fără TVA 22264,18

Detaliere mod de calcul/justificare Având în vedere că serviciile de pază se desfășoară pe o perioadă de 4 ani (01.01.2023 – 31.12.2026) s-a efectuat următoarea modalitate de calcul

15,239 lei/ora x 1461 ore [câte o oră liberă plătită acordată în baza art. 126 lit. a din Codul Muncii – pentru cele 1461 zile de contract : 365 zile (anul 2023) + 365 zile (anul 2024) + 365 zile (anul 2025) + 365 zile (anul 2026)] = 22264,18 lei fără TVA.

Față de acest răspuns, Consiliul apreciază neîntemeiată concluzia comisiei de evaluare, așa cum apare aceasta consemnată în procesul

verbal înregistrat sub nr. 07/03.01.2023 și în raportul procedurii, respectiv că ofertantul nu a justificat valoarea Spor de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, se reține că dispozițiile Codului Muncii a căror pretinsă neconformare i se impută contestatorului, prevăd ca:

art. 126 Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

În răspunsul transmis, ofertantul a justificat și detaliat valoarea ofertată de 22264,18 lei, fără TVA, pentru componenta *Total spor de noapte* din cadrul propunerii financiare, precum și modul de calcul al acesteia, cu referirile corespunzătoare la dispozițiile Codului Muncii avute în vedere, în concordanță cu solicitarea primită din partea comisiei de evaluare.

În apărările sale transmise prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nuanțează și detaliază motivul de respingere, arătând că, în fundamentarea prezentată, ... nu ar fi relevant costurile cu concediile de odihnă pentru agenții de securitate suplimentari, care asigură prestarea serviciilor în timpul orei compensate zilnic, iar suma aferentă C.A.M. ar fi trebuit să ia în considerare întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător agenților de pază suplimentari.

Trecând peste faptul că aceste argumente reprezintă, în fapt, motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost respinsă necesar să fi fost comunicate și autorului ofertei, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, pentru ca acesta să își poată exercita, în cunoștință de cauză, dreptul la apărare, pentru a da eficientă prezentului demers de contestare, Consiliul le va avea în vedere în analiza sa.

Examinând, în acest sens, actele întocmite de comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertelor, Consiliul observă că prin clarificarea nr. 11178/08.12.2022, i-au fost cerute contestatorului lămuriri inclusiv cu privire la justificarea valorii componentei *Total indemnizații concedii de odihnă* din cadrul propunerii financiare, iar în răspunsul transmis, făcând trimitere la dispozițiile art. 146 din Codul Muncii, ... arată că suma de 46388,16 lei a fost determinată astfel:

$(534340,30 \text{ lei total salarii} + \underline{22264,18 \text{ lei spor noapte}} + 53,43 \text{ lei spor week-end} = 556657,91):48 \text{ luni} \times 4 \text{ ani} = 46388,16 \text{ lei, fără TVA.}$

Acest răspuns se presupune că a fost apreciat concludent de către membrii comisiei de evaluare, cele consemnate în procesele-verbale de analiză nedovedind contrariul.

Or, din explicațiile prezentate, rezultă că, la stabilirea sumei aferente concediilor de odihnă, a fost avută în vedere și valoarea corespunzătoare sporului de noapte, prin raportare la valoarea aferentă

acestei componente a prețului regăsită în coloana 2 a tabelului privind calculația de preț din cadrul propunerii financiare.

Nici în actele evaluării, și nici măcar în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu face vreo referire la acest mod de calcul, și cu atât mai puțin, de ce nu este unul corect.

Desigur că tariful propus trebuie să acopere atât plata agentului de pază aflat la locul de muncă, cât și plata celui care se află în timpul liber dat în compensare (acesta fiind remunerat în același fel), însă, din cumulum informațiilor ofertei în discuție nu se poate concluziona, așa cum susține autoritatea, că nu ar fi avut în vedere costurile cu concediile de odihnă pentru agenții de securitate suplimentari.

În cauză, Consiliul reiterează faptul că din actele evaluării nu rezultă o analiză efectivă a elementelor care se desprind din modul de întocmire al ofertei, astfel cum a fost acesta redat mai sus, ci doar concluzia că *nu a fost justificată valoarea Spor de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii*, concluzie nuanțată, exclusiv prin punctul de vedere, în sensul că nu au fost relevate costurile cu concediile de odihnă pentru agenții suplimentari necesari asigurării prestării serviciilor în timpul liber dat în compensare, deși, atât din ofertă, cât și din explicațiile furnizate comisiei, se observă raportarea și la acest tip de costuri.

Prin urmare, rezultatul analizei comisiei de evaluare în această privință se dovedește a fi unul superficial, determinat de împrejurarea omiterii celorlalte costuri relevate de ofertant în justificările sale privind tariful prezentat.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește celălalt argument prezentat în punctul de vedere cu privire la primul motiv de respingere, dat fiind că, așa cum se deduce din rândul 8 al tabelului intitulat *Calculație de preț pentru Tarif unitar ofertat [lei/ora/1 posturi permanente (24 h/zi), fără TVA] 1 posturi permanente, perioada contractuala 01.01.2023-31.12.2026, respectiv 1461 zile/35064 ore*, din cadrul propunerii financiare, cuantumului aferent contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM), de 14062,28 lei, a fost calculat luând în considerare suma de 624990,23 lei x 2,24 %, valoarea de 624990,23 lei reprezentând, conform rândului 6 al aceluiași tabel, *Total salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)*, prin urmare și a sumei corespunzătoare *sporului de noapte (rd2)* și a celei privind *indemnizația pentru concediile de odihnă (rd5)*.

Așadar, nu se poate aprecia că, la stabilirea valorii corespunzătoare contribuției CAM nu ar fi fost avute în vedere și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător agenților de pază suplimentari.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatorului, prin raportarea la toate informațiile care rezultă din explicațiile prezentate, precum și prin solicitarea de lămuriri

suplimentare în cazul în care se va aprecia necesar de către comisie, pentru efectuarea unei evaluări complete și corecte a ofertei în discuție.

Relativ la cel de-al doilea motiv de respingere reținut în sarcina contestatorului, respectiv *nu ați justificat și nu ați detaliat în mod concret, elementele îmbunătățite în faza Licitație Electronică la rândul Total Subvenției*, Consiliul constată, similar celor reținute mai sus, că și de această dată argumentele concrete sunt indicate de autoritatea contractantă doar prin conținutul punctului de vedere.

Aplicând același raționament ca în cele ce preced, Consiliul va analiza aceste motive, sens în care reține că, în fapt, ceea ce i se impută ofertantului contestator face referire la lipsa prezentării unor *dovezi privind încadrarea efectivă a personalului implicat, ..., transmiterea contractelor individuale de muncă, extrase REVISAL, raport per salariat sau orice alt document care să ateste ca aceștia sunt salariații și au capacitatea profesională de a executa serviciul solicitat*, precum și că, *din declarațiile pe propria răspundere ale celor doi salariați, nu rezultă nici funcția, nici calificarea acestora, subvențiile putând fi obținute pentru orice categorie de personal angajat la*

Cu privire la acest aspect, se observă că, ulterior etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 11846/27.12.2022, printre altele, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator justificarea și detalierea, în mod concret, a elementelor îmbunătățite, în răspunsul său nr. 2917/28.12.2022, ... arătând că:

Elementul îmbunătățit din cadrul ofertei noastre îl reprezintă subvenția obținută în baza Legii 76/2002, subvenție aflată în desfășurare la data depunerii ofertei, respectiv Convenție nr. 22911/01.11.2022, însoțită de dispoziția de plată și tabelul nominal aferent, precum și declarațiile de disponibilitate ale agenților de securitate nominalizați.

Acestui răspuns, ofertantul a anexat, printre altele:

- Dispoziția nr. 2235/01.11.2022 emisă de, de unde rezultă că, începând cu data de 01.11.2022, se stabilește dreptul acordat angajatorului, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind subvenția în quantum lunar de 2 x 2250 lei pe o perioadă de 12 luni,

- convenția nr. 22911/01.11.2022, alături de *Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002...* aferent convenției, precum și declarația pe propria răspundere dată de cele două persoane nominalizate în acest tabel, dl, conform căroră cei doi angajați ai contestatorului declară că se obligă ca, în cazul în care oferta acestuia va fi declarată câștigătoare, să presteze serviciile de pază supuse achiziției.

Potrivit autorității contractante, era necesar ca ofertantul să depună și alte documente pentru a se reține concludența explicațiilor furnizate, cum ar fi, în opinia ei, *contracte individuale de muncă, extrase REVISAL, raport per salariat sau orice alt document care să ateste ca aceștia sunt salariații, respectiv funcția și calificările deținute.*

Or, din convenția AJOFM prezentată și Tabelul nominal corespunzător rezultă, implicit, calitatea de angajați ai avută de dl, aceasta fiind o condiție pentru primirea subvenției. În această calitate sunt date și declarațiile pe propria răspundere. Mai mult, referitor la calificările acestora, în același Tabel se regăsește coloana *Ocupația Cod COR 541401, aferentă agenților de securitate*.

Așadar, apărările autorității contractante apar neîntemeiate, informațiile pretins a lipsi regăsindu-se în înscrisurile aflate în posesia ei.

Oricum, și în cazul contrar, comisia de evaluare ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să continue etapa de clarificări cu autorul ofertei, câtă vreme aprecia că sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la lipsa cărora ofertantul nu a fost atenționat. Un asemenea demers se impunea cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări a fost în sensul justificării și detalierii, în mod concret, a elementelor îmbunătățite, fără nicio altă particularizare a modului în care ar fi trebuit furnizat răspunsul.

În acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a-și atinge scopul pentru care au fost reglementate, cererile de clarificări adresate autorilor ofertelor trebuie să fie clare, concise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau clarificările dorite.

Față de toate cele stabilite mai sus, Consiliul constată că motivele de respingere reținute cu privire la oferta contestatorului nu se susțin, evaluarea efectuată fiind una superficială, care impune reluarea ei în considerarea celor expuse.

Relativ la solicitările autorității contractante privind obligarea contestatorului la despăgubiri din cauțiunea depusă, conform *art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016*, se reține că acestea nu pot face obiectul prezentei analize, Consiliul urmând ca, asupra acestui aspect, să se pronunțe, ulterior, printr-o încheiere, cu respectarea rigorilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și ale dreptului comun.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 49/03.01.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de constatare a faptului că *oferta depusa de către SC este conforma si admisibila*, ținând cont că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilirea conformității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 49/03.01.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de constatare a faptului că *oferta depusa de către SC este conforma si admisibila*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.