



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 426/03.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21778/03.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6350/27.05.2020 și a raportului procedurii nr. 6138/25.05.2020 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ..., acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ...*”, se solicită suspendarea procedurii până la judecarea în fond a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 6350/27.05.2020, prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare și a Raportului procedurii nr. 6138/25.05.2020, în partea ce privește această ofertă, reanalizarea în sensul respingerii ofertei întrucât nici în urma verificării acesteia ca urmare a aplicării Deciziei C.N.S.C. nr. ..., ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în cadrul acestei achiziții.

Prin adresa nr. 428/04.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21952/04.06.2020, ... a renunțat la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la judecarea în fond a contestației, întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 426/03.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21778/03.06.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv actele emise de către entitatea contractantă ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, din analiza Raportului procedurii nr. 6138/25.05.2020, rezultă că în urma verificării documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, prin solicitările de clarificări emise de către entitatea contractantă, există deja două opinii separate dintre membrii comisiei, deci se ridică suspiciunea că această ofertă nu îndeplinea elementele legale de admisibilitate.

Se arată că, urmare a analizării acestor documente, se constată că asociatul ... nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru exercitarea acestei atribuții, și anume ..., ală cum singur declară prin răspunsul la clarificări. În raportul revisal cu angajații ... nu există persoane angajate în funcția de dispecer.

De asemenea, asociatul ..., prin documentele prezentate nu face dovada cum va asigura plata fondului de handicap pentru surplusul de 68,8 salariați, angajați în ipoteza în care ar semna contractul cu achizitorul.

Contestatorul precizează că Anexa 1a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului a celor doi asociați nu este valabilă, la momentul solicitării acesteia, iar declarațiile și tabelele prezentate nu coincid pentru niciunul dintre aceștia cu actele emise de la organele competente, ceea ce ridică suspiciunea asupra faptului că nu ar fi conforme cu realitatea. Prin raportare la mențiunile din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b), coroborate cu prevederile legale din Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, rezultă că asociații de mai sus nu îndeplinesc condițiile legale de funcționare a dispeceratului și, ca atare, nu îndeplinesc nici condițiile de admisibilitate din fișa de date cu privire la anexele 1a) și 1b) solicitate.

Contestatorul invocă dispozițiile art. (33) alin. 2) din Legea nr. 333/2003, precum și ale Normelor de aplicare la Legea nr. 333/2003, prin H.G. nr. 301/2012, art. 93), alin. 1, lit b), și art. 61) alin. 3) din Normele de aplicare. Se arată că, potrivit art. 95) din Normele de aplicare la lege, *„Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrase când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia”*.

Contestatorul învederează că, potrivit art. 31) alin. 2) din Normele de aplicare la lege: *„Conducătorul societății specializate de pază și protecție*

are obligația de a comunica în termen de 15 zile inspectoratului de poliție județean sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia/căreia aceasta își are sediul social, orice modificare privind schimbarea adresei sediilor principale sau secundare, a datelor de contact sau a altor date lesa te de organizarea și funcționarea societății.”

Se precizează că societatea care asigură dispeceratul de monitorizare are obligația ca, pentru menținerea valabilității avizului dat regulamentului său de organizare și funcționare, să dețină dispeceri angajați și avizați, potrivit art. 93) alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 95 din Normele de aplicare la Legea nr. 333/2003. Pentru asigurarea serviciilor de monitorizare, lucrări de instalatii prin personal tehnic și alte asemenea se actualizează în funcție de fiecare modificare din interiorul societății, potrivit art. 95) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Contestatorul subliniază că, în sensul aplicării legislației în vigoare coroborată cu cerințele de admisibilitate de la punctele 4 și 5, din secțiunea Ill.1.1.b) din Fișa de date, operatorul economic declarat câștigător trebuia să prezinte:

- Licența de pază - P, în termen de valabilitate pentru toți participanții în achiziție;
- Licența de proiectare sisteme - T, în termen de valabilitate pentru toți participanții la achiziție, după caz;
- Aviz favorabil pentru organizarea și funcționarea dispeceratului pe județele Olt, Argeș, Valcea, după caz;
- Anexa 1a și Anexa 1b) la Avizul pentru funcționarea dispeceratului al fiecărui subcontractant în parte;
- Rapoartele revisal, solicitate de comisie trebuiau să conțină tehnicieni sisteme, dar și dispeceri, funcții COR distincte.

Contestatorul subliniază că trebuie făcută distincție între personalul tehnic - tehnicieni de sisteme si dispeceri, ai unei societăți specializate de pază, așa cum sunt definiți acești termeni de Legea nr. 333/2003. Trebuie distins între condițiile prevăzute de Legea 333/2003 pentru licențierea societăților de alarmare, care au angajați tehnicieni sisteme, respectiv art. 74) și urm., precum și condițiile prevăzute de lege pentru organizarea și funcționarea dispeceratului unei societăți specializate de pază, respectiv art. 93) și urm.), care are angajați dispeceri.

Se arată că ofertantul declarat câștigător face o confuzie voită între tehnicianul de sisteme și dispecer centru alarmă, tocmai pentru a induce în eroare comisia de evaluare asupra admisibilității ofertei sale.

Referitor la documentele depuse de ..., contestatorul învederează următoarele:

1. ... susține care are angajat un singur tehnician de sisteme, în persoana d-lui Florică Vasile Laurențiu, care nu apare menționat în rubrica „personal tehnic desemnat”, în anexa 1a. Ca atare, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cerute prin Caietul de sarcini, secțiunea B, dar și a cerințelor 4 și 5 din Fișa de date, documentele prezentate pentru dovedirea existenței dispeceratului nu sunt valabile și sunt contradictorii.

2. Dacă societatea în cauză poate deține licența pe sisteme de alarmare, licența T (așa cum se solicită prin cerința nr. 5, secțiunea III.1.1.b) din fișa de date), documentul prezentat în dovedirea existenței dispeceratului, deși ca act există, nu mai este valabil întrucât la nivelul ..., așa cum reiese din raportul per salariat, menționat în raportul procedurii, nu are angajați dispeceri. Ca atare, nu mai este îndeplinită condiția de valabilitate a avizului pentru organizarea și funcționarea dispeceratului, așa cum este definită de Art. 93) alin. 1 lit. b) raportat la art. 95) din Normele de aplicare a Legii 333/2003.

3. Deși inițial, asociatul în cauză precizează că, pentru deservirea dispeceratului are un singur angajat, pe ..., din răspunsul la clarificări nr. 114298/04.12.2019, emis de ofertantul declarat câștigător reiese că asociatul ... nu deține persoane angajate în funcția de dispecer.

4. Astfel cum reiese din interpretarea art. 112 din Codul Muncii, coroborat cu prevederile Art. 93), alin. 1, lit b), cu art. 61) din Normele de aplicare la lege, pentru asigurarea normării muncii în condiții de legalitate, cerute inclusiv în caietul de sarcini, angajații în funcția de dispecer ar fi trebuit să fie cel puțin 3 (explicare calcul: norma de lucru pe zi este 8 ore/zi, rezultând 24 de ore/zi : 8 ore = 3 oameni) . Așa cum a răspuns asociatul ... la solicitările entității contractante, rezultă că angajatul Florică Vasile Laurențiu își desfășoară munca în cadrul societății, zi de zi, noapte de noapte.

5. Tot din răspunsul la clarificări, la care face trimitere Raportul procedurii, rezultă că societatea ... SRL nu are angajat personal calificat ca dispecer, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare a obiectivelor, întrucât în tabelul prezentat raport per salariat nu se regăsesc funcțiile de dispecer, cerute și în ideea respectării Art. 93), alin. 1, lit b) din Normele de aplicare a Legii 333/2003.

6. Pentru asigurarea tuturor serviciilor care fac obiectul achiziției, în speță servicii de monitorizare și intervenție așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, asociatul ... avea obligația să dețină angajați dispeceri și aceștia să se regăsească în raportul revisal, prezentat în răspunsurile la clarificări. În caz contrar, inexistența acestora în raportul cu salariații duce la concluzia că partea sa din ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar oferta în asociere ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

7. Propunerea tehnică trebuia, așa cum se prevede în art. 139) din H.G. 394/2016, să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fapt neîndeplinit din partea asociatului ...

8. În caietul de sarcini, la secțiunea B „Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor, achizitorul a precizat că „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului”. Astfel, dacă ..., în desfășurarea activității sale, se ocupă de instalarea comunicatoarelor GPS și este plecat la sediile beneficiarului, pe timpul derulării acestei activități, serviciile de monitorizare prin

dispecerat ar rămâne descoperite, el fiind singura persoană delegată cu aceste atribuții.

9. Prin urmare, propunerea tehnică declarată câștigătoare ar trebui respinsă cu aplicarea art. 143 alin. 2 lit. d) coroborat cu alin. 3 din H.G. 394/2016, respectiv oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii și nici nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

10. Se arată că, în mod eronat, membrii comisiei consideră că nu erau necesare clarificările indicate de o parte din colegii acestora, întrucât C.N.S.C, prin Decizia nr. ... nu le-ar fi indicat în mod expres. Legea 101/2016 precizează care sunt atribuțiile C.N.S.C. în raport de contestația depusă de un operator economic, dar nu restricționează dreptul și obligația achizitorului de a solicita orice clarificări necesare edificării sale, în orice moment al achiziției.

11. Se precizează că membrii comisiei se contrazic în aprecieri întrucât în Punctul de vedere nr. 13.061/08.11.2019, la prima contestație depusă la C.N.S.C., înregistrată sub nr. de dosar nr. ..., aceștia au menționat: *„comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertelor depuse are voie să clarifice de câte ori este necesar ofertele primite”*.

Contestatorul subliniază că, în ce privește angajații declarați de asociatul ..., ca urmare a analizării a Notei individuale nr. 3128/11.03.2020, Notei Individuale nr. 3256/13.03.2020, Notei Individuale nr. 3098/11.03.2020 precum și a Obiecțiunilor nr. 3257/13.03.2020, atașate la Raportul procedurii, se constată următoarele:

1. Personalul care deservește dispeceratul ..., menționat în Anexa 1a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Dispeceratului, nu se regăsește în raportul revisal cu salariații ai acestei societăți, așa cum reiese din mențiunile din Raportul procedurii, ceea ce înseamnă că Anexa 1a) nu este valabilă, iar operatorul economic avea obligația prezentării acesteia în forma actualizată, cum de altfel se prevede și în art. 31 alin. 2 din Normele de aplicare a Legii 333/2003.

2. În Anexa 1a) pe care asociatul a prezentat-o în dovedirea documentelor DUAЕ, respectiv personal tehnic deservit dispeceratului, apar două persoane: ..., persoane angajate, potrivit aceleași anexe, în cadrul ... Aceste persoane nu sunt angajate în cadrul ..., dovada fiind raportul de revisal, la care face trimitere Raportul Procedurii, ci în cadrul altei societăți, cu personalitate juridică distinctă, așa cum reiese din mențiunile de pe Ministerul Finanțelor Publice (...).

3. Obligația prezentării în formă actualizată a acestei anexe o prevede inclusiv fișa de date, în secțiunea III.1.1.b) cerința 4.

4. Contestatorul arată că actualizarea Anexei 1a este de o importanță deosebită, fiind un document care atestă existența personalului tehnic angajat la nivelul societății, ce va asigura serviciile de proiectare și mentenanță solicitate prin achiziție. Toate răspunsurile la clarificări ale unui operator economic trebuie să confirme cele prezentate prin

propunerea tehnică și acestea nu pot modifica actele depuse deja, sau să fie inferioare celor menționate.

5. Asociatul ... nu deține această anexă valabilă, la momentul solicitării, cu menționarea clară a personalului propriu angajat în interiorul acesteia, astfel că oferta depusă de cei doi asociați trebuia respinsă.

6. Se arată că ... nu are angajați dispeceri, deci nu poate asigura serviciile de monitorizare la nivelul județului Argeș.

7. Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... - fila 45 din aceasta, precizând că asociatul ... a prezentat „Tabel nominal cu angajații ... ce vor fi implicați în derularea contractului” și raport per salariat extras REVISAL. Ca atare, acest asociat și-a asumat faptul că va uza de salariații din tabel, angajați deja în cadrul societății, or din moment ce în acesta nu se regăsesc dispecerii necesari asigurării serviciilor de monitorizare, acest asociat nu poate îndeplini cerințele entității contractante.

8. Din analiza Anexei 1a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului se observă că pe aceasta apar doi operatori economici diferiți: ... și ...

Contestatorul precizează că pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, ..., având CUI ..., la nivelul anului 2018, are 0 angajați declarați, și ca activități pe cod CAEN „lucrări de instalații electrice”. Aceeași societate, ... are la nivelul anului 2019 (anul în care s-a ținut achiziția), tot 0 angajați declarați, și ca activități pe cod CAEN „protecție și gardă”, astfel că pe Anexa 1a este menționat un alt operator economic care, atât la momentul 28.02.2019, cât și în momentul actual nu mai execută activitățile solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, din analiza mențiunilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, coroborate cu documentele prezentate prin răspunsurile la clarificări, ..., menționată pe Anexa 1a) a asociatului în cauză, nu mai execută niciun fel de activități de lucrări instalații electrice cu personal tehnic avizat, prin urmare documentul prezentat de acesta ca anexă la Regulamentul de organizare și funcționare al Dispeceratului nu este conform cu realitatea.

Contestatorul arată că ... declară 50 de angajați la nivelul lui 26.05.2020 și, având în vedere informațiile de pe site („Indicatorii publicați se bazează pe informațiile retransmise la data de 26-05-2020), rezultă că această societate avea alt număr de angajați diferit și refăcut după bunul plac, în tabelul transmis către entitatea contractantă, în încercarea nelegală de a justifica faptul că nu plătește fond de handicap. Comisia avea dreptul și obligația să solicite de la ITM ARGEȘ situația salariaților la nivelul lunilor ianuarie și februarie 2019, fapt pe care nu l-a îndeplinit.

Contestatorul precizează că procedura de achiziție a avut loc în data de 28.02.2019, deci datele contabile care trebuiau luate în considerare de către comisie, pentru plata sau neplata fondului de handicap, trebuiau verificate la nivelul lunii ianuarie 2019, întrucât obligațiile fiscale devin scadente în 25 ale lunii următoare, potrivit art. 53 alin. 3 din Codul Fiscal. Practic, sumele de plată datorate în 28.02.2019 priveau obligațiile fiscale de la nivelul lunii ianuarie, iar declarația 112 depusă în răspunsul la

clarificări, cu validarea acesteia în data 25.03.2029, nu prezintă relevanță în raport cu data depunerii ofertei. Declarația 112 prezentată de asociat și validată în 25.03.2019 nu se referă la luna pentru care acesta trebuia să facă dovada că are mai puțin de 50 de angajați, pentru a justifica neplata fondului de handicap.

Contestatorul solicită Consiliului să solicite de la ITM ARGEȘ, care era numărul de salariați cu contract individual de muncă înregistrat în REVISAL al acestei societăți în luna ianuarie 2019 și februarie 2019.

Referitor la documentele depuse de ..., contestatorul învederează următoarele:

Se arată că, în ce privește angajații declarați de către ... ca urmare a analizării Notei individuale nr. 3128/11.03.2020, Notei Individuale nr. 3256/13.03.2020, Notei Individuale nr. 3098/11.03.2020 precum și Obiecțiunilor nr. 3257/13.03.2020, atașate la Raportul procedurii, se constată următoarele:

O parte din personalul care deservește dispeceratul ..., menționat în Anexa 1a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Dispeceratului, nu se regăsește în raportul revisal cu salariații ai acestei societăți, ceea ce înseamnă că Anexa 1a) nu este valabilă, iar operatorul economic avea obligația prezentării acesteia în forma actualizată, cum se prevede și în art. 31 alin. 2 din Normele de aplicare a Legii 333/2003.

Contestatorul precizează că, în Anexa 1a) pe care asociatul a prezentat-o în dovedirea documentelor DUAЕ, respectiv personal tehnic deservit acestuia, apar 3 persoane: ... persoane angajate potrivit aceleiași anexe în cadrul societății, însă ... nu mai apare ca angajat în raportul revisal, la care face trimitere Raportul Procedurii. Obligația prezentării în forma actualizată și valabilă a acestei anexe o prevede inclusiv fișa de date a achiziției.

Se arată că actualizarea Anexei 1a este de o importanță deosebită, fiind un document care atestă existența personalului tehnic angajat în mod real, la nivelul societății, personal ce va asigura serviciile de proiectare și mentenanță solicitate prin achiziție. Toate răspunsurile la clarificări ale unui operator economic trebuie să confirme cele prezentate prin propunerea tehnică și nu pot să modifice actele depuse deja, sau să nu concorde cu cele menționate.

Contestatorul învederează că ... nu are această anexă valabilă, cu menționarea clară a personalului propriu angajat, astfel că oferta depusă de cei doi asociați trebuia respinsă.

Se arată că, prin adresa de răspuns nr. 43/27.01.2020, ... a transmis către entitatea contractantă avizele celor 3 persoane menționate în Anexa 1a), însă în tabelul cu personalul angajat, acesta nu mai este nominalizat, așa cum reiese din mențiunile comisiei de evaluare din interiorul Raportului Procedurii.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. ..., precizând că ... a prezentat în dovedirea declarației DUAЕ, „Declarație notarială care atestă menținerea, pe toată durata de derulare a contractului de prestări servicii

a celor 4 persoane declarate cv handicap”, „Registru salariați REVISAL”, Tabel nominal cu numărul total de angajați ai ... la data prezentării ofertei (28.02.2019)”. Aceste acte și tabele indică faptul că această societate avea mai mult de 50 angajați, fapt pentru care pentru a nu plăti fond de handicap, deținea deja 4 salariați cu handicap. În ipoteza în care ar semna contractul cu achizitorul, ... ar trebui să angajeze în plus necesarul de 68,8 oameni pentru asigurarea de servicii de pază, oameni care se adaugă la numărul deja existent ($16 \text{ posturi} \times 4,3 = 68,8 \text{ oameni}$, fila 47 din Decizia C.N.S.C. nr. ...). Faptul că va angaja în plus oameni se deduce din documentele prezentate de acesta, întrucât năcieri în actele depuse prin adresa nr. 367/16.04.2019, nu se specifică faptul că va uza de salariații din „Tabelul nominal cu numărul total de angajați ai ... S.R.L. la data prezentării ofertei (28.02.2019), pentru asigurarea serviciilor de pază și proiectie”. De asemenea, asociatul ... a prezentat „Tabel nominal cu angajații ... ce vor fi implicați în derularea contractului” și raport per salariat extras REVISAL. Ca atare, acest asociat și-a asumat faptul că va uza de salariații din tabel.

Contestatorul concluzionează că, spre deosebire de asociatul ..., operatorul economic ... nu și-a asumat faptul că va uza de salariații angajați deja, rezultând că va angaja în plus necesarul de oameni, potrivit calculelor din Caietul de Sarcini de $16 \times 4,3 \text{ oameni} = 68,8 \text{ oameni}$. Ca atare, cu respectarea art. 78 alin. 3 din Legea 448/2006, dar și cu respectarea cerințelor din Cap. IV.4.2 din fișa de date, oferta trebuia să conțină costuri cu plata fondului de handicap. În speță, așa cum oferta financiară cuprinde costuri la momentul redactării acesteia, cu plata taxelor și impozitelor, în egală măsură, având în vedere Tabelele și declarațiile date de acesta, oferta trebuia să conțină și cheltuielile cu plata fondului de handicap în situația suplimentării personalului cu încă 68,8 persoane. Ofertantul declarat câștigător nu clarifică cum va asigura respectarea Legii 448/2006, pentru agenții de securitate în plus ce vor urma să fie angajați în cadrul ... ca urmare a semnării contractului cu achizitorul, deși o parte din membrii comisiei ridicaseră această problemă. Pe cale de consecință, răspunsurile la clarificări emise de asocierea declarată câștigătoare nu sunt de natură să facă dovada că oferta acesteia este admisibilă, ci demonstrează că aceasta nu conține toate elementele legale necesare desfășurării acestui serviciu și nu sunt susținute nici de actele emise de IPJ/IGPR.

Pentru clarificarea acestei situații, contestatorul solicită Consiliului să solicite de la ITM ARGEȘ, care era numărul de salariați cu contract individual de muncă înregistrat în REVISAL al acestei societăți în luna ianuarie 2019 și februarie 2019, întrucât nici până astăzi această societate nu a publicat bilanțul pe anul 2019.

Referitor la situația ..., contestatorul precizează următoarele:

Din analiza raportului procedurii s-a constatat că în Anexa 1a) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului al asociatului, societatea care ar asigura așa zisele servicii de mentenanță este diferită

ca persoană juridică de asociatul în cauză: S.C. ... S.R.L. are CUI ..., ... are CUI Prin urmare, cele două societăți sunt doi operatori economici diferiți, cu personalitate juridică diferită, iar asociatul S.C. ... S.R.L. își sprijină partea sa din ofertă pe resursele tehnice ale unei alte societăți, respectiv ...

Urmare celor antemenționate, contestatorul constată următoarele:

Comisia de evaluare recunoaște că ..., înscrisă în Anexa 1a) la Regulamentul de organizare și funcționare al asociatului ... este societatea care realizează conectarea/ (sau) mentenanța pentru dispeceratul acestuia. Raportat la mențiunile caietului de sarcini secțiunea B „Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor”, prin care achizitorul a precizat că „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului ...” coroborat cu prevederile art. 3 lit. zz) și prevederile art. 196 din Legea 99/2016, rezultă că în interiorul ofertei depuse, asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru ... și să definească în ce calitate participă aceasta: susținător tehnic sau subcontractant. ..., menționat în Anexa 1a) a Regulamentului de organizare și funcționare al asociatului ... se califică pentru calitatea de subcontractant în procedura de achiziție, fiind societatea care și-ar oferi resursele tehnice pentru asigurarea serviciilor tehnice de monitorizare și lucrări de instalații.

Se arată că, fiind vorba de o societate distinctă, despre care și operatorul economic declarat câștigător, dar și comisia recunosc că uzează de resursele sale tehnice, ar fi trebuit ca la momentul depunerii ofertei să se regăsească în documentele de calificare, o declarație distinctă DUAЕ, documente doveditoare și altele. Astfel, oferta ar fi trebuit descalificată și ca urmare a faptului că nu a inclus în documentele atașate în SICAP, așa cum se cerea prin fișa de date, la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul invocă prevederile fișei de date - secțiunea IV.4.3.) și precizează că, imediat ce comisia de evaluare a sesizat faptul că ofertantul asociat ... a uzat de resursele tehnice ale altui operator economic, dar nu a prezentat declarația DUAЕ pentru acesta, precum și toate celelalte documente aferente, ar fi trebuit să descalifice această ofertă, cu aplicarea art. 143 alin. 2 din H.G. 394/2016. Chiar și așa, societatea nici măcar nu mai asigură serviciile de lucrări de instalații pentru sisteme, astfel că Anexa 1a) este un document vechi, neactualizat și prezentarea acestuia în setul de documente doveditoare DUAЕ arată modul deficitar cum a înțeles acest operator economic să își întocmească oferta.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, Codul Muncii, Codul Fiscal, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legea nr. 448/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6929/09.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22474/09.06.2020, entitatea contractantă ... a transmis „Punct de vedere” asupra contestației nr. 426 din 03.06.2020, depusă de pentru procedura de atribuire în cauză, în care precizează următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor înțelege să reanalizeze propunerea financiară, clarificările la propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de asocieria ... pentru implementarea celor trei măsuri impuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... referitoare la:

- măsura referitoare la „fondul de handicap” din propunerea financiară pentru verificarea respectării de către membrii asocierii și cei doi subcontractanți nominalizați a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, în vederea clarificării plății sau neplății acestui fond pentru toate cele trei tipuri de servicii din oferta financiară de către fiecare operator economic din oferta depusă în asociere, fie că este asociat sau subcontractant;

- măsura referitoare la „menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...)”, pentru retransmiterea Acordului de asociere dintre ... și S.C. ... S.R.L nr. 301/25.02.2019 în care să fie menționată și prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...) de către ..., în conformitate cu cele precizate de asociere în cadrul răspunsului furnizat la clarificarea solicitată.

- măsura referitoare la „reactualizarea Licenței de funcționare nr: 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L” pentru transmiterea actualizării Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L.,

iar toate celelalte documente din propunerea tehnică depuse de asocieria ... au fost verificate corect având în vedere că C.N.S.C., prin Decizia nr. ..., a respins ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmațiile făcute de contestator la adresa comisiei de evaluare și la modul de lucru al acesteia privind analiza documentelor tehnice de funcționare și avizare dispecerate, nu fac parte din măsurile dispuse spre analiză și soluționare de C.N.S.C. prin decizia nr. ..., măsuri pe care comisia și le-a asumat și le-a reanalizat.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la ..., care asigură servicii de mentenanță pentru asociatul ..., entitatea contractantă precizează că nu poate solicita prezentarea DUAЕ pentru prestatorii de servicii - terți - colaboratori - furnizori, etc. ai ofertanților care prestează diverse servicii către aceștia. Licențele de funcționare și Avizele dispeceratelor ale societăților de pază sunt eliberate și avizate de Poliția Română, singura instituție din România care este în măsura să analizeze și să avizeze dacă un dispecerat poate sau nu funcționa.

Se arată că revine cu aspecte din propunerea tehnică, aspecte care au fost invocate și în prima contestație, analizate de C.N.S.C. și față

de care s-a pronunțat astfel: „Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L.”.

Față de aspectul de mai sus, entitatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, motivat de faptul că C.N.S.C. a analizat aspectele invocate din propunerea tehnică de către contestator și, pe cale de consecință, nu se mai impune reanalizarea acesteia.

În fapt, comisia de analiză și evaluare a ofertelor, după primirea Deciziei C.N.S.C. nr. ... a încheiat:

- Procesul verbal nr. 14281 din 04.12.2019 pentru stabilirea modului de lucru și a pașilor de urmat în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată;
- Procesul verbal nr. 767 din 21.01.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată;
- Procesul verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată;
- Procesul verbal nr. 2785 din 05.03.2020 de reanalizare a punctelor de divergență din analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată;
- Procesul verbal nr. 5623 din 12.05.2020 de reevaluare parțială a raportului procedurii;
- Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată;
- Comunicările privind rezultatul procedurii transmise către cei doi ofertanți declarați admiși în această procedură.

Se arată că, în vederea Implementării măsurilor impuse de C.N.S.C. prin Decizia menționată, după primirea răspunsurilor la clarificările solicitate în baza procesului verbal nr. 14281 din 04.12.2019, comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal nr. 767 din 21.01.2020 - semnat în unanimitate de voturi și fără obiecțiuni de către toți membrii comisiei de evaluare, prin care stabilește:

1. Pentru implementarea măsurii referitoare la „menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...)”, ofertantul a retransmis corect Acordul de asociere dintre ... și ... nr. 301/25.02.2019 în care a menționat și prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...) de către ... Astfel, măsura impusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... este considerată realizată.

2. Pentru implementarea măsurii referitoare la „reactualizarea Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L.”, ofertantul a transmis Licența de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L., actualizată. Astfel, măsura impusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... este considerată realizată.

3. Pentru implementarea măsurii referitoare la „fondul de handicap”, comisia de analiză și evaluare a ofertelor, conform Instrucțiunilor oferite de C.N.S.C. în motivarea deciziei luate, a analizat documentele primite pentru verificarea respectării de către membrii asocierii și cei doi subcontractanți nominalizați a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, în vederea clarificării plății sau neplății acestui fond pentru toate tipurile de servicii din oferta financiară de către fiecare operator economic din oferta depusă în asociere, fie că este asociat sau subcontractant și a stabilit în unanimitate de voturi, următoarele:

A. ... în calitate de Lider de asociere are la data depunerii ofertelor un număr de 89 salariați din care 4 persoane declarate cu certificat de handicap, angajate cu contract de muncă, motiv pentru care ofertantul nu plătește la stat fondul de handicap conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006. Ofertantul a prezentat Declarație notarială din data de 16.04.2019 prin care declară că are un număr total de 89 salariați la data de 28.02.2019; Declarație notarială din data de 16.04.2019 prin care declară că un număr de 4 persoane cu certificat de handicap, vor fi menținute angajate permanent pe toată durata de derulare a contractului; Personalul tehnic care deservește dispeceratul conform anexa 1a) cu avizele eliberate de poliție și Declarația 112 rectificativă și anexele aferente cu validarea depunerii acesteia, pentru perioada de raportare solicitată - februarie 2019. Astfel, conform documentelor prezentate, ... în calitate de Lider de asociere, respectă dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, pentru toate tipurile de servicii din oferta financiară depusă.

B. ..., în calitate de Asociat, are la data depunerii ofertelor conform documentelor prezentate, un număr de 49 salariați din care 1 persoană declarată cu handicap, angajată cu contract de muncă, conform ReviSal. Având în vedere că ofertantul are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006. Ofertantul a prezentat documentele doveditoare privind respectarea prevederilor Legii 333/2003 pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și H.G. 301/2012 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2012, pentru încadrarea persoanelor având certificat de handicap în funcția de Agent de securitate, astfel: Atestat profesional; Certificat de calificare profesională eliberat de Ministerul Muncii; Fișa de aptitudine - Medicina Muncii; Personalul tehnic care deservește dispeceratul și motivarea solicitată și Motivarea cerinței solicitată pentru funcțiile de conducere din cadrul societății.

Conform documentelor prezentate, ..., în calitate de Asociat, respectă dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, pentru toate tipurile de servicii din oferta financiară depusă.

C. S.C. ... S.R.L., în calitate de Subcontractant, are la data depunerii ofertelor, conform documentelor prezentate, un număr de 29 salariați. Având în vedere că ofertantul are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Conform documentelor prezentate, S.C. ... S.R.L., în calitate de Subcontractant, respectă dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, pentru toate tipurile de servicii din oferta financiară depusă.

D. S.C. ... S.R.L., în calitate de Subcontractant, are la data depunerii ofertelor, conform documentelor prezentate, un număr de 41 salariați. Având în vedere că ofertantul are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006. Ofertantul a prezentat detaliat Personalul tehnic care deservește dispeceratul și motivarea solicitată și a anexat următoarele documente: Aviz favorabil nr. 72232 / 19.07.2016; Aviz favorabil nr. 113787 / 06.01.2015; Decizia nr. 13 / 25.07.2016 și Modelul ROF Dispecerat și Anexele.

Conform documentelor prezentate, S.C. ... S.R.L., în calitate de Subcontractant, respectă dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, pentru toate tipurile de servicii din oferta financiară depusă.

Comisia de evaluare a stabilit pentru implementarea măsurii referitoare la „fondul de handicap”, că asocierea ..., prin răspunsul dat la clarificările solicitate, a prezentat și justificat toate cerințele referitoare în vederea implementării măsurii din decizia C.N.S.C. Astfel, măsura impusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... este considerată realizată.

Se arată că întreaga justificare a comisiei de evaluare privind îndeplinirea măsurii referitoare la fondul de handicap și la decizia de declarare admisă a ofertei prezentată de asocierea ... este consemnată în PV nr. 14281 din 04.12.2019, PV nr. 767 din 21.01.2020, PV nr. 2313 din 25.02.2020, PV nr. 2785 din 05.03.2020 și în Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020, paginile 11-17.

Entitatea contractantă învederează că, față de cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit cu majoritate de voturi (raport 3 la 2), că măsurile impuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... sunt considerate realizate, iar oferta depusă de asocierea ... este declarată admisă și câștigătoare, cu un punctaj total obținut de 99,70 puncte.

Prin adresa nr. 442/09.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22508/09.06.2020, ... a răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor acesteia, ca nefondate, astfel:

Contestatorul învederează că entitatea contractantă recunoaște că a luat act de Decizia Consiliului nr. ..., respectiv de faptul că se anulează în parte PV nr. 4995/25.04.2019 de verificare a propunerilor financiare și a clarificărilor la propunerile financiare, în partea referitoare la evaluarea asocierii, se anulează în parte PV nr. 12075/22.10.2019 de verificare a documentelor suport DUAЕ, se anulează în parte Raportul Procedurii nr. 12274/24.10.2019, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare și a documentelor suport DUAЕ a asocierii și actele subsecvente acesteia, iar Consiliul obligă entitatea contractantă la reluarea etapei de verificare a documentelor suport DUAЕ ale asocierii amintite. Ca atare, orice verificări efectuate asupra documentelor DUAЕ menționate în Raportul Procedurii

trebuiau reluate cu și mai multă rigurozitate, fapt pe care comisia nu l-a îndeplinit. Deși a sesizat anumite inadvertențe de natură să afecteze admisibilitatea ofertei depusă în asociere, a ales să treacă peste acest fapt.

Contestatorul menționează că nicăieri în contestația sa precedentă nu a făcut trimitere la conținutul Anexei 1a și Anexei 1b din Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratelor celor doi asociați asupra situației angajaților menționați pe aceste anexe. Comisia, în interiorul Raportului actual al Procedurii nr. 6138/25.05.2020, face trimitere la conținutul acestora.

Se arată că Anexa 1a și Anexa 1b din Regulamentul de organizare și funcționare al Dispeceratului celor două societăți sunt documente suport DUAЕ, în sensul dat de fișa de date, iar comisia de evaluare avea obligația ca în momentul în care a constatat că documentele prezentate nu sunt conforme cu cerințele fișei de date, să descalifice oferta.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă refuză să înțeleagă că, prin raportare la documentele prezentate de oferta în asociere cu mențiunile fișei de date, dar și cu aplicarea Legii 333/2003, Anexa 1a și Anexa 1b din regulamentele dispeceratelor, nu mai sunt valabile. În cazul acestor documente, valabilitatea sau nevalabilitatea lor se constată prin efectul direct al legii și nu trebuie să intervină I.P.J. sau I.G.P.R. să constate acest fapt, decât în urma îndeplinirii obligației de către cei doi operatori economici, prevăzută de art. 31, fapt pe care cu bună știință, niciunul dintre aceștia nu l-a îndeplinit.

Se precizează că, potrivit art. 31 alin. 2 din Normele de aplicare la lege: *„Conducătorul societății specializate de pază și protecție are obligația de a comunica în termen de 15 zile inspectoratului de poliție județean sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia/căreia aceasta își are sediul social, orice modificare privind schimbarea adresei sediilor principale sau secundara, a datelor de contact sau a altor date legate de organizarea și funcționarea societății”,* iar potrivit art. 95 din Normele de aplicare la lege, *„Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se re fraze când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia”.*

Contestatorul subliniază că, prin aplicarea art. 31 coroborat cu art. 95 din Normele de aplicare la Legea 333/2003, fiecare asociat în parte avea obligația să informeze IGPR că avizul dat pentru funcționarea dispeceratului nu mai întrunește condițiile de legalitate, sau în situația menținerii acestuia, să actualizeze anexele 1a) și 1b) potrivit aceluiași temeiuri legale, cu noii salariați ale căror acte stau la baza avizării/reavizării conform art. 33 alin. 2 din Legea 333/2003.

Contestatorul invocă Normele de aplicare la Legea 333/2003, respectiv H.G. 301/2012 - art. 93 alin. 1 lit. b) și învederează că cei doi asociați nu pot să prezinte documente emitente de la aceștia, care să fie contrazise de structura internă proprie lor și să considere în continuare, alături de comisia de evaluare, că indiferent de modificările produse la nivelul celor două societăți, actele sunt în continuare valabile, deoarece

sub acest aspect îi contrazice Legea 333/2003 și Normele de aplicare, dar și răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, prin care s-a constatat că persoanele angajate, menționate pe aceste anexe, nu se mai regăsesc între cele cu contract individual de muncă.

Contestatorul susține în continuare că Anexele 1a și 1b din Regulamentul de Organizare și funcționare a celor doi asociați, prezentate de aceștia, nu sunt valabile, din perspectiva Legii 333/2003, dar și a propriului personal angajat, precum și a modului de interpretare a cerințelor fișei de date, iar pentru aceste considerente, invocarea autorității de lucru judecat de către entitatea contractantă este nefondată. În plus, achizitorul, prin punctul său de vedere depus la contestație, recunoaște singur încă odată că serviciile de mentenanță, care reprezintă o parte a achiziției, așa cum sunt defininte în caietul de sarcini, secțiunea B, sunt prestate de altă societate și, deci, de niciunul dintre participanții la oferta în asociere.

Ca atare, contestatorul consideră că sub acest aspect, comisia era obligată ca la verificarea documentelor suport DUAЕ, după constatarea că o parte din resursele tehnice sunt asigurate de către un alt operator economic care nu a depus declarație DUAЕ în oferta depusă în asociere, să respingă această ofertă cu aplicarea mențiunilor fișei de date, capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.

Contestatorul subliniază că, dacă ar lua în considerare și argumentele comisiei de evaluare, ..., menționată în Anexa 1a) a asociatului ..., nu mai prestează activitățile pentru care și-a depus resursele tehnice. Pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, ..., la nivelul anului 2018 presta activități pe cod CAEN „lucrări de instalații electrice”, iar la nivelul anului 2019 (anul în care s-a ținut achiziția), prestează activități pe cod CAEN „protecție și gardă”, deci nu mai execută activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În privința clarificării plății fondului de handicap, dacă se analizează Decizia C.N.S.C. nr. ..., se constată că asociatul ... a prezentat în dovedirea declarației DUAЕ, „Declarație notarială care atestă menținerea, pe toată durata de derulare a contractului de prestări servicii a celor 4 persoane declarate cu handicap”, „Registru salariați REVISAL”, „Tabel nominal cu numărul total de angajați ai ... S.R.L. la data prezentării ofertei (28.02.2019)”, respectiv 89 de salariați.

Se arată că actele depuse și tabelele menționate de acesta indică faptul că această societate avea mai mult de 50 angajați, fapt pentru care pentru a nu plăti fond de handicap, deținea deja salariați 4 cu handicap. În ipoteza în care ar semna contractul cu achizitorul, ... ar trebui să angajeze în plus necesarul de 68,8 oameni pentru asigurarea de servicii de pază, oameni care se adăugă la numărul deja existent ($16 \text{ posturi} \times 4,3 = 68,8$ oameni, fila 47 din Decizia CNSC nr. ...). Faptul că va angaja în plus oameni se deduce din documentele prezentate de acesta, întrucât nicăieri în actele depuse, prin adresa nr. 367/16.04.2019, nu se specifică faptul că va uza de salariații din „Tabelul nominal cu numărul total de angajați ai ... S.R.L. la data prezentării ofertei (28.02.2019), pentru asigurarea

serviciilor de pază și proiecție”. De asemenea, asociatul ... a prezentat „Tabel nominal cu angajații ... ce vor fi implicați în derularea contractului” și raport per salariat extras REVISAL. Ca atare, acest asociat și-a asumat faptul că va uza de salariații din tabel.

Concluzionând, contestatorul precizează că, spre deosebire de asociatul ..., operatorul economic ... nu și-a asumat că va uza de salariații angajați deja, rezultând că va angaja în plus necesarul de oameni, potrivit calculului din Caietul de Sarcini de 16 x 4,3 oameni - 68,8 oameni. Ca atare, cu respectarea art. 78 alin. 3 din Legea 448/2006, dar și cu respectarea cerințelor din Cap.IV.4.2 din fișa de date, oferta trebuia să conțină costuri cu plata fondului de handicap, întrucât această societate ar fi avut angajați cel puțin 89 + 68,8 salariați = 157,80, rezultând că numărul de 4 angajați cu handicap ai ... nu este suficient pentru a demonstra că nu este necesară includerea în ofertă a costurilor cu plata fondului de handicap. La un număr total de 157,80 de salariați, ar rezulta un număr minim de 6,30 de angajați cu handicap necesari pentru a beneficia de facilitatea fiscală oferită de Legea 448/2006, or ... propune doar 4 salariați cu handicap.

Contestatorul precizează că, în speță, așa cum oferta financiară cuprinde costuri la momentul redactării acesteia, cu plata taxelor și impozitelor, în egală măsură, având în vedere Tabelele și declarațiile date de acesta, oferta trebuia să conțină și cheltuielile cu plata fondului de handicap în situația suplimentării personalului cu încă 68,8 persoane. Privitor la acest aspect, ofertantul declarat câștigător nu clarifică modul cum va asigura respectarea Legii 448/2006, pentru agenții de securitate în plus ce vor urma să fie angajați în cadrul ... ca urmare a semnării contractului cu achizitorul, deși o parte din membrii comisiei ridicaseră această problemă. Astfel, oferta trebuia să conțină și costuri cu plata fondului de handicap, ca urmare a propriilor declarații emise de acesta. Din moment ce din tabelul prezentat cu salariații nu rezultă că aceștia vor fi alocați în contractul de pază, asociatul urma să angajeze personal nou, suplimentar ca număr, ceea ce genera automat costuri cu fondul de handicap.

Se arată că, în mod eronat, membrii comisiei consideră că nu erau necesare clarificările indicate de o parte din colegii acestora, întrucât C.N.S.C., prin Decizia nr. ... nu le-ar fi fost indicat în mod expres. Legea 101/2016 precizează care sunt atribuțiile C.N.S.C. în raport de contestația depusă de un operator economic, dar nimic din această lege nu restricționează dreptul și nici obligația achizitorului de a solicita orice clarificări necesare edificării sale, în orice moment al achiziției, pentru luarea unei decizii corecte, mai ales că procesele verbale de analiză a documentelor suport DUAE fuseseră anulate de Consiliu.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea tuturor apărărilor entității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ...”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 23.01.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 9.653.706 RON, fără T.V.A.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2019 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... din 21.11.2019, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește criticile referitoare la fondul de handicap, la menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Arges (cu excepția obiectivului ...) și la reactualizarea Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 4995/25.04.2019 de verificare a propunerilor financiare și a clarificărilor la propunerile financiare, în partea referitoare la evaluarea asocierii ..., Procesul-verbal nr. 12075/22.10.2019 de verificare a documentelor suport DUAE și în parte Raportul procedurii nr. 12274/24.10.2019, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare și a documentelor suport DUAE a asocierii ... și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii financiare depuse de asocierea ... și la reluarea etapei de verificare a documentelor suport DUAE ale asocierii amintite, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de”

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *”Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *”Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*
- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare";*
- art. 32 alin. (1) - *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Plângerea se soluționează de complete specializate în achiziții publice.*

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. din 21.11.2019, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului, după reevaluarea ofertelor dispusă, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 6350/27.05.2020, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma verificării și evaluării ofertelor depuse și a clarificărilor primite la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorial de prestări servicii mai sus menționat, oferta dumneavoastră a fost declarată admisă și acceptată, fiind clasată pe locul II, cu o valoare ofertată de 8.947.340,64 lei fără TVA.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ... și ..., fiind declarată admisă și acceptată, cu o valoare de 8.660.440,08 lei fără TVA.”

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație. Analizând criticile formulate de Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că *nici în urma reevaluării dispuse oferta desemnată câștigătoare, respectiv asocierea ... nu îndeplinește cerințele de admisibilitate.*

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, excepție invocată de achizitoare, motivat de faptul că *"prin contestația nr. 426 din 03.06.2020 revine cu aspecte din propunerea tehnică care au fost invocate și în prima contestație depusă, analizate de CNSC și față de care s-a pronunțat astfel „Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L.”* Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât aspectele care au făcut obiectul analizei Consiliului nu sunt aceleași cu motivele invocate în contestația în analiză.

În speța prezentă, ... formulează critici vizavi de *conținutul Anexei 1a și Anexei 1b din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor celor doi asociați asupra situației angajaților menționați în aceste anexe.*

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. din 21.11.2019, Consiliul reține că acțiunile întreprinse de entitatea contractantă (astfel cum sunt precizate în cadrul punctului de vedere) au fost următoarele:

"Astfel comisia de evaluare a ofertelor, înțelege să reanalizeze propunerea financiară, clarificările la propunerea financiară și documentele suport DUAE depuse de ofertantul Asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru implementarea celor 3 (trei) măsuri impuse prin decizia CNSC nr. ... referitoare la:

- măsura referitoare la „fondul de handicap” din propunerea financiară pentru verificarea respectării de către membrii asocierii și cei doi subcontractanți nominalizați a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, în vederea clarificării plății sau neplății acestui fond pentru toate cele trei tipuri de servicii din oferta financiară de către fiecare operator economic din oferta depusă în asociere, fie că este asociat sau subcontractant.

- măsura referitoare la „menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...)", pentru retransmiterea Acordului de asociere dintre ... S.R.L. și ... S.R.L. nr. 301/25.02.2019 în care să fie menționată și prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...) de către ... S.R.L. în conformitate cu cele precizate de asociere în cadrul răspunsului furnizat la clarificarea solicitată.

- măsura referitoare la „reactualizarea Licenței de funcționare nr: 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L” pentru transmiterea actualizării Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ... S.R.L

iar toate celelalte documente din propunerea tehnică depuse de Asociere ... S.R.L. și ... S.R.L., au fost verificate corect având în vedere că CNSC prin Decizia nr. ... - Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L.

Rugăm CNSC să constate, că afirmațiile făcute de contestatar la adresa comisiei de evaluare și la modul de lucru al acesteia privind analiza documentelor tehnice de funcționare și avizare dispecerate, nu fac parte din măsurile dispuse spre analiza și soluționare de CNSC prin decizia nr. ..., măsuri pe care comisia și le-a asumat și le-a reanalizat.

Referitor la afirmațiile contestatarului cu privire la societatea ... SRL, care asigură servicii de mentenanță pentru asociatul ... S.R.L, precizăm că, comisia de evaluare nu poate solicita prezentarea DUAE pentru prestatorii de servicii - terți - colaboratori - furnizori, etc. ai ofertanților care prestează diverse servicii către aceștia.

Licențele de funcționare și Avizele dispeceratelor ale societăților de pază sunt ELIBERATE ȘI AVIZATE DE POLITIA ROMÂNĂ, singura instituție din România care este în măsură să analizeze și să avizeze dacă un dispecerat poate sau nu funcționa.

Învederăm CNSC că prin contestația nr. 426 din 03.06.2020 revine cu aspecte din propunerea tehnică care au fost invocate și în prima contestație depusă, analizate de CNSC și față de care s-a pronunțat astfel „Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L.”.

Față de aspectul de mai sus, invocăm EXCEPȚIA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT, motivat de faptul că CNSC a analizat aspectele invocate din propunerea tehnică de către contestator și pe cale de consecință nu se mai impune reanalizarea acesteia.

În fapt, comisia de analiza și evaluare a ofertelor, după primirea Deciziei CNSC nr. a încheiat:

- Procesul verbal nr. 14281 din 04.12.2019 pentru stabilirea modului de lucru și a pașilor de urmat în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr, 767 din 21.01.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr. 2785 din 05.03.2020 de reanalizare a punctelor de divergență din analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr. 5623 din 12.05.2020 de reevaluare parțială a raportului procedurii;

- Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată

- Comunicările privind rezultatul procedurii transmise către cei doi ofertanți declarați admiși în această procedură.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că entitatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. din 21.11.2019 anterior pronunțată a adresat cu actul nr. 14298/04.12.2019 clarificarea următoarelor aspecte:

"(...)

Fata de decizia CNSC, comisia de analiza si evaluare a ofertelor solicita urmatoarele clarificari pentru implementării masurilor din decizia CNSC:

- pentru implementarea măsurii referitoare la „fondul de handicap”, comisia de analiza si evaluare a ofertelor, conform instrucțiunilor oferite de CNSC in motivarea deciziei luata, solicita clarificare la oferta financiara pentru verificarea respectării de către membrii asocierii si cei doi subcontractanti nominalizați a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, in vederea clarificării plății sau neplății acestui fond pentru toate cele trei tipuri de servicii din oferta financiara de către fiecare operator economic din oferta depusa in asociere, fie ca este asociat sau subcontractant.

- pentru implementarea măsurii referitoare la „menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare si interventie pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...)”, comisia de analiza si evaluare a ofertelor, conform instrucțiunilor oferite de CNSC in motivarea deciziei luata, solicita clarificare pentru retransmiterea Acordului de asociere dintre ... - S.C. ... S.R.L nr. 301/25.02.2019 in care sa fie mentionata si prestarea serviciilor de monitorizare si interventie pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...) de către ..., in conformitate cu cele precizate de asociere in cadrul răspunsului furnizat la clarificarea solicitata.

- pentru implementarea măsurii referitoare la „reactualizarea Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul S.C ... S.R.L.” comisia de analiza si evaluare a ofertelor, conform instrucțiunilor oferite de CNSC in motivarea deciziei luata, solicita clarificare pentru transmiterea actualizării Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L.”

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost transmis cu actul nr. 770/06.12.2019 în care s-au precizat următoarele aspecte:

”Referitor: Achiziție „Servicii specializate de paza si interventie la obiectivele ...”, clarificarea nr. 14298/04.12.2019

I. Cu privire la masura referitoare la fondul de handicap si la indeplinirea respectării dispozițiilor art.78 din Legea nr.448/2006, va prezentam urmatoarele documente:

1. Forme de angajare, conform cu originalul, pentru cele 4 persoane declarate cu handicap, salariați ai ..., la data prezentării ofertei: Avram Marius Ionut, Laba Mihai Alexandru, Avram Ioana, Laba Camelia Cristina;

2. Declarație notariala a ..., care atesta menținerea , pe toata durata de derulare a contractului de prestări servicii, a celor 4 persoane declarate cu handicap;

3. Registrul salariați REVISAL al ...;

Tabel nominal cu numărul total de angajați ai S.C. ... S.R.L. la data prezentării ofertei (28.02.2019) ;

Declarație notariala privind numărul total de salariați ai ... la data prezentării ofertei;

Raport per salariat extras REVISAL pentru angajații S.C. ... S.R.L.;

4. Tabel nominal cu numărul total de angajați ai ... la data prezentării ofertei;

Raport per salariat extras REVISAL pentru angajații ...;

Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate ale ... pentru luna februarie 2019 și recipisa 194429453 ;

Forme de angajare conform cu originalul pentru angajații Olteanu Ionut Alexandru și Lifoie Daniel, ambii cu certificat de handicap , din cadrul ...

5. Tabel nominal cu numărul total de angajați ai S.C. ... S.R.L. la data prezentării ofertei;

Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate ale S.C. ... S.R.L. pentru luna februarie 2019 și recipisa 169007788;

Raport per salariat extras REVISAL pentru angajații S.C. ... S.R.L.;

Registrul salariați REVISAL al S.C. ... S.R.L.;

6. Tabel nominal cu numărul total de angajați ai S.C. ... S.R.L. la data prezentării ofertei;

Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate ale S.C. ... S.R.L. pentru luna februarie 2019 și recipisa 168442473 ;

Raport per salariat extras REVISAL pentru angajații S.C. ... S.R.L.; Registrul salariați REVISAL al S.C. ... S.R.L.

Referitor la fondul de handicap, menționăm următoarele:

- La data depunerii ofertei, 28.02.2019, SC ... SRL - lider de asociere, figurează cu un număr de 89 de salariați, 4 dintre aceștia având certificate de handicap, motiv pentru care SC ... SRL nu plătește la stat fondul de handicap conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006.

- La data depunerii ofertei, 28.02.2019, SC ... SRL - asociat, figurează cu un număr de 49 de salariați, 1 dintre aceștia având certificate de handicap. Având în vedere faptul că SC ... SRL are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006.

- La data depunerii ofertei, 28.02.2019, SC ... SRL - subcontractant, figurează cu un număr de 29 de salariați. Având în vedere faptul că SC ... SRL are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006.

- La data depunerii ofertei, 28.02.2019, ... - subcontractant, figurează cu un număr de 41 de salariați. Având în vedere faptul că ... are sub 50 de salariați, acesta nu plătește la stat fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006.

II. Acordul de asociere dintre ... și ... NR. 301/25.02.2019 în care este menționată și prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului ...) de către ...;

III. Licența de funcționare nr.2844/P din 04.10.2016 actualizată penth. subcontractantul S.C. ... S.R.L.

IV. Declarație privind informațiile considerate confidențiale."

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea ... a fost analizat în cadrul ședinței din data de 21.01.2020, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 767/21.01.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 2100 / C7 / ... din 21.11.2019 la procedura de achiziție a contractului sectorial de prestări Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele* Tot în cuprinsul acestui proces-verbal membrii comisiei au menționat necesitatea solicitării de clarificări suplimentare.

Astfel entitatea contractantă a adresat asocierii în cauză o nouă solicitare de clarificare cu actul nr. 768/21.01.2020, respectiv:

" După analiza și verificarea documentelor solicitate prin adresa de clarificări nr. 14298 din 04.12.2019, Comisia a stabilit să solicite următoarele clarificări:

1. Pentru ... în calitate de Lider de asociere:

Va rugăm să prezentați pentru personalul tehnic care deservește dispeceratul conform Anexa la) nr./data avizului politiei pentru fiecare persoana.

Având în vedere că toți ceilalți 3 membri ai asocierii (asociatul ... S.R.L, Subcontractantul ... S.R.L și Subcontractantul ... S.R.L) au prezentat și Declarația 112 cu anexele aferente și validarea depunerii ei, comisia de evaluare solicită și Liderului de asociere ... să prezinte Declarația 112 și anexele aferente cu validarea depunerii ei.

2. Pentru SC ... S.R.L în calitate de Asociat:

Se solicita ofertantului sa clarifice respectarea prevederilor Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor si HG 301/2012 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2012, privind incadrarea persoanelor avand certificat de handicap cu functia de Agent de securitate conform ReviSal.

Va rugam sa clarificati faptul ca in tabelul prezentat cu numarul total de angajati nu contine personalul tehnic care deserveste dispeceratul conform Anexa la).

Va rugam sa clarificati respectarea ROF nr. 290 din 16.12.2013 prezentat, pentru functiile de conducere mentionate : director tehnic, director executiv, director paza, sef serviciu paza monitorizare si interventie (in tabelul cu numarul total de angajati nu se regasesc aceste functii).

3. Pentru S.C. ... S.R.L in calitate de Subcontractant:

Va rugam sa clarificati faptul ca in documentele prezentate, cei 4 dispeceri nominalizati in Anexa la) a Avizului nr. 3.711.897/IMdin 02.03.2018, nu se regasesc in tabelul nominal cu numarul total de angajati (in raspunsul la clarificarile solicitate, in tabelul prezentat exista functia de dispecer pentru alti 2 angajati dar care nu sunt avizati de politie si nu sunt cuprinsi ca dispeceri in Anexa la) avizata de politie).

În termenul acordat asocierea a elaborat răspuns cu actul nr 43/27.01.2020 în cuprinsul căruia a menționat următoarele:

"I. Pentru ... in calitate de Lider de asociere:

A. Personalul tehnic care deserveste dispeceratul conform Anexa la) deține următoarele avize eliberate de politie:

1. ... - aviz favorabil nr. 335722/24.11.2017 - anexam copie aviz;
2. ... - aviz favorabil nr. 335714/23.11.2017- anexam copie aviz;
3. ...- aviz favorabil nr.335896/07.12.2017-anexam copie aviz.

B. Prezentam Declarația 112 si anexele aferente cu validarea depunerii acesteia.

II. Pentru S.C. ...S.R.L. in calitate de Asociat:

Salariatul Olteanu Ionut Alexandru incadrat cu functia de agent de securitate incepand cu data de 03.10.2016, avand grad de handicap respecta prevederile Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor (art.36) si HG 301/2012 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2012, privind incadrarea persoanelor avand certificat de handicap.

Anexam următoarele documente doveditoare :

- Atestat profesional seria AG număr 12969 eliberat de I.P.J. Argeș;
- Certificat de calificare profesionala seria I număr 00126540 eliberat de Ministerul Muncii;
- Fisa de aptitudine - Medicina muncii număr 41/21.01.2019.

Cu privire la personalul tehnic care deserveste dispeceratul in cadrul societatii ... S.R.L., persoana desemnata este dl. ... avand functia de tehnician pentru sisteme de detectie, supraveghere video, control acces, posesor al avizului favorabil număr 159138/22.10.2013 emis de I.P.J. Argeș, al certificatului de absolvire seria I număr 00246663/25.09.2013.

În conformitate cu prevederile Legii 333/201 și ROF-ul anexat (prezentate ca modele obligatorii pe site-ul Politiei Romane), nu se impune un număr minim de tehnicieni care sa deserveasca dispeceratul, si nici actualizarea Anexei la) odata cu modificarea nominala a personalului tehnic care deserveste dispeceratul, cu conditia ca noul angajat sa fie avizat si incadrat conform legislatiei în vigoare. Mai mult decât atât, în modele obligatorii de pe site-ul Politiei Romane se prezintă în mod clar si concret ca doar Anexa lb) poate fi modificata/actualizata in ceea ce priveste dispunerea echipajelor de interventie (si nu componenta nominala a agentilor, modelul sau numărul autospecialei de interventie). În aceste conditii, mizăm pe faptul că, explicitarea noastră juridică, cu temei legal, să fie edificatoarea pentru întreaga comisie de evaluare a auto ritatii contractante, mai cu seamă că si în cazul cerinței nr. 3 din Clarificarea nr. 768/21.01.2020 constatăm greșita interpretare a conținutului Anexei la) din tabelul ROF- standard întocmit de Politia Romana, justificare ce o regăsiți în prezentul răspuns, la punctul III.

PERSONALUL TEHNIC CARE DESERVESTE DISPECERATUL - ...

Nr.crt	Județ	Localitate in care se realizeaza conectarea/mentananta	Personal tehnic desemnat	Aviz politie

1.	ARGEȘ	CURTEA DE ARGES	...	159138/ 22.10.2013
----	-------	-----------------	-----	-----------------------

... se regăsește la poziția nr. 17 din tabelul de salariați ai ... la data de 28.02.2019, înaintat ca răspuns la clarificarea nr. 14298 din 04.12.2019 (pe care îl și reanexam).

În conformitate cu cerințele din Decizia nr. ... emisă de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor și a prevederilor legislației în vigoare (Legea 31/1990 art.196A1 alin.3), precum și referitor la clarificarea respectării ROF nr.290 din 16.12.2013, menționăm faptul că funcțiile de conducere: director tehnic, director executiv, director paza, șef serviciu paza monitorizare și intervenție sunt detinute prin decizia internă numărul 1 din data de 01.02.2016 de către dl. Constantin Dumitru Gheorghe în calitate de Asociat unic și Administrator al ..., acesta îndeplinind cumulul de funcții fără a deține un contract individual de muncă. Anexăm copie decizia nr. 1/01.02.2016 pentru dl. Constantin Dumitru Gheorghe.

În demonstrarea sustenabilității celor menționate anterior, invocăm justificativ prevederile art. 196A1 alin.3 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, conform cărora „asociatul unic poate avea calitatea de salariat al societății cu răspundere limitată al cărui asociat unic este”, iar pentru această calitate nu este obligatorie încheierea unui contract de muncă pentru una sau oricare dintre funcțiile de mai sus enumerate. În schimb, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, este obligatoriu ca administratorul/director tehnic să fie avizat nominal, drept pentru care anexăm avizul nr. 90775/25.02.2016 pentru dl. Constantin Dumitru Gheorghe.

Din acest motiv, în tabelul cu angajații societății la data de 28.02.2019, nu se regăsesc funcțiile de conducere menționate în ROF și nici contractul individual de muncă al domnului Constantin Dumitru Gheorghe.

Având în vedere cele menționate mai sus, numărul de personal prezentat, angajat al S.C. ... S.R.L., rămâne 49.

III. Pentru S.C. ... S.R.L. în calitate de Subcontractor

Surprinzător, solicitarea clarificării acestei cerințe, are ca obiect „cei 4 dispeceri nominalizați” care însă nu fac obiectul Anexei 1a), deoarece în respectiva Anexă, conform legislației în vigoare (vezi model obligatoriu ROF și Anexele acestuia) se nominalizează persoana/persoanele angajate și calificate / avizate în funcția de tehnician sisteme securitate ce au rolul de personal desemnat pentru realizarea conectării/mentenantei sistemelor conectate în dispeceratul de monitorizare a alarmelor.

Având în vedere cele de mai sus, calitatea de dispecer din solicitarea dvs de clarificații nu se poate raporta la comentariul și verificările efectuate de către persoane autorizate din cadrul autorității contractante (redăm textual nominal cerința: "cei 4 dispeceri nominalizați în Anexa 1 a) a Avizului nr. 3.711.897/IM din 02.03.2018, nu se regăsesc în tabelul nominal cu numărul total de angajați (în răspunsul la clarificările solicitate, în tabelul prezentat există funcția de dispecer pentru alți 2 angajați dar care nu sunt avizați de poliție și nu sunt cuprinși ca dispeceri în Anexa 1 a) avizată de poliție)").

PERSONALUL TEHNIC CARE DESERVEȘTE DISPECERATUL S.C. ... S.R.L.

Nr.crt	Județ	Localitate în care se realizează conectarea/mentenanța	Personal tehnic desemnat	Aviz poliție
1.	OLT	SLATINA	...	72232/19.07.2016
2.	OLT	SLATINA	...	113787/06.01.2015

Menționăm faptul că cei doi tehnicieni din tabelul de mai sus sunt cuprinși și în tabelul salariaților S.C. ... S.R.L. la data depunerii ofertei, înaintat cu ocazia clarificărilor solicitate în data de 04.12.2019.

Anexam documentele doveditoare: -aviz favorabil număr 72232/19.07.2016- ...; -aviz favorabil număr 113787/06.01.2015-...; -decizie nr. 13/25.07.2016-...; -model ROF Dispecerat și Anexele.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea ... a fost analizat în cadrul şedinţei din data de 25.02.2020, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 2313/25.02.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 2100/ C7/... din 21.11.2019*, fiind precizate următoarele aspecte:

"Fata de cele de mai sus, Comisia de evaluare a stabilit pentru implementarea măsurii referitoare la „fondul de handicap” ca ofertantul Asocierea ... - S.C. ... S.R.L prin răspunsul dat la clarificările solicitate a prezentat si justificat toate cerinţele referitoare în vederea implementării măsurii din decizia CNSC.

Astfel masura impusa prin decizia CNSC nr. ..., este considerata realizata.

În urma evaluării documentelor primite la clarificările solicitate ofertantului Asocierea ... - ...pentru implementarea măsurilor din Decizia CNSC nr. ..., doi din cei cinci membri ai comisiei de evaluare, ..., nu mai sunt de acord cu analiza si evaluarea facuta pana la aceasta faza a procedurii pentru implementarea măsurilor din Decizia CNSC, desi si-au insusit si semnat fara obiecţii toate procesele verbale de analiza si evaluare a clarificărilor primite în vederea implementării măsurilor CNSC, incheiate în prezenta procedura si semneaza prezentul Procesul verbal de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor din decizia CNSC, cu menţiunea de depunere Nota individuala."

Consiliul nu reţine în soluţionare susţinerile entităţii contractante vizavi de faptul că *"Rugăm CNSC să constate, că afirmaţiile făcute de contestatar la adresa comisiei de evaluare şi la modul de lucru al acesteia privind analiza documentelor tehnice de funcţionare şi avizare dispecerate, nu fac parte din măsurile dispuse spre analiza şi soluţionare de CNSC prin decizia nr. ..., măsuri pe care comisia şi le-a asumat şi le-a reanalizat"* nefiind relevante atâta vreme cât achizitoarea din propria voinţă a considerat că sunt necesar de clarificat şi alte aspecte în vedere stabilirii cu certitudine a conformităţii ofertei asocierii declarate câştigătoare sub toate aspectele, neavând relevanţă că aceste aspecte nu au fost analizate de Consiliu în decizia anterior pronunţată, Consiliul nefiind investit cu aceste aspecte reclamate în prezenta contestaţie în analiză.

Consiliul constată că achizitoarea cu privire la aspecte reclamate în speţa de faţă nu a formulat apărări, singurele apărări din cadrul punctului de vedere înaintat Consiliului vizează modul de implementare de către aceasta a măsurilor de remedieri dispuse de Consiliu.

Aşa cum a fost mai sus reţinut, Consiliul constată că entitatea contractantă în mod temeinic a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu vizavi de cele 3 aspecte identificate în vederea remedierii aşa cum a fost mai sus redat, astfel rezultând că sunt judicioase susţinerile entităţii contractante, potrivit cărora *că măsurile impuse prin decizia CNSC nr. ..., sunt considerate realizate.*

Referitor la criticile formulate de în referire la reevaluarea ofertei asocierii ..., Consiliul are în vedere că sunt aduse critici referitoare la următoarele aspecte:

- *asociatul S.C ... S.R.L. nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioada a unei luni calendaristice, având o singura persoana angajată pentru exercitarea acestei atributii, şi anume dl ..., asa cum singur declara prin răspunsul la*

clarificari. In raportul revisal cu angajații ... SRL nu exista persoane angajate in funcția de dispecer;

- asociatul ..., prin documentele prezentate nu face dovada cum va asigura plata fondului de handicap pentru surplusul de 68,8 salariați, angajați în ipoteza in care ar semna contractul cu achizitorul;

- Anexa 1 a) din Regulamentul de Organizare si Funcționare a Dispeceratului a celor doi asociați nu este valabila, la momentul solicitării acesteia.

- declarațiile si tabelele prezentate nu coincid pentru nici unul dintre aceștia cu actele emise de la organele competente, ceea ce ridica suspiciunea asupra faptului ca nu ar fi conforme cu realitatea.

Criticile cu privire la:

- asociatul ..., prin documentele prezentate nu face dovada cum va asigura plata fondului de handicap pentru surplusul de 68,8 salariați, angajați în ipoteza in care ar semna contractul cu achizitorul;

- Din moment ce din tabelul prezentat cu salariații nu rezulta ca aceștia vor fi alocați in contractul de paza, e limpede ca asociatul urma sa angajeze personal nou, suplimentar ca număr, ceea ce genera automat costuri cu fondul de handicap. (...)

- Prin corespondenta, se poate observa in aceeași Decizie a Consiliului - fila 45 din aceasta, ca asociatul ... SRL a prezentat „Tabel nominal cu angajații S.C. ... SRL ce vor fi implicați in derularea contractului si raport per salariat extras REVISAL. Ca atare, acest asociat si-a asumat faptul ca va uza de salariații din tabel. - a se vedea fila 151)

- Concluzionând, spre deosebire de asociatul ... SRL, operatorul economic ... SRL, nu si-a asumat ca va uza de salariații angajați deja”,

sunt neîntemeiate, din documentele depuse de ... rezultă faptul că ofertantul are la data depunerii ofertelor un număr de 89 salariați din care 4 persoane declarate cu certificat de handicap, angajate cu contract de muncă, motiv pentru care ofertantul nu plătește la stat fondul de handicap potrivit dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006. Ofertantul a prezentat Declarație notarială din data de 16.04.2019 prin care declară că are un număr total de 89 salariați la data de 28.02.2019; Declarație notarială din data de 16.04.2019 prin care declară că un număr de 4 persoane cu certificat de handicap, vor fi menținute angajate permanent pe toată durata de derulare a contractului; Personalul tehnic care deservește dispeceratul conform anexa 1a) cu avizele eliberate de poliție și Declarația 112 rectificativă și anexele aferente cu validarea depunerii acesteia, pentru perioada de raportare solicitată -februarie 2019.

Este lipsit de relevanță aspectul că, spre deosebire de asociatul său ..., ... nu a specificat în mod expres *Tabel nominal cu angajații (...)* ce vor fi implicați in derularea contractului.

Trecând la soluționarea celor mai sus reclamate, cu privire la prestarea serviciilor de dispecerat, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au solicitat operatorilor economici urmatoarele:

"Cerinta nr. 3

Avizul pentru conducatorii societatii specializate de paza si protectie asa cum se prevede in Legea nr. 333 din 8 iulie 2003, Sectiunea a 4-a Paza si protectia prin societati specializate, Art. 20, pct.9

Se completeaza DUAE. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea entitatii contractante, de catre ofertantul clasat pe primul loc dupa finalizarea evaluarii ofertelor.

Conducatorii societatii specializate de paza si protectie trebuie sa fie avizati de Inspectoratul de Politie Judetean in a carei raza teritoriala isi are sediul societatea respectiva sau de Directia Generala de Politie a Municipiului Bucuresti, dupa caz.

Se vor prezenta avizele pentru toti conducatorii societatii. In cazul unei oferte comune se vor prezenta avizele pentru conducatoriiitutoror societatilor asociate cat si avizele pentru conducatorii subcontractantilor.

Ofertantul castigator va avea obligatia reinnoirii avizelor, daca acesta expira pe parcursul derularii procedurii, precum si a prestarii serviciilor.

Cerinta nr. 4

Dispeceratele din toate judetele pe teritoriul carora se afla obiective ST Pitesti, trebuie sa fie avizate de Inspectoratul General al Politiei. Legea nr. 333 din 8 iulie 2003, Sectiunea a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, Art. 36.

Se completeaza DUAE. Dispeceratele din toate judetele pe teritoriul carora se afla obiective ST Pitesti , trebuie sa fie avizate de Inspectoratul General al Politiei. În cazul asocierii cu alte societăți sau in cazul subcontractantilor desemnati, se vor prezenta avizele acestora .

Inainte de a fi declarat castigator, ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, va prezenta la solicitarea entitatii contractante avizele emise de IGP/IJP pentru dispeceratele din judetele pe teritoriul carora se afla obiective ale ... pentru fiecare judet din zona deservita asa cum prevede legislatia in domeniu- judetele sunt specificate in Caietul de sarcini (Arges, Valcea si Olt).

In cazul subcontractarii serviciilor de monitorizare prin dispecerate zonale ale altor societati se vor prezenta in copie certificata, acordurile de subcontractare, avizele acestora si anexele 1a si 1b, valabile si emise de IGP/IPJ teritorial respectiv, pentru fiecare judet din zona deservita .

Cerinta nr. 5

Operatorii economici care depun oferte trebuie sa detina Regulament de organizare si functionare a societatii (ROF pentru licenta P si T dupa caz) asa cum se prevede in Legea nr. 333 din 8 iulie 2003, Sectiunea a 4-a Paza si protectia prin societati specializate, Art. 20, pct. 3a.

Se completeaza DUAE. Inainte de a fi declarat castigator, ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, va prezenta la solicitarea entitatii contractante: copie dupa ROF in copie scanata dupa original, semnata electronic de reprezentantul legal al ofertantului. Acest document va fi prezentat pentru toti ofertantii asociati si subcontractanti."

Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții legale:

Potrivit art. (33) alin. (2) din Legea 333/2003: *„Înființarea dispeceratelor de zonă se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române."*

Potrivit art. 19 alin. (9) din Legea nr. 333/2003: *"Conducătorul societății specializate de pază și protecție trebuie să obțină avizul inspectoratului de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a*

Municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă”.

Sunt relevante de reținut în soluționare și următoarele dispoziții legale din *Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012*:

- art. 61 alin. (3): „Prin monitorizare se înțelege posibilitatea tehnică de stabilire, în orice moment, a poziției autospecialei și a direcției de deplasare și de semnalare a stării de pericol în caz de necesitate, precum și de înregistrare a parametrilor vectorilor de deplasare”;

- art. 31 alin. (2): „Conducătorul societății specializate de pază și protecție are obligația de a comunica în termen de 15 zile inspectoratului de poliție județean sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia/căreia aceasta își are sediul social, orice modificare privind schimbarea adresei sediilor principale sau secundare, a datelor de contact sau a altor date legate de organizarea și funcționarea societății”.

Potrivit art. 93 din *Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012*:

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Potrivit art. 95, din *Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012*: „Avizul dat regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia”.

Din examinarea documentelor depuse de asocierea ..., urmare a solicitării prezentării documentelor justificative DUAE, precum și ulterior

urmare solicitărilor adresate cu actele nr. 770/06.12.2019 și nr. 43/27.01.2020, Consiliul reține că referitor la personalul tehnic care deservește dispeceratul în cadrul societății ..., persoana desemnată este domnul ... având funcția de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces, posesor al avizului favorabil număr 159138/22.10.2013 emis de I.P.J. Argeș, al certificatului de absolvire seria I număr 00246663/25.09.2013, în conformitate cu prevederile Legii 333/201 și ROF-ul anexat (prezentate ca modele obligatorii pe site-ul Poliției Române).

Se are în vedere că persoana indicată, respectiv domnul ... se regăsește la poziția nr. 17 din tabelul cu salariați ai ... la data de 28.02.2019, înaintat ca răspuns la clarificarea nr. 768 din 21.01.2020 .

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sunt respectate de către ... dispozițiile fișei de date, Secțiunea III.1.1.b)- *Cerința 4 mai sus redată și dispozițiile art. 93), alin. 1, lit b) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012:*

"(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

(...)

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului."

Pornind de la cerințele detaliate de achiziție în cadrul fișei de date, mai sus redată de Consiliu, rezultă că pentru entitatea contractantă era de interes proba faptului că operatorii economici dețin avizele emise de IGP/IJP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul carora se afla obiective ale ... pentru fiecare județ din zona deservită, iar *personalul angajat să fie avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului.*

Este lipsit de relevanță aspectul invocat de autoarea contestației vizavi de valabilitatea/nevalabilitatea anexei 1a respectiv:

"În cazul acestor documente valabilitatea sau nevalabilitatea lor se constată prin efectul direct al legii și nu trebuie să intervină I.P.J., sau I.G.P.R. să constate acest fapt, decât în urma îndeplinirii obligației de către cei doi operatori economici, prevăzută de art. 31, fapt pe care cu bună știință nici unul dintre aceștia nu l-a îndeplinit.

Potrivit art. 31, alin. (2) din Normele de aplicare la lege: „Conducătorul societății specializate de pază și protecție are obligația de a comunica în termen de 15 zile inspectoratului de poliție județean sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia/căreia aceasta își are sediul social, orice modificare privind schimbarea adresei sediilor” ,

atâta vreme cât nicidecum în actele normative incidente nu se impune actualizarea anexei 1a odată cu modificarea nominală a personalului tehnic care deservește dispeceratul.

Consiliul reține în soluționare și aspectul semnalat de asocierea ..., în cadrul actului 43/27.01.2020, respectiv "(...) în modele obligatorii de pe site-ul Poliției Romane se prezintă în mod clar și concret ca doar Anexa 1b) poate fi modificata/actualizata în ceea ce privește dispunerea echipajelor de intervenție (și nu componenta nominală a agenților, modelul sau numărul autospecialei de intervenție)", în Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, prezentat ca model pe site-ul Poliției Romane, fiind precizat la *Capitolul VII-Dispoziții finale* următoarele:

"Art. 24. - La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr. 1b) și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor".

În mod similar Consiliul nu va reține nici critica formulată de referitor la același aspect, mai sus analizat în cazul asociatului ..., vizavi de "Anexa 1 a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului a celor doi asociați nu este valabilă, la momentul solicitării acesteia și aspecte vizavi de faptul că declarațiile și tabelele prezentate nu coincid pentru nici unul dintre aceștia cu actele emise de la organele competente".

Se are în vedere că ... a precizat în cadrul actului de răspuns cu nr. 43/27.01.2020 următoarele:

"A. Personalul tehnic care deservește dispeceratul conform Anexa la) deține următoarele avize eliberate de poliție:

1. ... - aviz favorabil nr. 335722/24.11.2017 - anexam copie aviz;
2. ... - aviz favorabil nr. 335714/23.11.2017- anexam copie aviz;
3. ... - aviz favorabil nr.335896/07.12.2017-anexam copie aviz."

În ceea ce privește critica vizavi de faptul că "asociatul S.C ... S.R.L. nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru exercitarea acestei atribuții, și anume dl ..., așa cum singur declară prin răspunsul la clarificări (..)" Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Potrivit caietului de sarcini, serviciile care fac parte din obiectul contractului supus procedurii în cauză constau în:

"3. Modalitățile de prestare a serviciilor

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii :

- A) servicii de pază permanentă;
 - B) servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare);
 - C) servicii de pază în situații deosebite.
- (...)

B. Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor

Tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentul software-ului) de monitorizare

pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului sau semnalizările de la "buton de panica" cu sistem de transmitere a datelor si nu se vor accepta costuri suplimentare."

Având în vedere caracterul permanent al serviciilor de intervenție, monitorizare si suport paza a obiectivelor, sunt judicioase susținerile contestatoarei vizavi de "Astfel daca dl Florica Laurentiu, in desfasurarea activitatii sale, se ocupa de instalarea comunicatoarelor GPS si este plecat la sediile beneficiarului, pe timpul derulării acestei activitati, serviciile de monitorizare prin dispecerat ar ramane descoperite, el fiind singura persoana delegata cu aceste atributii."

Sunt corecte susținerile asocierii ... din cadrul actului de răspuns nr. 43/27.01.2020, potrivit căroră: "(...) în conformitate cu prevederile Legii 333/201 și ROF-ul anexat (prezentate ca modele obligatorii pe site-ul Politiei Romane), nu se impune un număr minim de tehnicieni care sa deserveasca dispeceratul", însă având în vedere natura permanentă a serviciilor care urmează a fi prestate și dispozițiile art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012:

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;(...)"

achizitoarea trebuia să verifice modul în care asocierea ... asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat /monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B.

Consiliul reține că în Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, prezentat ca model pe site-ul Poliției Romane, fiind precizate următoarele:

"CAPITOLUL II

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI

Art.3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea, str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b).

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

NOTĂ: Numărul minim de operatori dispeceri este de 2/tură, cu excepția celor sub 500 de abonați.

Dispeceratele care au peste 1.000 de abonați vor suplimenta personalul operator cu un dispecer pe tură la fiecare fracțiune de 1.000 abonați nou conectați."

Așadar în raport de cele mai sus reținute se impune reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea cu asocierea ... a modului în care asocierea asigură prestarea *serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B.

În ceea ce privește critica formulată de cu privire la faptul că s-a constatat că în Anexa 1 a) *la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului al asociatului S.C. ... S.R.L. societatea care asigura serviciile de mentenanță ... este diferită ca și persoană juridică de asociatul în cauză, astfel asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru societatea ... SRL și să definească în ce calitate participă aceasta: sustinator tehnic sau subcontractant*, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea criticii formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- *raportat la mențiunile caietului de sarcini secțiunea B „ Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor, prin care achizitorul a precizat ca „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului ...” coroborat cu prevederile art. 3), lit. zz) și prevederile art. 196) din Legea 99/2016, rezulta că în interiorul ofertei depuse, asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru societatea ... SRL și să definească în ce calitate participă aceasta: sustinator tehnic sau subcontractant;*

- *potrivit art.) 3) zz) din Legea 99/2016, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop; Ori, iată în accepțiunea noastră ... SRL, menționat în Anexa 1a) a Regulamentului de organizare și funcționare al asociatului ... SRL se califică pentru calitatea de subcontractant în procedura de achiziție, fiind societatea care așa cum rezulta din acest document și-ar oferi resursele tehnice pentru asigurarea serviciilor tehnice de monitorizare și lucrări de instalații.*

- *fiind vorba de o societate distinctă despre care și operatorul economic declarat castigator dar și comisia recunosc că utilizează de resursele sale tehnice, ar fi trebuit ca la momentul depunerii ofertei să se regasească în documentele de calificare, o declarație distinctă DUA, documente doveditoare și alte asemenea.”*

În replică la cele reclamate de contestatoare, entitatea contractantă precizează că *“Referitor la afirmațiile contestatarului cu privire la societatea ... SRL, care asigură servicii de mentenanță pentru asociatul ... S.R.L, precizăm că, comisia de evaluare nu poate solicita prezentarea*

DUAЕ pentru prestatorii de servicii - terți - colaboratori - furnizori, etc. ai ofertanților care prestează diverse servicii către aceștia”.

În soluționarea criticii Consiliul reține că în cadrul Anexei 1 a) la Regulamentul de organizare și funcționare al asociatului ... se precizează că ..., este societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța pentru dispeceratul acestuia.

Se au în vedere și serviciile care sunt precizate în cadrul caietului de sarcini, la pct. B, respectiv: *servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, rezultând că acestea sunt parte integrantă a contractului de prestări servicii supus procedurii în cauză.

Astfel, Consiliul determină că se impune clarificarea cu asocierea ... a calității pe care o deține operatorul economic ...

Analiza autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură oferta asocierii este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a presta/executa respectivele activități. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu.

Așadar se constată temenicia celor criticate de ..., impunându-se clarificarea cu asocierea ... a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ofertante care a depus oferta.

În raport de cele mai sus reținute se impune reluarea procedurii de atribuire prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... asigură prestarea *serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ...

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile referitoare la verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... asigură prestarea *serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ...

În baza aceluiași temei legal anulează *Procesul-verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. din 21.11.2019* și actele subsecvente acestuia și, în parte, Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. din 21.11.2019, în partea referitoare la evaluarea documentelor suport DUAЕ a asocierii ... și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport

DUAЕ ale asocierii ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește criticile referitoare la verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... asigură prestarea *serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ...

Anulează *Procesul-verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. din 21.11.2019* și actele subsevente acestuia și, în parte, Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. din 21.11.2019, în partea referitoare la evaluarea documentelor suport DUAЕ a asocierii ... și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ ale asocierii ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...