



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 575/27.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3175/27.01.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului *de furnizare rame și capace din fontă*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată conformă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii.

Asfel, contestatoarea afirmă că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să fie conforme cu standardul nou din domeniu, respectiv SR EN 124-1,2,3,4,5,6:2015, standard care a înlocuit și abrogat standardul SR EN 124:1996.

Susține că, astfel cum a precizat și în răspunsurile la clarificări, conformitatea unui produs "capac canal din fontă" la standardul nou SR EN 124-1,2,3,4,5,6:2015 se realizează exclusiv prin declarație de performanță, înscris care, de altfel, este precizat și în anexa III la regulamentul nr. 305/2011 al Parlamentului European și Consiliului.

Este redat conținutul declarației de performanță.

... afirmă că ...nu a furnizat informații esențiale, după cum urmează: informațiile privind materialul din care este confecționat

ansamblul ramă+capac (fără indicarea acestor elemente produsul poate fi din orice material, situație în care nu a fost dovedită cerința ca produsele să fie din fontă); pas liber; mod de asigurare a capacului în ramă; mod de asigurare a aderenței suprafețelor. Ofertantul trebuia să comunice numele, adresa, numărul notificării OET-ului (laborator de încercare notificat) care a efectuat evaluarea produselor și să anexeze raportul de determinări.

Prin nespecificarea laboratorului de încercări notificat, produsul nu a fost efectiv testat în sistemul declarat de producător, astfel că declarația, nu numai că este incompletă, dar cele declarate nu sunt dovedite prin mijloacele prevăzute prin Regulamentul 305/2011.

De asemenea, se susține că ofertantul nu a dovedit, prin niciun mijloc de probă, îndeplinirea cerințelor aferente clasei D400, întrucât încadrarea în această clasă se certifică prin trecerea testelor aferente forței de încercare (peste 400 Kn), săgeată remanentă (sub 2 mm, după 5 aplicări a 2/3 din forța de inspecție 266,7Kn) etc. Nu a indicat nici durabilitatea produsului în elementele esențiale solicitate de standard.

...declară "rezistența la rupere: minim 500 kgf/mm², transformând această valoare la modul de testare a capacelor D400, rezultă o forță de circa 24,5 tone, față de un minim de 40 tone (corespunzător clasei D400, solicitată prin documentația de atribuire). Astfel, pe de o parte, ceea ce se demonstrează este o rezistență la rupere sub limita necesară clasei D400, dar pe de altă parte, prin alegerea inedită și neprevăzută de standardul SR EN 124:2015 a testului "rezistență la rupere", specific materialelor, se dovedește, cel mult, caracteristicile acestui material (oricum inferioare celor necesare pentru produsul D400), caracteristici nerelevante produsului finit.

Societatea contestatoare consideră că ofertanta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu standardul nou expres solicitat prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 1404/31.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 3570/31.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de declarare câștigătoare, arătând că, potrivit Regulamentului (UE) nr. 305/2011, art. 6 alin. (1), declarația de performanță exprimă performanța produselor pentru construcții în ceea ce privește caracteristicile lor esențiale. În declarațiile de performanță depuse de ..., contrar celor susținute de contestatoare, se face referire la standardul armonizat SR EN 124-1,2,3,4,5,6:2015, care cuprinde elementele esențiale ale produselor.

Este invocată decizia anterioară a Consiliului nr. 2347/C9/2770 din 30.09.2016.

Comisia de evaluare a constatat că documentele transmise de ...corespund din punct de vedere al cerințelor de calitate conform normativelor în vigoare și a admis oferta acesteia ca fiind conformă cu cele solicitate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 3570/31.01.2017 și 4291/06.02.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de furnizare rame și capace din fontă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 392595/ 23.09.2016. Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 228.500 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.10.2016, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 723/ 17.01.2017, ... a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă, la care a primit răspunsul nr. 1090/25.01.2017. Nefiind luate măsuri de remediere, societatea contestatoare a înaintat contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 723/17.01.2017, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare. A fost desemnată câștigătoare oferta

Prin decizia nr. 2347/C9/2770 din 30.09.2016, anterior emisă, Consiliul a reținut următoarele:

Referitor la oferta ..., Consiliul constată că, în urma solicitărilor de clarificări, au fost depuse declarațiile de performanță din partea producătorului ... SRL, în care se face referire la standardul armonizat SR EN 124-1,2,3,4,5,6:2015.

Având în vedere că declarațiile cuprind elementele esențiale, făcând referire la codul unic de identificare al produsului, tipul, lotul sau numărul de serie, utilizarea preconizată a produsului, numele, denumirea socială și adresa de contact a fabricantului, sistemul de evaluare și verificare, standardul armonizat și performanța declarată, autoritatea contractantă nu avea motive să nu le ia în considerare, pe motiv că nu ar respecta Regulamentul nr. 305/2011. Societatea contestatoare nu a adus argumente concrete pentru care declarațiile să nu fie avute în vedere în evaluare.

Împotriva deciziei, ... nu a formulat plângere, aceasta devenind definitivă.

În contestația sa anterioară, reclamanta a susținut că declarația de performanță este incompletă, nefiind aptă să demonstreze conformitatea produselor oferite la standardul nou, fără a aduce alte argumente concrete, astfel cum s-a reținut și în decizie.

În contestația în analiză, societatea contestatoare critică aceeași declarație de conformitate, susținând că nu ar cuprinde informații esențiale. Or, Consiliul s-a pronunțat anterior, considerând că declarațiile din partea ... SRL cuprind elementele esențiale.

Potrivit art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă *"Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă"*.

Astfel cum a susținut și achizitoarea, în decizia anterioară Consiliul a apreciat, în privința declarațiilor de performanță, că *"autoritatea contractantă nu avea motive să nu le ia în considerare pe motiv că nu ar*

respecta Regulamentul nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului”.

Consiliul nu poate analiza motivele legate de caracteristicile esențiale ale respectivelor declarații de performanță, aduse prin contestația din 27.01.2017, câtă vreme ele nu au fost invocate de contestatoare în contestația anterioară, care a privit aceleași declarații. Organul administrativ s-a pronunțat asupra declarațiilor prin raportare la conținutul contestației înaintate la data de 12.12.2016, neputând fi readus în discuție conținutul aceluiași declarații. În cazul în care aprecia că există mai multe motive pentru care nu sunt valabile declarațiile de performanță, contestatoarea trebuia să le invoce la momentul formulării primei contestații. Chestiunea legată de posibilitatea luării în considerare a declarațiilor de performanță nu poate fi rejudecată, decizia 2347/C9/2770 din 30.09.2016 fiind definitivă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...