



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3422/C6/3636, 4096

Data: 13.11.2025

Prin contestația nr. 832/15.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64262/16.09.2025, formulată de (dosar nr. 3636/2025), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din, s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 100/2016;
3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația nr. 955/17.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72976/20.10.2025, formulată de (dosar nr. 4096/2025), împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, ambele comunicate prin intermediul e-mailului pe data de 08.09.2025, în temeiul motivelor cu privire la care a luat cunoștință pe data de 10.10.2025, dată la care Consiliul i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 100/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3636/2025 și dosar nr. 4096/2025 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3636

Prin contestația nr. 832/15.09.2025, ... precizează că în data de 21.07.2025 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii de față, iar în conformitate cu datele furnizate de SEAP au fost înregistrați următorii ofertanți: SA, ... și SA.

Pe data de 08.09.2025, a recepționat prin intermediul e-mailului adresa nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, prin care i s-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând 97,32 de puncte în urma aplicării criteriului de atribuire, clasându-se pe locul 2, oferta câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de către SA, cu un punctaj de 100 de puncte, pe locul 3 clasându-se oferta depusă de SA - 87,77 de puncte.

La aceeași dată, respectiv data de 08.09.2025, prin intermediul adresei nr. 815/08.09.2025, a solicitat acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de 09.09.2025, prin intermediul adresei nr. 35087/ 09.09.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, transmițându-i, exclusiv procesele-verbale de evaluare, care au un format extrem de succint și nu conțin niciun fel de informație relevantă din cadrul etapei de evaluare a ofertelor care ar putea fi de natură a fi utilă în exercitarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante considerate nelegale și declarațiile de confidențialitate depuse de către toți cei trei ofertanți.

Învederează Consiliului faptul că informațiile din declarația depusă de către SA în vederea susținerii confidențialității, precum și decizia nr. 31/12.08.2020 a Directorului general al SA nu pot reprezenta în niciun caz dovezi în sensul prevederilor art. 41 din Legea nr. 100/2016.

În acest sens invocă prevederile art. 6.3 din Îndrumări privind analiza confidențialității ofertelor care se regăsește pe pagina web ANAP la linkul <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf>.

Totodată, contestatoarea invocă cele statuate de către CJUE în cauza C-450/06, considerentul 55, respectiv Hotărârea pronunțată în cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021 CJUE.

În acest context, consideră că simpla declarare de către ofertanți a confidențialității ofertelor, care aparent a devenit „un trend”, nu poate fi acceptată și nu poate reprezenta dovada în sensul prevederilor legale, context în care autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu i-a permis accesul la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

În continuare, susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată, implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 72 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, precum și art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune că ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549).

Amintește că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de oferta”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14

R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

Arată că jurisprudența instanțelor de judecată susțin cele menționate de către ea cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, în acest sens invocând: Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 și nr. 2305 din 05.06.2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal ; Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal ; Decizia nr. 1538/R-CONT din 01.04.2014, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Consideră că propunerea financiară depusă de către ofertantul SA este neconformă, întrucât în formarea tarifelor avea obligația să cuprindă totalitatea tarifelor de operare pentru fiecare operațiune în parte din Anexa nr. 3.10, la care avea obligația să anexeze devizele și justificarea fiecărui tarif în parte, astfel cum se prevede în caietul de sarcini la cap. 2 art.8 lit. a)..

Ofertantul declarat câștigător SA a depus devizele cu tarife pentru operațiunile prevăzute în Anexa nr. 3.10 fără a fi însoțite de justificarea fiecărui tarif în parte, condiții în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, în niciun caz de a o declara câștigătoare a procedurii.

În egală măsură, obligația ofertanților de a depune pentru fiecare tarif în parte din devizele prezentate, rezultă și din cerința caietului de sarcini de la pct. 7, intitulată Întocmirea ofertei financiare, pag.18, în care se stipulează în mod clar faptul că prețul (tariful) pentru fiecare operație prevăzută în listă va conține elemente de fundamentare, precum: material, manoperă, utilaj, transport, încheierea de deviz, cheltuieli indirecte și profit specific fiecărui ofertant.

În propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc elementele de fundamentare a tarifelor pentru elaborarea devizelor cu tarifele unitare pentru fiecare operațiune cuprinsă în lista din Anexa 3.10, condiții în care comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertei.

Justificarea tarifului, cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, înseamnă că toate elementele de cost conținute de fiecare deviz pentru formarea tarifului pentru o anume operațiune trebuie

fundamentate pe baza de oferte pentru materiale și echipamente, copii ale contractelor de muncă sau extras din REVISAL pentru personalul declarat în lucrare, oferte de preț pentru utilajele închiriate, mijloacele de transport sau calculații de cost pentru utilajele, mijloacele de transport proprietate personală, decizia administratorului pentru cotele de cheltuieli indirecte și profit utilizate în formarea tarifului unitar.

În propunerea financiară aparținând SA nu a fost depusă nicio fundamentare a modului de formare a tarifelor unitare cuprinse în devizele întocmite, preluate în Anexa 3.10, pentru nici un element de cost (materiale, manoperă, utilaj, transport, încheiere de deviz, cheltuieli indirecte și profit), în conformitate cu solicitarea clară de la pag. 18 din caietul de sarcini aferent procedurii, motiv pentru care exemplifică, pentru fiecare element de deviz în parte, modul de fundamentare a acestuia înainte ca acesta să fie inclus în deviz.

- Materiale:

În oferta prezentată de către SA nu se regăsesc nici Normativele cu consumurile de materiale pe operațiunile solicitate prin Anexa nr. 3.10 și nici oferte de preț, liste de inventariere sau calculații de preț pentru materialele incluse în deviz pentru determinarea tarifelor operațiilor solicitate, astfel că tarifele rezultate din devizele centralizate în lista Anexa nr. 3.10 nu sunt fundamentate astfel cum se solicită în mod expres în caietul de sarcini la pct. 7 pag. 18, motiv pentru care, contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei declarate câștigătoare. Face precizarea că cerința de fundamentare a tarifelor cuprinsă în Anexa nr.3.10 este obligatorie pentru ofertanți, lipsa justificării nu poate fi invocată de către ofertant ca fiind o abatere tehnică minoră, aceasta este însăși fundamentul care dă garanția executării contractului în condiții de calitate și la termen.

- Manopera:

Învederează faptul că în caietul de sarcini la pct. 4.2 Personal minim, pag. 11, ofertantul declarat câștigător avea obligația să prevadă și, cel mai probabil, a prevăzut pentru execuția contractului, minim 5 ingineri și 8 electricieni autorizați gr. II ANRE, care au salarii unitare efective prevăzute în contractele individuale de muncă semnificativ mai mari decât cele incluse de ofertant în devizele lucrării, la care se adaugă sumele prevăzute ca protecție socială în lege.

În propunerea financiară depusă de către SA, tariful practicat pentru manoperă este la un nivel foarte scăzut care nu acoperă nici pe departe manopera ce va fi plătită efectiv personalului de execuție al lucrării în propunerea tehnică și care nu acoperă cheltuielile cu manopera efectivă plătită personalului și cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, astfel că din manopera inclusă în tarif nu va putea fi plătit personalul de execuție al lucrării, fiind pusă în pericol execuția contractului de delegare a gestiunii.

- Utilaje de construcții și mijloace de transport:

În oferta prezentată de către SA nu se regăsesc nici Normativele cu consumurile pentru utilaje și mijloace de transport pentru operațiunile solicitate prin Anexa nr. 3.10 și nici oferte de preț de închiriere sau calculații de preț pentru utilajele și mijloacele de transport incluse în deviz pentru determinarea tarifelor operațiilor solicitate, astfel că tarifele rezultate din devizele centralizate în lista Anexa nr. 3.10 nu sunt fundamentate, astfel cum se solicită în mod expres în caietul de sarcini la pct.7 pag. 18, motiv pentru care solicită să se constate neconformitatea ofertei declarate câștigătoare. Face precizarea că cerința de fundamentare a tarifelor cuprinse în Anexa nr. 3.10 este obligatorie pentru ofertanți, lipsa justificării nu poate fi invocată de către ofertant ca fiind o abatere tehnică minoră, aceasta este însăși fundamentul care dă garanția executării contractului în condiții de calitate și la termen.

- Încheierea de deviz, cheltuielile indirecte:

Fundamentarea prețului (tarifului) astfel cum este stabilit în caietul de sarcini pct. 7, pag. 18, pe fiecare operațiune în parte prevăzută în Lista Anexa nr. 3.10 este o obligație corelativă, atât a ofertanților de a prevedea în oferta lor această fundamentare (justificare), cât și a autorității contractante, de a verifica îndeplinirea cerinței de către ofertanți.

În propunerea financiară prezentată de către SA nu se regăsește o astfel de fundamentare (justificare) a prețurilor (tarifelor) cuprinse în lista Anexa nr. 3.10, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de alin. (2) al art. 58 din HG 867/2016, de art. 82 alin. (1) lit. e), f) și g) și de alin. (2) al art. 86 din HG 867/2016, condiții în care, solicită Consiliului obligarea achizitoarei la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de către SA în temeiul prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Din ansamblul aspectelor învederate, consideră nelegală conduita comisiei de evaluare, impunându-se a fi sancționată fără rezerve de către Consiliu.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 36439/17.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64980/17.09.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Precizează că, în urma analizării în mod obiectiv a propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților (..... SA, S..... și SC SA), având în vedere punctajele obținute și luând în considerare criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a declarat câștigătoare oferta operatorului economic SA.

Apreciază contestația operatorului economic nefondată, întrucât sunt prezentate critici nefondate de neconformitate a ofertei operatorului economic clasat pe poziția I, solicitându-se în mod nejustificat acces la documentele/informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, fără a prezenta neregulile constatate în raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025 și actele subsecvente.

I. Solicită respingerea petitelor privind anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SA și de reevaluare a acesteia:

Arată că nu a prezentat critici întemeiate de neconformitate a ofertei depuse de SA și nu a prezentat neregulile constatate în raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025 și actele subsecvente, contestația fiind nefondată. Comisia de Evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a criteriilor de calificare pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, consemnând aspectele tehnice și financiare în procesele-verbale de evaluare. Astfel, oferta operatorului economic SA a fost declarată câștigătoare, deoarece prezintă cele mai bune garanții din punct de vedere tehnic și financiar.

Simplele alegații cu caracter general la adresa ofertei operatorului economic SA, nedovedite și neargumentate de către, nu sunt în măsură să convingă CNSC asupra temeiniciei acuzațiilor formulate. Legiuitorul a stipulat în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și la art. 194 din Codul de Procedură Civilă faptul că, contestatoarea are obligația de a motiva contestația, astfel că orice contestație va cuprinde motivele de fapt și temeiul de drept pe care se întemeiază. Învederează că, din contestație, nu rezultă niciun motiv concret și dovedit pentru a justifica solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025 și a actelor subsecvente, ci doar acuzații nefondate, alegații neîntemeiate și multă jurisprudență care nu demonstrează netemeinicia documentelor solicitate a fi anulate.

În opinia sa, contestatoarea nu avea posibilitatea de a critica propunerea tehnică și propunerea financiară întocmite de SA, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale în mod întemeiat de către ofertantul câștigător.

ANAP a emis „îndrumarea privind Analiza Confidențialității Ofertelor”, în care a stipulat la pct. 4 că pot fi declarate confidențiale următoarele: datele cu caracter personal; secretele tehnice ori comerciale; proprietatea intelectuală.

În opinia sa, declararea de către ofertanți a confidențialității ofertelor nu este un „trend”, ci un drept conferit de legiuitor operatorilor economici care participă la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, petenta a depus o contestație pur formală în scop șicanatoriu și a prezentat critici nefondate care sunt generice, sperând să convingă Consiliul să încalce legea și să-i permită studierea integrală a dosarului achiziției. Prin decizia CNSC nr. 3312/C4/3621 din 21.11.2024 (SC SRL vs. autoritatea contractantă) s-a reținut că o motivare susținută nu se limitează la invocarea încălcării dreptului sau a cerințelor/criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, ci contestatoarea trebuie să prezinte critici întemeiate de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare și neregulile constatate în raportul procedurii și actele subsecvente.

Apreciază că este lipsită de obiect contestația, deoarece nu sunt prezentate neregulile constatate în raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025

și actele subsecvente, chiar dacă acesta are un interes legitim pentru a contesta decizia autorității contractante.

În sprijinul celor afirmate mai sus, este Hotărârea Tribunalului din 18.09.1996 pronunțată în Cauza T-387/94 (Asia Motor France și alții c. Comisia), Hotărârea Tribunalului din 11.01.2002 pronunțată în Cauza T-210/00 (Biret și Cie c. Consiliul), precum și Hotărârea Tribunalului din 14.12.2005 pronunțată în Cauza T-209/01 (Honeywell c. Comisia). Prin Decizia nr. 190 din 18.03.2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Curtea Constituțională a României apreciază că accesul la justiție poate fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituția României. Subliniază faptul că, unicul scop al contestatoarei este înlăturarea ofertantului clasat pe poziția I și obținerea permisiunii de a accesa integral propunerile tehnice și financiare în vederea sustragerii documentelor și informațiilor confidențiale din dosarul achiziției, contrar dispozițiilor art. 21 din Directiva 2014/24/UE, ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

II. Solicită respingerea petitul privind permiterea accesului petentei la integralitatea documentelor dosarului achiziției și repunerea în termenul de contestare.

Prin adresa nr. 35087 din 09.09.2025, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis accesul ofertantului la dosarul achiziției și s-a convenit transmiterea următoarelor documente prin poșta electronică: Formularul nr. 8 (Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial) depuse de SA, SC ... SA și de; Procesul-Verbal nr. 27991/ 21.07.2025 al ședinței de deschidere pentru concesiunea derulată prin procedura simplificată offline; Procesul-Verbal nr. 28212/22.07.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidat/ofertant; Procesul-Verbal nr. 31694/14.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini; Procesul-Verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare; Raportul Procedurii nr. 34960/08.09.2025.

Deși liberul acces la informațiile de interes public este garantat, acest drept comportă limitări, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile declarate confidențiale de către operatorii economici (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor) . În speță nu au fost transmise propunerile tehnice și financiare ale ofertanților și răspunsurile la solicitările de clarificări conținând date tehnice ori financiare ale ofertanților, deoarece acestea au fost declarate confidențiale de către operatorii economici, după cum urmează:

1. SA a declarat confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală următoarele:

- informațiile cuprinse în propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări (integral);

- informațiile cuprinse în propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări (integral).

2. SC SA a declarat confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală următoarele:

- informațiile cuprinse în propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări (integral);
- informațiile cuprinse în propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări (integral).

3. a declarat ca fiind confidențiale/ clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală următoarele:

- informațiile cuprinse în propunerea tehnică;
- informațiile cuprinse în propunerea financiară.

Este obligația sa asigurarea protejării integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor. Accesul persoanelor la dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de dispozițiile legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Învederează că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, autoritatea contractantă este obligată să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare și propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În mod greșit susține că nu poate motiva contestația cât timp nu i se acordă dreptul de a studia în integralitate dosarul achiziției, deoarece formularea unei contestații împotriva deciziei sale nu este condiționată de consultarea/accesul la dosarul achiziției și a ofertelor depuse de contracandidați, ci de demonstrarea „vătămării” produse. Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional împrejurările relevante pentru soluționarea litigiului și modul în care drepturile ofertantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a autorității contractante.

Menționează că invocarea încălcării dreptului trebuie să fie însoțită de argumente relevante și probe utile care justifică această încălcare, astfel că contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și în care se invocă nerespectarea cerințelor de către ofertantul câștigător nu reprezintă o contestație motivată.

Ofertanții au prezentat justificări privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare atunci când au depus declarațiile de confidențialitate, așa cum a procedat și Decizia autorității contractante de a nu permite accesul contestatoarei la documentele și informațiile declarate confidențiale este întemeiată, având în vedere că autoritățile contractante, organismul administrativ-jurisdicțional și instanțele de judecată trebuie să garanteze

confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale privind informațiile cuprinse în dosarul achiziției.

Precizează că în raportul procedurii este stipulat că ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitatea lor.

În sprijinul celor afirmate mai sus, invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14.02.2008 pronunțată în Cauza C-450/06 (Varec SA c. Etat Belge), Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29.01.2013 pronunțată în Cauzele T-339/10 și T-532/10 (Cosepuri Soc. Coop. pA c. Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară), precum și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 18.09.1996 pronunțată în Cauza T-353/94 (Postbank NV c. Comisiei).

Subliniază faptul că în Cauza C-450/06 (Varec SA c. Etat Belge) s-au statuat următoarele:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a contractului de achiziție publică, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile din dosarul achiziției publice nu se transmit părților și avocaților acestora pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă privind o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, principiul contradictorialității nu implică accesul nelimitat și absolut al părților la toate informațiile din cadrul ofertelor;
- organismul (organismul administrativ-jurisdicțional sau instanța de judecată) responsabil cu soluționarea căilor de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale privind informațiile din dosarele care îi sunt comunicate de către părțile din litigiu.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea ca nefondată contestația.

Consiliul, prin adresa nr. 65026/3636/C11/17.09.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis copia dosarului achiziției în data de 29.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 67740, fiind completat, prin e-mail, și înregistrat sub nr. 69927/07.10.2025.

Prin adresa cu nr. 70274/3636/C6/08.10.2025, Consiliul a invitat societatea la sediul său în data de 10.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 14.10.2025, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 10.10.2025.

Prin adresa nr. 951/15.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 72085/15.10.2025, ... a comunicat că va formula o nouă contestație prin raportare la data de 10.10.2025, dată la care a avut acces la sediul CNSC la o parte din dosarul achiziției publice.

4096

Prin contestația nr. 955/17.10.2025, ... susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la cap. 6.2, pag. 17, termenul de garanție solicitat pentru lucrările de reparații la rețelele subterane/aerene este de 12 luni.

În propunerea tehnică depusă de către SA, ofertantul declarat câștigător, perioada de garanție acordată lucrărilor de reparații la rețelele subterane/aerene este de doar 6 luni, reprezentând selecțiune din ANEXA la Procesul Verbal nr. 31694/14.08.2025 de evaluare a ofertei tehnice depuse de SA, în care termenul de garanție acordat de ofertant este de 6 luni față de 12 luni, termenul minim solicitat.

Cu toate că la poz. 6 col. 1, autoritatea contractantă a menționat cerința astfel cum a fost solicitată în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv un termen de garanție a lucrărilor de reparații rețele subterane/aerene de 12 luni, a trecut cu vederea termenul de 6 luni acordat de către SA, declarând în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta sa, când în realitate avea obligația de a o respinge fără rezerve.

În egală măsură, în caietul de sarcini la cap. 6 Conținutul ofertei tehnice s-a impus cerința ca toate materialele utilizate pentru întreținerea iluminatului public să fie însoțite de Certificatele de conformitate CE emise de un laborator acreditat.

..... SA, ofertantul declarat câștigător, pentru majoritatea materialelor cuprinse în ANEXA nr. 3.10, nu a depus Certificatele de conformitate CE, acesta reprezentând un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea nominalizează doar o mică parte din materialele ofertate ce se regăsesc în Anexa nr. 3.10 pentru care în propunerea tehnică nu au fost depuse Certificate de Conformitate CE, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini: Lampa vaporii sodiu de înaltă presiune; Lampa cu vaporii de mercur; Lampa cu halogenuri metalice; Glob rotund; Lampa compactă; Corp iluminat tip parc; Corp de iluminat stradal cu LED; Bobină lămpi cu vaporii de sodiu; Sursa LED; Condensator; Dulie; Clema CDD; Clema CIR; Clema ASA 300; Brățara prindere pe stâlp; Întinzător rețea; Bloc distribuție, comandă, protective iluminat public; Patron siguranțe; Soclu siguranțe; Cleme distribuție cablu; Fotocelula; Automat programabil; Priza de pământ; Siguranță MPR; Siguranțe fuzibile; Cleme de distribuție; Cutii distribuție baza stâlpilor; Manson legătură; Cablu CYY-F; Cablu ACYABY; Cablu MyyM; Cablu aerian TYIR; Cablu aerian Fy; Contactori; Capac protecție cutie stâlp.

În caietul de sarcini la cap. 6 Conținutul ofertei tehnice se prevede în mod clar, că pentru materialele solicitate în ANEXA 3.10 se vor prezenta Certificate de Conformitate CE de către ofertanți, certificate de conformitate care nu se regăsesc în oferta SA. Pentru niciunul din aceste materiale

uzuale pentru întreținerea iluminatului public, ofertantul declarat câștigător nu a depus în oferta prezentată Certificate de Conformitate CE care atestă conformitatea acestora cu standardele relevante aprobate prin Directivele UE, ceea ce determină neconformitatea ofertei sale.

Totodată, în caietul de sarcini, la Cap. 6 Conținutul ofertei tehnice, se impune cerința potrivit căreia:

„Ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe baza de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică”,

iar la Cap. 2, art. 8 lit. a), se regăsește cerința:

„Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din ANEXA 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte. (...) La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, sapatura, refacere amplasament (...)”.

Prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări publicate în SEAP pe data de 16.07.2025, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca pentru fiecare poziție de preț ofertată prevăzută în ANEXA nr. 3.10 să întocmească câte un DEVIZ ofertă compus din Formularele F1, C6, C7, C8 și C9, ce vor conține toate cheltuielile care stau la baza formării prețului ofertat. Fundamentarea prețului ofertat pentru fiecare operațiune cuprinsă în lista ANEXA nr.3.10 se va face pe următoarele elemente de preț: material, manoperă, utilaj, transport, încheiere de deviz, cheltuieli indirecte și profit specific fiecărui ofertant în parte, dovedite cu documente (oferte de preț) provenite de la producători (furnizori), contracte individuale de muncă/REVISAL pentru salarii și alte drepturi salariale (diurnă, cazare, transport, etc.), calculații de preț/contracte închiriere utilaje și mijloace de transport, cote legale încheiere de deviz, Decizie administrator cota de cheltuieli indirecte și de profit.

În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc devizele cu Formularele F1, C6, C7, C8 și C9 pentru toate cele 151 de operațiuni cuprinse în Anexa nr. 3.10 în formatul impus de către autoritatea contractantă, însoțite de documentele de justificare a prețului propus (oferte furnizori materiale, contracte individuale de muncă/REVISAL pentru salarii și alte drepturi de personal, calculații de preț/contracte de închiriere utilaje și mijloace de transport și decizia administratorului pentru cota de cheltuieli indirecte și profit).

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) și (3) din HG nr. 867/2016, pe care le citează, comisia de evaluare avea obligația să constate că ofertantul SA nu a justificat în mod corespunzător tarifele ofertate în propunerea financiară, astfel încât prețul ofertat pentru fiecare element din lista de operațiuni (151 operațiuni) din ANEXA 3.10 să fie fundamentat pe baza documentelor care au stat la baza formării lor (oferte de preț pentru materiale, copii ale contractelor individuale de muncă/REVISAL pentru drepturi salariale, calculații de cost/contracte de închiriere utilaje/ mijloace de transport, cote legale încheiere de deviz și decizia administratorului pentru cota cheltuieli indirecte și profit).

Cu toate că, în oferta prezentată de către SA nu se regăsește justificarea cu documente a tarifelor ofertate în ANEXA 3.10, astfel cum se

prevede în caietul de sarcini, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta respectivă în mod nelegal.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate neîndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor exprese ale caietului de sarcini și obligarea achizitoarei la reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii sale, neconformitățile existente fiind de natura a conduce direct la respingerea sa, fiind imposibilă remedierea acestora prin intermediul solicitărilor de clarificări, incidența unui astfel de demers fiind de natură a crea un avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți pentru SA.

Arată că, în caietul de sarcini, cap.7 Întocmirea ofertei financiare, și în fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, au fost stabilite criterii contradictorii privind acordarea punctajului la evaluarea ofertelor. În această situație, unul dintre potențialii ofertanți a solicitat clarificare în legătură cu acest aspect, solicitare la care a răspuns prin intermediul adresei publicate în SEAP pe data de 11.07.2025, pct. nr. 1.

Astfel, se poate constata că punctajul ofertelor ar fi trebuit să se acorde în conformitate cu algoritmul de calcul din răspuns și nu prin aplicarea criteriilor de punctaj de la cap. II.2.5 din fișa de date, întrucât prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, acesta a fost modificat, clarificările publicate fiind parte integrantă din documentația de atribuire aferentă procedurii.

Autoritatea contractantă nu și-a respectat însă propriul răspuns la clarificări, cu toate că acesta nu a fost contestat de ofertanți, documentația a rămas nemodificată și definitivă, obligatorie în egală măsură atât pentru ofertanți, cât și pentru achizitoare.

Precizează că, evaluarea ofertei sale nu s-a realizat în mod corespunzător pentru:

a) Tariful mediu ponderat - $Tmp = (Tmp(100 \text{ puncte}) \times 75\% \text{ (pondere)})$ care se determină prin suma tarifelor propuse pentru cele 151 de operațiuni înmulțite cu ponderea fiecărui tarif în cele 151 tarife, iar rezultatul împărțit la 100. Punctajul total pentru acest criteriu se determină:

$PTmpt(\text{criteriu a}) = \text{Total tarif mediu ponderat } (Tmpt) \times 75\%$, în care $Tmpt = \text{tariful mediu ponderat total}$.

Oferta cu cel mai mic preț mediu ponderat (Tmp) va primi punctajul maxim de $(100 \text{ puncte} \times 75)/100$, astfel: Punctaj total mediu ponderat (min.) $PTmp(\text{min}) = (\text{Preț total minim ponderat } (Ttmp) \times 75)/100$. Punctajul pentru celelalte oferte se va calcula, astfel:

Punctaj total mediu ponderat - $PTmp(\text{oferta X}) = (\text{Preț total mediu ponderat } Ptmp(\text{min.}) / \text{Preț total mediu ponderat oferta } Ptmpo(x)/100) \times 75$

b) Timpul de intervenție (Ti) = Timpul ofertat $\times 25\%$):

Punctajul maxim de 100 puncte se acordă pentru Ti cel mai mic ponderat cu 25% $(100 \times 25)/100$. Pentru celelalte oferte punctajul se acordă astfel:

Punctaj (oferta x) = Timp de intervenție (Ti) minim/Timp de intervenție oferta (x) x 100.

PUNCTAJ TOTAL OFERTA (PT) = PUNCTAJ TARIF MEDIU PONDERAT (PTMP) + PUNCTAJ TIMP INTERVENȚIE (PTi).

Punctajul acordat de către autoritatea contractantă, astfel după cum se poate constata din cuprinsul Procesului Verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 33897/01.09.2025 s-a realizat strict în baza fișei de date cap. II.2.5 pentru oferta financiară, în funcție de prețul total ofertat prin Formularul de ofertă, fără a se ține seama de Prețul mediu ponderat format din cele 151 de tarife pe operațiuni, astfel cum s-a stabilit prin clarificarea publicată în SEAP pe data de 11.07.2025.

Solicită Consiliului să constate faptul că, autoritatea contractantă, în Anexa la procesul verbal de evaluare nr. 33897/01.09.2025, a încercat să determine Prețul total mediu ponderat privind tarifele ofertate în ANEXA 3.10, cu toate acestea nu au fost utilizate în stabilirea punctajului final total.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la modul de determinare a valorilor din Anexa privind calculul Tarifului mediu ponderat la factorul de evaluare financiară la Procesul Verbal nr. 33897/01.09.2025, având acces la respectiva Anexă abia pe data de 10.10.2025, odată cu studierea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, astfel încât contestă corectitudinea calculării acestora. Contestă calculul prețului mediu ponderat total în cuantum de 358,41 puncte acordat societății sale ca fiind total netransparent, învederând faptul că, în final, autoritatea contractantă nu a ținut seama de acest sistem de punctaj în evaluare, trecând la punctarea valorii ofertate în întregul său, fără să mai utilizeze ponderile în evaluare, încălcând în mod flagrant prevederile propriei documentații de atribuire și astfel anihilând solicitarea referitoare la cele 151 de tarife.

În condițiile în care, nu a avut acces nici la autoritatea contractantă, nici la sediul Consiliului la modul de determinare a Prețurilor totale medii ponderate ale ofertanților, astfel încât să se creeze certitudinea corectitudinii calculării acestora, solicită Consiliului să întreprindă demersurile în vederea verificării modalității de calcul al acestora.

Redă, astfel, ANEXA la procesul verbal nr. 33897/01.09.2025, pentru determinarea TARIFULUI TOTAL MEDIU PONDERAT pentru cele 151 operațiuni de întreținere-menținere și iluminat ornamental în

În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 6 din fișa de date a achiziției - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, rezultă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Invocând prevederile art. 5 lit. w) din Legea nr. 100/2016 și ale art. 78 alin. (1) din HG 867/2016, arată că documentația de atribuire la care se

adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 72 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, precum și art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), despre principiul egalității de tratament.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijenta operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Documentația de atribuire este în egală măsura obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Orice decizie a achizitoarei privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

În opinia sa, în situația în care contestația sa va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta depusă de către ofertanta SA, apreciază că se impune respingerea acesteia fără a i se mai solicita clarificări, în caz contrar aceasta fiind avantajată în mod nelegal, întrucât neconformitățile semnalate sunt de natură a conduce direct la respingerea ofertei, fără a putea fi remediate prin intermediul clarificărilor. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și a crea avantaje aparente ori de substanța unor ofertanți neglijenți.

În egală măsură, invocă și prevederile alin. (6) al art. 87 din HG nr. 867/2016, precum și Decizia nr. 2993/21.05.2014 a Curții de Apel Craiova, legislația europeană în materie, art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Text cu relevanță pentru SEE), respectiv HOTARÂREA CURȚII (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Hotărârea Curții (Camera întâi) din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 18 iunie 2014, primită de Curte la 7 iulie 2014, în procedura Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea: Remondis sp. z o.o.,

MR Road Service sp. z o.o. și Hotarârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012 în cauza C-599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010, în procedura SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA împotriva Úrad pre verejné obstarávanie, cu participarea: Národná dial'nicná spoločnosť a.s..

Consiliul, prin adresa nr. 73425/4096/C6/21.10.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., cu adresa nr. 42224/22.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74060/22.10.2025, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de în dosarul nr. 4096/2025, prin care solicită respingerea ca nefondată sau ca inadmisibilă contestația nr. 955/17.10.2025, pentru următoarele motive:

I. Respingerea contestației ca inadmisibilă:

Precizează că, ... a depus contestația nr. 832 din 15.09.2025 în dosarul nr. 3636/2025, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 34960 din 08.09.2025 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic care s-a clasat pe poziția I.

După primirea notificării privind contestația depusă în data 15.09.2025, nu a mai emis nici un act administrativ, astfel că, nu vede ce document face obiectul contestației nr. 955 din 17.10.2025 în dosarul nr. 4096/2025 și mai ales ce termen de referință a fost luat în calcul.

Menționează că petenta nu poate depune două contestații împotriva deciziei autorității contractante de desemnare ca admisibilă a ofertei depuse de SA în cadrul procedurii de atribuire în cauză la intervale diferite de timp.

Arată că a permis accesul ofertantului la documentele și informațiile din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți pe data de 09.09.2025, astfel că avea posibilitatea de a formula toate criticile și de a prezenta toate neregulile prin contestația nr. 832 din 15.09.2025.

Faptul că a studiat dosarul achiziției la CNSC nu-i dă dreptul de a formula altă contestație împotriva aceleiași decizii a autorității contractante, deoarece formularea unei contestații nu este condiționată de consultarea/accesul la dosarul achiziției și a ofertelor depuse de contracandidați, ci de demonstrarea „vătămării” produse de către autoritatea contractantă.

Precizează că, scopul obligației de motivare a contestației este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional împrejurările relevante

pentru soluționarea litigiului și modul în care drepturile ofertantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a autorității contractante.

II. Respingerea petitelor privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SA și reevaluarea acestei oferte:

Susține că nu a prezentat critici întemeiate de neconformitate a ofertei depuse de SA și nu a prezentat neregulile constatate în raportul procedurii nr. 34960 din 08.09.2025 și actele subsecvente, contestația nr. 832 din 15.09.2025 și contestația nr. 955 din 17.10.2025 fiind în mod evident nefondate.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a criteriilor de calificare pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, consemnând aspectele tehnice și financiare în procesele-verbale de evaluare. Astfel, oferta operatorului economic SA a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară prezintă cele mai bune garanții din punct de vedere tehnico-economic.

În opinia sa, simplele alegații cu caracter general la adresa ofertei operatorului economic SA, nedovedite și neargumentate de către, nu sunt în măsură să convingă Consiliul asupra temeiniciei acuzațiilor formulate. Legiuitorul a stipulat în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și la art. 194 din Codul de Procedură Civilă faptul că contestatoarea are obligația de a motiva contestația, astfel că orice contestație va cuprinde motivele de fapt și temeiul de drept pe care se întemeiază.

Din contestațiile nr. 832 din 15.09.2025 și nr. 955 din 17.10.2025 nu rezultă niciun motiv concret și dovedit pentru a justifica solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 34960 din 08.09.2025 și a actelor subsecvente, ci doar acuzații nefondate, alegații neîntemeiate și multă jurisprudență care nu demonstrează netemeinicia documentelor solicitate a fi anulate.

..... a depus contestații pur formale și a prezentat critici nefondate care sunt generice, sperând să convingă Consiliul să încalce legea și să-i permită studierea integrală a dosarului achiziției.

Prin Decizia CNSC nr. 3312/C4/3621 din 21.11.2024 (SC SRL vs.) s-a reținut că o motivare susținută nu se limitează la invocarea încălcării dreptului sau a cerințelor/ criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, ci contestatoarea trebuie să prezinte critici întemeiate de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare și neregulile constatate în raportul procedurii și actele subsecvente.

Consideră contestațiile nr. 832 din 15.09.2025 și nr. 955 din 17.10.2025 lipsite de obiect, deoarece contestatoarea nu prezintă neregulile constatate în raportul procedurii nr. 34960 din 08.09.2025 și actele subsecvente, chiar dacă acesta are un interes legitim pentru a contesta decizia autorității contractante.

În sprijinul celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă invocă Hotărârea Tribunalului din 18.09.1996 pronunțată în Cauza T-387/94 (Asia Motor France și alții c. Comisia), Hotărârea Tribunalului din 11.01.2002 pronunțată în Cauza T-210/00 (Biret și Cie c. Consiliul), precum și Hotărârea Tribunalului din 14.12.2005 pronunțată în Cauza T-209/01 (Honeywell c. Comisia).

Prin Decizia nr. 190 din 18.03.2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Curtea Constituțională a României apreciază că accesul la justiție poate fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituția României.

Subliniază că unicul scop al contestatoarei este înlăturarea ofertantului clasat pe poziția I și obținerea permisiunii de a accesa integral propunerile tehnice și financiare în vederea sustragerii documentelor și informațiilor confidențiale din dosarul achiziției, contrar dispozițiilor art. 21 din Directiva 2014/24/UE, ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

..... nu avea posibilitatea de a critica propunerea tehnică și propunerea financiară întocmite de SA, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale în mod întemeiat de către ofertantul câștigător.

Pe de o parte, în procesul-verbal nr. 31694 din 14.08.2025 privind evaluarea ofertei tehnice depuse de SA s-a strecurat o eroare de redactare în ceea ce privește termenul de garanție acordat de către ofertant pentru lucrările de reparații la rețelele subterane/aeriane (ofertantul a declarat un termen de garanție de 12 luni și autoritatea contractantă a consemnat un termen de 6 luni).

Pe de altă parte, ... SA îndeplinește cerințele esențiale stipulate în fișa de date și criteriile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (criticile prevăzute în contestațiile nr. 832 din 15.09.2025 și nr. 955 din 17.10.2025 nu sunt justificate).

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea ca nefondată contestația nr. 832 din 15.09.2025 și ca nefondată și inadmisibilă contestația nr. 955 din 17.10.2025.

..... a constituit cauțiunile aferente celor două contestații în sumă de 88.000,00 lei fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211679929/1 și nr. 211774951/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 18.09.2025 și de 20.10.2025, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 65814/22.09.2025 și nr. 73501/21.10.2025.

Prin adresa nr. 79603/3636/4096/C6 din 12.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din, inițiată prin publicarea anunțului de concesiune nr. PC1003016/26.06.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.500.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, ..., prin adresele nr. 832/15.09.2025 și nr. 955/17.10.2025, a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca prim aspect, din analiza contestației obiect al dosarului nr. 3636/2025, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea sa.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 815/08.09.2025 accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, solicitare în urma căreia, prin adresa nr. 35087/09.09.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat o parte din dosarul achiziției, respectiv partea apreciată de aceasta ca fiind neconfidențială și anume: Formularul nr. 8 – Declarația de confidențialitate depuse de petentă, de societatea SA și de societatea SA, proces verbal nr. 27991/21.07.2025 al ședinței de deschidere, proces verbal nr. 28212/22.07.2025, privind evaluarea documentelor suport, proces verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, proces verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare și raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025.

Astfel, din documentele depuse la Consiliu rezultă că pe lângă propunerile financiare și tehnice depuse de ofertanți în procedura de atribuire, considerate confidențiale, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei, în integralitatea lor, nici documentele proprii întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv fișierele reprezentând Anexa la procesul verbal de evaluare tehnică și Anexa la procesul verbal de evaluare financiară.

În ceea ce privește conduita autorității contractante față de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul reține că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la CNSC, ținând cont de faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care

operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”,

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În această privință, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoarea contestației a criticat declarațiile contracandidaților săi cu toate că modalitatea de redactare a lor este similară propriilor declarații, luând act inclusiv de mențiunea contestatoarei din cadrul declarațiilor depuse potrivit căreia:

„1. Propunerea tehnica reprezintă creație intelectuală a S.C EURO-AUDIT SERVICE S.R.L si înțelegem sa o proteja împotriva oricăror tentatii de copiere a acesteia si utilizare in alte evetuale proceduri, astfel incat sa ne afecteze interesele

2. In propunerea tehnica exista procedee de lucru specifice care nu pot face obiectul dezvăluirilor si utilizărilor de către concurența.

3. In propunerea tehnica exista lista furnizorilor tradiționali utilizati de către EURO-AUDIT, care nu pot face obiectul dezvăluirilor concurenței

4. In propunerea tehnica se regăsesc documente personale privind personalul societatii care nu pot face obiectul dezvăluirilor publice.”

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de

proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 10.10.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, mai puțin propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Ulterior primirii accesului la dosarul achiziției, ... a formulat o nouă contestație, respectiv cea obiect al dosarului 4096/2025, constituind cauțiunea aferentă.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în legătură cu această a doua contestației.

Astfel, autoritatea contractantă invoca excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că nu ar vedea ce document face obiectul celei de a doua contestații, deoarece nu a mai fost emis nici un act administrativ ulterior formulării primei contestații, obiect al dosarului 3636/2025.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că situația creată este culpa exclusiv a autorității contractante, deoarece ea este cea care a restricționat accesul contestatoarei la actele comisiei de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025 contestat de petentă nu conține nicio informație referitoare la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice și financiare depuse în procedură, ci doar că sunt conforme și punctajele acordate pentru fiecare componentă (tehnică și financiară), respectiv faptul că rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și în proces verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare.

Or, din analiza acestor procese verbale, Consiliul constată că, la rândul lor, acestea nu conțin nicio informație legată de evaluarea realizată de autoritatea contractantă, ci doar că propunerile tehnice și financiare depuse de ofertant sunt conforme și punctajul aferent.

Acest procese verbale prin conținutul lor, la fel ca și raportul de procedurii, sunt irelevante din prisma modului în care a realizat autoritatea evaluarea propunerilor tehnice și financiare, singura informație relevantă fiind cea legată de numărul de puncte primite pentru factorii de evaluare, lipsind orice informație legată de modul în care a fost stabilită conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură, sustenabilitatea prețului ofertat ori modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare și de acordare a punctajului.

Prin urmare, prezintă importanță data când a luat la cunoștință la cele două procese verbale, acte la care achizitoarea a refuzat accesul contestatoarei, respectiv data studierii dosarului la Consiliu de către petentă și anume 10.10.2025.

Prin urmare, dată fiind valoarea estimată a contractului de 8.500.000 lei, fără TVA, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 100/2025, transmiterea contestației la data de 17.10.2025, s-a făcut în ultima zi a termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință despre aceste anexe, stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată această excepție invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestațiilor, Consiliul constată că autoarea acestora este nemulțumită de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea SA, în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Astfel fiind, prin raportare la cele de mai sus, având în vedere criticile formulate de contestatoare, analiza acestora va fi realizată de Consiliu în mod unitar și va debuta cu observațiile referitoare la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, societatea SA.

În acest sens, un prim aspect criticat, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerințelor caietului de sarcini de la cap. 6 *Conținutul ofertei tehnice*, subcap. 6.2 *Garanții*, pag. 17, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„6.2 Garanții

Ofertanții au obligația de a respecta următoarele garanții minime solicitate de Concendent:

o lucrări de reparații la rețelele subterane/aeriane: 12 luni;

o elementele componente din corpurile de iluminat existente în sistem : bec, bobina, igniter - minim 3 ani;

o aparate de iluminat complet echipate conform cerințelor caietului de sarcini (surse de alimentare, surse led, etc): 5 ani;

Pe perioada în care lucrările de reparații și echipamentele sunt în perioada de garanție, ofertanții au obligația de a remedia pe cheltuiala proprie orice defect apărut în instalația pusă în funcțiune.

Ofertanții își vor lua măsuri specifice de protecție a echipamentelor electrice și electronice oferite.”

În privința acestor cerințe autoarea contestației susține faptul că termenul de garanție solicitat pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriane este de 12 luni, iar din procesul verbal nr. 31694/14.08.2025, rezultă că este de doar 6 luni.

Din analiza Anexei la procesul verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea propunerii tehnice depuse de SA, Consiliul constată că la pag. 6 este menționat faptul că acest termen se regăsește la capitolul Garanții de la pag. 236 și este de 6 luni.

Or, conform propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, pag. 236, rezultă faptul că termenul de garanție solicitat pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriane este de 12 luni. Acest termen se regăsește menționat și la pag. 7 din cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declara câștigător.

Prin urmare, ofertantul criticat s-a conformat obligației stabilite de autoritatea contractantă și a oferit un termen de 12 luni, fiind eronată informația precizată de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal amintit.

În aceste condiții, este eronată susținerea contestatoarei în legătură cu acest aspect, motiv pentru care criticile formulate în acest sens de autoarea contestației vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către societatea SA a cerințelor caietului de sarcini, cap. 6 *Conținutul ofertei tehnice*, subcap. 6.1 *Fișe tehnice completate pentru echipamente*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru materialele solicitate în anexa 3.10 se vor prezenta certificate de conformitate.”

În cadrul Anexei 3.10 în discuție, postată în SEAP în cadrul documentului *Anexe 1.2.pdf*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut nu mai puțin de 139 de poziții pentru lista de *Servicii de întreținere/meținere – evaluare* și încă 12 poziții în lista privind *Serviciile de iluminat festiv de sărbători*, totalizând 151 de poziții reprezentând *Denumirea lucrării*.

În această privință, în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune referitoare la aceste certificate de conformitate, la pct. 6, fiind reținute doar

cerințele caietului de sarcini de la subcap. 6.2 Garanții, respectiv garanțiile acordate de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice depuse de societatea SA, Consiliul constată că începând cu pag. 165 și până la pag. 636, se regăsesc Fișele tehnice întocmite de ofertant/ producători, declarații de conformitate pentru diferite materiale.

Cum evaluarea documentelor în cauză este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016 („Comisia de evaluare are următoare atribuții: e) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/documentul descriptiv”), Consiliul nu se va substitui acesteia și nu va analiza aceste documente în locul autorității contractante.

Atât timp cât în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025 și a anexei la acesta nu se regăsește o analiză a acestor documente, stabilirea conformității propunerii tehnice depuse de societatea SA este considerată de Consiliu a nu fi rezultatul unei evaluări temeinice și riguroase, astfel cum este obligată autoritatea contractantă de dispozițiile Legii nr. 100/2016 și a normelor metodologice aferente acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta declarată câștigătoare stabilește necesitatea reluării ei și verificarea de către comisia de evaluare a măsurii în care au fost depuse de către SA toate certificatele de conformitate astfel cum au fost solicitate, cu menționarea informațiilor identificate și a rezultatului acestora verificări, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei în această privință.

De asemenea, prin contestațiile depuse, Consiliul reține că autoarea acestora formulează critici și în legătură cu propunerea financiară depusă de societatea SA.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu Anexa 3.10, și obligația prevăzută în caietul de sarcini la cap. 6 *Conținutul ofertei tehnice*, subcap. 6.1 *Fișe tehnice completate pentru echipamente*, ca ofertanții să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică, coroborată cu cea de la cap. 2 *Cerințe organizatorice*, art. 8 lit. a), potrivit căroră:

„Condițiile generale de realizare a reparațiilor curente ale sistemului de iluminat public al Municipiului Piatra sunt specificate în Regulamentul serviciului.

Lista operațiunilor care trebuie efectuate pentru activitatea de menținere/ intretinere a sistemului de iluminat public din sunt menționate în Anexa 3.10.

Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din Anexa 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte.

La întocmirea ofertei financiare, se vor lua în calcul cantitățile estimate. La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, săpătură, refacere amplasament în cazul în care înlocuirea unui element component din structura iluminatului public implică acest lucru.

La întocmirea ofertei financiare pentru iluminatul festiv, se vor lua în calcul inclusiv accesoriile pentru punerea în funcțiune a ornamentelor (cablul aferent, cleme, stechere, etc).”

În acest sens, prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 16.07.2025 ([PC1003016/00015] *Solicitari si raspuns 2.pdf.p7s*), Consiliul reține că, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Referitor la modul de întocmire a ofertei va rugam sa clarificați daca in afara de anexele la formularul de oferta se solicita atat prezentarea de formulare F3 cat si fise de fundamentare conform ordinului 77/2007”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„ Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, (formular F3, C6, C7, C8 ȘI C9), în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune ”, cu specificația că se vor lua în evaluare 151 de poziții, conform anexei 3.10 din Caiet de sarcini.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de SA, Consiliul constată că la pag. 301-464 se regăsesc mai multe Formulare F3, fără valori, iar din analiza propunerii financiare, rezultă că în cadrul acesteia au fost prezentate alături de Anexa 3.10 completată cu valori pentru toate cele 151 de poziții (139 + 12), la pag. 14-546, Formularele F3, C6, C7, C8 și C9.

Prin urmare, raportat la cerințele amintite, astfel cum acestea au fost clarificate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta Formularele F3, C6, C7, C8 și C9 în cadrul propunerii financiare, astfel că, din această perspectivă criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conținând formularele solicitate.

Cât privește prezentarea calculelor tehnice de către SA, respectiv justificarea fiecărui tarif în parte, conform obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă referitor la propunerile tehnice și financiare, din procesul verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și procesul verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a anexelor la acestea, Consiliul constată că lipsește orice analiză din partea autorității contractante pentru a-i permite a se pronunța asupra legalității evaluării realizate de achizitoare din acest punct de vedere și a rezultatului stabilit în legătură cu oferta contestată, declarată câștigătoare.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în cadrul celor două procese verbale nu se regăsește nicio informație legată de modul de realizare a evaluării de către comisia de evaluare, doar că ofertele depuse în procedură sunt conforme și punctajul primit.

Cât privește anexele la cele două procese-verbale, Consiliul reține că, în legătură cu propunerea financiară depusă de SA, în Anexa 1 la acesta, reprezentând detalierea evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă s-a mulțumit a prelua întocmai cu semnătură și ștampilă Anexele 3.10 depuse ofertant, fără a exista nici o minimă analiză a informațiilor prezentate de ofertant, iar în anexa privind propunerea tehnică au fost inventariate documentele incluse de ofertant în propunerea sa tehnică și menționată concluzia că cerințele sunt îndeplinite, fără o minimă analiză a informațiilor cuprinse în respectivele documente.

Astfel, în fapt, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsește tocmai analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertant, raportat la prevederile caietului de sarcini, informații care ar fi trebuit să stea la baza formulării concluziei privind îndeplinirea sau nu a respectivelor cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii tehnice și financiare depusă de SA și stabilirea modului în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fundamentarea prin calcule tehnice, pe bază de documente, pentru toate informațiile cuprinse în oferta sa tehnică, respectiv a prezentat în propunerea financiară justificarea fiecărui tarif în parte, astfel că, din această perspectivă, criticile contestatoarei vor fi admise.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii financiare a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize a informațiilor și a elementelor prezentate de acest ofertant în propunerea sa financiară, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în ceea ce privește susținerile sale legate de costurile materialelor, manoperă, utilaje de construcții și mijloace de transport, cheltuieli indirecte și profit, urmând ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze informațiile regăsite în cadrul propunerii financiare depuse de respectiva societate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că este în legătură cu criteriului de atribuire și aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în acest sens.

În acest sens, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la cap. 7 *Întocmirea ofertei financiare*, următoarele:

„Oferta financiara se va realiza in urma centralizării datelor din oferta tehnica si va cuprinde prețul total pentru lucrările mentionate in anexa 3.10.

Astfel, s-au stabilit trei factori de evaluare, respectiv:

-tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere / intretinere - factor financiar (pondere 75 %)

-timpul de intervenție la solicitările de urgență - factor tehnic (pondere 25%).

a)Tariful mediu ponderat –T_{mp} (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii.Tarifele operațiilor care se vor desfasura în ansamblul serviciilor de intretinere menținere a sistemului de iluminat public si a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egala (p). Ponderea este stabilita de Primăria municipiului Piatra ca fiind egala cu 100/nr tarife (operații) si anume ponderea tarifului p₁ = p₂ = p₃ = ...p₁₄₉= 100/149 .

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{149} \times p_{149}) [lei] / 100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful ofertat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar (P T_{mp}) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acorda punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proportional, utilizând următoarea formulă:

$$P_{T_{mpm}} = [T_{mp \min} / T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

$T_{mp \min}$ = cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} = Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b) Valoarea redevenței - V_r (100 puncte) pondere 0%

c) Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]- T_i (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (P_t) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_i se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt T_i punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o oră) și mai mic sau egal cu 90 minute, se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnică Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte: $P_{tot} = P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte: $P_{tot} = P_{fm} + PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.”

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 11.07.2025 ([PC1003016/00014] Solicitari + raspuns 2.pdf.p7s), Consiliul reține că la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„Întrucât, în caietul de sarcini la cap. 7 - Întocmirea ofertei financiare, apare:

a) Tariful mediu ponderat - T_{mp} (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii (...)

iar în Fișa de date la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, apare:

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim

alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) =$

(Pret minim

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	75%
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$		

Totodată, în Anexa 3.10 nu apar ponderi, astfel cum este precizat în caietul de sarcini.

Vă rog să clarificați care este modul de prezentare al propunerii financiare și care este criteriul de atribuire pentru prețul ofertei”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Se modifică numărul de operațiuni de la 149 la 151 (eroare de transmitere date), numărul de factori de evaluare (2 factori), și ulterior se introduc în calculul punctajului ofertei financiare.

Întocmirea ofertei financiare

Oferta financiară se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde prețul total pentru lucrările menționate în anexa 3.10

Astfel, s-au stabilit doi factori de evaluare, respectiv:

A) - tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere / întreținere - factor financiar (pondere 75%)

B) - timpul de intervenție la solicitările de urgență -factor tehnic(pondere 25%).

A) Tariful mediu ponderat - T_{mp} (m puncte) pondere 75% „ care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii. arifele operațiilor care se vor desfășura în ansamblul serviciilor de întreținere menținere a sistemului de iluminat public și a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egală (p). Ponderea este stabilită de Primăria municipiului Piatra ca fiind egală cu 100/nr tarife (operații) și anume ponderea tarifului $p_1 = p_2 = p_s = p_{151} = 100/151$.

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{151} \times p_{151})[lei]/100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful oferat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar ($P_{T_{mp}}$) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acordă punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proporțional, utilizând următoarea formulă:

$$P_{T_{mpm}} = [T_{mp} \min / T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

$T_{mp} \min$ =cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} =Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b)Valoarea redevenței - V_r (100 puncte) pondere 0%

c)Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]- T_i (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (P_t) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_i se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt T_i punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o ora) și mai mic sau egal cu 90 minute , se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnică Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$ ^

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte.

Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot}=P_{fm}+PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Oferta financiară prezentată de către ofertant va fi în conformitate cu Anexa 10.1 – ponderea se referă la evaluarea financiară.”

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în acordarea punctajului nu a folosit algoritmul de calcul rezultat din răspunsul consolidat amintit, ci a stabilit punctajul pe baza criteriului de atribuire precizat inițial prin fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*.

Din analiza procesului verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea a citat factorii de evaluare sub forma prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări, citată anterior, precum și punctajul acordat ofertei financiare pentru fiecare dintre cei 3 ofertanți participanți în procedură, precum și punctajul total rezultat prin însumarea acestuia cu punctajul obținut pentru propunerea tehnică, astfel:

- SA: 100 puncte, 75 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;
 -: 97, 32 puncte, 72,32 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;
 - SA: 87,77 puncte, 67,77 puncte propunerea financiară și 25 de puncte propunerea tehnică,
- cu mențiunea că modul de acordare a punctajului se regăsește în anexa aferentă acestui proces verbal.

Din analiza *Anexei – evaluare factori utilizați*, Consiliul constată că autoritatea contractantă reluând descrierea criteriului de evaluare și factorii de atribuire utilizați, respectiv tariful mediu ponderat și timpul de intervenție la solicitările de urgență, acordă un punctaj pentru fiecare ofertant participant la procedura de față după cum urmează:

Ofertant	 SA		 SA
Oferta financiară	7.416.907,00 lei fără TVA	7.621.049,95 lei fără TVA	8.450.781,15 lei fără TVA
Punctaj factor de evaluare a)	Puncte 289,43	Puncte 358,41	Puncte 373,64
Punctaj factor de evaluare b)	Puncte	Puncte	Puncte
Punctaj factor de evaluare c)	Puncte 100	Puncte 100	Puncte 100

$P_{tot}=P_{Tmp} \times 75\% + P_{Ti} \times 25\%$

PUNCTE 242,07 293,81 305,23

Referitor la aceste punctaje autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a aplicat algoritmul existent în fișa de date și nu cel rezultat în urma solicitărilor de clarificări și contestă corectitudinea punctajului stabilit de autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului modul de calcul a punctajului acordat pentru factorul de evaluare a) *Tariful mediu ponderat*, cu pondere de 75%, Consiliul nu se poate

pronunța în legătură cu corectitudinea și legalitatea modului de stabilire a punctajului, neexistând nicio informație legată de elementele luate în considerare pentru stabilirea acestuia.

Astfel, este evident faptul că modul în care a procedat autoritatea contractantă este de natură a încălca principiul transparenței prevăzut de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SA și din această perspectivă, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în legătură cu modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare a) *Tariful mediu ponderat* vor fi admise.

În concluzie se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de SA prin raportare la dispozițiile legale incidente în materie de concesiuni și la propriile prevederi din documentația de atribuire, să verifice și să consemneze într-unul sau mai multe procese verbale informațiile regăsite în cadrul documentelor depuse de respectivul ofertant.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare și analiza/verifica ofertele depuse în cadrul procedurii locul acestora, rolul Consiliului fiind de a se pronunța asupra legalității modului de evaluare de către autoritatea contractantă a acestora oferte.

Cât privește susținerea contestatoarei că se impune respingerea ofertei fără a i se mai solicita clarificări, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, pe de o parte, caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare nu permite a stabili măsura în care propunerea tehnică și financiară a fost depusă de respectiva societate cu respectarea prevederilor legale și a celor din cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, stabilirea necesității de a solicita clarificări este la latitudinea autorității contractante, ea fiind cea care are obligația de a lămuri orice informație considerată neclară sau incompletă, în limitele stabilite, lipsit de echivoc, de dispozițiile art. 61 alin. (4) din Legea nr. 100/2016:

„Clarificările, precizările și îmbunătățirile prevăzute la alin. (3), precum și orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de concesiune și/sau documentul descriptiv prevăzut la art. 59 alin. (2), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile depuse de societatea, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă, respectiv va admite criticile contestatoarei și va anula raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ale societății SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la garanția pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriane acordată de SA.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de societatea SA.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului 3636/2025 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației reprezentând onorariu avocat, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către a sumei de 4.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 7260 lei (conform factura nr. PDV-025/15.09.2025, emisă de CABINET DE AVOCAT "PASTRAMAGIU DAN-VLAD" și dovada plății conform transfer ING Bank număr de referință internă 1659).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestațiile depuse de societatea, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, obiect al dosarelor 3636/2025 și 4096/2025, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ale societății SA.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la garanția pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriane acordată de SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de societatea SA.

Obligă la plata către societatea a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 32 pagini.