CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1032 / C8 / 1081
Data: 27.06.2019

Prin contestația nr. 1653/11.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21936/12.06.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de articole consumabile pentru calculatoare și imprimante, cod CPV 30125100-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 28.05.2019, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să îi considere concludente răspunsul nr. 1643/07.06.2019 și anexele lui.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL învederează că, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, autoritatea i-a transmis o nouă solicitare de a prezenta

autorizație din partea producătorilor Brother si Kyocera, la care a răspuns după cum urmează:

Referitor la autorizarea din partea Brother si respectiv Kyocera, în vederea demonstrării conformității cu solicitările din adresa nr. 17293/05.06.2019, societatea noastră invocă prevederile art. 156-159 din Legea nr. 98/2016, așa cum am precizat și în propunerea tehnică. Considerăm că demonstram în mod echivalent îndeplinirea acestei cerințe, așa cum prevăd art. 156-159 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, am atașat propunerii tehnice contractele de distribuție încheiate de societatea noastră cu distribuitorii autorizați ai Brother și Kyocera în România. De asemenea, am extras de pe site-ul web al Brother și respectiv Kyocera dovada faptului că ...SRL și respectiv IT ...SRL sunt distribuitori autorizați în Romania pentru aceste mărci de produse.

Având în vedere faptul că scopul prezentării autorizației de comercializare este asigurarea proveniență produselor, considerăm că îndeplinirea acestei cerințe este dovedită în mod satisfăcător prin documentele care atestă achiziționarea produselor ofertate de la unul dintre distribuitorii autorizați de producător.

Obiectul contractelor prezentate în cadrul propunerii tehnice îl reprezintă comercializarea tuturor produselor pe care cei doi distribuitori menționați anterior le au în portofoliu.

Atașat vă transmitem documente de achiziție (facturi) și extrase din gestiunea societății noastre din care reiese în clar faptul că produsele achiziționate de la cei doi distribuitori menționați anterior sunt similare sau identice celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. În factura de la ...SRL se regăsesc produse marca Brother, iar în facturile de la IT ...SRL se regăsesc produse marca Kyocera.

Tot referitor la produsele pe care le comercializează ...SRL și IT ...SRL, atașat vă transmitem extrase de pe site-urile web ale fiecăruia cu produsele și mărcile pe care le comercializează.

La 11.06.2019, autoritatea a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 18247/11.06.2019, prin intermediul căreia precizează că răspunsul la solicitarea anterioară este neconcludent și solicită, în continuare, prezentarea autorizațiilor de livrare din partea Brother și Kyocera.

Întrucât autoritatea a înțeles să solicite, în cadrul caietului de sarcini, o autorizație de livrare, la aceeași rubrică la care solicită documente care atestă specificațiile tehnice ale produselor ofertate și dovada conformității acestora, este obligată de art. 156-159 din Legea nr. 98/2016 să accepte demonstrarea acestei cerințe într-un mod echivalent, în lipsa autorizației. S-a demonstrat respectarea acestei cerințe prin prezentarea dovezii faptului că există relații contractuale cu distribuitorii autorizați în România pentru produsele marca Brother si Kyocera, depunându-se:

- contractele de distribuție cu respectivii distribuitori;
- dovada faptului că respectivii distribuitori sunt autorizați de Brother, respectiv de Kyocera;
- dovada faptului că respectivii distribuitori comercializează produse marca Brother, respectiv Kyocera;
- documente de achiziție de la respectivii distribuitori cu produse identice sau similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, marca Brother, respectiv Kyocera.

Scopul solicitării autorizației de comercializare a fost acela de a asigura autoritatea de faptul că produsele ofertate sunt achiziționate

pe un canal de distribuție oficial, pentru a proteja echipamentele din dotarea acesteia.

În punctul său de vedere nr. 18877/18.06.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 22554/18.06.2019, autoritatea contractantă susține în apărare că a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea autorizației de livrare din partea producătorului. În propunerea sa tehnică, ofertantul SC ..... SRL a atașat contractul de distribuție nr. 1073/16.05.2018 încheiat cu ...SRL, pentru „stabilirea condițiilor generale în care părțile vor efectua operațiuni de vânzare-cumpărare, precum și drepturile și obligațiile părților privind realizarea acestor operațiuni”, și contractul de distribuție nr. 737/19.03.2018, încheiat cu IT ...SRL, pentru „stabilirea condițiilor generale de vânzare-cumpărare a produselor cuprinse în lista de prețuri curentă, denumită în continuare Ofertă, precum și stabilirea drepturilor și obligațiilor ce revin părților”. Din cele două contracte nu reies tipurile de consumabile livrate de către distribuitori.

De asemenea, SC ..... SRL a atașat extrase de pe site-urile Xerox, Brother și Kyocera neconcludente – nu se înțelege scopul atașării acestora.

Prin adresa nr. 17293/05.06.2019, comisia de evaluare a cerut ofertantului prezentarea autorizației de livrare din partea Brother și Kyocera, precum și să precizeze tipurile de consumabile furnizate de ...SRL în cadrul contractului de distribuție nr. 1073/ 16.05.2018 și de IT ...SRL în cadrul contractului de distribuție nr. 737/19.03.2018.

În urma analizării răspunsului primit, comisia a considerat că documentele prezentate de SC ..... SRL nu sunt echivalente cu autorizația de livrare solicitată în caietul de sarcini, iar pentru a respecta principiul tratamentului egal i-a fost solicitată încă o clarificare privind autorizația de livrare din partea Brother și Kyocera.

Cu toate că SC ..... SRL precizează, în noul răspuns, că distribuitorii ...SRL și IT ...SRL sunt autorizați ai Brother și Kyocera în România, el refuză să prezinte autorizațiile de livrare ale acestora, cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Extrasele de pe site-urile web, facturile și documentele de intrare a mărfurilor nu atestă, în mod clar, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Niciunul dintre acestea nu reprezintă o declarație oficială din partea producătorilor privind autorizarea livrărilor de către distribuitorii declarați în ofertă.

Din ofertă și răspuns nu reiese îndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea produselor noi, originale sau echivalente. Contestatorul a prezentat:

- autorizație din partea SC .... SRL, în calitate de importator autorizat Canon, Konica Minolta, pentru ca SC ..... SRL să asigure, pentru produsele respective, îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare;

- autorizație de comercializare din partea ..., în calitate de producător de consumabile pentru imprimante, imprimante multifuncționale, copiatoare și aparate fax, pentru ca SC ..... SRL să distribuie pe piața din România produsele Neo Print;

- autorizare din partea .... SA, care atestă că furnizorul SC ..... SRL este în măsură să livreze produse Xerox în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de .....

Pentru eliminarea oricărei suspiciuni asupra proveniențe produselor, comisia de evaluare a solicitat încă o clarificare, nr. 18247/11.06.2019, limpede și concretă, pentru a primi un răspuns concludent din partea ofertantului.

Refuzul, în mod repetat, al SC ..... SRL de a prezenta autorizațiile de livrare solicitate determină o credibilitate scăzută. Comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea de a verifica temeinic și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de evaluare a acestora. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, se fundamentează pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele ei, printr-o analiză în amănunt. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente comisiei, în etapa de evaluare urmând ca și cea mai mică suspiciune să fie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, comisia având responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte.

Autoritatea consideră că a procedat în mod corect și legal, fiind respectate principiile care guvernează achizițiile publice, și solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

Cu nr. 1699/21.06.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 23367/ 24.06.2019, SC ..... SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care arată că autoritatea a stabilit că produsele ofertate sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini (procesul-verbal nr. 17291/05.06.2019), dar a motivat refuzul de a accepta modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea autorizației de comercializare aducând ca argument, eronat, principiul tratamentului egal între ofertanți.

În eventualitatea în care autoritatea ar desemna propunerea tehnică a SC ..... SRL ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic ar fi pusă în fața unei contradicții, întrucât, pe de o parte, conform procesului-verbal nr. 17291/05.06.2019, produsele ofertate satisfac cerințele și nevoile autorității, iar pe de altă parte, cu toate că produsele satisfac cerințele autorității contractante, oferta este neconformă tehnic din cauza lipsei autorizației de comercializare,

deși au fost depuse documente care să dovedească, în mod echivalent, respectarea acestei cerințe.

La momentul de față, aplicarea criteriului de atribuire poate suferi modificări, în sensul că nu devine admisibilă oferta ale cărei produse sunt conforme cu cerințele autorității contractante, ci oferta operatorului economic autorizat în mod direct de producător, mai exact autoritatea nu mai evaluează produsele prin prisma conformității cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini, ci prin prisma relației directe a ofertantului cu producătorul. Așadar, autoritatea încearcă să cuantifice alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către participanți.

Autoritatea a solicitat prezentarea autorizației de comercializare la rubrica specificații tehnice, iar îndeplinirea cerințelor de la rubrica specificații tehnice se poate demonstra prin orice mijloc adecvat ce poate arăta, în mod echivalent, îndeplinirea cerinței respective, în conformitate cu art. 156 - 159 din Legea nr. 98/2016.

Documentele puse la dispoziția autorității prin intermediul ofertei și al răspunsurilor la solicitările de clarificări atestă că produsele ofertate provin de la distribuitori autorizați ai producătorilor declarați în ofertă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1043237, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 14.05.2019, autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverse tipuri de cartușe pentru imprimante, estimate valoric la 495.105 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 14.05.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ..... SRL, care a apreciat că, în mod eronat, autoritatea a considerat că răspunsul său de clarificare nr. 1643/07.06.2019 nu este concludent. Împotriva acestei aprecieri a autorității, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie

atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții

pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că unitatea administrativă organizatoare a achiziției a stabilit, în caietul de sarcini, la pag. 3: *Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea „Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate” și autorizația de livrare din partea producătorului.*

Cu nr. 17293/05.06.2019, reclamantei i-au fost cerute clarificări, inclusiv *„autorizația de livrare din partea Brother și Kyocera”*, precum și să precizeze ce consumabile furnizează ...SRL și IT ...SRL.

Reclamanta a formulat răspunsul nr. 1643/07.06.2019, la care nu anexează nicio autorizație de livrare din partea celor doi producători, mărginindu-se să explice:

Referitor la autorizarea din partea Brother si respectiv Kyocera, în vederea demonstrării conformității cu solicitările din adresa nr. 17293/05.06.2019, societatea noastră invocă prevederile art. 156-159 din Legea nr. 98/2016, așa cum am precizat și în propunerea tehnică. Considerăm că demonstram în mod echivalent îndeplinirea acestei cerințe, așa cum prevăd art. 156-159 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, am atașat propunerii tehnice contractele de distribuție încheiate de societatea noastră cu distribuitorii autorizați ai Brother și Kyocera în România. De asemenea, am extras de pe site-ul web al Brother și respectiv Kyocera dovada faptului că ...SRL și respectiv IT ...SRL sunt distribuitori autorizați în Romania pentru aceste mărci de produse.

Având în vedere faptul că scopul prezentării autorizației de comercializare este asigurarea proveniență produselor, considerăm că îndeplinirea acestei cerințe este dovedită în mod satisfăcător prin documentele care atestă achiziționarea produselor ofertate de la unul dintre distribuitorii autorizați de producător.

Acest răspuns nu este găsit a fi concludent nici de către forul administrativ-jurisdicțional, dat fiind că cerința autorității cumpărătoare are corespondent în caietul de sarcini cunoscut de operatorii economici interesați încă din 14.05.2019 (nu era o surpriză pentru ei că au obligația de a prezenta autorizații din partea producătorilor), iar contractele de distribuție dintre ...SRL și IT ...SRL, pe de o parte, și SC ..... SRL, pe de altă parte, nu au valoare de autorizație din partea producătorilor Brother și Kyocera (acești producători sunt terți în raport de cele două contracte de distribuție, potrivit art. 1.280 C. civ. – „Contractul produce efecte numai între părţi, dacă prin lege nu se prevede altfel.”). De altminteri, în cuprinsul acestor două contracte nici măcar nu apar denumirile Brother și Kyocera.

Evident, nici facturile emise de ...SRL și IT ...SRL nu au valoare de autorizație din partea producătorilor Brother și Kyocera (nu sunt emise de aceștia), cum a cerut autoritatea în caietul de sarcini și reiterat în adresa nr. 17293/05.06.2019.

Vizavi de capturile paginilor de internet, nici acestea nu se pot confunda cu autorizații de livrare din partea producătorului, în condițiile în care nu există nicio certificare din partea producătorilor cartușelor că paginile de internet imprimate de contestatoare le aparțin și că ...SRL și IT ...SRL erau autorizate la momentul ofertării, respectiv că [mai] sunt autorizate la data răspunsului. Cădea în sarcina SC ..... SRL să aducă Municipiului ..... documentele necesare de la cei doi distribuitori ai săi, mai cu seamă că și aceștia aveau interesul de a își comercializa produsele pe care le importă.

Nu se cunoaște care sunt denumirile exacte, formele de organizare și sediile concrete ale companiilor producătoare, nici măcar dacă produsele sunt fabricate în interiorul sau în afara spațiului Uniunii (Brother și Kyocera sunt denumiri care nu permit o individualizare precisă). De pildă, în captura paginii de internet IT ...SRL se face referire la denumirea „Kyocera Document Solutions” (companie al cărei sediu nu este declarat niciunde de contestatoare și nici forma de organizare), diferită de denumirea „Kyocera”.

Consiliul nu tăgăduiește că ...SRL și IT ...SRL ar putea fi autorizate de către „Brother” și „Kyocera” (presupunând că acestea sunt denumirile corecte), însă actele prezentate de SC ..... SRL nu sunt în măsură să acopere cerința expresă a autorității, de a fi adusă „autorizația de livrare din partea producătorului”. Cerința îi era cunoscută reclamantei, dovadă fiind faptul că, pentru consumabilele marca Xerox, a prezentat organizatoarei achiziției o autorizare din partea ... SA, cu sediul în ..... semnată și ștampilată de managerul general al companiei.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii ale caietului de sarcini redate mai sus, precum și ale adresei de solicitare din partea organizatoarei achiziției, SC ..... SRL a înțeles să aducă un răspuns în care nu se regăsesc cele două autorizări, ceea ce determină ca răspunsul să fie calificat în mod corect drept neconcludent de către autoritate. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului nr. 1643/07.06.2019 este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și ale solicitării de clarificări.

De altminteri, însăși reclamanta recunoaște că nu deține autorizațiile impuse de autoritate, dar se prevalează de argumentul că autoritatea avea obligația să aplice dispozițiile art. 156 - 159 din Legea nr. 98/2016:

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

Art. 157. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condiţiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerinţelor solicitate, dacă următoarele condiţii sunt îndeplinite în mod cumulativ:

a) cerinţele de etichetare se referă numai la criterii care sunt legate de obiectul contractului şi sunt potrivite pentru a defini caracteristicile lucrărilor, produselor sau serviciilor care constituie obiectul contractului;

b) cerinţele de etichetare se bazează pe criterii nediscriminatorii şi verificabile în mod obiectiv;

c) etichetele sunt create printr-o procedură deschisă şi transparentă, în cadrul căreia pot participa toate entităţile interesate relevante, inclusiv organisme guvernamentale, consumatori, parteneri sociali, producători, distribuitori şi organizaţii neguvernamentale;

d) etichetele sunt accesibile tuturor entităţilor interesate;

e) cerinţele de etichetare sunt stabilite de o entitate terţă asupra căreia operatorul economic care solicită acordarea etichetei nu poate exercita o influenţă determinantă.

(2) În cazul în care nu impune ca lucrările, produsele sau serviciile să îndeplinească toate cerinţele de etichetare, autoritatea contractantă precizează cerinţele de etichetare care trebuie îndeplinite.

(3) În situaţia în care, în conformitate cu dispoziţiile alin. (1), autoritatea contractantă impune în legătură cu lucrările, produsele sau serviciile pe care le

achiziţionează o etichetă specifică, aceasta acceptă toate etichetele care confirmă că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerinţe de etichetare echivalente.

(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obţine eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiţia ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/ presteze îndeplinesc cerinţele etichetei specifice sau cerinţele specifice solicitate de autoritatea contractantă.

(5) În cazul în care o etichetă îndeplineşte condiţiile prevăzute la alin. (1) lit. b) -e), dar stabileşte şi cerinţe care nu sunt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta ca atare, dar poate defini specificaţiile tehnice prin trimitere la acele specificaţii detaliate ale etichetei respective sau, atunci când este necesar, la părţi ale acestora, care sunt legate de obiectul contractului şi sunt potrivite pentru a defini caracteristicile obiectului contractului.

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.

(3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

Aceste norme legale, invocate de-a valma de contestatoare, nu sunt incidente în speță, întrucât autorizațiile de livrare nu sunt specificații tehnice ale cartușelor consumabile, ci documente provenind chiar de la cei doi producători, care pot fi ușor emise de aceștia, fără nicio restricție.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea a procedat în mod legal apreciind răspunsul nr. 1643/07.06.2019 (cu anexe) drept neconcludent, împrejurare în care nu există motive pentru infirmarea acestei aprecieri sau pentru anularea vreunui act al procedurii de atribuire și nici pentru obligarea autorității contractante la adoptarea vreunei măsuri de remediere. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. 1653/11.06.2019, în contradictoriu cu .....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. 1653/11.06.2019, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.