



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1084/29.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35168/29.06.2023, înaintată de E..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, formulată împotriva rezultatul procedurii de atribuire, „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de manuale școlare neofertate în anii anteriori”, Lot 502 – „Educație muzicală pentru minoritatea maghiară, clasa a V-a”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1052056/16.02.2023, de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, solicitând anularea, în parte, a comunicării nr. 2089/19.06.2023, în ceea ce privește lotul 502 din raportul procedurii, a comunicării nr. 2091/19.06.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a nu-i accepta, în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Ordinului Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2019, oferta depusă în cadrul lotului 502 – „Educație muzicală pentru minoritatea maghiară, clasa a V-a”, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținere, și anume faptul că *„În proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci*

când întrunește minim 95 de puncte din 100 de puncte posibile conform fișei-tip B".

Potrivit contestatorului, evaluarea proiectului de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, pentru următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor, care demonstrează rea-credință și interesul unor evaluări în a descalifica în mod ilicit oferta de manual a

- un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor;

- observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale sau corectabile) decât cele prevăzute de criteriile și descriptorii din fișa de evaluare;

- diferențe între evaluatori;

- depunctări eronate, nemotivate sau netransparente;

- depunctări contradictorii între evaluatorii cooptați.

Contestatorul arată că manualul a fost evaluat de către 3 experți primind punctajul următor: 94 puncte – evaluatorul 1, 92 puncte – evaluatorul 2 și 91 puncte – evaluatorul 3.

Referitor la Fișa de evaluare 2, pag. 2, punctul 1.1, contestatorul arată că, în contradicție cu susținerile evaluatorilor, referitoare la faptul că nu există în sistemul românesc denumirile folosite în proiectul de manual („re”, „ti”, pentru sunetele „re” și „si”), contestatorul face trimitere la pag. 6, rândul 13 din programa școlară valabilă pentru educație muzicală.

De asemenea, referitor la Fișa de evaluare 2, pag. 3, punctul II.4, privitor la „lipsa metodelor de evaluare cum sunt: proiectul, portofoliul și găsește un singur test de evaluare”, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, din pag. 7 a programei, se înțelege clar că recapitularea materiei claselor elementare se adaptează la nivelul clasei și în primul semestru accentual se pune pe dezvoltarea deprinderilor. Toate exercițiile ritmice și de solfegiere, citire melodică, vizează dezvoltarea deprinderilor, sunt teste speciale obiectului de educație muzicală. Deci manualul e construit pe ele.

Totodată, referitor la Fișa de evaluare 2, pag. 3, punctul III.1, invocarea de către evaluatori a diferenței dintre forma scrisă și cea de tipar, în ceea ce privește scrierea pauzei de pătrime, contestatorul precizează că în manualele din clase elementare aceasta face diferență între cele două forme de când ele există.

De asemenea, contestatorul precizează că urmează să-și completeze contestația cu motivele în ceea ce privește și alte critici la o dată ulterioară.

Prin adresa nr. 1103/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 361017/04.07.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209277476/1, în cuantum de 12.554,67 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de 30.06.2023.

Prin adresa nr. 1099/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 361017/04.07.2023, ... și-a completat contestația inițială, cu o serie de răspunsuri și argumente la adresa criticilor formulate de către evaluatorii proiectului manualului EDUCAȚIE MUZICALĂ pentru clasa a V-a, în limba maghiară ale autorului de manual.

Prin punctul de vedere nr. 2353/04.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 36345/05.07.2023, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor

În susținere, arată că proiectul de manual școlar depus de contestator, ca ofertă pentru lotul 502, a obținut un punctaj de „94”, insuficient pentru ca oferta să poată fi declarată câștigătoare.

De asemenea, cu privire la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de evaluatori, arată că modul de calcul al punctajului final și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile aprobate prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial. Atât comisia de evaluare, cât și experții cooptați au respectat toate prevederile legale și procedurale, lucru care poate fi ușor verificat, analizând fișele de evaluare și restul documentației achiziției.

Invocând prevederile art. 12, art. 14 alin. (3) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că, în speța de față, Consiliul nu are competența de a se pronunța cu privire la convingerea științifică a expertului cooptat pentru evaluarea conținutului manualului, aceasta neputând fi contestată. Nici CNPEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca organ administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

De asemenea, arată că nici comisia de evaluare nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de fado* a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Mai arată autoritatea contractantă că reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă, în fapt, o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin „Apeluri publice” de către autoritatea contractantă. Nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra

conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Potrivit autorității contractante, comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Punctajele cuprinse în fișele-tip de evaluare a calității științifice sunt rezultate aplicând algoritmul de acordare a punctajului. Evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manuale școlare ce li s-au încredințat.

Cu privire la completarea din data de 04.07.2023 a contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2413/11.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37719/11.07.2023, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

În susținere, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că, sub nicio formă, nu pot fi suplimentate motivele de contestație după expirarea termenului de contestare, demersul contestatorului fiind făcut în afara termenului legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin concluziile scrise nr. 1183/13.07.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 38529/14.07.2023, ... a răspuns susținerilor autorității contractante, făcând trimitere la prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizând că legislația în vigoare permite completarea contestației, în condițiile în care la momentul formulării ei, din motive întemeiate, autorul manualului nu a avut posibilitatea de a formula în timp util argumentele cu privire la evaluarea de specialitate a proiectului său de manual.

Potrivit contestatorului, prin contestația formulată a dovedit că manualul ofertat a fost evaluat în mod eronat, fiind încălcată procedura de evaluare prevăzută de documentația de atribuire, multe din depunctări nefiind justificate. Argumentele semnalate evidențiază faptul că multe din depunctările proiectului de manual au fost aplicate în mod

eronat. Toate argumentele de ordin științific au fost formulate de către autorul de manual, care are specializarea și calificare necesare, fiind un cadru didactic și autor de manuale cu o vastă experiență la catedră.

Depunctările nejustificate au fost invocate și probate în documentația depusă. Constatările eronate din fișele de evaluare, care au condus la depunctarea manualului ofertat, nu pot fi menținute valabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Rezultatul evaluării este un act asumat de autoritatea contractantă, care este direct responsabilă de evaluarea corectă a ofertelor primite, atât din punct de vedere tehnic, cât și calitativ-științific, sub controlul de legalitate al CNSC.

Depunctările eronate și abuzive, contrare caietului de sarcini, au condus la o evaluare incorectă a manualului Editurii Didactice și Pedagogice, existând depunctări nejustificate care influențează direct rezultatul obținut în cadrul procedurii. Totodată, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere și faptul că ... este singura ofertantă pentru acest lot, astfel încât respingerea ofertei sale pentru aspecte care pot fi remediate ulterior, este de natură a afecta elevii care riscă să nu aibă un manual de studiu pentru această materie.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de manuale școlare neofertate în anii anteriori”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 20.04.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 10.320.028,3 lei. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul Lotului 502 – „Educație muzicală pentru minoritatea maghiară, clasa a V-a”, care face obiectul contestației, este de 313.866,71 lei.

.... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209277476/1, în cuantum de 12.554,67 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de 30.06.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În esență, litigiul părților privește modul de punctare a ofertei depuse de, contestatorul criticând faptul că ofertei sale nu i-au fost acordate minim 95 de puncte, din maximul de 100 de puncte.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... a fost înștiințată că, la lotul 502, oferta sa a primit 92,33 puncte pentru „*punctajul calitativ total*”, respectiv faptul că „*proiectul de manual școlar nu a obținut punctajul științific minim de 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform prevederilor caietului de sarcini punctul 9.2.2.*”

Consiliu reține a fi relevante prevederile din Anexa nr. 1 Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din 28.01.2019 (anexă a Ordinului Ministerul Educației Naționale nr. 3103/2019), respectiv art. 9 alin (3): "Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minim 95 de puncte din 100 de puncte posibile conform fișei-tip B."

Această dispoziție a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin caietul de sarcini: „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost evaluată de 3 experți care au acordat, fiecare, în câte o Fișă-tip B - Anexa nr. 2 (denumită de contestator „Fișa de evaluare 2”) următoarele punctaje: 94 de puncte (expert 1), 92 de puncte (expert 2) și 91 de puncte (expert 3). Astfel, oferta în cauză a obținut **92,33 puncte** (277/3), pentru punctajul calitativ total.

Punctajele acordate de experți ofertei contestatorului se regăsesc în Fișele de evaluare-tip B- Anexa nr. 2 (fără nume ofertant), incluse la pag. 457 - 470 din dosarul achiziției. Conform cerințelor caietului de sarcini, pentru evaluarea ofertelor, „Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți.”. Având în vedere că petentul contestă punctajele din aceste fișe (fiind fără tăgadă recunoașterea lor de către ofertant), Consiliul urmează a le analiza pe acestea, ca fiind aferente evaluării ofertei depuse de

Din cuprinsul celor 3 seturi de fișe de evaluare (întocmite de cei trei experți), Consiliul observă că oferta contestatorului nu a primit punctaj maxim pentru 10 descriptori, iar contestatorul a formulat critici împotriva punctajului acordat doar la 3 descriptori.

Trebuie precizat faptul că, în fișele de evaluare, descriptorii sunt numerotați prin cifre romane (I, II, III), delimitați prin cifre arabe (1, 2 ...). În contestație, în mod eronat s-a precizat 1.1, în loc de I.1. Însă, pentru a se înțelege soluționarea contestației, în continuare se va folosi numerotarea contestatorului (doar cu cifre arabe), de exemplu, 1.1, în loc de I.1.

Consiliul observă că, prin contestație, se critică modul de punctare doar a 3 descriptori, din fișa de evaluare întocmită de **expertul 1**:

- 1) Fișa de evaluare Anexa 2, pag. 2, punctul 1.1, unde au fost acordate 9 puncte din 10;
- 2) Fișa de evaluare Anexa 2, pag. 3, punctul II.4, unde au fost acordate 4 puncte din 7;

- 3) Fișa de evaluare Anexa 2, pag. 3, punctul III.1, unde au fost acordate 3 puncte din 3.

Din criticile formulate, Consiliul înțelege că petentul reclamă, în esență, că oferta sa ar fi trebuit să primească, pentru descriptorii de la cele 3 puncte antemenționate, 20 de puncte (10+7+3), în loc de 16 puncte (9+4+3), respectiv, la punctajul calitativ total ar fi trebuit adăugată diferența de 4 puncte (20-16), respectiv punctajul mediu, de **1,33** (4/3).

Prin suplimentarea punctajului, oferta ar obține 281 puncte (277+4) și un *punctajul calitativ total* (punctaj mediu) - de 93,66 (92,33+1,33).

Consiliul constată că, în eventualitatea în care s-ar considera a fi întemeiate cele 3 critici, ofertei contestatorului nu i s-ar putea acorda mai mult de **93,66 de puncte, număr inferior celor 95 de puncte** necesare acceptării proiectului de manual școlar propus de către contestator (conform art. 9 alin. (3) din Anexa nr. 1 a OMEN nr. 3103/2019).

O eventuală admitere a contestației, urmată de reevaluarea acestei ofertei, nu i-ar profita contestatorului, întrucât aceasta nu ar primi mai mult de 93,66 puncte, ci va fi respinsă în temeiul art. 9 alin. (3) din Anexa nr. 1 a OMEN nr. 3103/2019. Având în vedere că, prin criticile formulate, ofertantul nu demonstrează că ar putea obține minim 95 de puncte, Consiliul constată netemeinicia lor.

Cât privește noile critici formulate pe calea „Completării la contestație”, transmise la Consiliu în 04.07.2023, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*].

În documentul „Completării la contestație” contestatorul a criticat, suplimentar, modul de evaluare a altor 3 descriptori, din fișele de evaluare, întocmite de **experții 2 și 3**, respectiv din:

- 1) Fișa de evaluare 2, pag. 6, punctul 1.1;
- 2) Fișa de evaluare 2, pag. 6, punctul 1.3;
- 3) Fișa de evaluare 3, pag. 15, punctul III.1.

Aceste critici, aferente descriptorilor din fișele **experților 2 și 3**, nu au nicio legătură cu cele prezentate în contestație, care sunt critici referitoare la fișa întocmită de **expertul 1**.

Însă, formularea de critici noi în 04.07.2023 (în cea de a 16-a zi de la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în 19.06.2023), pe calea completărilor/precizărilor la contestație, nu poate fi luată în considerare de Consiliul.

Dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (invocate de contestator) nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât, pe de o parte, Consiliul nu a constatat lipsa din contestație a vreunui dintre elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, contestatorul a avut cunoștință de toate motivele care au stat la baza depunerii ofertei sale, încă din 19.06.2023, când a fost înștiințat de respingerea ofertei sale.

În consecință, aceste critici vor fi respinse, ca inadmisibile.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.