



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2767/2019, având Cod Unic de Înregistrare CUI, reprezentantă legal prin, împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale ca neconformă – în referire la lotul 22, comunicată prin adresa nr. 850/15.10.2019, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora”, cod CPV85200000-1, de către, cu sediul în, Șos. Mangaliei nr. 78, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „reanalizarea punctajului și aprecierea cu aceeași măsură pentru ambii ofertanți, să se aprecieze experiența profesională pentru titularul SC SRL, să se acorde punctajul conform caietului de sarcini, astfel cum a fost acordat și pentru contracandidat”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l ca nelegal.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire pentru lotul nr. 22 , oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 83 puncte, iar oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, cu punctajul de 74,47 puncte, învederând următoarele:

- Referitor la pct. 6 din comunicare „Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza CSVA unde se vor presta serviciile”, contestatorul arată că a fost punctată cu 5 puncte, în timp ce oferta sa nu a primit nici un punct deși, conform caietului de sarcini, pct. 5.4: *„Una dintre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoană fizică autorizată sau angajat al societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului vor avea studii de specialitate sanitar veterinar (superioare/medii - asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08). Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, medic veterinar; aceasta va fi medicul veterinar titular al Unității Medical-Veterinare conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare. Acest fapt se probează cu copia de pe Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România. Neîndeplinirea acestei solicitări duce la descalificarea operatorului economic.”*

Astfel, se menționează faptul că, Dr. este acționar unic la SC SRL, conform Registrului Unic al Unității Medical-Veterinare, fapt probat cu actele depuse, conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că „s-a judecat discreționar de către comisia de evaluare, acordând punctaj numai pentru , nu și pentru SC SRL, reprezentată de DR. în calitate de titular”.

În opinia contestatorului, „probabil din neatenție, rea credință sau din motive oculte, comisia nu a examinat cu atenție oferta tehnică depusă”, având în vedere că la pct. 5.3. este specificat: *„Personal sanitar-veterinar necesar, sunt trecuți: Medic veterinar – administrator (deci responsabil), medic veterinar angajat și tehnician veterinar cu declarație pe proprie răspundere”.*

- Referitor la punctul nr. 12 din adresa de comunicare „Experiența profesională în domeniu (min. 24 luni)”, contestatorul arată că nu înțelege de ce pentru s-au acordat 10 puncte, iar pentru SC SRL, reprezentată de DR. în calitate de titular, s-au acordat 0,01 puncte pentru medicul veterinar angajat, deși la dosar au fost depuse toate documentele solicitate prin caietul de sarcini (inclusiv, copie de pe cartea de muncă a lui cu minimum 24 de luni de activitate).

Astfel, se arată că, la pct. 5.4 este menționat: *„Una dintre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoană fizică autorizată sau angajat al societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane responsabile pentru îndeplinirea*

contractului vor avea studii de specialitate sanitar veterinar (superioare/ medii- asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08).

Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, medic veterinar, aceasta va fi medicul veterinar titular al Unității Medical- Veterinare conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical- Veterinare. Acest fapt se probează cu copia de pe Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical- Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România. Neîndeplinirea acestei solicitări duce la descalificarea operatorului economic.

5.5. diplomă/ adeverință de absolvent al unei facultăți de medicină veterinară acreditată pentru persoana/le responsabilă/e pentru îndeplinirea contractului cu funcția de medic veterinar;

5.6 atestatul de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, al persoanei/lor responsabile pentru îndeplinirea contractului cu funcția de medic veterinar;

5.7. contracte de muncă pentru toate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, diplome de bacalaureat si/ sau alte diplome care atestă absolvirea unei școli în urma căruia personalul cu contract de muncă are dreptul de a fi angajat ca asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08;

Nota: În cazul în care un ofertant depune oferta pentru două loturi atunci numărul de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte iar persoanele să fie distincte pentru fiecare lot în parte. Autoritatea contractantă acceptă declararea doar a administratorului/asociatului societății comerciale (medic veterinar) sau a titularului cabinetului medical veterinar atât la un lot cât și la celalalt.

În situația fluctuației personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului (încetare contract de muncă din diferite motive), condiția privind personalul în cauză se consideră îndeplinită dacă în cursul lunii următoare, este angajat un alt personal de specialitate.

Dacă la data participării la procedura de achiziție publică ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va depune o declarație pe propria răspundere prin care se obligă să angajeze, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului - cadru, personalul tehnic respectiv, neîndeplinirea obligației este condiție rezolatorie pentru Acordul-Cadru încheiat.

Cerințele referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (care își va desfășura activitatea pe raza C.S.V.A.-ului ofertat), sunt obligatorii pe toata perioada derulării acordului - cadru/ contractului de servicii! Nerespectarea acestei clauze duce la rezilierea acordului- cadru/ contractului de servicii."

Așadar, contestatorul învederează faptul că pentru s-a luat în calcul experiența profesională a administratorului, iar pentru SC SRL s-a luat în considerare contractul de muncă nr. al medicului veterinar

angajat, situație în care a fost atașat Atestatul de Libera Practică din care rezultă experiența profesională a acestuia.

În opinia contestatorului, experiența profesională nu poate fi considerată în funcție de contractul de muncă de la CSVA Mihai Viteazu. Mai mult, contestatorul susține că nici Dr. nu are contract de muncă pentru acest CSVA cu o vechime mai mare, astfel, „dacă la SC SRL, s-a luat în calcul experiența profesională a angajatului era firesc să se întâmple același lucru și în cazul contracandidatului”, apreciind că „trebuia să se analizeze cu aceiași măsură”.

Având în vedere cele anterior prezentate, contestatorul solicită „reanalizarea punctajului, și aprecierea cu aceiași măsură pentru ambii ofertanți, să se aprecieze experiența profesională pentru titularul SC SRL, să se acorde punctajul conform caietului de sarcini, așa cum a fost acordat și pentru contracandidat”, în opinia sa, nefiind normal „să se considere experiența profesională pentru angajat, deoarece, acum este un angajat, iar peste o perioadă poate să fie alt angajat.”

Prin urmare, contestatorul solicită „să se analizeze cu atenție, conform cerințelor din caietul de sarcini” și „să se judece pentru ambii ofertanți cu aceiași măsură, nu discreționar cum s-a analizat în prezent”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește prima critică a contestatorului referitoare la „pct. 6 din comunicare (Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza CSVA unde se vor presta serviciile)", autoritatea contractantă arată că, deși prin adresa nr. i-a solicitat contestatorului SC SRL clarificări cu privire la dovada domiciliului medicului veterinar pe raza teritorială în care se află CSVA unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare, respectiv copie după cărțile de identitate, prin răspunsul nr. acesta transmițând copia cărții de identitate pentru Peltechi Vasilica Leonard, medic veterinar angajat al SC SRL astfel că, în consecință, comisia de evaluare a decis evaluarea domiciliului și experienței profesionale ale medicului veterinar angajat, acesta fiind motivul pentru care comisia a punctat cu 10 pct. doar medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza CSVA și nu a medicului veterinar titular care nu a transmis o copie a cărții de identitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pentru același factor de evaluare, au fost solicitate , copiile cărților de identitate, prin adresa nr. , pentru dovada domiciliului, în urma căreia au fost transmise, prin adresa înregistrată la sediul D.S.V.S.A. cu nr. , cartea de identitate pentru - medic veterinar titular și cartea de identitate pentru , medicul veterinar angajat al .

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, SC SRL a primit pentru factorul de evaluare - domiciliul medicului prestator, respectiv angajat al SC SRL, 10 puncte în baza copiei cărții de identitate al lui

cu domiciliul în , cu precizarea că, dovada domiciliului medicului veterinar prestator de servicii veterinare s-a făcut în conformitate cu cerința caietului de sarcini de la pagina nr. 12 „Personal de specialitate”, respectiv „copie după cărțile de identitate”.

- Cu privire la cea de-a doua critică a contestatorului, referitoare la punctul nr. 12 din adresa de comunicare (Experiența profesională în domeniu-min. 24 luni), autoritatea contractantă menționează faptul că, comisia de evaluare a analizat documentele medicului veterinar angajat al SC SRL- dr. pentru factorul de evaluare - experiența profesională, respectiv contractul de muncă nr. pentru care a acordat 0,01 puncte deoarece, experiența necesară pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare a doctorului nu reiese din contractul de muncă anterior menționat, care începe cu data de 20.08.2019, data deschiderii ofertelor în SEAP.

Totodată, ținând cont de faptul că deschiderea ofertelor s-a făcut în data de 20.08.2019, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse în ofertă de către, administratorul SC SRL, inclusiv cartea de muncă a acestuia și a sesizat faptul că înregistrarea în Colegiul Medicilor Veterinari a fost făcută în data de 09.08.2019, iar atestatul de liberă practică la data de 30.07.2019, astfel, concluzionând faptul că acesta nu deține experiența profesională de liberă practică necesară realizării acțiunilor – serviciilor - sanitare veterinare ce fac obiectul procedurii în cauza, conform prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind un motiv în plus pentru care a fost evaluat doar medicul veterinar angajat - Peltechi Vasilica Leonard.

Se arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 160/1998 cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar: „exercitarea profesiei de medic veterinar se realizează cu obligația de a deveni membru al Colegiului Medicilor Veterinari conform art. 16 alin. (2), iar atestatul de liberă practică este eliberat de către Colegiului Medicilor Veterinari din România”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că netransmiterea copiei cărții de identitate de către dr. a dus la evaluarea ofertei tehnice prin acordarea de puncte doar a documentelor depuse în ofertă pentru medicul veterinar angajat dr.

În concluzie, față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a solicitat „retragerea cererii din , prin care solicitam copii după oferta tehnică a și contractul de muncă pentru

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora”, cod CPV85200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1010009/13.07.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus oferte, pentru lotul 15 și 22, SC SRL și ; iar pentru lotul 17, și , oferte ce au fost accesate în data de , în SICAP.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat prin raportul procedurii nr. - în referire la loturile 15, 17, 22, și SC SRL au depus contestații, ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 2264/C10/2274,2277/ 13.12.2019, prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de în contradictoriu cu , pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (în ceea ce privește lotul nr. 22 -) contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 22, anularea partiala a raportului procedurii nr. (în ceea ce privește lotul 22) și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 22, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește lotul nr. 15 - CSVA ”.

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 762/14.01.2020, în care s-a consemnat noul rezultat al procedurii - pentru lotul 22; astfel, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, având un preț de 276.801,47 lei fără TVA și 83 de puncte, iar oferta depusă de SC SRL, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj de 74,77 puncte și un preț de 309.619,02 lei fără TVA.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii pentru lotul 22, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 85/2020.

Se reține că în motivarea deciziei nr. 2264/C10/2274,2277/ 13.12.2019, Consiliul a dispus următoarele:

„În cazul lotului nr. 22 - Consiliul retine ca asupra motivului invocat de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei nu s-au solicitat clarificari, desi ar fi trebuit sa se ceara inainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei.

Consiliul apreciaza ca pertinenta sustinerea contestatorului potrivit careia in cazul unui contract de munca, înregistrarea în REVISAL este mult mai importanta, simpla prezentare a unui contract de munca semnat de parti fara o confirmare a înregistrării în REVISAL, negarantand legalitatea acestuia.

Totodata, Consiliul apreciaza ca fiind fara relevanta faptul ca data la care medicul veterinar Peltechi Vasilica Leonard și-a început activitatea, este conform contractului 20.08.2019, data deschiderii ofertelor.

Apreciind ca motivul invocat de autoritatea contractanta in luarea deciziei pentru lotul nr. 22 - nu este intemeiat in conditiile in care nu s-au solicitat clarificari asupra aspectelor invocate in adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru acest lot, precum si continuarea procedurii la lotul 22 prin solicitarea de clarificari la obiect, adica prin solicitarea prezentarii contractului de munca semnat de parti”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține în soluționare că după primirea Deciziei nr. 2264/C10/2274,2277/13.12.2019 din partea Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis SC SRL adresa de clarificare nr. 96/06.01.2020, prin care a solicitat acestuia prezentarea contractului individual de muncă nr. 1/14.08.2019 pentru medicul angajat Dr., semnat de părți.

În data de 07.01.2020 ofertantul a răspuns, transmitând contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, înregistrat în Revisal, încheiat între SC SRL și, potrivit căruia acesta desfășoară activitatea de medic veterinar începând cu data de 20.08.2019; contractul este semnat de ambele părți.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 850/15.01.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC SRL faptul că în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, la lotul 22, oferta sa a obținut 74,77 puncte, iar oferta depusă de a obținut 83 de puncte și a fost desemnată câștigătoare la acest lot, fiind prezentat și modul de calcul al punctajului.

Așa cum rezultă din acest calcul și potrivit susținerilor autorității contractante, oferta contestatorului nu a primit niciun punct la poziția 6 – „Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza CSVA unde se vor presta serviciile”, „deoarece medicul titular nu a transmis cartea de identitate, fiind acordate puncte doar documentelor depuse în ofertă pentru medicul veterinar angajat, dr. ”.

Se reține că în cuprinsul motivării deciziei anterioare, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului SC SRL clarificări, conform motivării. Prin urmare, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului menționat (dacă aprecia că este

cazul, pentru evaluarea ofertei), copie de pe cartea de identitate a medicului titular; în opinia Consiliului, acesta nu reprezintă un motiv întemeiat pentru depunerea ofertei contestatorului la acest factor de evaluare.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Chiar dacă medicul titular nu are domiciliul pe raza CVSA unde se vor presta serviciile, oferta urmează a fi punctată corespunzător situației, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit în documentație pentru factorul de evaluare: „medic veterinar titular fără domiciliul pe raza CSVA unde se vor presta serviciile”.

Astfel, Consiliul nu va reține în soluționare alegația autorității contractante potrivit căreia „netransmiterea copiei cărții de identitate de către dr. a dus la evaluarea ofertei tehnice prin acordarea de puncte doar documentelor depuse în ofertă pentru medicul veterinar angajat dr. Peltechi Vasilica Leonard” întrucât, în situația în care se apreciază că sunt necesare anumite documente pentru evaluarea ofertei contestatorului, acestea trebuie solicitate în mod explicit, respectiv copia de pe cartea de identitate a medicului

De asemenea, din tabelul de calcul aflat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că oferta contestatorului SC SRL la lotul 22 a fost punctată cu 0,01 puncte, poziția 12 - *„experiența profesională de 24 de luni”*; autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că a acordat acest punctaj deoarece *dr. Peltechi Vasilica Leonard nu deține experiența necesară pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare*.

Or, din documentele aflate la dosar nu reiese clar cum anume a ajuns autoritatea contractantă la acest rezultat, de 0,01 puncte și dacă s-a raportat la algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Se reține că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională”* este următorul: *„Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 10 puncte se va obtine pentru MINIM 24 luni. Pentru o experienta mai mica de 24 luni se aplica formula in mod corespunzator. Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie sa depuna un document (contract individual de munca sau contract de servicii) care sa ateste faptul ca medicul veterinar de libera practica ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea si exercitarea profesiei de medic veterinar, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, detine, pentru perioada derularii contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare. Daca la data participarii la procedura de achizitie publica ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru*

prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va depune o declaratie pe propria raspundere prin care se obliga sa angajeze, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului – cadru, personalul tehnic respectiv. Neindeplinirea obligatiei este conditie rezolutorie pentru Acordul-Cadru incheiat”.

Ori, în punctul de vedere autoritatea susține că „a acordat 0,01 puncte, deoarece experiența necesară pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare a doctorului nu reiese din contractul de muncă anterior menționat, care începe cu data de 20.08.2019, data deschiderii ofertelor în SEAP”, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini viza alte aspecte, respectiv personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare.

Mai mult decât atât, datele din tabelul prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este realizat în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea fiind obligată să refacă acest tabel raportat la prevederile de la pag. 11 și 12 și pag. 27 din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu propriile prevederi din documentația de atribuire și la solicitarea în mod explicit a documentelor necesare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 22, anularea parțială a raportului procedurii nr. 762/14.01.2020 (în ceea ce privește lotul 22) și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 22 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 22, anularea parțială a raportului procedurii nr. (în ceea ce privește lotul 22) și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 22 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului

SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,