



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1235/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45211/16.10.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... împotriva procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt – județul Satu Mare” organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea ofertei ca admisibilă,
- anularea deciziei autorității contractante/rezultatului procedurii de atribuire nr. 3475/12.10.2020,
- în subsidiar: suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 95/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45367/19.10.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt – județul Satu Mare” organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea adresei nr. 3476/12.10.2020, conform căreia oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă,

- anularea procesului-verbal al ședinței comisiei de evaluare și a rapoartelor intermediare de evaluare privitoare la respingerea ofertei SC ...SRL ca fiind neconformă,
- obligarea autorității contractate la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a propunerii financiare și declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2020 și nr. .../2020 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1235/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45211/16.10.2020, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea menționează că ulterior depunerii ofertelor, în cadrul activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea criteriilor de calificare și depunerea garanțiilor, precum și conformitatea propunerii tehnice, însă după depășirea acestei etape procedurale, în urma verificării propunerii financiare, i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 266/30.01.2020, prin care i s-a solicitat justificarea tarifelor (considerate prea reduse) și cheltuielilor (considerate inexistente) din oferta depusă - 5 categorii de tarife, respectiv 6 categorii de cheltuieli.

Prin răspunsul nr. 207/05.02.2020, contestatoarea a prezentat justificarea tarifelor și cheltuielilor din fișa de fundamentare.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 999/20.03.2020, i s-a solicitat contestatoarei justificarea tarifelor și cheltuielilor din oferta depusă și clarificată, rezumându-se la 3 categorii de tarife, respectiv 6 categorii de cheltuieli, (clarificările fiind astfel acceptate în privința a 2 categorii de tarife)

Prin răspunsul nr. 520/26.03.2020 contestatoarea a prezentat justificarea tarifelor și cheltuielilor din fișa de fundamentare.

În urma acestor clarificări nu au mai existat obiecțiuni din partea autorității contractante, sub aspectul propunerii financiare (etapa verificării celorlalte aspecte fiind deja epuizată).

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 2639/27.08.2020, contestatoarei i s-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, până la data de 18.10.2020, având în vedere expirarea

termenului de valabilitate a ofertei (4 luni conform anunțului), contestatoarea îndeplinind condiția impusă.

Prin adresa nr. 3475/12.10.2020, după aproape 1 an de zile și cu 4 zile anterior termenului atribuirii contractului, i s-a comunicat contestatoarei decizia declarării ca neconformă a ofertei, în baza art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. c) din HG 867/2016:

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.

În concret, neconformitatea propunerii financiare vizează:

- Tariful de colectare și transport pentru persoane fizice a deșeurilor fracție uscată cu frecvența de colectare odată pe lună (0,01 lei fără TVA);
- Tariful de colectare și transport pentru persoane fizice a deșeurilor fracție uscată cu frecvența de colectare de două ori / lună (0,01 lei fără TVA);
- Tariful pentru persoane juridice pentru activități de colectare care depind parțial de anotimpuri și parțial de unele evenimente speciale. Aceasta poate include colectarea deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare (0,01 lei fără TVA);
- Tariful de colectare deșeuri coșuri stradale (0,01 lei fără TVA);
- Tariful de colectare deșeuri puncte de colectare stradale (0,01 lei fără TVA),

Cheltuielile detaliate în fișele de fundamentare:

"1. Cheltuieli materiale", "2. Cheltuieli cu munca vie", "3. taxe licențe", "5. Cheltuieli cu depunerea în rampă", "6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere", "7. Alte cheltuieli".

În opinia contestatoarei decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece:

- Solicitățile de clarificare nr. 266/30.01.2020 și nr. 999/20.03.2020, având în vedere că în prima solicitare se face referire la toate cele 5 categorii tarifare, iar în cea de-a doua la doar 3 categorii tarifare - astfel în privința celor 2 categorii tarifare pentru care clarificările au fost acceptate, autoritatea nu mai poate reveni ulterior - pentru a constitui motiv de neconformitate.
- Cronologia procedurii de atribuire, având în vedere că după clarificările din ianuarie-martie a.c. oferta nu a fost declarată neconformă, ba mai mult, s-a solicitat prelungirea valabilității sale, astfel încât să poată fi supusă analizei în cadrul concluziilor finale.

Contestatoarea apreciază că oferta sa depusă în cadrul procedurii respectă toate cerințele din documentația de atribuire, fiind pe deplin justificate atât categoriile de tarife (considerate prea reduse) cât și categoriile de cheltuieli (considerate inexistente).

În cadrul motivării deciziei de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile OUG nr. 74/2018 aprobată prin Legea nr. 31/2019 pentru modificarea Legii 211/2011 și Legii nr. 249/2015 privind gestionarea deșeurilor și a deșeurilor de ambalaje, Ordinul ministrului mediului nr. 1362/2018 și OUG nr. 50/2019, acte normative invocate la Capitolul I. Articolul I, alin. 1.1 ca și acte normative în baza cărora a fost întocmită documentația de atribuire aprobată prin HCL Craidorolt nr. 39/2019.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea se consideră vătămată, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme, în opinia sa, are interes în legătură cu procedura de atribuire, suferind un prejudiciu ca și consecință a deciziei autorității contractante de excludere din procedură.

Prin contestația nr. 95/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45367/19.10.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, apreciind ca fiind incidente dispozițiile art. 93 alin.(3) din Legea nr. 100/2016 coroborate cu dispozițiile art. 89 alin.(3) din HG nr. 867/2016.

Contestatoarea menționează că a ofertat valoarea contractului la valoarea de 824.829 lei, ulterior cu adresa nr. 2638/27.08.2020, autoritatea contractantă îi aduce la cunostință că în urma analizei propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute, astfel că au fost solicitate clarificări cu privire la stabilirea următoarelor tarife:

Tariful T3 - Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) pentru frecvența de colectare de o dată pe lună (sac de plastic de 100l)

Tariful T4 - Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) - lei fără TVA/ persoana / lună pentru frecvența de colectare de 2 ori pe lună (sac de plastic de 100l).

Tariful T6 - Tarif persoane juridice - Activități de colectare care depind parțial de anotimpuri și parțial de unele evenimente speciale. Aceasta poate include colectarea deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare,

Tariful T9 - Tarif colectare deșeurile abandonate pe domeniul public

Tariful T10 - Tarif colectare deșeuri voluminoase odată pe lună respectiv

Tariful T11 - Tarif colectare deșeuri voluminoase bilunar.

Prin adresa nr. 77/02.09.2020, contestatoarea a răspuns cererilor de clarificări emise de comisia de evaluare.

Prin adresa antemenționată contestatoarea a răspuns detaliat și edificator cu privire la fiecare tarif în discuție, propunerea sa financiară fiind pe deplin conformă și acceptabilă în acord cu documentația de atribuire și cu legislația incidentă, fiind în măsură să conducă la edificarea comisiei privind modalitatea în care s-a ajuns la ofertarea prețului pentru fiecare tarif în parte. Cu toate acestea, comisia de

evaluare a respins ca neconformă oferta, cu o motivare care are la baza estimări ale comisiei de evaluare, fără a prezenta o argumentare (un calcul) care stă la baza acestor estimări.

În controlul de legalitate a adresei nr. 3476/12.10.2020 și a tuturor actelor autorității contractante ce vizează calificarea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia, sunt definitorii prevederile Ordinului nr. 109/2007 de aprobare a Normelor metodologice din 9 iunie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Ordin emis de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC), autoritate de reglementare în domeniu, norme care reprezintă cadrul legal al modului de stabilire a tarifelor pentru activitățile de salubritate și care este aplicabil ofertelor.

Autoritatea contractantă a nesocotit prevederile Ordinului nr. 109/2007, nu a avut în vedere corecta interpretare și aplicare a acestor norme metodologice, nesocotind de asemenea principiile și scopul procedurii de achiziție și principiile serviciului de salubritate așa cum este el reglementat de către legile speciale.

Potrivit dispozițiilor Normelor metodologice aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 la stabilirea tarifelor urmează a se avea în vedere numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective și fundamentarea cheltuielilor aferente se face pe baza cheltuielilor necesare activității respectiv se fundamentează corelat cu principiul eficienței economice.

Astfel, Normele de interes pentru prezenta cauză ale Ordinului nr. 109/2007 sunt:

- Art. 3 alin. (1) stabilește domeniul de aplicare al normelor ca fiind *„Prevederile prezentelor norme metodologice reglementează modul de determinate a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, prestate de operatori”*,

- Art. 4 lit. b) *„stabilirea de tarife - operațiunea de analiză a nivelului tarifelor și a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă pentru operatorii nou-intrați pe piață sau pentru operatorii care încheie contracte de delegare a gestiunii pentru aceste servicii cu autoritățile administrației publice locale”*,

- Art. 3 alin. (2) definește activitățile specifice cuprinse de serviciul de salubritate (inclusiv lit. c) *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor*; (ca de altfel și Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților),

- Capitolul VI al Normelor cuprinde normele speciale aplicabile Stabilirii tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate,

- Art. 11 alin. (2) *Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.*

Din prevederile mai sus citate rezultă că la fundamentarea tarifelor, fundamentare care se face pe baza cheltuielilor, vor fi cuprinse exclusiv acele cheltuieli care sunt necesare și specifice activității respective. Orice

alte cheltuieli conduc la mărirea artificială și nejustificată a tarifelor serviciului și contravin principiilor în materia salubrității precum și scopului procedurii de achiziție pentru delegarea serviciului de salubritate. Având în vedere că tarifele se stabilesc pe baza cheltuielilor la care se adaugă cota de profit, este evident că mărirea fără fundament a cheltuturilor conduce la tarife nejustificate mai mari.

Potrivit art. 96 alin. (1) HG nr. 867/2016: "Scopul principal al contractului este să asigure, pe baza unei gestionări optime, efectuarea la un nivel corespunzător a activităților, la prețuri accesibile pentru utilizatorii finali precum și întreținerea și dezvoltarea oricăror bunuri de retur încredințate concesionarului pentru efectuarea respectivelor activități. În acest sens, indiferent de modul de distribuire a riscurilor, modul de recuperare a costurilor de către concesionar trebuie stabilit astfel încât să îl determine pe acesta să depună toate diligențele necesare pentru reducerea costurilor respective".

Potrivit Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, care conține prevederi generale în raport de prevederile Legii nr. 101/2006, una dintre particularitățile serviciului public de utilități (inclusiv serviciu de salubritate a localităților) este organizarea pe principii economice și de eficiență (art. 1 alin. (4) lit. i)).

Concluzia care se desprinde din cele prezentate mai sus, este aceea că operatorii de salubritate au obligația de a organiza activitatea lor pe principii de eficiență, de a asigura reducerea cheltuielilor și asigurarea tarifării echitabile și nicidecum contrariul susținut de autoritatea contractantă. În acest sens, la fundamentarea tarifelor se au în vedere doar cheltuielile strict necesare prestării optime a serviciului. Prevederile Ordinului nr. 109/2007 sunt în deplin acord cu legislația specială și cuprinderea în fundamentarea tarifului doar a acelor cheltuieli justificate prin raportare la activitatea specifică de salubritate.

În acord cu dispozițiile legale enunțate mai sus, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, este contrară scopului procedurii, a corectei administrări a bugetului public, dar în același timp este contrară și intereselor legale ale beneficiarului serviciului, a utilizatorilor acestui serviciu, care nu au de ce să suporte tarife care includ costuri ce nu sunt atrase direct și necesar pentru prestarea serviciului.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 3731/20.10.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 45682/20.10.2020, prin care solicită respingerea capătului de cerere din cadrul contestației formulată de către SC ... SRL privind suspendarea procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

SC ... SRL a constituit garanția de participare la licitație în valoare de 21.407 lei în data de 09.01.2020. În cadrul Formularului de ofertă financiară, datat 14.01.2020, ofertantul declară faptul că se angajează să își mențină valabilă oferta sa până la data de 16.05.2020.

Prin solicitarea de clarificare nr. 2639 din 27.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL să procedeze la prelungirea acesteia prin depunerea unei declarații care confirmă acest

fapt până la data de 18.10.2020. Prin adresa nr. 1054 din data de 31.08.2020, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2681 din data de 01.09.2020, ofertantul declară că termenul de valabilitate a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire se prelungește până la data de 18.10.2020.

În urma evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ambele oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut și au declarat ofertele prezentate de ambii ofertanți respinse, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 3473 din 12.10.2020, care este parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor SC SRL și SC SRL ca neconforme, în temeiul art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016.

Având în vedere acest aspect, fiind aplicabile prevederile art. 89 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, procedura de atribuire a contractului de concesiune a fost anulată, deoarece nu a existat nicio ofertă admisibilă, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 3474 din 12.10.2020.

Ulterior, SC ... SRL a transmis adresa nr.1228 din 15.10.2020 prin care a solicitat autorității contractante restituirea sumei de 21.407,00 lei reprezentând contravaloarea garanției de participare la licitație, cu indicarea contului bancar în care doresc desfășurarea operațiunii de restituire.

... a efectuat operațiunea de restituire a garanției de participare în quantum de 21.407,00 lei în contul SC SRL în data de 16.10.2020.

Având în vedere faptul că s-a restituit garanția de participare solicitantului, autoritatea contractantă consideră faptul că nu se impune suspendarea procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, prin faptul că SC ...SRL a solicitat restituirea garanției de participare, iar autoritatea contractantă a procedat la eliberarea acesteia, contestația apare ca fiind introdusă de o persoană fără calitate.

În concluzie, prin solicitarea restituirii garanției de participare înainte de expirarea termenului de depunere a unei contestații cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, SC ... SRL s-a prevalat de dreptul său de a depune vreo contestație; așadar este o persoană fără calitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC SRL punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes privind formularea contestației, având în vedere faptul că, urmare a solicitării sale, autoritatea contractantă i-a restituit garanția de participare din data de 16.10.2020.

Prin adresa nr. 1152/23.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46388/23.10.2020, SC SRL formulează punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației prin care solicită respingerea excepției și soluționarea pe fond a contestației.

Pornind de la distincția existentă între dreptul subiectiv și dreptul procesual, contestatoarea apreciază că excepția lipsei de interes nu este fundamentată, motivată doar de împrejurarea solicitării restituirii garanției de participare.

În opinia contestatoarei, conform art. 3 alin.(1) lit. f din Legea nr. 101/2016, justifică interes, câtă vreme: a avut sau are interes în legătură cu procedura de atribuire, a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca și consecință a Deciziei autorității contractante de excludere din procedură.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov prin Decizia nr. 3146/R/2012, prin care a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ... a CNSC, fiind formulată de contestatoarea care a întreprins deja demersurile de restituire a garanției de participare la momentul formulării acțiunii.

Pe de altă parte, raportat chiar la modalitatea desfășurării procedurii, aspectele legate de menținerea/existența ofertei pot fi rezolvate ulterior, pe calea clarificărilor.

Conform punctului de vedere al autorității contractante, termenul de valabilitate a ofertei SC SRL a expirat la data de 16.05.2020 - moment la care oferta nu mai exista/subzista.

Or, abia prin solicitarea de clarificări nr. 2639/27.08.2020 i s-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, până la data de 18.10.2020, ceea ce presupune că în intervalul 16.05-01.09.2020 SC ... SRL nu aveam o ofertă valabilă.

Cu toate acestea, oferta nu a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă făcând aplicarea dispozițiilor art. 89 alin. (2) lit. f) - în sensul solicitării „prelungirii” termenului de valabilitate, (de facto - un nou termen, iar nu o prelungire - termenul împlinit pe data de 16.05 nefiind susceptibil a fi prelungit la data de 01.09)

Ei bine, aceeași prevedere normativă face referire și la solicitarea „prelungirii” garanției de participare.

Astfel, atunci când în situații diferite se regăsește identitatea de motive, pentru ca ele să fie rezolvate în același fel, se legitimează adoptarea aceleiași soluții.

Prin adresa nr. 3878/26.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46648/26.10.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În termenul stabilit de autoritatea contractantă au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, au îndeplinit condițiile de participare ambii ofertanți, aspecte consemnate în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor de calificare nr. 117 din 16.01.2020.

Propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 998 din 20.03.2020, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, s-au solicitat clarificările nr. 266 din 30.01.2020, nr. 999 din 20.03.2020, nr. 2638 din 27.08.2020 și nr. 2639 din 27.08.2020. Comisia de evaluare a constatat faptul că ambele oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut și au declarat ofertele prezentate de ambii ofertanți respinse, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 3473 din 12.10.2020, care este parte a dosarului achiziției.

Prin solicitările de clarificări nr. 266/30.01.2020 și nr. 999 din 20.03.2020, s-au cerut explicații în legătură cu prețurile aparent neobișnuit de scăzute din propunerea financiară a SC SRL Astfel, s-au solicitat clarificări cu privire la:

- Tariful de colectare și transport pentru persoane fizice a deșeurilor fracție uscată cu frecvența de colectare odată pe lună (0,01 lei fără TVA);

- Tariful de colectare și transport pentru persoane fizice a deșeurilor fracție uscată cu frecvență de colectare de două ori / lună (0,01 lei fără TVA);

- Tariful pentru persoane juridice pentru activități de colectare care depind parțial de anotimpuri și parțial de unele evenimente speciale. Aceasta poate include colectarea deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare (0,01 lei fără TVA);

- Tariful de colectare deșeuri coșuri stradale (0,01 lei fără TVA);

- Tariful de colectare deșeuri puncte de colectare stradale (0,01 lei fără TVA), constituind cheltuieli inexistente (marcate cu 0) la "1. Cheltuieli materiale", "2. Cheltuieli cu munca vie", "3. Taxe licențe", "5. Cheltuieli cu depunerea în rampă", "6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere" "7. Alte cheltuieli", în condițiile în care colectarea și transportul acestor tipuri de deșeuri este imposibil să nu genereze costuri de exploatare.

Mai mult decât atât, din Fișele de fundamentare nu reiese nici măcar costuri cu redevența sau taxe și licențe (0 lei - a se vedea Tariful de colectare deșeuri coșuri stradale și Tariful de colectare deșeuri puncte de colectare stradale). De asemenea, s-au solicitat clarificări referitoare la cheltuielile inexistente privind gestionarea deșeurilor și a deșeurilor de ambalaje, asupra activităților de colectare a deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare, de colectare deșeuri coșuri stradale și de colectare deșeuri puncte de colectare stradale având în vedere faptul că în aceste puncte de colectare nu se vor depozita doar deșeuri selective, ci și deșeuri menajere/reziduale/amestecate, nefiind doar puncte de colectare special destinate deșeurilor de ambalaje, ci oricăror tipuri de deșeuri.

Tarifele ofertate nu acoperă costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea acestor tipuri de deșeuri având în vedere faptul că prevederile legislative la care ofertantul face referire acoperă doar costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea deșeurilor selective.

Ofertantul nu a inclus aceste cheltuieli în cadrul ofertei deoarece tarifele ofertate de 0,01 lei nu se poate presupune că reprezintă un cost realist de exploatare, de colectare, de sortare și de transport a deșeurilor, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate fiind astfel evident că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Ofertarea acestor servicii cu prețul zero echivalează cu lipsa unei oferte pentru respectivele servicii.

Mai mult, pentru aceste tarife, nu se pot lua în considerare veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor și a ambalajelor, cât timp autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire posibilitatea scăderii din cheltuieli a acestor venituri și a faptului că acestea se pot obține doar după realizarea activităților de colectare, transport și sortare. Așadar, compensarea dintre costurile de exploatare și veniturile obținute nu este corect realizată în acest stadiu al contractului. Calculul corect al veniturilor obținute din vânzarea materialelor reciclabile și a ambalajelor se poate realiza doar după determinarea compoziției și calităților fizico-mecanice ale reciclabilelor, întrucât piața de valorificare depinde foarte multe de aceste date.

Ofertantul trebuia să prezinte o detaliere a tarifului, fundamentată pe date concrete, susținute cu documente. Prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, posibil de justificat și să asigure realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului. În caz contrar, acceptarea oricăror prețuri, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de „0,01” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 100/2016.

Conform Normelor Metodologice din 9 iulie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, respectiv a Ordinului nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, art. 6 alin. (1), "Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit".

Analizând oferta financiară și fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor în cuantum de 0,01 lei depuse de SC SRL, reiese că acesta nu a respectat prevederile sus-menționate pentru determinarea tarifelor sale și a prezentat costuri anuale în valoare de 0 lei în ceea ce privește cheltuielile enumerate în Norme.

Se poate concluziona faptul ca ofertantul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și din fișa de date, cauzând o posibilă executare defectuoasă a contractului de achiziție publică, fiind incidente prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, respectiv art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL, comisia de evaluare a decis respingerea acestei oferte ca neconformă în temeiul art. 93. alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii coroborat cu art. 89. alin. (3). lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2638 din 27.08.2020 s-au cerut explicații în legătură cu prețurile aparent neobișnuit de scăzute din propunerea financiară a SC SRL. Astfel, s-au solicitat clarificări cu privire la:

- T3 Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) lei fără TVA/ persoana / lună pentru frecvența de colectare de 1 dată pe lună (sac de plastic de 100L): 0,10 lei fără TVA;

- T4 Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) lei fără TVA/ persoana / lună pentru frecvența de colectare de 2 ori pe lună (sac de plastic de 100L): 0,11 lei fără TVA;

- T6 Tarif persoane juridice Activități de colectare care depind parțial de anotimpuri și parțial de unele evenimente speciale. Aceasta poate include colectarea deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare lei fără TVA/ MC:P 10,00 lei fără TVA;

- T9 Tarif colectare deșeuri le abandonate pe domeniul public lei fără TVA/ MC: 8,00 lei fără TVA;

- T10 Tarif colectare deșeuri voluminoase lei fără TVA/mc 1, o dată pe lună - uscat: 1,00 lei fără TVA;

- T 11 Tarif colectare deșeuri voluminoase lei fără TVA/mc 2. bilunar menajer: 2,00 lei fără TVA, în condițiile în care colectarea și transportul acestor tipuri de deșeuri este imposibil să nu genereze costuri mai mari de exploatare.

Autoritatea contractantă a estimat costurile legate de aceste tarife astfel:

- T3: 2 lei fără TVA/ persoana/ lună pentru frecvența de colectare de 1 dată pe lună (sac de plastic de 100L);

- T4: 3 lei fără TVA/ persoana/ lună pentru frecvența de colectare de 2 ori pe lună (sac de plastic de 100L);

- T6: 120 lei fără TVA/MC;

- T9: 98 lei fără TVA/MC;

- T10: 50 lei fără TVA/ MC;

- T11: 50 lei fără TVA/ MC.

Astfel, ofertantul a subevaluat aceste tipuri de tarife, conducând la concluzia că va cauza o posibilă executare defectuoasă a contractului de

achiziție publică. Tarifele ofertate nu sunt realiste, fiind derizorii în raport cu natura serviciilor ce urmează a fi prestate.

De asemenea, cheltuielile minimale ofertate privind gestionarea deșeurilor și a deșeurilor de ambalaje, asupra activităților de colectare a deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare, de colectare deșuri coșuri stradale și de colectare deșuri puncte de colectare stradale nu sunt realiste, având în vedere faptul că în aceste puncte de colectare nu se vor depozita doar deșuri selective, ci și deșuri menajere/reziduale/amestecate, nefiind doar puncte de colectare special destinate deșeurilor de ambalaje, ci oricăror tipuri de deșuri. Tarifele ofertate nu acoperă costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea acestor tipuri de deșuri având în vedere faptul că prevederile legislative la care ofertantul face referire acopera doar costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea deșeurilor selective.

Mai mult, pentru aceste tarife, nu se pot lua în considerare veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor și a ambalajelor, cât timp autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire posibilitatea scăderii din cheltuieli a acestor venituri și a faptului ca acestea se pot obține doar după realizarea activităților de colectare, transport și sortare. Așadar, compensarea dintre costurile de exploatare și veniturile obținute nu este corect realizată în acest stadiu al contractului. Calculul corect al veniturilor obținute din vânzarea materialelor reciclabile și a ambalajelor se poate realiza doar după determinarea compoziției și calităților fizico-mecanice ale reciclabilelor, întrucât piața de valorificare depinde foarte multe de aceste date.

Ofertantul trebuia să prezinte o detaliere a tarifului, fundamentată pe date concrete, susținute cu documente. Prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, posibil de justificat și să asigure realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului. În caz contrar, acceptarea oricăror prețuri, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de „0,0...” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 100/2016.

Se poate concluziona faptul că ofertantul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și din fișa de date, cauzând o posibilă executare defectuoasă a contractului de achiziție publică, fiind incidente prevederile art. 93, alin. (3) din Legea nr. 100/2016, respectiv art. 89, alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, procedura de atribuire a contractului de concesiune a fost anulată deoarece nu a existat nicio ofertă admisibilă.

În final, având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt – județul Satu Mare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 2.140.710 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 3474/12.10.2020, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv ale contestatoarelor, iar în urma evaluării lor, acestea au fost respinse ca neconforme, iar procedura a fost anulată, fapt care a determinat depunerea celor două contestații.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus dovada constituirii cauțiunilor, după cum urmează:

- SC ...SRL a depus cauțiunea în valoare de 42.815 lei prin recipisa de consemnare nr. 206580213/1/15.10.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala CAREI;

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 42.814 lei prin recipisa de consemnare nr. 206594677/1/22.10.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Satu Mare.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta și-a justificat decizia de respingere a celor două oferte pe dispozițiile art. 93. alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, respectiv „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității/entității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”, coroborat cu art. 89. alin. (3). lit. c) din H.G. nr. 867/2016 „În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii”.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, considerând ofertele neobișnuit de scăzute, a solicitat celor doi operatori economici justificarea tarifelor, iar în urma răspunsurilor, a considerat că acestea sunt neconcludente, respingând, astfel, ofertele și anulând procedura de atribuire.

În ceea ce o privește pe contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în urma anulării procedurii de atribuire, aceasta a transmis adresa nr. 1228 din 15.10.2020, prin care a solicitat restituirea sumei de 21.407,00 lei reprezentând contravaloarea garanției de participare la licitație, cu indicarea contului bancar în care doresc restituirea. Comuna Craidorolt a efectuat operațiunea de restituire a garanției de participare în cuantum de 21.407,00 lei în contul SC ... SRL, în data de 16.10.2020, depunând dovezi în acest sens. Ca urmare a celor susținute, Consiliul a pus în discuția părții lipsa de interes în promovarea contestației, iar în punctul exprimat de contestatoare, aceasta susține că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, justifică interes, câtă vreme a avut sau are interes în legătură cu procedura de atribuire, a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca și consecință a Deciziei autorității contractante de excludere din procedură. Contestatoarea invocă și practică judiciară, respectiv prin Decizia nr. 3146/R/2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ... a CNSC, fiind formulată de contestatoarea care a întreprins deja demersurile de restituire a garanției de participare la momentul formulării acțiunii.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă solicitarea și încasarea garanției de participare, apărările sale fiind întemeiate exclusiv pe faptul că a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire. De asemenea, Consiliul constată că practica judiciară invocată de contestatoare este irelevantă în cauză, decizia consiliului atacată cu plângere vizând soluția de inadmisibilitate a contestației pe motiv că aceasta avea ca obiect o achiziție directă.

În ceea ce privește, însă, retragerea benevolă a garanției de participare, acest fapt echivalează cu renunțarea la calitatea de ofertant, în condițiile în care dispozițiile legale condiționează existența acestei calități de existența garanției de participare.

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016:

Art. 45. - (1) Garanția de participare are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Fișa de date a concesiunii trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată medie anuală a contractului de concesiune;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Art. 46. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Art. 47. - Entitatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de concesiune în perioada de valabilitate a ofertei.

Art. 48. - (1) Garanția de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, precum și de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de entitatea contractantă nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune.

(2) În cazul în care entitatea contractantă se află, conform prevederilor [art. 88](#) și [89](#) din Lege, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată.

(3) După primirea comunicării prevăzute la [art. 92](#) din Lege, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), dacă transmit entității contractante o solicitare în acest sens.

Art. 57 alin. (3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații:

b) nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Prin urmare, legislația incidentă leagă calitatea de ofertant de existența garanției de participare, document solicitat pentru protecția autorității contractante. Astfel, dispozițiile art. 57 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016 sunt indubitabile în acest sens, ofertele neînsoțite de garanție fiind pe același plan cu ofertele întârziate sau depuse în alt loc decât cel indicat în anunț. De asemenea, dispozițiile art. 48 alin. (2) citat mai sus arată că în situația anulării procedurii, autoritatea contractantă are obligația restituirii garanției după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, dar nu mai mult de 3 zile de la această dată. Această operațiune are loc din oficiu, or cererea contestatoarei de restituire a garanției echivalează cu renunțarea la calitatea de ofertant, cu consecința lipsei interesului atacării deciziei de anulare a procedurii.

În subsidiar, având în vedere că motivele de respingere a ofertei SC ... SRL sunt identice cu cele ale ofertei SC ... SRL, argumentele expuse în cele ce urmează sunt valabile și pentru prima contestatoare.

Față de lipsa calității de ofertant, ca urmare a retragerii benevole a garanției de participare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pe fondul contestației depuse de SC ...SRL, Consiliul reține că în urma solicitărilor justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 38,53% din valoarea estimată, societatea contestatoare a depus răspunsul nr. 77/02.09.2020, în care înșiră, pe două coloane, o

așanumită fundamentare, fără, însă, a arăta consumurile specifice pentru prestarea serviciilor. Astfel, în ceea ce privește tarifele T3 (tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată pentru frecvența de colectare o dată pe lună, lei/persoană lună) și T4 (tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată pentru frecvența de colectare de două ori pe lună, lei/persoană lună), tarifele ofertate sunt de 0,1 lei/persoană lună, iar justificările transmise nu demonstrează realitatea respectivelor sume. Astfel, nu se poate observa, din justificările transmise, pentru ce utilaje, la ce număr de kilometri și la ce încărcătură se consumă cei 8 lei pentru lubrifianți, ce salariați participă la activitățile respective. Pe de altă parte, răspunsul ofertantului conține informații trunchiate, neunitare, cu ar fi, de pildă, pentru tariful 6 arată că a luat în calcul un necesar de 2,70 ore de muncă, în schimb, pentru tarifele 3 și 4 nu arată câte ore a luat în calcul. De asemenea, pentru toate tarifele a luat în calcul existența unui necesar de 1 leu/lună pentru echipamente de protecție, fără, însă, a prezenta dovezi ale suficienței prețului.

Față de cele constatate și de inexistența unei justificări temeinice, cursive, însoțite de documente justificative, ușor de urmărit de către comisia de evaluare, este evident că ofertantul a subevaluat aceste tipuri de tarife. Astfel, tarifele ofertate sunt derizorii în raport cu natura serviciilor ce urmează a fi prestate. Consiliul va reține și argumentul autorității contractante potrivit căruia cheltuielile minimale ofertate privind gestionarea deșeurilor și a deșeurilor de ambalaje, asupra activităților de colectare a deșeurilor de la festivaluri, concerte, târguri, campinguri și alte situații sau locații similare, de colectare deșeuri coșuri stradale și de colectare deșeuri puncte de colectare stradale nu sunt realiste, având în vedere faptul că în aceste puncte de colectare nu se vor depozita doar deșeuri selective, ci și deșeuri menajere/reziduale/amestecate, nefiind doar puncte de colectare special destinate deșeurilor de ambalaje, ci oricăror tipuri de deșeuri. Tarifele ofertate nu acoperă costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea acestor tipuri de deșeuri având în vedere faptul că prevederile legislative la care ofertantul face referire acopera doar costurile legate de colectarea, transportul, sortarea și, după caz, valorificarea deșeurilor selective.

De asemenea, în evaluare nu se pot lua în considerare veniturile obținute din vânzarea reciclabilelor și a ambalajelor, cât timp autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire posibilitatea scăderii din cheltuieli a acestor venituri și a faptului că acestea se pot obține doar după realizarea activităților de colectare, transport și sortare. Așadar, compensarea dintre costurile de exploatare și veniturile obținute nu este corect realizată în acest stadiu al contractului. Ofertantul trebuia să prezinte o detaliere a tarifului, fundamentată pe date concrete, susținute cu documente.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 96 din HG nr. 867/2016, care stabilește următoarele: „(1) Scopul principal al contractului este să asigure, pe baza unei gestionări optime, efectuarea la un nivel corespunzător a activităților, **la prețuri accesibile pentru utilizatorii**

finali, precum și întreținerea și dezvoltarea oricăror bunuri de retur încredințate concesionarului pentru efectuarea respectivelor activități. În acest sens, indiferent de modul de distribuire a riscurilor, modul de recuperare a costurilor de către concesionar trebuie stabilit astfel încât să îl determine pe acesta să depună toate diligențele necesare pentru reducerea costurilor respective”. Prețul accesibil nu este sinonim cu prețul derizoriu, acesta din urmă semnificând un dezechilibru între prestații, aspect care poate conduce la nerealizarea contractului, în condițiile în care durata sa este de 60 luni.

De asemenea, relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de ANRSC, potrivit căruia:

(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte

s i

(4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;

b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit”.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a prezentat consumurile normate ale utilajelor, necesarul de forță de muncă, materialele, echipamentele de protecție etc, respingerea ofertei sale este o măsură justificată.

Prin urmare, față de actele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul reține că evaluarea realizată este corectă, fiind evident că tarifele au fost subevaluate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.