CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 323310/06.06.2016, reprezentând „notă privind anularea procedurii de achiziţie", emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie publică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ORGANIZARE A DOUĂ SERII DE INSTRUIRE A 50 PERSOANE DIN CADRUL ... AVÂND CA TEMĂ EVALUAREA PROIECTELOR DEPUSE ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAŢIONAL ...",* coduri CPV: 80510000-2 – Servicii de formare specializată, 80511000-9 - Servicii de formare a angajaţilor, 55110000-4 – Servicii de cazare la hotel, s-a solicitat anularea actului contestat, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de achiziţie şi la efectuarea evaluării ofertelor depuse conform procesului – verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 322111/27.05.2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziţie publică organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ORGANIZARE A DOUĂ SERII DE INSTRUIRE A 50 PERSOANE DIN CADRUL ... AVÂND CA TEMĂ EVALUAREA PROIECTELOR DEPUSE ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAŢIONAL ...",* iniţiată la data de 16.05.2016, prin publicarea invitaţiei de participare pe web-site-ul ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... şi nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 şi art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă materială a sa, în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepţia invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, TRIBUNALUL ... - *Secţia a II-a Contencios, Administrativ şi Fiscal,* iar, în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorităţii contractante transmiterea documentelor prevăzute de alin. (2) şi (4) ale aceluiaşi articol.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la excepţia necompetenţei materiale invocată din oficiu de către Consiliu cu precizarea că serviciile ce fac obiectul procedurii în discuţie, sunt cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, invocând prevederile art. 16 din ordonanţa de urgenţă, arătând totodată că valoarea estimată a contractului este de 257.500 lei, valoare situată sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din acelaşi act normativ, astfel, considerând că soluţionarea contestaţiei, nu se află sub competenţa Consiliului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, autoarea contestaţiei nu a transmis notificare prealabilă cu privire la solicitarea de remediere, fapt care ar duce la respingerea contestaţiei, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestaţiei a solicitat respingerea excepţiei lipsei competenţei materiale, invocată de Consiliu.

Aceasta afirmă că autoritatea contractantă încalcă principiile OUG nr. 34/2006, pe care ar trebui să le respecte chiar dacă procedura se regăseşte ca valoare, peste sau sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea invocă decizia nr. ... emisă de ..., în continuare, aducând o serie de argumente în susţinerea aprecierilor sale cu privire la competenţa Consiliului în soluţionarea contestaţiei sale.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziţie având ca obiect *„SERVICII DE ORGANIZARE A DOUĂ SERII DE INSTRUIRE A 50 PERSOANE DIN CADRUL ... AVÂND CA TEMĂ EVALUAREA PROIECTELOR DEPUSE ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL ...”*, prin publicarea în data de 16.05.2016, a unei invitaţii de participare pe web-site-ul ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.05.2016 şi o valoare estimată de 257.000 lei, fără TVA.

Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenţei sale materiale, raportat la art.12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

potrivit cărora este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire, contestaţiile care nu intră în competenţa sa de soluţionare fiind declinate, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul reţine că ... a achiziţionat serviciile ce fac obiectul contractului în analiză, raportat la dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, în vigoare la data iniţierii procedurii.

Analizând tipul procedurii - care se încadrează în dispoziţiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 36/2004, în vigoare la data iniţierii procedurii - pentru care Consiliul nu are competenţă materială şi, raportat la dispoziţiile art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 şi art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data depunerii contestaţiei, texte legale care stabilesc tipurile de proceduri şi pragurile valorice aferente, pentru care Consiliul are competenţă de soluţionare, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea prezentei contestaţii, Consiliul constată lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepţia de necompetenţă materială invocată din oficiu şi va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECŢIA a-II - a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată, conform art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului invocată din oficiu şi dispune declinarea competenţei de soluţionare a contestaţiei formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALULUI ...- SECŢIA a-II -a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECŢIA a-II -a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.