

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr . 6448/07.02.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin doamna ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Materiale sanitare adiționale pentru chirurgie cardiovasculară*”, Lotul 109 „*Set sterilizare tip 1*” și Lotul 110 „*Set sterilizare tip 2*”, cod CPV 33141121-4, s-a solicitat:

- *în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, conform argumentărilor din contestație, cu respectarea principiilor consacrate de „OUG nr. 34/2006”;*

- *în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, anularea procedurii de atribuire pentru loturile 109 și 110 și obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică documentația de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de a include „*Butelii de E.O*” în loturile 109 și 110.

Preliminar, contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, precum și ale Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, apreciind că, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură/posibil ofertant, justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica documentația de atribuire

pe care o apreciază ca fiind restrictivă și lipsită de aplicabilitate în raport cu obiectul acordului-cadru.

În fapt, prin anunțul nr., publicat, în SEAP, la data de 27.01.2022, autoritatea contractantă a transmis documentația de atribuire în care se regăsesc și loturile: *109 Set sterilizare tip 1, 110 Set sterilizare tip 2*, fiecare conținând 14, respectiv 15 produse, grupate sub denumirea de „Set”. Ambele loturi conțin produsul „Butelii de E.O”.

În opinia petentei, produsul „Butelii de E.O” îndeplinește scopuri total diferite față de celelalte produse din lot, fiind un consumabil al aparatului de sterilizat, în timp ce restul produselor din loturi sunt consumabile ale procesului de sterilizare. Astfel, prin modalitatea de contractare a acestui produs, în loturi comune, reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Aceasta prezintă caracteristicile tehnice ale produsului, extrase din documentația de atribuire, astfel:

„(Cartușe de gaz) pentru sterilizatorul Steri-Vac 8XL. Fiecare cartuș de gaz predozat de Etilen Oxid prezintă un cod unic de bare 2D, individual, encipat cu: nr. de catalog, nr. de lot, data expirării și greutatea nominală a cartușului. Acest cod unic de bare 2D, individual pentru fiecare cartuș în parte va fi citit apoi de scannerul de coduri de bare aflat în sterilizator în vederea minimalizării riscului de utilizare a unui cartuș de gaz predozat neadecvat. Cartușul de gaz este agreat de către producătorul aparatelor de sterilizare și este 100% compatibil cu sistemul de sterilizare din dotarea stației de sterilizare prin sistemul de cod unic de identificare 2D....Se va prezenta autorizație de distribuitor de la producător”.

Sterilizatorul Steri-Vac 8XL este produs de producătorul 3M, deci cartușele de gaz, consumabile ale sterilizatorului, ca să fie compatibile cu sterilizatorul și cititorul de cod de bare al acestuia, pot fi produse doar de 3M și comercializate doar de distribuitorii acestui producător. Cei mai mulți operatori din domeniul medical nu comercializează și nu sunt în măsură să ofere autorității contractante acest produs, întrucât este furnizat strict prin câțiva distribuitori 3M, existând, în general, înțelegeri de exclusivitate între producător și distribuitorii săi la nivel de țară.

În schimb, există mai multe societăți, inclusiv SC ...SRL, care comercializează restul produselor din cele două loturi, și care sunt oricum independente de aparatul de sterilizat, și ar putea fi puse la dispoziția autorității contractante la prețuri avantajoase, dacă buteliile de E.O nu ar fi incluse.

În ceea ce privește o eventuală asociere, contestatoarea susține că nu este posibilă, întrucât distribuitorii autorizați 3M nu vor să se asocieze, dorind să aibă, evident, avantajul exclusivității în cadrul procedurilor de achiziție publică și nu pot, oricum, fi obligați, la niciun fel de asociere.

În concluzie, consideră că, prin modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, sunt încălcate prevederile art. 2 și ale art. 35 din „OUG nr. 34/2006”: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului legal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

.... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. 463/10.02.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 7506/11.02.2022, prin care solicită respingerea contestației și menținerea specificațiilor tehnice, pentru loturile 109 și 110, astfel cum au fost formulate în caietul de sarcini.

Aceasta învederează Consiliului că nu este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate de contestatoare, pentru următoarele motive:

Buteliile de etilen oxid sunt utilizate împreună și concomitent cu celelalte produse componente ale loturilor, în cadrul aceluiași proces de sterilizare. Procesul de sterilizare reprezintă o etapă de lucru cu caracter unitar în ceea ce privește consumabilele utilizate și nu este posibilă efectuarea procesului de sterilizare în lipsa oricărui produs care compune lotul (loturile) vizate în contestație.

Având în vedere că fiecare componentă a loturilor este disponibilă și individual pe piața liberă, orice operator economic le poate achiziționa și oferta ulterior în cadrul unei proceduri specifice, sub formă de „set”.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia *„cei mai mulți operatori din domeniul medical nu comercializează și nu sunt în măsură să ofere autorității contractante acest produs” (butelie de etilen oxid)*, autoritatea contractantă arată că, dacă instanța ar admite argumentul și ar obliga la eliminarea acestei specificații tehnice din componența loturilor 109 și 110, ar însemna să pună autoritatea contractantă în situația de a nu se putea sau de a se aproviziona cu dificultate cu acest produs, fiind astfel îngreunată sau chiar împiedicată desfășurarea corespunzătoare a actului medical în sine.

Buteliile de EO au un preț unitar relativ mic, iar transportul lor necesită autorizări speciale și taxe suplimentare, așa încât comercializarea lor separată poate fi neatractivă pentru operatorii economici.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere necesitatea reală și absolută, în raport de echipamentele de sterilizare deținute și utilizate la nivelul unității sanitare.

Eventuala obligare a autorității contractante de a utiliza produse achiziționate din surse diferite (de la producători diferiți) și potențial incompatibile unele cu altele, iar în ansamblu, cu echipamentele utilizate, ar genera riscul ca produsele să nu fie eficiente și utile scopului final urmărit, respectiv desfășurarea corespunzătoare și calitativă a actului medical.

Ori, scopul final al organizării unei proceduri de atribuire a acordurilor cadru/contractelor de furnizare de produse, indiferent de componența unui lot este de a eficientiza procesul de achiziție și aprovizionare cu produse și materiale sanitare de calitate, la prețuri cât mai avantajoase pentru achizitor.

Achiziționarea separată a produsului „*butelii EO*” sau includerea acestuia ca lot distinct în cadrul unei proceduri, poate genera dificultăți tehnice și costisitoare, atât în derularea procedurii, cât și în executarea contractului. Având în vedere prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, consideră că lotizarea unui contract de achiziție publică/acord-cadru trebuie realizată astfel încât să corespundă nevoilor reale ale autorității contractante și atât derularea procedurii, cât și executarea contractului să nu devină dificile din punct de vedere tehnic sau costisitoare pentru aceasta. Totodată, din perspectiva operatorilor economici ce acționează în respectiva piață, o supra-fragmentare a contractului ar putea să devină neatractivă atât din considerente economice, cât și birocratice.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8839/18.02.2022, prin care combate apărările autorității contractante, precizând următoarele:

Buteliile de etilen oxid sunt consumabile ale aparatului de sterilizat și nu ale procesului de sterilizare.

Aceasta indică achiziția directă, cu referința în SICAP, în care apare produsul „*cartușe (o altă denumire a buteliei) oxid de etilenă*”, care este achiziționat împreună cu piesele sterilizatorului, confirmând, astfel, categoria de apartenență.

De asemenea, petenta arată că buteliile (cartușele) de oxid de etilenă, prin natura lor, nu pot fi disponibile pe piața liberă. Comercializarea produsului necesită autorizări speciale, fiind comercializat de firmele care asigură și mentenanța sterilizatoarelor cu oxid de etilenă, care au astfel de autorizări, în timp ce toate celelalte componente ale loturilor nu intră în aceeași categorie.

În opinia sa, autoritatea contractantă abuzează de drepturile sale, impunând practic potențialilor ofertanți un anumit comportament comercial, de achiziție de pe piața liberă sau prin asociere, astfel că se încalcă drepturile ofertanților de a participa neîngrădiți la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea susține că din achiziția directă cu referința, precum și cea cu nr. ..., reiese că tipul acesta de produs poate fi achiziționat cu aproximativ 100 lei, cu transport inclus, iar în cadrul loturilor formate de autoritatea contractantă este calculată 1 (una bucată) la 5 unități de lot (cinci seturi), deci pentru fiecare unitate de lot ar fi de repartizat o valoare de aproximativ 20 lei, în condițiile în care fiecare unitate de lot are o valoare estimată de 13.600 lei (Lot 109) și

15.869 lei (Lot 110), deci valoarea buteliilor de EO este de aproximativ 0,15% din valoarea estimată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 27.01.2022, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului „Materiale sanitare adiționale pentru chirurgie cardiovasculară”, Lotul 109 „Set sterilizare tip 1” și Lotul 110 „Set sterilizare tip 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată a lotului 109 fiind de 3.264.000 lei, fără TVA, respectiv 3.808.560 lei, fără TVA pentru lotul 110, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 08.03.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a modului de constituire a loturilor 109 și 110, SC ...SRL contestă faptul că în conținutul acestora, printre celelalte produse componente au fost incluse și „Butelii de E.O” solicitând în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, iar în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, anularea procedurii de atribuire pentru loturile 109 și 110 și obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 11.871,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Farului, la data de 10.02.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă a adunat în cadrul unui lot, pe lângă alte produse consumabile, și buteliile de E.O, în condițiile în care acestea reprezintă **consumabil al aparatului de sterilizat**, în timp ce restul produselor care alcătuiesc fiecare dintre cele două loturi sunt **consumabile ale procesului de sterilizare**.

În acest context, contestatoarea arată că prin includerea acestui produs în loturi împreună cu alte produse se restrânge accesul în mod egal al operatorilor economici, în condițiile în care sterilizatorul Steri-Vac 8XL este produs de către producătorul 3M, iar consumabilele acestuia trebuie să fie compatibile cu sterilizatorul și cititorul de cod de bare al

acestui, și pot fi produse doar de 3M și comercializate doar de către distribuitorii acestuia care sunt în număr mic.

În susținerea contestației sale, prin concluzii scrise, SC ...SRL mai arată că buteliile de oxid de etilen, prin natura lor nu pot fi disponibile pe piața liberă, comercializarea produsului necesitând autorizări speciale, fiind comercializate de către firmele care asigură și comercializează și asigură mentenanța sterilizatorului, societăți care dețin deja aceste autorizări.

Având în vedere argumentele prezentate de către contestatoare în susținerea contestației sale, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, având în vedere că demersul autorității contractante de a include în cele două seturi de sterilizare (loturile 109 și 110) și buteliile de oxid de etilen conduce la încălcarea principiilor consacrate ale achizițiilor publice, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. dd) potrivit căruia „*lotul*” reprezintă „*fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 49 „(1) *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

(2) *În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană*”;

- art. 50 alin. (1) și (2):

„(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale*

acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 141 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;

- HG nr. 395/2016:

- art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în mai multe loturi, printre care și loturile 109 Set de sterilizare tip 1 și 110 Set de sterilizare tip 2.

Pentru fiecare din cele două loturi, autoritatea contractantă a menționat specificațiile tehnice pentru fiecare componentă a acestor seturi de sterilizare, incluzând printre alte componente, de exemplu „Pungi plate, pretăiate, pentru sterilizare din polietilenă”, „Hârtie de împachetat pentru sterilizare”, „Test verificare sterilizare abur”, (14, respectiv 15 componente pe lot) și „Butelii de E.O”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat că:

„Fiecare cartuș de gaz predozat de ... prezintă un cod unic de bare 2D, individual, encriptat cu: nr. de catalog, nr. de lot, data expirării și greutatea nominală a cartușului. Acest cod unic de bare 2D, individual pentru fiecare cartuș în parte va fi citit apoi de scannerul de coduri de bare aflat în sterilizator în vederea minimizării riscului de utilizare a unui cartuș de gaz predozat neadecvat”.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă aduce ca justificare a includerii buteliilor în cele două loturi faptul că acestea ar fi disponibile pe piața liberă și orice operator economic le poate achiziționa și oferta în cadrul procedurii sub formă de „set” cât și faptul că ar trebui să facă o achiziție separată ceea ce ar conduce la aprovizionarea cu dificultate a acestui produs, prețul produsului fiind neatractiv, iar transportul necesită autorizări speciale și taxe suplimentare. Un alt argument fiind acela că obligarea autorității contractate de a utiliza produse din surse diferite și potențial incompatibile unele cu altele, iar în ansamblu cu echipamentele utilizate ar genera riscul ca produsele să nu fie eficiente actului medical.

Consiliul constată că, așa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, acest produs poate fi achiziționat separat având în vedere că are condiții speciale de comercializare și transport față de celelalte produse incluse în aceste seturi, condiții care reprezintă o restricționare a participării potențialilor operatori economici care doresc depușă ofertă pentru aceste două loturi fără a fi obligați a se asocia doar pentru acest produs din cele 14, 15 consumabile de sterilizare lot, cu atât mai mult cu cât prețul produsului per bucată este foarte mic iar o eventuaă asociere nu ar fi de asemenea atractivă pentru societățile care dețin deja autorizări de transport și dețin eventuale autorizări de distribuitori din partea producătorului sterilizatorului.

Așa cum susține și contestatoarea, acest tip de produs ar trebui să facă parte din procesul de comercializare și ulterior de mentenanță a sterilizatorului deținut de către autoritatea contractantă, având în vedere că societățile care dețin autorizări pentru comercializarea și transportul acestor produse, aceste societăți fiind cele care pot participa la depunerea unor oferte pentru acest tip de butelii.

În mod evident, prin felul în care au fost stabilite specificațiile tehnice din caietul de sarcini, citate anterior, autoritatea contractantă a intenționat ca seturile de sterilizare de la loturile 109 și 110 să poată fi oferite de societăți care dețin autorizări de la producătorul sterilizatorului pentru care se achiziționează seturile de sterilizare. Aceste butelii (cartușe), fiind de la producătorul sterilizatorului vor fi perfect compatibile cu acesta, respectând astfel cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost stabilite, fapt de altfel confirmat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere când afirmă că a stabilit astfel componența loturilor pentru a evita achiziționarea acestor butelii „din surse diferite”.

Astfel, Consiliul constată că prin includerea acestui produs, respectiv buteliei E.O, în cadrul loturilor 109 și 110, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, creând astfel un avantaj evident ofertanților care dețin autorizări de comercializare a acestor produse, consecința fiind aceea de a achiziționa restul produselor la prețuri foarte

mari de la aceștia sau lipsa unor oferte din partea acestora pentru cele două loturi.

Pe de altă parte, Consiliul reține că produsele care fac parte din cele două loturi sunt **consumabile ale procesului de sterilizare** în timp ce buteliile de etilen oxid sunt **consumabile ale aparatului de sterilizare**, respectiv ale sterilizatorului, tipuri de produse pentru care nu se poate reține caracterul de similaritate așa cum a considerat autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca argument în justificarea includerii buteliilor de etilen oxid împreună cu produse consumabile pentru sterilizare având în vedere dificultatea de a aproviziona acest produs separat, având în vedere că un astfel de argument este contrar prevederilor legale referitoare la modul de constituire a loturilor. Cu atât mai mult un astfel de argument nu este unul pertinent, în contextul în care exclusiv pentru acest produs din cele 14, 15 produse din cele două loturi sunt necesare autorizări pentru comercializare și transport după cum dealtfel susține chiar autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În consecință, justificările autorității contractante de includere buteliile de etilen oxid în cadrul celor două loturi nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cele două tipuri de echipamente, deși sunt destinate procesului de sterilizare, trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate procedurii de atribuire.

Având în vedere natura diferită a acestora, care implică inclusiv operatori economici furnizori specializați pentru comercializarea și transportul buteliilor de etilen oxid, Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie formarea unui al treilea lot, pe lângă loturile 109 și 110 care să cuprindă buteliile de etilen oxid.

Având în vedere că nu pot fi luate măsuri de remedire fără a aduce atingere principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică și luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 109 și 110.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 109 și 110.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMB...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini