



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL (denumită în continuare „.....”), cu sediul în, ..., reprezentată legal de dna., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 26397/...../13.06.2024 și Comunicarea nr. 26528/...../13.06.2024, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția, de servicii de consultanță pentru proiectarea noului sistem informatic și întocmirea documentației aferente, inclusiv servicii de consultanță pe parcursul implementării noului sistem informatic realizat în cadrul proiectului Digitalizarea pentru susținerea activităților specifice (proiect cu acoperire națională) finanțat prin PNRR”, cod CPV 72000000-5, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Smârdan nr. 3, ..., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

A. Anularea Raportului procedurii nr. 26528/...../13.06.2024, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 26397/...../ 13.06.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării de către Autoritatea Contractantă a dispozițiilor caietului de sarcini, raportat la analiza și punctarea ofertelor tehnice și fin.....iare, precum și a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) coroborate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, și obligarea Autorității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în depuse, având în vedere că Autoritatea Contractantă a evaluat cu punctaje maxime toate ofertele tehnice conforme, fără a aplica rigorile calificativului maximal descris în grila din caietul de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice.

B. Obligarea Autorității Contractante la a respinge cererile de secretizare, în totalitate sau în parte, ale ofertanților, în baza documentelor neconcludente depuse, și la a desecretiza, în totalitate sau în parte, (i) ofertele tehnice și fin.....iare depuse de ofertanții SRL, (ii) răspunsurile

de clarificare ale acestor ofertanți, inclusiv justificările referitoare la modalitatea de formare a prețului ale acestor ofertanți, având în vedere prețurile extrem de mici comparativ cu bugetul procedurii, (iii) precum și procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și fin.....iare ale acestor ofertanți, în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

C. Obligarea Autorității Contractante la a desecretiza, în totalitate sau în parte, documentele privind experiența experților propuși de ofertanți și evaluați de Autoritatea Contractantă, având în vedere că Autoritatea Contractantă nu a oferit acces la aceste informații, nici chiar pentru ofertele care nu au fost declarate confidențiale de ofertanți, precum și obligarea Autorității Contractante la a desecretiza strategia de contractare a achiziției, având în vedere discrepanța semnificativă dintre bugetul alocat procedurii și prețul inclus în oferta declarată câștigătoare.

D. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reanalizarea ofertelor de preț neobișnuit de scăzute ale ofertanților (inclusiv a modalităților de formare a acestora), având în vedere inadverențele sesizate de contestator, conform celor detaliate prin prezenta.

..... SRL cu sediul în, Strada, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator/director general, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul Autorității Contractante, în temeiul prevederilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și admiterea acesteia;

2. În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de Procedură Civilă și admiterea acesteia;

3. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către, în principal, ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nemotivată și pe cale de consecință ca nefondată și implicit menținerea actelor emise în vederea finalizării Procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 26397/...../13.06.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 26530/...../13.06.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, învederând următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte distincte, oferta contestatorului fiind transmisă conform Declarației de participare din

09.02.2024 (Anexa nr. 2 Declarația de participare din 09.02.2024) și declarată conformă și admisibilă de către Autoritatea Contractantă.

Autoritatea Contractantă a procedat la evaluarea DUAЕ și a documentelor de calificare, procedura fiind finalizată prin emiterea Raportului procedurii nr. 26528/...../13.06.2024 comunicat petentului prin Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 26397/...../13.06.2024. Conform Raportului procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta a primit 70,74 puncte, fiind declarată necâștigătoare.

Ulterior acestei comunicări, ... a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, înregistrată la sub nr. 26722/...../17.06.2024, prin care a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției, solicitând Autorității Contractante să-i asigure accesul neîngrădit la toate documentele din dosarul achiziției (inclusiv, dar nelimitat la, rapoartele/procese verbale detaliate de evaluare după fiecare etapa din proces, ofertele tehnice depuse de ofertanți, ofertele fin.....iare depuse de ofertanți, alte documente depuse de ofertanți, cererile și răspunsurile de clarificare depuse de ofertanți etc.).

În data de 17.06.2024, în interiorul termenului legal de 1 (o) zi lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la dosarul achiziției publice, ... a comunicat către contestator Răspunsul nr. 26722/...../17.06.2024, invitându-l în data de 18.06.2024, în intervalul orar 14:00-17:00, la sediul (deși acesta a cerut transmiterea electronică a documentelor din dosarul achiziției) în vederea prezentării documentelor din dosar (a se vedea Anexa nr. 6 - Răspuns cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice nr. 26722/...../17.06.2024).

Cu toate acestea, la momentul prezentării la sediul Autorității Contractante în data de 18.06.2024 (a se vedea Anexa nr. 7 Procesul verbal al consultării dosarului achiziției), accesul la anumite documentele din dosarul achiziției, unele emise chiar de către Autoritatea Contractantă, a fost restricționat contestatorului în mod nelegal de către aceasta din urmă.

Astfel, ... a permis să consulte, în mod limitat, numai următoarele documente din dosarul achiziției:

A. Ofertele tehnice și fin.....iare, inclusiv cerințele și răspunsurile la clarificări pentru: SRL (ultimele 2 oferte fiind declarate de Autoritatea Contractantă inacceptabile, conform Raportului procedurii), cu excepția documentelor privind expertii pentru acești ofertanți;

B. Paginile 198-205 din oferta tehnică a ofertantului SRL, conținând numai informații privind prevenirea conflictului de interese și a strategiei anti-corupție adoptate de ofertant;

C. Procesele verbale de evaluare pentru ofertele tehnice și fin.....iare pentru SRL;

D. Tabelul centralizator cu punctajele pentru toate ofertele declarate conforme, inclusiv pentru ofertanții care și-au declarat ofertele confidențiale.

Se menționează că Autoritatea Contractantă nu a permis, totuși, contestatorului să consulte următoarele documente din dosarul achiziției:

A. Strategia de contractare a procedurii, invocând motivul că acest document este unul anterior lansării procedurii de achiziție și a fost luată decizia la nivelul instituției de a fi secretizat, fără a-i fi prezentată vreo dovadă ori justificare legală a acestei decizii interne;

B. Documentele justificative și dovezile depuse de ofertanții care și-au declarat confidențiale ofertele; în acest sens, ... a prezentat documente justificative și dovezi pentru următorii:

■..... SRL, documentul justificativ fiind reprezentat de o decizie dată în nume propriu,

■.... SRL, documentele justificative fiind reprezentate de un certificat ISO, o politică internă și un extras dintr-un contract individual de muncă, și

■.... SRL, ofertant care însă nu a depus nicio dovadă sau document justificativ privind secretizarea ofertei sale, contrar celor indicate în cadrul art. 2.4.8 din Raportul procedurii de către Autoritatea Contractantă, conform cărora acest ofertant a declarat în mod justificat confidențialitatea informațiilor din ofertă;

C. Ofertele tehnice ale ofertanților SRL (cu excepția paginilor indicate mai sus), ... SRL (în integralitatea ei) și SRL (în integralitatea ei);

D. Ofertele fin.....iare, în integralitatea lor, ale ofertanților SRL, ... SRL;

E. Documentele privind experții pentru toate ofertele depuse în procedură, inclusiv documentele privind experții pentru ofertanții care nu și-au declarat confidențiale ofertele, motivul invocat de Autoritatea Contractantă fiind existența în aceste documente a unor date personale; de asemenea, nu a fost permis accesul la documentele justificative care probează experiența similară a experților, precum contracte și scrisori de recomandare, motivul invocat fiind, de asemenea, existența în aceste documente a unor date personale;

F. Procesele verbale de evaluare pregătite de Autoritatea Contractantă a ofertelor tehnice și fin.....iare, în integralitatea lor, ale ofertanților SRL, ... SRL;

G. Clarificările solicitate de Autoritatea Contractantă și răspunsurile de clarificare primite pentru ofertele tehnice și fin.....iare, inclusiv clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut, în integralitatea lor, ale ofertanților SRL, ... SRL;

Privind strategia de contractare a procedurii, document la care reprezentantul a cerut accesul, dar pe care Autoritatea Contractantă nu l-a prezentat, invocând faptul că acest document este unul anterior lansării procedurii de achiziție și a fost luată decizia la nivelul instituției de a fi secretizat, contestatorul a cerut accesul la informații sau alte documente care să justifice formarea bugetului procedurii, iar reprezentanții Autorității Contractante s-au limitat la a indica mai multe contracte de finanțare PNRR (PNRR/22/C7U1, PNRR/22/C14il/I, PNRR/22/C.14i2/I).

Într-o atare situație, având în vedere lista de documente la care nu a fost acordat accesul cu prilejul consultării dosarului, contestatorul apreciază că i-a fost restrâns dreptul de acces la informații, nemotivat, în ciuda faptului că, în conformitate cu prevederile legale, ofertantul declarat necăstigător are dreptul de a accesa documentele ce emană de la Autoritatea Contractantă și cu precădere cele ce conțin modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți ofertanți, acesta având un interes născut, actual și legitim de a contesta procedura de achiziții, în eventualitatea în care consideră că printr-o atare contestație are aptitudinea de a obține remediile necesare - analiză ce trebuie efectuată prin prisma modalității de evaluare a ofertelor de către Autoritatea

Contractantă, respectiv prin prisma documentelor la care nu a permis accesul contestatorului.

În consecință, contestatorul susține că se află în situația de a nu-i fi fost acordat acces la toate documentele procedurii la care ar fi trebui să aibă acces din punct de vedere legal, fiind absolut nevoie a formula prezenta contestație fără a fi luat cunoștință de:

- Ofertele unor participanți la procedură și modalitatea de evaluare a acestora de către Autoritatea Contractantă;

- Respectarea de către Autoritatea Contractantă a exigențelor evaluării ofertelor;

- Documentele probatorii ce stau la baza evaluării ofertelor, care au fost secretizate;

- Integralitatea documentelor aferente procedurii care ar fi permis detalierea în extenso a argumentelor necesare în vederea formulării prezentei contestații;

fiindu-i așadar îngrădit dreptul său la apărare și formularea unei contestații complete cu privire la viciile prezentei proceduri de achiziții.

În referire la motivele de nelegalitate în temeiul cărora se impune anularea Raportului procedurii nr. 26528/...../13.06.2024 și a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 26397/...../13.06.2024, cu consecința refacerii procedurii de evaluare, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă a evaluat, cu punctaje maxime, toate ofertele tehnice conforme, fără a aplica rigorile calificativului maximal descris în grila din caietul de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice.

Raportat la cerințele caietului de sarcini privind evaluarea propunerii tehnice, precum și din consultarea ofertelor considerate conforme de către Autoritatea Contractantă la care a avut acces în dosarul achiziției, pentru ofertanții SA, există dubii din partea contestatorului referitor la justificarea acordării punctajului maximal privind calitatea ofertelor tehnice, având în vedere că (limitându-se strict la ceea ce a putut constata în consultarea limitată în timp, dată fiind complexitatea documentelor din dosarul achiziției, la sediul Autorității Contractante, deși aceasta a cerut transmiterea electronică a documentelor din dosarul achiziției):

- i.abordarea și metodologiile propuse au fost mai degrabă limitative și nu reiese clar dacă acestea au fost testate în practică,

- ii.abordarea propusă a fost mai degrabă limitată la cea propusă în caietul de sarcini de Autoritatea Contractantă, fără detalieri suplimentare care să faciliteze implementarea proiectului,

- iii.planul de lucru/ de proiect propus de cei doi ofertanți pregătit în MS Project s-a limitat strict la preluarea informațiilor din caietul de sarcini, existând dubii că acesta ar putea fi utilizat, așa cum a fost prezentat de cei doi ofertanți ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare.

Mai mult, având în vedere simplismul planurilor de lucru/ de proiect pregătite de cei doi ofertanți (de doar 1-2 pagini din oferta tehnică, pe când a prezentat un plan de proiect detaliat și direct utilizabil în cadrul întâlnirilor de monitorizare, de 7 pagini din oferta tehnică la o scară foarte mică, ca extras din softul specializat folosit), pentru ofertantul SA, Autoritatea Contractantă a fost nevoită să solicite clarificări, deoarece nu erau evidente interdependențele dintre activități, prin evidențierea drumului critic, a punctelor de control (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le

respecte pentru atingerea obiectivelor, iar durata activităților nu corespundea cu cea cerută de Autoritatea Contractantă, ofertantul răspunzând succint în clarificări că planul de proiect este unul estimativ.

Totodată, petentul consideră că ofertanții SRL și SA au indicat în mod insuficient, la un nivel general, responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, iar, în mod specific, ofertantul SRL, a indicat detalii succinte privind responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport (valabil pentru ambii ofertanți numiți), neindicând, pe de o parte, care vor fi experții non-cheie (comparativ cu oferta în care a indicat în mod nominal experții non-cheie, precum și membrii suport), iar, pe de altă parte, nejustificând costul acestora în răspunsul la solicitarea Autorității Contractante de clarificare a prețului nejustificat de mic.

Astfel, contestatorul susține că există dubii privind justificarea acordării punctajului maximal privind calitatea ofertelor tehnice pentru SRL și SA pentru fiecare dintre cei trei factori analizați, respectiv: *1. Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului, 2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, 3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.*

De asemenea, contrar conținutului insuficient al ofertelor considerate conforme, la care contestatorul a avut acces, potrivit celor detaliate mai sus, toți membri comisiei, în procesele verbale de evaluare, au acordat punctajul maximal prin raportare la toți factorii, unele procese verbale reluând aceeași justificare sau simplă copiere a textului din caietul de sarcini, fără argumente suplimentare și justificative. Având în vedere că este vorba de o evaluare calitativă, ... apreciază că este puțin probabil ca toate calificativele celor cinci membri ai comisiei, pentru cele trei criterii calitative de evaluare a ofertelor tehnice, să fie evaluate ca fiind identice pentru toți cei șase ofertanți cu oferte conforme, respectiv să fie maximele, ceea ce înseamnă că din 90 de calificative acordate, toate au fost de „foarte bine” și nici măcar un calificativ de „bine”.

În plus, în evaluarea ofertelor participanților la procedură, Autoritatea Contractantă nu s-a bazat pe un expert cooptat în vederea evaluării ofertelor, ceea ce, cel mai probabil, ar fi adus mai multă obiectivitate evaluării ofertelor, considerând discrepanțele evidențiate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ca urmare a celor anterior menționate, ... învederează Consiliului că există o deficiență concretă a prezentei proceduri în ceea ce privește criteriile de evaluare a documentației tehnice și măsura în care acestea au fost adecvate obiectului licitației.

În continuare, petentul arată că Autoritatea Contractantă a acceptat secretizarea nelegală a documentelor depuse de ofertanții SRL, ... SRL,

iar pe baza acestui fundament greșit a secretizat și procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și fin.....iare ale acestor ofertanți.

Se apreciază că, în speță, sunt incidente, în mod esențial, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, care reglementează principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și organizării concursurilor de soluții, respectiv, (a) principiul nediscriminării, (b) tratamentului egal și al (d) transparenței.

Totodată, în speță sunt incidente și prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform căroră, în ceea ce privește informațiile declarate ca fiind confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură, confidențializarea acestora de către Autoritatea Contractantă este condiționată de probarea cererii de declarare a informațiilor ca fiind confidențiale, respectiv:

De asemenea îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor din 2023 (a se vedea Anexa nr. 8 - îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor).

Contestatorul indică jurisprudență, respectiv: Decizia nr. a Curții de Apel, cauza C-927/19, CJUE, Decizia nr. ... a Curții de Apel, opinând că este lipsit de dreptul de a formula o contestație completă, prin neacordarea accesului de către Autoritatea Contractantă la dosarul achiziției, fiind discriminat prin raportare la ceilalți ofertanți/candidați din procedură.

Totodată, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a acordat o posibilă atenție scăzută analizei justificărilor de prețuri neobișnuit de mici.

În consultarea dosarului achiziției la sediul Autorității Contractante, în răspunsul la justificarea de preț a ofertantului SRL, petentul a constatat (limitându-se strict la ceea ce a putut constata în consultarea limitată în timp, dată fiind complexitatea documentelor din dosarul achiziției la sediul Autorității Contractante, deși a cerut transmiterea electronică a documentelor din dosarul achiziției) că în justificarea de preț nu au fost incluse costurile cu experții non-cheie (Expert GDPR, Expert achiziții publice, Expert în securitate informatică, Specialist IT baze de date), cât și pentru eventualul personal suport. În justificarea de preț consultată, ofertantul SRL s-a limitat la a prezenta strict zilele pentru experții cheie, redând zilele-om necesare pentru fiecare dintre experții cheie, având un total pentru desfășurarea proiectului de 310 zile-om.

Or, în condițiile în care pentru zilele-om estimate pentru desfășurarea acestui proiect pentru experții non-cheie și personalul suport sunt estimate la 125 de zile-om, reprezentând -43% din zilele-om totale estimate pentru proiect, iar zilele-om estimate de ofertantul SA pentru experții non-cheie (fără informații privind personalul suport), prezentat în justificarea de preț, sunt estimate la 207.85 zile-om (reprezentând -59% din zilele-om totale estimate pentru proiect), se consideră că neinclusiunea de către SRL a zilelor-om pentru experții non-cheie și personalul suport poate reprezenta un motiv nejustificat pentru prezentarea unei oferte cu un preț neobișnuit de mic care poate duce la denaturarea concurenței.

Continuând pe linia denaturării concurenței, petentul consideră că oferta câștigătoare, care prezintă un preț de doar 24,17% (fără a avea informații referitoare la numărul de zile-om care au fost ofertate pentru a avea un grad de comparație cu ofertele care nu au fost secretizate) din valoarea totală estimată pentru această procedură (iar următoarea ofertă clasată, a SRL,

de doar 31,70%), poate fi considerat un caz grav de denaturare a concurenței, acest fapt putând fi coroborat și cu faptul că SRL, face în prezent subiectul unei hete din partea Consiliului Concurenței, după cum o dovedesc numeroase articole din presă, precum cel prezentat în Anexa 13 *Articol presă: Consiliul Concurenței, primele detalii despre investigația din IT: Posibile trucări ale unor licitații publice care implicau echipamente CISCO.* Contestatorul menționează că, în afară de SRL, în această hetă este vizat și Grupul Bittnet Systems, din care face parte societatea SA, ofertant participant la această procedură, care a oferit, de asemenea, un preț neobișnuit de mic.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Analizând motivele de contestație ale SRL, Autoritatea observă că unele aspecte sunt repetative și lipsite de suport probatoriu, alegațiile fiind mai degrabă pur speculative, reieșind în evidență faptul că se încearcă tergiversarea procesului de atribuire, având în vedere și poziția contestatorului în cadrul clasamentului, respectiv ultima poziție din cei 6 ofertanți declaranți admiși.

Având în vedere poziția contestatorului din clasamentul final al procedurii de atribuire, Autoritatea consideră contestația ca fiind lipsită de interes.

Se arată că interesul trebuie să fie determinat, adică folosul practic, material sau moral, ce poate fi realizat de parte, în eventualitate admiterii formei procedurale exercitate, să fie unul concret, iar nu abstract, cerința fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

În prezenta cauză, având în vedere locul pe care s-a plasat contestatorul, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi vorba de atribuirea către acesta a contractului de achiziție ce face obiectul procedurii, chiar în eventualitatea admiterii contestației, respectiv nu este îndeplinită cerința ca interesul să fie determinat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ocuparea ultimului loc în clasament nu justifică un interes determinat, atribuirea contractului către contestator fiind exclusă, având în vedere oferta fin.....iară, raportată nu numai la ofertantul clasat pe locul 1, cât și la ofertanții clasați pe locurile următoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că justificarea comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului a avut în vedere informațiile din propunerea tehnică, răspunsurile la clarificări cu evidențierea punctelor tari aferente ofertei tehnice.

În cazul celor doi ofertanți (..... SRL și SA), comisia de evaluare a analizat informațiile din propunerea tehnică și identificat punctele tari ale ofertelor pentru fiecare subfactor de evaluare din cuprinsul Factorului de evaluare nr. 2 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. Aceste informații se regăsesc în Procesul-verbal nr. 22015/...../16.05.2024:

- pentru SC SA la pag. 30-33;

- pentru SC SRL la pag. 64-71.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă a acordat punctajele maxime pentru ofertanții SA și SRL.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prin raportare la criteriile de evaluare și cerințele cuprinse în caietul de sarcini și nu prin compararea ofertelor tehnice ale ofertanților, între ele, evaluarea tuturor ofertelor realizându-se pentru fiecare în parte în mod obiectiv și raportat la aceleași criterii de evaluare.

Se reține că autoritatea contractantă are dreptul, conform legii, de a solicita informații suplimentare, iar în urma primirii acestora, Autoritatea a constatat că planul de lucru propus de SC SA îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (cuprinde activitățile propuse cu durată și perioadă, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților, în ordine și succesiune logică, împreună cu alocarea resurselor umane. De asemenea, planul de lucru include interdependențele dintre activități prin evidențierea drumului critic, a punctelor de control (milestones) pe care le-a propus pentru atingerea obiectivelor, conform cerințelor din caietul de sarcini).

Analizând ofertele, Comisia de evaluare a constatat că cei 2 ofertanți (SC SRL și SC SA) au indicat în mod detaliat și suficient responsabilitățile experților și interacțiunea între membrii echipei.

Se menționează că, conform cerințelor din caietul de sarcini (cap. 8.3. Responsabilități ale experților non-cheie în cadrul Contractului de consultanță) nu s-a solicitat nominalizarea experților non-cheie sau a membrilor suport, ci s-a solicitat doar trasarea unor responsabilități la nivel general în cadrul contractului și de interacțiune cu membrii echipei. De asemenea, potrivit prevederilor de la pag. 41 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul va stabili cum își organizează echipele, dacă și câți consultanți non-cheie va alocă proiectului.

Prin modul în care au fost prezentate ofertele tehnice și ca urmare a evaluării de către comisia de evaluare, s-a constatat că au fost îndeplinite cerințele minime de către toți ofertanții declarați admiși și totodată s-au constatat îndeplinite criteriile prevăzute de caietul de sarcini pentru acordarea punctajului maxim.

Cu privire la justificarea acordării punctajului maximal privind calitatea ofertelor tehnice pentru SRL și SA, pentru fiecare dintre cei trei subfactori analizați, Autoritatea susține că, Comisia de evaluare în mod corect a constatat faptul că cei doi ofertanți au îndeplinit toate criteriile privind acordarea calificativului foarte bine (punctaj maxim) enumerate în caietul de sarcini la secțiunea 10.3. Factor de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților din caietul de sarcini.

Având în vedere algoritmul și criteriile de evaluare, fiecare membru a evaluat obiectiv ofertele tehnice depuse de ofertanți prin raportare strictă la fiecare subfactor de evaluare din caietul de sarcini și nu prin comparare cu celelalte oferte tehnice. Acest fapt a rezultat în concluzionarea cu unanimitate a membrilor Comisiei de evaluare că pentru cele două oferte tehnice contestate este corectă acordarea punctajului maxim, cerințele

calitative pentru acest punctaj fiind îndeplinite pentru ofertele tehnice ale celor doi operatori economici menționați.

Astfel, se apreciază că, Comisia în mod justificat, a constatat că pentru ofertanții SC SRL și SC SA, nivelul metodologiei prezentate este foarte bun, ofertanții au indicat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, iar încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse sunt foarte bune.

Se menționează că în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din Hotărârea 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Autoritatea Contractantă poate solicita un expert cooptat în vederea evaluării ofertelor, însă această posibilitate este un drept al Autorității contractante și nu o obligație impusă de lege.

Cu privire la alegația că există o deficiență concretă a prezentei proceduri în ceea ce privește criteriile de evaluare a documentației tehnice și măsura în care acestea au fost adecvate obiectului licitației, autoritatea contractantă invocă excepția de tardivitate pentru acest motiv de contestație.

Se reține că criteriile de evaluare au fost acceptate de ofertant prin nedepunerea unei solicitări de clarificare în acest sens înainte de depunerea ofertelor.

Contestatorul a depus solicitări de clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, dar nu au fost contestate criteriile de evaluare din caietul de sarcini, motiv pentru care solicitarea reclamantului privind deficiența procedurii de achiziție în ceea ce privește criteriile de evaluare a documentației tehnice și măsura în care acestea au fost adecvate obiectului licitației este tardiv formulată.

Autoritatea contractantă susține că este de remarcat că documentația de atribuire a fost contestată de reclamant privind alte aspecte decât cele referitoare la criteriile de evaluare, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39963373e - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757).

Față de critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a restrâns în mod nelegal accesul la documentele procedurii de achiziție publică, Autoritatea precizează că din analiza documentelor declarate de către ofertanții SRL și SRL ca fiind confidențiale, Comisia de evaluare a hotărât că sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a pus la dispoziția reclamantului raportul procedurii și documentele ofertanților neconfidențiale respectând art. 57 alin.(1) din Legea 98 /2016 privind achizițiile publice.

Contrar susținerilor reclamantului, documentele nu au fost secretizate de autoritatea contractantă, ci au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în mod justificat.

Autoritatea contractantă a oferit contestatorului accesul neîngrădit la informațiile din dosarul achiziției publice respectând prevederile art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Se menționează că Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Contestatorului documente care nu sunt prevăzute de lege, respectiv nu a prezentat Strategia de contractare a achiziției, deoarece acest document nu face parte din dosarul de achiziție, fiind publicată în platforma SEAP și accesibilă de către ANAP. Acest document nu este secretizat și nu face parte din documentele care trebuie puse la dispoziția solicitantului în cazul unei astfel de solicitări, conform legislației în vigoare.

Referitor la faptul că ofertele depuse au avut un preț nejustificat de mic, Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări pentru această situație pentru 5 dintre ofertanții declarați admiși, fapt ce demonstrează că s-a respectat principiul transparenței și a existat competiție reală între ofertanți, diferența dintre primii doi clasai fiind foarte mică.

Privitor la analiza prețurilor oferite, Comisia de evaluare a efectuat următoarele demersuri:

Urmare a Procesului-verbal nr., privind evaluarea propunerilor fin.....iare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a solicitat conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, clarificări prin furnizarea de informații detaliate referitoare la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, respectiv servicii de consultanță IT;
- b) soluțiile adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor de consultanță (dacă este cazul);
- c) originalitatea serviciilor propuse (dacă este cazul);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (dacă este cazul).

De asemenea prin Procesul-verbal nr. 22660/...../22.05.2024 privind evaluarea propunerilor fin.....iare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,

Comisia de evaluare a solicitat suplimentar clarificări către doi dintre ofertanți, cu privire la detalierea modului de calcul al propunerilor fin.....iare.

Conform procesului-verbal nr. 23103/...../24.05.2024, privind evaluarea propunerii fin.....iare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice prin care au fost evaluate răspunsurile la clarificări, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele depuse de cei 6 operatori economici (SC ... SRL, SC ... SRL, SC SA, ... SRL, SC S.R.L., SC SRL).

În concluzie, se apreciază că comisia de evaluare a analizat temeinic propunerile tehnice și propunerile fin.....iare, răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că dovezile furnizate au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Cu privire la alegațiile referitoare la denaturarea concurenței, susținute de contestator prin faptul că oferta câștigătoare prezintă un nivel scăzut al prețului, autoritatea contractantă precizează că reclamantul nu a avut acces la răspunsul la clarificările privind ofertele fin.....iare, nici la procesul-verbal de evaluare a ofertelor fin.....iare și nici la alte documente care să justifice această acuzație.

În acest sens, Autoritatea atașează procesul-verbal nr. 27019/...../18.06.2024, cu ocazia punerii la dispoziția Contestatorului a accesului la documentele prevăzute de normele legale în vigoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai normele legale în vigoare, neîngrădind dreptul niciunui ofertant de a contesta rezultatul procedurii.

Contrar alegațiilor reclamantului, Autoritatea subliniază că în prezenta procedură nu există indicii de denaturare a concurenței, fiecare ofertant având posibilitatea de analiza documentația de atribuire și de a propune o ofertă fin.....iară adaptată pieței și resurselor proprii.

Faptul că reclamantul este ofertantul care a oferit prețul cel mai mare dintre cei 6 competitori declarați admiși nu implică, în mod necesar, că ceilalți operatori economici nu pot demonstra fezabilitatea economică a ofertei fin.....iare propuse prin furnizarea unei scheme de formare a prețului adaptate realităților curente din piață IT.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că:

1. toate propunerile tehnice ale ofertanților care au trecut în etapa de evaluare a propunerii fin.....iare au fost analizate de către comisia de evaluare conform cerințelor din caietul de sarcini și, după analizarea inclusiv a răspunsurilor la clarificări, au fost considerate conforme;

2. toate propunerile fin.....iare au fost justificate de către ofertanți și au fost analizate de către comisia de evaluare conform cerințelor din caietul de sarcini și, după analizarea inclusiv a răspunsurilor la clarificări, au fost considerate conforme;

3. autoritatea contractantă a dat curs tuturor solicitărilor ofertanților, în condițiile legii, și a pus la dispoziția solicitanților documente din cadrul procedurii de achiziții conform dispozițiilor legale în vigoare, cu respectarea principiului confidențialității;

4. autoritatea contractantă a oferit tuturor operatorilor interesați posibilitatea de a solicita clarificări sau modificări ale cerințelor din documentația de atribuire înainte de termenul de depunere a ofertelor;

5. singura contestație formulată pentru prezenta procedură de achiziție aparține operatorului economic clasat pe ultimul loc în clasamentul ofertelor, și, prin urmare, cu cele mai mici șanse de câștig comparativ cu toți ceilalți ofertanți.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate în cauză, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de prestări servicii.

Cu adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că, în calitate de ofertant câștigător, are interes să intervină în prezenta cauză, pentru protejarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea sa, în condițiile în care scopul urmărit de contestatoare prin criticile formulate în cadrul contestației este, printre altele, acela de anulare a raportului Procedurii ce a desemnat oferta sa drept ofertă câștigătoare.

Intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestației formulate de către, în ceea ce privește toate capetele de cerere ale Contestației.

Se reține că, contestatoarea nu demonstrează în cuprinsul Contestației formulate, folosul practic urmărit și nici nu arată motivul pentru care oferta sa ar fi fost în mod greșit clasată pe locul VI. Contestatoarea eșuează în încercarea de a indica actul Autorității Contractante care să determine includerea Contestatoarei în categoria persoanelor vătămate, cu risc de producere a unui prejudiciu.

Mai precis, chiar și în situația ipotetică în care Contestația ar fi admisă și Autoritatea Contractantă obligată să procedeze la depuse în cadrul Procedurii, acest demers nu ar schimba cu nimic situația Contestatoarei, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către Contestatoare s-ar situa tot pe locul VI în clasament.

Prin urmare, interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72. Este și cazul Contestației de față, fiind evidentă absența interesului în condițiile în care o eventuală anulare a actelor emise de către Autoritatea Contractantă nu ar conduce la desemnarea ofertei Contestatoarei drept oferta câștigătoare.

În plus, intervenientul afirmă că contestația nu este motivată, astfel criticile contestatoarei fiind lipsite de o argumentație concretă și clară, care să permită CNSC să deceleze în ce măsură există motive concrete pentru admiterea Contestației. Cuprinsul Contestației este format doar din suspiciuni, supoziții fără logică și conținut real.

Prin urmare, intervenientul consideră că prezenta contestație se impune a fi respinsă pe calea excepției lipsei de interes.

Pe fondul cauzei, intervenientul aduce argumente în combaterea criticilor contestatorului, susținând actele și decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire în dezbatere, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SRL punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației invocată atât de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cât și de către intervenient în cererea sa de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL, răspunde solicitării Consiliului precizând că formularea contestației nu este lipsită de interes având în vedere capetele de cerere din cuprinsul acesteia.

Contestatorul redă, pe scurt, criticile expuse în contestație, opinând că are un interes real și justificat, iar folosul urmărit este practic, material și moral prin faptul că poate ajunge pe primul loc în urma unei reevaluări obiective, justificate și legale (inclusiv prin acordarea accesului la ofertele declarate confidențiale în mod nelegal pentru a putea avea dreptul legal de a identifica posibile vicii de evaluare și/ sau procedură).

Contestatorul solicită Consiliului să nu admită excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și intervenient și să dispună la măsurile cerute de acesta în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția, de servicii de consultanță pentru proiectarea noului sistem informatic și întocmirea documentației aferente, inclusiv servicii de consultanță pe parcursul implementării noului sistem informatic realizat în cadrul proiectului Digitalizarea pentru susținerea activităților specifice (proiect cu acoperire națională) finanțat prin PNRR”, cod CPV 72000000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 26397/...../13.06.2024, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea a 6 oferte, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 6 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 70,74 puncte; oferta depusă de SRL s-a casat pe locul 1, fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 26397/...../13.06.2024 și Comunicarea nr. 26528/...../13.06.2024, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 26397/...../13.06.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație și de SRL, ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție, raportat la locul ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 6.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Art. 3. - (1) "În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 26397/...../13.06.2024, ... SRL s-a clasat pe locul 6 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în procedură.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că, ... SRL critică doar ofertele clasate pe locul 1, locul 2 și locul 3 în clasamentul ofertelor, respectiv ofertele depuse de SRL, ... SRL.

Se reține că autorul contestației nu formulează critici argumentate, ci doar supoziții referitoare la ofertanții clasati pe locurile 4 și 5, respectiv SRL și SA. Ori, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse spre analiză, cu indicarea motivelor concrete care, în opina contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractantă într-o procedură de achiziție publică. În opinia Consiliului, nu este suficientă în a considera că SRL a formulat contestația justificând un interes născut și actual, din moment ce, în mod evident, susținerile sale vizează exclusiv ofertele admisibile clasate pe locurile 1, 2 și 3, ofertele admisibile situate pe locurile 4

și 5 nefiind criticate cu argumente concrete, deși acestea sunt situate în clasament pe un loc superior ofertei contestatorului.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- poziția contestatorului în clasamentul procedurii, locul 6, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv ofertele situate pe locul 1, 2 și 3, Consiliul constată că autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1-3 nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatorul nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul 4 și nu de către contestator, situat pe locul 6.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Din analiza contestației depuse, Consiliul reține că SRL își întemeiază cererea pe refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la ofertele contracandidaților săi, respectiv la documentele autorității contractante în integralitate, considerând că declarația de confidențialitate depusă de ofertanți nu ar fi justificată.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor fin.....iare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile fin.....iare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Ori, în opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

În acest context, se observă că SRL nu contestă în nicio parte modul în care a fost evaluată propria sa ofertă, care nu s-a „clasat pe primul loc” nici din punct de vedere tehnic și mai ales din punct de vedere fin.....iar. Cu toate acestea, contestatorul SRL presupune, fără niciun fundament factual sau juridic, că neacordarea accesului la ofertele confidențiale a contracandidaților săi, așa cum este prevăzut de norme legale imperative, reprezintă o discriminare și un tratament preferențial pentru acesta.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa fin.....iară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

În aceste condiții, neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii

calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.