CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF ...03...9980
Tel. +4 0...1 3104641 Fax. +4 0...1 310464...; +4 0...1 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) și ale art. ...7 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../..../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.04....018, formulată de către ..., cu sediul în sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../19.03....018, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și adresei nr. ......7.03....018, prin care i-a fost comunicată contestatoarei decizia de anulare a procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„**Furnizare stație betoane**”,* cod CPV 43413000-1 – Malaxoare de beton sau mortar (Rev. ...), s-au solicitat: *„admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:*

1. Anularea Adresei de respingere a ofertei depuse de către societatea ...ca neconforma avand nr. .../19.03....018, mentinuta prin Adresa nr. ......7.03....018 de anulare a procedurii de achiziţie, pentru incalcarea prevederilor caietului de sarcini;

.... Dispunerea măsurii de remediere ce constă in reluarea prezentei proceduri de atribuire, reevaluarea ofertei, fata de specificaţiile producătorului si cerinţele caietului de sarcini si continuarea procedurii de achiziţie”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.04....018, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../19.03....018, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și adresa nr. .....7.03....018, prin care i-a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, solicitând: *„admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:*

1. Anularea Adresei de respingere a ofertei depuse de către societatea ...ca neconforma avand nr. .../19.03....018, mentinuta prin Adresa nr. .....7.03....018 de anulare a procedurii de achiziţie, pentru incalcarea prevederilor caietului de sarcini;

.... Dispunerea măsurii de remediere ce consta in reluarea prezentei proceduri de atribuire, reevaluarea ofertei, fata de specificaţiile producătorului si cerinţele caietului de sarcini si continuarea procedurii de achiziţie".

... expune istoricul procedurii și menționează că a participat la procedură cu invocarea susținerii din partea terțului ...SRL pentru partea tehnică și experienţa similară.

Documentele pentru participare au fost încarcate în SEAP până la data și ora limită menționate în anunţ, respectiv ...3.0.....018, ora 15.00.

În data de ...6.0.....018, a primit din partea autorității contractante procesul verbal de deschidere a ofertelor, în care se menționează faptul ca au fost înscriși ... ofertanţi, „dar numai oferta subscrisei a fost acceptată ca fiind conformă".

În data de ...7.0.....018, a primit solicitare de clarificari, deoarece, la scanarea documentelor de participare, ***din cauza unei erori tehnice***, imprimanta nu a scanat prima pagina din oferta tehnică, prin urmare oferta tehnică transmisă era incompletă. A explicat această eroare și a depus pagina lipsă din documentaţia de participare.

În data de ...8.0.....018, a primit încă o solicitare de clarificări din partea ..., prin care i s-a solicitat să indice durata unui ciclu de malaxare pentru demonstrarea productivității malaxorului de beton.

În data de 01.03....018, a răspuns solicitării de clarificari, prin prezentarea unei diagrame cu timpii de producţie a betonului.

În data de **13.03....018**, a primit raportul procedurii, conform căruia a fost descalificată, pe motiv că nu a demonstrat capacitatea de producţie a malaxorului, cu toate că a dat un răspuns fundamentat tehnic.

Autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a consultat site-ul producătorului și a concluzionat că echipamentul ofertat nu are productivitatea declarată, fapt pentru care, în data de **14.03....018**, contestatoarea precizează că a trimis o notificare prealabilă însoțită de declaraţia producătorului malaxorului care atestă productivitatea ofertată, conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În data de **19.03.…018**, a primit răspunsul la notificarea prealabilă, în cuprinsul căreia i-au fost evidențiate alte motive pentru care oferta sa a fost descalificată și nu cel menționat inițial, deși nu s-a menționat că au fost dispuse măsuri de remediere, astfel că, la data de **…0.03.…018**, a trimis adresa – „tip notificare prealabilă”, prin care a evidențiat faptul că se impuneau solicitări de clarificari înainte de a proceda la descalificarea ofertei.

În data de **…….03.…018**, arată petenta, autoritatea contractanta i-a răspuns că va menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, invocând o serie de poze din catalogul de prezentare a stațiilor, poze din catalog apreciate de contestatoare ca fiind „generice”.

Astfel, în data de ...3.03....018, petenta menționează că a răspuns adresei autorității contractante, atașând desenul tehnic și planul de amplasare a stației de betoane, pentru a demonstra încă o dată că oferta sa este conformă și respectă întrutotul caietul de sarcini, demers la care, în data de ...8.03....018, autoritatea contractantă i-a comunicat că respectivul desen „*trebuia comunicat de prima data către ei și dat fiind faptul nu a înaintat contestație la CNSC până la acel moment, anulează procedura*”, motivele relevate fiind considerate de contestatoare netemeinice și nelegale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/...016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .../05.04....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14011/05.04....018, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, pe motiv că nu a fost respectat termenul procedural de 5 zile de depunere a contestației astfel cum acesta este instituit prin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/...016, deoarece:

- rezultatul procedurii a fost comunicat petentei la data de 13.03....017, iar în data de 14.03....018, petenta a formulat notificare prealabilă, răspunsul fiindu-i comunicat în data de 19.03....018, prin adresa nr. ...;

- începând cu data de 19.03....018, autoritatea contractantă susține că a început sa curgă termenul pentru formularea contestatiei, termen care s-a împlinit în data de ...6.03....018;

- menționând că petenta a continuat să formuleze mai multe adrese către autoritatea contractantă, precum cele din datele de ...1.03....018 și ...6.03....018, chiar dacă s-a formulat răspunsuri la respectivele demersuri, autoritatea contractantă consideră că notificarea prealabilă a fost soluționată la data de 19.03....018, data începând cu care a început curgerea termenului procedural de formulare a contestației, restul corespondenței purtate nefiind de natură a repune petenta în termenul procedural.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, precizând că, în urma evaluării ofertei tehnice a petentei, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări acesteia referitoare la echipamentul ofertat - malaxor Twin Shaft, marca ..., având

productivitatea de 1000 litri/ciclu beton vibrat, demers în urma căruia a fost analizat răspunsul contestatoarei nr. 3565/01.03....018, propunerea tehnică depusă și a site-ului oficial al producătorului malaxorului ofertat, ... SRL, comisia de evaluare constatând că malaxorul orizontal cu dublu ax cu capacitate totală de minim 1500 litri ofertat are o capacitate de producţie de 30 mc/oră beton vibrat - la beton uscat și de 40 mc/oră beton vibrat - la beton umed, parametri necorespunzători cerinţelor caietului de sarcini, prin care s-a impus capacitatea de producţie de 45-60 mc/oră beton vibrat.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât că propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., cu subcontractant SC ...SRL, este neconformă conform *„art. 5 din Legea nr. 98/...5016”* coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/...016 și a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, procedura de atribuire fiind anulată conform art. ...1... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/...016.

Totodată, achizitoarea susține că, la cerinţa *„8 guri de descarcare, fiecare actionata de cilindri pneumatici, diametru x cursa-aproximativ 100x300",* din propunerea tehnică prezentată de petentă, rezultă că fiecare compartiment are o singură gură de descarcare, iar la cerinţa *„compartimentele de nisip prevăzute cu 4 vibratoare electrice duble*", în propunerea tehnică a petentei nu se face nicio referire la numărul de vibratoare cu care este echipată stația și nici la cerința privind *„deschidere pentru alimentare cu agregate-minim ...500 mm*".

Totodată, autoritatea contractantă menționează că petenta a prezentat în propunerea tehnică o stație de betoane de tip ..., ulterior o stație de tip ..., iar apoi o stație de tip ..., petenta a invocând astfel în propunerea tehnică și clarificări trei tipuri de stații, cu precizarea că, în cadrul adresei nr. 684/...3.03....018, comunicată autorității contractante în ...6.03....018, după încheierea procedurii și soluţionării notificării prealabile, petenta a transmis caracteristicile unui alt tip de stație, respectiv ...., fiind de natura evidenței că petenta și-a fi modificat propunerea tehnică depusă.

Arătând că, prin caietul de sarcini, s-a impus ca „*cel care depune oferta să fie producător de cel puţin un an, iar produsul furnizat să fie nou de ultimă generaţie*”, cerință în a cărei îndeplinire petenta nu a depus nicio dovadă, iar deși s-a impus ca buncărele să fie cu 4 sectoare, „*crepate în 4 și 8 guri de descărcare*” pentru a preîntâmpina înfundarea buncărelor, „petenta nu a venit cu o asemenea ofertă”.

Față de cele arătate, autoriatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardiv formulată, și pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 14.....4/.../.../10.04....018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, prezentarea unui punct de vedere asupra excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. .../05.04....018, la care, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14541/1....04....018, S.C. ...S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, susținând că a depus ofertă în cadrul

procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, iar prin procesul-verbal nr. 3...53/...6.0.....018, încheiat cu ocazia şedinţei de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că au fost depuse două oferte, oferta sa fiind singura rămasă în procesul de evaluare tehnică.

În susținerea solicitării de respingere a excepției, petenta precizează demersurile derulate între ea și autoritatea contractantă, astfel:

- prin adresa nr. 4160/13.03....018, ... i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă;

- urmarea adresei nr. 4160/13.03....018, a promovat notificarea prealabilă nr. 458/14.03....018, document comunicat autorității contractante la data de 14.03....018, căruia i-a fost atașat scrisoarea oficială primită din partea producătorului malaxorului ..., prin care se confirmă productivitatea echipamentului „mixer”. Considerând că, prin notificarea prealabilă se urmăreşte facilitarea unui dialog între operatorii economici, în calitate de potenţiali ofertanţi, sau ofertanţi şi autorităţile contractante, înainte de escaladarea disensiunilor dintre aceştia, petenta menționează că a încercat din nou, prin intermediul corespondenței electronice, să medieze această situație înainte de a se adresa C.N.S.C. cu o contestație;

- în sensul celor antemenționate, petenta menționează că a procedat la emiterea adresei nr. **458/...0.03....018**, având toate caracteristicile unei notificări prealabile, prin care a clarificat, punct cu punct, inadvertenţele semnalate de autoritatea contractantă, pe care le redă integral.

- la adresa nr. 458/...0.03....018, petenta menționează că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4814/.....03....018, transmisă în data de ...3.03....018;

- în data de ...8.03....018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. .....7.03....018, prin care i-a comunicat petentei, „pe un ton uşor sfidător”, urmatoarele*: „Referitor la adresa dvs. nr. 684/...3.03....018, înregistrata la sediul autoritatii contractante cu nr. 4919/...6.03....018, la procedura simplificata prin mijloace electronice privind achiziţia unei statii de betoane/anunţ de participare simplificat numărul 4.....3...5/07.0.....018, prin care prezentați detalii pentru cele 4 predozatoare, va comunicam prin prezenta:*

-detaliile tehnice prezentate in detaliu trebuiau sa se regaseasca in propunerea tehnica depusa de dvs.

-prin adresa nr. .../19.03....018 s-a dat răspuns notificării prealabile a dvs. nr. 458/14.03....018, prin care ne menţineam punctul de vedere ca oferta dvs. nu este admisibila, fiind declarata neconformă (adresa comunicare rezultat procedura nr. 4160/13.03....018).

Având in vedere ca nu ne-ati instiintat despre depunerea unei contestatii la CNSC in termenul prevăzut de art. 8 din legea 101/...016, comisia de evaluare a hotarat ca procedura de achiziţie sa fie anulată conform art. ...1... alin. 1 lit. a din legea 98/...016 cu modificările si completările ulterioare”.

- în final, petenta apreciază că momentul de la care autoritatea contractantă consideră că termenul de 5 zile, în care se putea depune contestatie la decizia de a nu adopta măsuri de remediere în urma notificării prealabile, începe să curgă din data de ...0.03....018, este eronat, prin faptul că, până la data de **...8.03....018**, există corespondență între cele două părți.

Față de cele arătate, petenta solicită respingerea excepţiei tardivității invocată de autoritatea contractantă, anularea deciziei acesteia de a anula procedura și dispunerea măsurilor de remediere, așa cum au fost prezentate în corespondența dintre părți.

Prin adresa nr. 6078/13.04....018, autoritatea contractantă a transmis *„Răspuns la punctul de vedere al contestatorului",* prin care menționează că își menține excepţia tardivității depunerii contestației, invocată prin punctul de vedere.

Cu adresa nr. 145.../19.04....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15953/...0.04....018, contestatoarea a depus documentul intitulat „Concluzii scrise" după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cuprinsul căruia reiterează solicitările din contestație și aduce contraargumente referitoare la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 5715/05.04....018, înregistrat la Consiliu sub nr. 14011/05.04....018.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Furnizare stație betoane"***, cod CPV 43413000-1 – *Malaxoare de beton sau mortar (Rev. ...)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.0.....018, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de ... lei, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*".

În urma evaluării celor două oferte depuse în cadrul procedurii, oferta SC ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, pentru motivul menționat de părți în susținerile lor, iar ulterior procedura a fost anulată în baza art. ...1... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/...016.

Decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicată SC ...S.R.L. cu adresa nr. 4160 din 13.03....018, fiind atacată cu contestația din obiectul cauzei.

În considerarea dispozițiilor art. ...6 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se reține următoarele aspecte:

- în data de **14.03....018**, petenta a promovat notificarea prealabilă a autorității contractante nr. 458/14.03....018, prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale;

În data de **19.03....018**, cu adresa nr. .../19.03....018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, precizând că *„**nu putem declara oferta dvs. ca fiind admisibilă***";

- prin adresa nr. .../...0.03....018, SC ...S.R.L. a revenit cu o serie de argumente în susținerea conformității ofertei sale;

- prin adresa nr. .../.....03....018, autoritatea contractantă reiterează faptul că „***nu putem declara oferta dvs. ca fiind admisibilă***";

- cu adresa nr. .../...3.03....018, petenta revine și prezintă, în anexa nr. 1, configurația stației de alimentare cu agregate pentru stația de betoane Promix M-60-S în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- prin adresa nr. ... din ...7.03....018, autoritatea contractantă precizează că: *„(...)* ***prin adresa nr. .../19.03....018, s-a dat răspuns notificării prealabile a dvs. nr. 458/14.03....018****, prin care ne menținem punctul de vedere că oferta dvs. nu este admisibilă, fiind declarată neconformă (adresa comunicare rezultat procedură nr. 4160/13.03....018)*".

- în data de **0....04....018**, SC ...S.R.L. a depus contestația din obiectul cauzei, prin predare la operatorul de curierat rapid ... conform comenzii nr. . ....

Față de succesiunea evenimentelor rezultată din actele depuse la dosar și susținerile părților, Consiliul costată că, față de tipul contractului din obiectul procedurii – *contract de furnizare*, tipul autorității contractante - *autoritate contractantă locală*, pragul de *994.94... lei*, instituit de dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b ind. 1) din Legea nr. 98/...016, *mai mare decât valoarea estimată a contractului, de 987.000 lei*, termenul de depunere a contestațiilor formulate de persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă este cel de 5 zile, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/...016.

Răspunsul primit de SC ...S.R.L. la notificarea prealabilă fiind constituit de adresa autorității contractante nr. **.../19.03....018**, prin care autoritatea contractantă a răspuns că „***nu putem declara oferta dvs. ca fiind admisibilă***", data de **19.03....018** este cea în raport de care *„termenul de contestare se calculează (...) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*", termen care s-a împlinit la sfârșitul zilei de ...4.03....018, dar care, fiind într-o zi de sâmbătă, s-a prelungit până la ultima oră a zilei de **... ... .018**.

Astfel fiind, contestația promovată în data de **0....04....018** a fost depusă în afara termenului procedural stabilit prin lege ca fiind termen de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac, orice corespondență purtată cu autoritatea contractantă neputând fi de natură a repune petenta în termen, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind întemeiată, urmând a fi admisă, iar contestația va fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. ...6 alin. (...) din Legea nr. 101/...016, fără pronunțare asupra fondului acesteia.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. ...8 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., cu sediul în sat ..., str. ... nr ... , județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
....	**...**	**...**