

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3320/C1/3848

Data: 05.11.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 68221/30.09.2025 (transmisă prin servicii poștale la data de 26.09.2025), formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103379/19.09.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de reabilitare stații de pompare apă uzată în ... și ...”, cod CPV 45232431-2, s-a solicitat: suspendarea procedurii, respectiv a încheierii contractului, până la soluționarea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința respingerii acesteia, ca neconformă; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69240/06.10.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.10.2025), asocierea SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție în interes propriu și în subsidiar, în interesul entității contractante, prin care solicită:

1. În principal, respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a procedurii; în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes a cererii de suspendare a procedurii și ca neîntemeiată.
2. Admiterea excepției inadmisibilității cererii de anulare a adresei de comunicare a procedurii și a solicitării de respingere a

ofertei SRL; admiterea cererii de intervenție pe fondul său și respingerea în rest, a contestației, ca neîntemeiată.

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103379/19.09.2025, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice.

Menționează că, la data stabilită, entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, întrucât aceasta a fost declarată câștigătoare.

Consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, în sensul că nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei echipamentului propus pentru, contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pag. 7, precizând că, analizând fișele generate de programul oficial HOMA sugerează că ar fi fost utilizate două selecții diferite (modelele KX2372 și KX2366), iar, informațiile au fost prezentate într-o manieră care poate crea impresia respectării cerinței de putere nominală $\leq 32\text{kW}$.

În vederea demonstrării neconformității, anexează la prezenta contestație, 6 capturi de ecran și 2 fișiere .pdf generate din programul oficial HOMA-Hopsel.

Susține, de asemenea, următoarele, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, inclusiv, pentru:

- Echipamentul propus de ofertantul desemnat câștigător nu dispune de un rotor mono-canal sau multi-canal semideschis.
- Nu a făcut dovada conformității cu cerința ca rotorul să fie turnat monobloc și turnat ulterior.
- Nu a îndeplini cerința privind Eficiența energetică IE3.
- Nu a îndeplinit cerința privind funcția de curățare.

În final, contestatorul concluzionează că echipamentele propuse de acest ofertant nu îndeplinesc cerințele tehnice referitoare la: puterea maximă a motorului, randament minim total, tipul rotorului, capacitatea energetică și funcția de curățare.

Consideră că entitatea contractantă nu a verificat conformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, cu specificațiile caietului de sarcini, făcând trimitere la prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69799/07.10.2025, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 104375/06.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 69568/06.10.2025, entitatea contractantă transmite punctul de vedere

cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Înainte de a combate criticile contestatorului, entitatea contractanta apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare în cadrul speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și contextul în care a evoluat:

a) Prezenta procedura de achiziție s-a desfășurat în deplină legalitate, cu respectarea întru totul a legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, incluzând și respectarea tuturor etapelor procedurale.

b) Pentru a putea evalua ofertele, în sensul conformării acesteia la cerințele tehnice din documentația de atribuire, a solicitat clarificări pentru a se asigura asupra situației reale privind conformitatea ofertelor cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și de a decide în consecință.

c) Criteriul de atribuire aplicat procedurii a fost „Prețul cel mai scăzut”, iar decizia de atribuire a procedurii s-a bazat pe aplicarea criteriului așa cum acesta a fost menționat în documentația de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă prezintă argumentele relevante, corespunzătoare fiecărui motiv de contestație:

1. Nerespectarea dreptului de a studia dosarul achiziției.

Prin adresa FN înregistrată la entitatea contractantă cu nr. SAP 4685/22.09.2025, contestatorul a solicitat dosarul achiziției care să conțină ofertele depuse de toți ofertanții, precum și raportul procedurii; prin adresa nr. 103470/22.09.2025 i s-a comunicat acestuia faptul că îi pune la dispoziție documentele solicitate, conform prevederilor legale, sens în care s-a întocmit procesul verbal nr. 103601/23.09.2025; nu s-au pus la dispoziție, documentele originale din dosarul achiziției publice, deoarece, documentele solicitate, respectiv, propunerea tehnică a ofertantului SRL, au fost declarate confidențiale.

2. Suspendarea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă nu consideră că este necesară luarea măsurilor de remediere, ca urmare a contestației și nici necesitatea adoptării de măsuri privind suspendarea procedurii.

3. SRL contestă conformitatea echipamentului propus de ofertantul declarat câștigător.

Entitatea contractantă precizează că, din documentația depusă pentru echipamentul ofertat, rezultă îndeplinirea tuturor parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv, a celor la care face referire contestatorul, respectiv:

- Cerința :Putere motor maxim 32 kW - în oferta PI 24,9.-P222,4.
- Cerința :Randament minim 60% - în oferta 65,2.
- Cerința: Rotor mono-canal sau multicanal semideschis - în oferta rotorul este multicanal semideschis.

- Cerința: Rotorul sa fie turnat monobloc - în oferta ofertantul declară că rotorul este turnat monobloc.
- Cerința: Eficiența Energetică IE3 - în oferta ofertantul declară asigurarea unui factor de putere de minim 0,92 eficiența energetică.
- Funcția de curățare este descrisă în ofertă și corespunde cerinței din caietul de sarcini.

4. SRL contesta conformitatea echipamentului propus de ofertantul declarat câștigător pentru

Entitatea contractantă precizează că, din documentația depusă pentru echipamentul ofertat rezultă îndeplinirea tuturor parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv, a celor la care face referire contestatorul:

- Cerința: Rotor mono-canal sau multicanal semideschis - în ofertă, rotorul este multicanal semideschis.
- Cerința: Rotorul să fie turnat monobloc - în ofertă, ofertantul declară că rotorul este turnat monobloc.
- Cerința: Eficiența Energetică IE3 - în ofertă, ofertantul declară asigurarea unui factor de putere de minim 0,92 eficiența energetică.
- Funcția de curățare este descrisă în ofertă și corespunde cerinței din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69240/06.10.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.10.2025), asocieria SRL - SRL, prin lider de asocieria SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu și în subsidiar, în interesul entității contractante, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, intervenientul apreciază că, în mod corect, a procedat entitatea contractantă, în sensul că nu a pus la dispoziția contestatorului, oferta sa.

Pe fondul cauzei, consideră criticile contestatorului ca fiind simple supoziții eronate.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul precizează că a ofertat alte electropompe (nu cele menționate de contestator), care respectă prevederile caietului de sarcini și care nu depășesc puterea motor maximă de 32kW la debitul și înălțimea solicitată, sens în care face trimitere la Anexele 5 și 6 atașate cererii de intervenție.

În final, intervenientul solicită obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate cu prezentul demers, sens în care depune Factura Seria EFACT - GSV nr. 0446 din 03.10.2025, în cuantum de 61.575,69 lei.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul formulează note scrise, prin adresa nr. 70920/10.10.2025, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, precum și respingerea solicitării privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa nr. 104513/07.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70769/09.10.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic – CD.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 71562/3848/C1/13.10.2025, Consiliul solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC nr. 72013/15.10.2025, în care invocă, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie, precum și jurisprudența CJUE.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 72611/3848/C1/16.10.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.10.2025.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74242/23.10.2025, contestatorul transmite concluzii scrise.

Arată că, așa cum rezultă din oferta tehnică depusă de intervenient (pag. 44/126 din oferta tehnică), acesta a oferat pompa toacător OC4X2-200/30P/C de la producătorul HOMA.

Subliniază că, acest echipament nu este în conformitate cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, aspect ce rezultă din fișa tehnică depusă de asocierea SRL în etapa de depunere a ofertelor, însă, această fișă tehnică a fost modificată /alterată pentru a crea aparența că respectă cerințele tehnice.

Pentru a dovedi acest aspecte, face o comparație cu fișa tehnică generată chiar de pe pagina web a producătorului pentru același produs, OC4X2-200/30P/C. Precizează că intervenientul a modificat datele

manual în fișa tehnică depusă pentru a crea aparența de conformitate, sens în care, face o analiză comparativă.

Menționează că, deși, intervenientul a făcut eforturi pentru a altera informațiile din fișa tehnică în favoarea acesteia, nu a modificat și graficele care indică randamentul minim total. În acest sens, prezintă o imagine extrasă din fișa tehnică depusă de intervenient, unde se poate observa că linia verde trasată la randamentul minim total al pompei este sub 60, întrucât, este sub linia gri care indică 60% (în stânga sunt marcate procente din 10 în 10). Cu toate acestea, în dreapta graficului intervenientul a trecut 60.63%.

Așadar, arată că randamentul minim total al pompei OC4X2 - 200/30P/C este de doar 58,67%. Or, în privința randamentului minim total caietul de sarcini prevede, fără putință de tăgadă, că se solicită instalarea unui echipament care să aibă un randament minim total de 60%. Această cerință este menționată la pagina 7 din Caietul de sarcini. În aceste condiții, susține că, în mod evident, pompa ofertată de intervenient nu este conformă, întrucât, are un randament minim total de doar 58,67%.

Menționează că intervenientul a alterat fișa tehnică depusă și cu privire la frecvența și eficiența pompei OC4X2 - 200/30P/C. În realitate, pompa ofertată funcționează la o frecvență de 60 Hz, specifică Statelor Unite ale Americii, în timp ce, în caietul de sarcini, se solicită o pompă care funcționează la 50 Hz (a se vedea același extras de la pagina 7 a Caietului de Sarcini).

Arată, de asemenea, că pentru a putea crea o aparență de conformitate, intervenientul a luat fișa tehnică a unui produs specific țărilor din America de Nord (SUA și Canada) care presupune o frecvență de 60 Hz și o tensiune de 460 V și a alterat fișa tehnică.

Totodată, așa cum rezultă din comparația fișei tehnice reale cu fișa tehnică depusă, intervenientul a alterat și informațiile cu privire la eficiența energetică a pompei și a modificat din 90% în 93%. Însă, intervenientul nu a avut „diligența” de a modifica datele cu privire la eficiența în tot cuprinsul Fișei tehnice depuse; la pagina 4 din Fișa tehnică depusă se menționează că eficiența motorului este de doar 90%.

În concluzie, precizează că pompa OC4X2 - 200/30P/C - ofertată de intervenient - nu respectă cerințele caietului de sarcini nici cu privire la eficiență energetică, frecvență și tensiune

Cu privire la standardul IE3 privind eficiența energetică.

Contestatorul precizează că în urma studierii ofertei tehnice depuse de intervenient a constatat faptul că acesta nu a dovedit că echipamentele îndeplinesc condiția privind eficiența energetică, astfel cum se solicită în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții; producătorul HOMA nu produce echipamente care să dețină acest standard energetic.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune Factura ELX 0265 din 22.10.2025, în cuantum de 12.300,86 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77818/05.11.2025, ---- SRL depune înscrisul intitulat „Note Scrise”, apreciind ca fiind neîntemeiate și bazate pe speculații, afirmațiile contestatorului, susținându-și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție.

În atașament depune Ordinul de plată, reprezentând onorariu avocațial, în sumă de 61.575,69 lei cu TVA, aferent facturii seria EFACTGS nr. 0466 din 03.10.2025, cu mențiunea că factura aferentă acestui onorariu, a fost anexată cererii de intervenție depusă la dosar.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 69523/06.10.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211719868/1 din 01.10.2025 eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 26.595,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de reabilitare stații de pompare apă uzată în ... și ...”, cod CPV 45232431-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../15.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.329.224,19 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 69240/06.10.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 05.10.2025), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, desemnată câștigătoare a procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 02.10.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[.../00050] Contestatie.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (membru al asocierii desemnată câștigătoare) solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere marcarea ca fiind „Confidențiale” a documentelor depuse de Asocierea SRL – SRL (clasată pe locul 1) în cadrul procedurii de atribuire sus menționată, respectiv propunerea tehnică/financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, motivat de faptul că entitatea contractantă a refuzat accesul la documentele ofertei câștigătoare și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 71562/3848/C1/13.10.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză prin adresa nr. 72013/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72013/15.10.2025 a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde

date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor inadmisibilității cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și inadmisibilității cererii exprese a contestatorului SRL de a dispune respingerea ofertei Asocierii SRL – SRL, ca neconformă.

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității, invocată de intervenient, deoarece, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a luat cunoștință SRL de identitatea ofertei câștigătoare, este un act de natura celor definite la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar, capătul de cerere nu vizează expres cererea de obligare a entității la respingerea ofertei câștigătoare, ci, obligarea entității contractante la reevaluarea respectivei oferte.

În mod evident, scopul urmărit de SRL prin contestația care face obiectul prezentei îl reprezintă accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător prin eliminarea ofertei situată înaintea sa în clasament, însă, simpla mențiune a acestei intenții, nu poate fi considerată inadmisibilă, ci, eventual, expresia transparenței.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SRL – SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece, pompele propuse nu ar îndeplini cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a formulat anumite specificații tehnice, prin intermediul căroră, a descris pompele care urmează a fi montate prin lucrările de reabilitare a stațiilor de pompare, astfel încât, acestea să corespundă necesității sale sau, altfel spus, scopului pentru care urmează a fi achiziționate, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, fiind următoarele specificații tehnice, aflate la pag. 7 din caietul de sarcini:

„... (n.n. acronim de la Stația de Pompare a Apelor Uzate) ... va fi echipată cu 3 pompe imersate, verticale, pentru apă uzată (2 buc. active și 1 buc. rezervă); conductele de refulare din interiorul chesonului vor fi noi, prevăzute cu vane de închidere și clapete de sens cu bilă noi.

Stația de pompare va fi prevăzută cu 3 pompe submersibile și imersate, legate în paralel cu ciclu alternativ, reducându-se astfel gradul de uzura al echipamentelor.

Principalele caracteristici ale echipamentelor de pompare ape uzate(1 buc pompa cu 1 buc motor electric), în punctul de funcționare, sunt următoarele:

... ..., pentru o electropompa:

- *Debit in punctul de funcționare Q (m³/h): 108*
- *Înălțime de pompare in punctul de funcționare H (mH₂O): 47*
- *Randament minim total (randamentul ansamblului de pompare, pompa si motor) in punctul de funcționare minim (%): 60*
- *Putere motor maxim 32kW*
- *400 V, 3 faze, 50 Hz*
- *Cablu electric 10 m submersibil, pentru acționare cu convertizor de frecvență*
- *Diametru refulare DN 100 mm".*

Totodată, se reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00009] FisaDate_DF1250421.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, entitatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„- Se vor completa: Formularul specificații tehnice nr. 1: Reabilitare Stație de pompare apa uzata ... si Formularul specificații tehnice nr 2: Reabilitare Stație de pompare apa uzata

Anexat formularelor specificații tehnice nr. 1 si 2 se vor prezenta documentații tehnice emise de producător din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor de la punctul 1.

Fișe tehnice pentru echipamentele de pompare

Se vor prezenta fișele tehnice ale echipamentelor de pompare. Acestea vor fi completate cu specificațiile tehnice aferente în limba română și vor conține informații suficiente astfel încât să poată fi verificate caracteristicile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

Ofertantul va atașa ofertei și fișa tehnică a produsului declarat de la producătorul pompelor. Fișele tehnice vor cuprinde și desenul de montaj, informații tehnice care să ateste conformarea echipamentelor propuse cu cerințele stipulate în Caietul de sarcini, garanții și fișe de date care să menționeze: tipul și codul produsului, debitul și înălțimea de pompare, presiunea de lucru, curbă de funcționare în punctul de funcționare solicitat, masa netă, schema electrică de conexiuni, caracteristicile motorului electric de antrenare.

Nota: Specificațiile tehnice așa cum acestea sunt definite în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii ce trebuie îndeplinite".

Din economia celor mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să

depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că pompele oferite îndeplinesc fiecare din specificațiile tehnice, inclusiv cele de la 7 din caietul de sarcini, reproduse anterior, prin fișe tehnice de la producător.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească pompele și cele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrierile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra conformitatea pompelor oferite prin prezentarea documentelor tehnice de la producător cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrieri.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 29 din propunerea tehnică aflată pe CD în fișierul „Propunere Tehnica.pdf” din folderul „\CONFIDENTIALE oferta tehnic si financiar\propunerea tehnica Asociere”, asocierea SRL – SRL a precizat că, pentru reabilitarea stației de pompare a apelor uzate ..., a oferit pompa „OC4X2-200/30P/C”, despre care a menționat, în același paragraf, referitor la cerința „Randament minim total (randamentul ansamblului de pompare, pompa si motor) in punctul de funcționare minim (%): 60” că randamentul minim total al pompei „OC4X2-200/30P/C” oferită ar fi 65,2%.

Totodată, se reține că, la pag. 44 din propunerea tehnică a asocierii SRL – SRL, se regăsește fișa tehnică provenită aparent de la producătorul HOMA al pompei OC4X2-200/30P/C, în care se menționează, în caseta dreptunghiulară din colțul stânga sus, că randamentul pompei este 65,2% însă, potrivit graficului din partea dreaptă a aceleiași pagini, valoarea de 65,2% nu reprezintă randamentul total, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci, aceasta este valoarea randamentului hidraulic.

Continuând analiza graficului de la pag. 44 din propunerea tehnică a intervenientului, Consiliul reține că acesta conține 2 curbe, din care, cea superioară are mențiunea „randament hidraulic” și valoarea 65,18 (a se vedea caseta cu scris verde din partea stângă a graficului), iar, curba inferioară are mențiunea „randament total” și are înscrisă valoarea 60,62.

Totodată, Consiliul reține că, deși valoarea numerică anterior menționată, respectiv 60,62%, este mai mare decât pragul de 60% solicitat prin caietul de sarcini pentru randamentul total, linia verde în dreptul căreia se regăsește mențiunea „60,62” este situată sub linia gri de culoare mai groasă care marchează nivelul „60%” (textul 60% nu este vizibil pe graficul de la pag. 44, însă, este perfect vizibil pe graficul de la pagina 45, care este desfășurat pe o scară mai mare).

Consiliul apreciază ca fiind deosebit de important acest aspect, deoarece, discrepanța dintre valoarea înscrisă pe grafic în dreptul liniei aferentă randamentului total și poziția acesteia este de natură să confirme susținerile contestatorului privind caracterul fals al informațiilor din respectiva fișă tehnică.

Totodată, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise prin care a explicat, pas cu pas, cum anume a descărcat de pe pagina internet oficială a producătorului HOMA (fabricantul pompelor din oferta intervenientului) fișa tehnică a pompei OC4X2-200/30P/C, în care, linia verde corespunzătoare randamentului total se regăsește exact în aceeași poziție ca și cea din oferta desemnată câștigătoare (respectiv sub linia gri aferentă nivelului de 60%), însă, textul din caseta aflată în partea dreaptă a graficului nu este 60,62% cum apare în oferta intervenientului, ci, este doar 58,67%.

Prin urmare, sub acest aspect, se confirmă susținerile contestatorului privind incertitudinea conformității pompelor oferite cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind eficiența motorului pompei, având în vedere faptul că, la pag. 44 din propunerea tehnică a intervenientului, în caseta a treia de sus în jos, din partea stângă a paginii, se menționează eficiență 93%, în evidență discordanță cu informațiile detaliate de la pag. 47 din aceeași propunere tehnică, în care este menționată eficiența 90%, informație susținută de fișa tehnică instrumentată de contestator, în care valoarea de 90% se regăsește la ambele pagini.

În fine, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și susținerile contestatorului privind frecvența tensiunii de funcționare a pompei, având în vedere contradicția dintre valoarea 50Hz menționată în fișa tehnică de la producător de la pag. 44 din propunerea tehnică a acestuia

și valoarea 60Hz din fișa tehnică de la producător instrumentată de contestator la dosarul cauzei.

Din analiza punctului de vedere, Consiliul reține că entitatea contractantă a desemnat drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta Asocierii SRL – SRL, în baza simplei comparații dintre cerințele din caietul de sarcini și fișa tehnică depusă în ofertă, fără a sesiza discrepanțele reținute anterior și fără a identifica documente de la producător care să confirme îndeplinirea celorlalte cerințe contestate, respectiv, rotorul monobloc, rotorul multicanal semideschis, funcția de curățare și eficiența energetică.

Având în vedere mențiunea expresă din fișa de date, prin care entitatea contractantă a precizat expres că realitatea informațiilor asumate prin propunerea tehnică trebuie confirmată prin fișe tehnice de la producător, precum și numeroasele neconcordanțe din fișa tehnică depusă de Asocierea SRL – SRL în propunerea sa tehnică, Consiliul va stabili în sarcina entității contractante obligația de a solicita respectivului ofertant să explice discrepanțele sesizate în fișa tehnică de la producător și să depună probe privind îndeplinirea celorlalte aspecte contestate.

În cazul în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modalitatea de dovedire a conformității, din fișa de date, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, asocierea SRL – SRL avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În soluționare, Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În cazul în care, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă, considera că entitatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertantul putea solicita, entității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, Asocierea SRL – SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care, avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar

„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Din analiza ofertei depusă de către asocieria SRL – SRL nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a furniza echipamentele descrise prin caietul de sarcini cu toate caracteristicile stabilite de către entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL – SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL – SRL este justificată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 12.300,86 lei și reprezintă onorariu avocat prestate de Elek & Elek - Societate civilă de avocați, facturate cu factura Seria ELX nr. 0265/22.10.2025, achitate cu ordin de plată în data 22.10.2025, aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se

impune reducerea acestora la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de 12.300,86 lei, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 6.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la 12.300,86 lei la 6.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 6.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 6.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.