CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 335/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41005/29.09.2017, depusă de SC … SRL cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J… şi Cod Unic de Înregistrare …, formulată împotriva refuzului autorităţii contractante …, cu sediul în …. de a prelungi contractul de lucrări având ca obiect „Construire «Centru de agrement şi SPA Predeal», cod SMIS 40896 – (execuţie lucrări şi echipamente de specialitate)”, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 13536/30.08.2017 şi notificării nr. 13544/30.08.2017,
- obligarea autorităţii contractante să îi permită finalizarea contractului conform clauzelor contractuale,
- obligarea autorităţii contractante la plata lucrărilor executate în baza contractului, a daunelor şi a penalităţilor, a beneficiului nerealizat şi a costurilor induse prin acest proiect şi rămase neachitate în valoare totală de 4.411.904,01 lei,
- să se dispună continuarea derulării contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC SC … SRL SRL, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică refuzul autorităţii contractante, ..., de a prelungi contractul de lucrări având ca obiect „Construire «Centru de agrement şi SPA Predeal», cod SMIS 40896 – (execuţie lucrări şi echipamente de specialitate)”.

Contestatoarea face o descriere a derulării execuţiei contractului de lucrări, invocând refuzul constant al achizitorului de a răspunde concret unor chestiuni punctuale precum şi tergiversările privind verificările şi plata lucrărilor suplimentare apărute încă de la începutul investiţiei şi datorate în principal modificărilor de soluţii constructive şi adaptării la teren.

Prin adresele nr. … şi nr. …, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 350/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41750/04.10.2017, SC ... SRL răspunde, precizând că Consiliul are competenţa să soluţioneze orice cerere în legătură cu un contract de achiziţie, având în vedere că art. 2 al Legii nr. 101/2016, instituie o competenţă alternativă de soluţionare.

SC ... SRL învederează că a optat pentru soluţionarea administrativ – jurisdicţională a cererii formulate.

Prin adresa nr. 15453/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41633/04.10.2017, ... formulează punct de vedere cu privire la excepţia necompetenţei Consiliului de a se pronunţa asupra contestaţiei formulate de către SC ... SRL.

Achizitoarea menţionează că raportat la solicitările adresate de către SC ... SRL, respectiv modalitatea de executare a contractului de lucrări nr. 25/4941/18.03.2017 încheiat între părţi cât şi modalitatea de încetare a acestuia, în speţa de faţă sunt incidente prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.

În acest caz este stabilită o comptenţă exclusivă atribuită secţiei de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, respectiv Tribunalul Braşov.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În anul 2014, ca urmare a derulării procedurii de achiziţie antemenţionate, autoritatea contractantă, ... i-a atribuit contractul de lucrări având ca obiect „Construire «Centru de agrement şi SPA Predeal», cod SMIS 40896 – (execuţie lucrări şi echipamente de specialitate)” ....

Nemulţumită fiind de faptul că autoritatea contractantă refuză să prelungească contractul şi să plătească lucrările executate, SC … SRL a formulat contestaţia în analiză, solicitând obligarea autorităţii contractante să îi permită finalizarea contractului conform clauzelor contractuale.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este*

competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contestaţiei de faţă este reprezentat de refuzul autorităţii contractante de a prelungi un contract în derulare încă din anul 2014.

Pentru soluţionarea excepţiei, se are în vedere faptul că potrivit dispoziţiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) şi ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire* pentru care organizarea lor este obligatorie.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: *Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice*.

În situaţia de faţă, dat fiind că prelungirea unui contract precum şi refuzul autorităţii contractante de a plăti lucrările executate nu constituie acţiuni în cadrul derulării unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenţei sale de soluţionare a contestaţiei SC … SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicţional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speţă, competenţa de soluţionare a contestaţiei SC … SRL aparţine Tribunalului Braşov, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 53 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei SC … SRL formulată în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”,* declină competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului Braşov, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din acelaşi act normativ, potrivit căruia: „*Decizia de declinare a competenţei Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicţională competent*”.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.