



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 239/C1/2943

Data: 02.02.2021

Prin contestația nr. 34016/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57771/28.12.2020, completată prin adresa nr. 34021/30.12.2020, înregistrată sub nr. 5390/30.12.2020, formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, reprezentată prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 248/21.12.2020 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Piața Libertății, nr. 5, localitatea, județul în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Achiziție pază și protecție la obiectivele realizate prin proiectul «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul»” Cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației ca temeinică și legală, oferta SC SRL, fiind elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de lege,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 190/21.10.2020,

și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 10945/07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1085/08.01.2021, SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/15513/2008, având cod unic de înregistrare RO24452844, cu sediul în București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, și sediu ales pentru comunicarea actelor de

procedură în București, str. Frunzișului nr. 4, sector 4, reprezentată prin administrator depune cerere de intervenție în prezenta cauză prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție,
- pe cale de excepție admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 430 Cod proc. civilă, respectiv criticile invocate de către contestator au calitatea de „autoritate de lucru judecat”,
- pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL, împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare,
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică comunicarea rezultatului proceduri nr. 248/21.12.2020.

Contestatorul precizează că SC SRL deține echipaje de patrulare în zonă, în susținere atașând contractul ce îl deține pentru monitorizarea și intervenția obiectivelor SIM din localitățile Cristuru, Vlăhița și Bălan.

SC SRL precizează că acestor obiective le este asigurată monitorizarea și intervenția, începând cu data de 28.10.2019, conform planului de pază și proiectelor avizate de către poliție.

Cu privire la obiectivele Corund, Gheorgheni și Toplița, precizează că împreună cu SC SRL, după semnarea contractului pentru aceste obiective, vor fi avizate proiectele de monitorizare și intervenție de către Poliția Locală.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206725466/1, tranzacția nr. 1040997030/1823329995 din data de 23.12.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei în valoare de

9.300,00 Ron constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 2943/2020.

Prin adresa nr. 01/04.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 232/05.01.2020, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, susținând că aceasta este nefondată întrucât au fost respectate dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2186/C1/2375 din data de 25.11.2020.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că inițial SC SRL, a fost desemnat câștigător în prezenta procedură, însă urmare a contestației formulate de SC SRL, care a susținut că operatorul desemnat câștigător nu deține avize/autorizații necesare pe raza administrativ-teritorială în perimetrul căreia sunt serviciile supuse licitației, a fost emisă decizia CNSC nr. 2186/C1/2375 din data de 25.11.2020.

Menționează că urmare a deciziei anterior menționate, a desemnat câștigător ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ofertantul SC SRL.

Prin adresa nr. 10945/07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1085/08.01.2021, SC SRL depune cerere de intervenție voluntară.

Acesta precizează că inițial, oferta sa depusă în prezenta procedură a fost clasată pe locul al doilea potrivit raportului procedurii nr. 190/ 21.10.2020 și comunicării nr. 191/21.20.2020, oferta câștigătoare aparținând SC SRL.

Prin contestația formulată împotriva actelor menționate anterior la Consiliu, acesta a admis contestația emitând Decizia nr. 2186/C1/2375 din data de 25.11.2020, care nu a fost contestată de către Asocierea SC SRL- SC SRL și nici de către autoritatea contractantă, devenind astfel definitivă și irevocabilă.

Totodată, precizează că SC SRL nu a depus cerere de intervenție în dosarul constituit la Consiliu.

Prin urmare, consideră că față de decizia Consiliului rămasă definitivă SC SRL și-a acceptat tacit pierderea poziției de ofertant câștigător.

Astfel că depunerea unor preținse înscrisuri la aceasta data este tardivă, iar decizia a căpătat autoritate de lucru judecat, drept pentru care solicită admiterea excepției invocate.

Referitor la susținerile în privința avizării proiectelor de monitorizare de către „Politiile Locale” ulterior semnării contractului, intervenientul le consideră neîntemeiate și nelegale pentru următoarele motive:

- avizarea echipajelor de intervenție trebuie să existe la data ofertării pentru a satisface în mod corespunzător condițiile prevăzute în documentul achiziție (așa cum s-a pronunțat și Consiliul) nu după semnarea contractului,

- nu există în legislația care reglementează serviciile de intervenție și monitorizare respectiv Legea nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012 termenul de proiect de monitorizare,

- anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului nu poate fi avizată de către Poliția Locală, care nu are astfel de atribuții.

SC SRL susține că SC SRL face o gravă eroare între obligativitatea îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale de către ofertanți, desemnarea ofertei câștigătoare funcție de îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentele achiziției și condițiile în care se poate adjudeca licitația, care are ca finalitate încheierea unui contract de prestări servicii.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să revină asupra unei chestiuni deja tranșate printr-o decizie definitivă prin care s-a statuat că nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

În susținere redă considerentele Deciziei CNSC nr. 2186/C1/2375/25.11.2020: „(...) Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale. Or, astfel cum rezultă din avizul favorabil emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, nr. 1.401.556 din 09.02.2019 pentru SC SRL (pag. 000154 din dosarul achiziției) emis ca urmare a solicitării aviz dispecerat, acesta din urmă poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1b respectiv în municipiul/localitățile: București /Ilfov în cadrul cărora nu se regăsesc nici una din localitățile care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: Remetea, Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița, Corund și Situația este similară și în ceea ce privește SC SRL, deoarece conform avizului favorabil nr. 151.296 din 16.11.2016 emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică,

pentru SC SRL (pag. 000172 din dosarul achiziției) ca urmare a solicitării aviz dispecerat, acesta din urmă poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1b din aviz, respectiv în municipiul/localitățile: Tg- Mureș, Reghin, Luduș, Iernut, Sovata, Târnăveni și, în cadrul cărora nu se regăsesc (cu excepția) localitățile care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv Remetea, Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița și Corund.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat /avizat de a desfășura servicii de monitorizare/intervenție pe raza teritorială a tuturor localităților unde urmează a presta serviciile în cauză rezultă că acesta nu poate îndeplini în condițiile legii cerințele de monitorizare și intervenție la toate obiectivele de gestionare a deșeurilor aflate în administrarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară SIMD astfel cum dispun prevederile din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât asocierea SC SRL - SC SRL nu are dreptul potrivit avizelor IGPR depuse în cadrul propunerii tehnice să presteze servicii de intervenție în toate localitățile precizate în caietul de sarcini (aspect cunoscut de către autoritatea contractantă potrivit propriilor susțineri din cadrul punctului de vedere), motiv pentru care comisia de evaluare nu ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta acestuia ci ar fi trebuit să o respingă ca neconformă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora «comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme» coroborat cu alin. (3) lit. a) al aceleiași norme juridice care statuează faptul că oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, s-a ridicat problema neîndeplinirii de către societatea SC SRL a cerințelor caietului de sarcini, iar Consiliul și-a îndreptat atenția asupra ei, reținând în considerentele deciziei că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că oferta este conformă.

Prin adresa nr. 22/12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2246/14.01.2021, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției.

Pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție și implicit respingerea contestației SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație simplificată în vedere atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție pază și protecție la obiectivele realizate prin proiectul «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul»” Cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1075600/23.09.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 462.038,40 lei fără TVA. Conform cap.

II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză care formează obiectul dosarului nr. 2943/C1/2020, SC SRL a depus cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 1085/08.01.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr.10504/27.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46968/28.10.2020, formulată de SC SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 191/21.10.2020, solicitând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare aparținând asocierii SC SRL - SC SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă este neconformă în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 2186/C1/2375/25.11.2020, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Întrucât Decizia Consiliului nr. 2186/C1/2375/25.11.2020 nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. 2186/C1/2375/25.11.2020 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente ca fiind relevante și în prezenta cauză:

„ Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând asocierii SC SRL - SC SRL, invocând că aceasta din urmă nu îndeplinește cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire respectiv nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR (Inspectoratul General al Poliției Române) Consiliul îl va analiza prin raportare la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit pct. 11 din Caietul de Sarcini la „Cerințe tehnice obligatorii pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească”, s-au impus următoarele cerințe:

„11.1. - să dețină Licență de funcționare conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare pentru efectuarea serviciilor oferite, eliberată de către I.G.P.R. în termen de valabilitate;

11.2. - să aibă și să prezinte certificat constatator emis de Oficiul Național Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, nume complet, sediu, persoanele autorizate/ administratori;

11.3. - să aibă toate avizele, autorizările, acreditările prevăzute în legislația în vigoare pentru prestarea serviciului de pază;

11.4. să prezinte autorizație de deținere de armament letal și neletal;

11.5. să facă dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor legale”.

De asemenea, pentru o corectă determinare a necesității autorizării echipajelor de intervenție în condițiile legii de către IGPR (Inspectoratul General al Poliției Române), sunt relevante și prevederile pct. 4 din Caietul de sarcini privind „Descrierea serviciilor”, care stipulează următoarele :

„4.1. Asigurarea serviciilor de pază și monitorizare la următoarele obiective: Centrul de management integrat al deșeurilor Remetea, a celor 7 centre de colectare selectivă (Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița, Corund și), centrele de colectare selectivă de la Corund și, aflându-se în imediata vecinătate celor două stații de transfer de la și Corund, a bunurilor și valorilor depozitate în incinta acestora, conform specificațiilor stabilite pentru fiecare obiectiv în parte. Aceste servicii includ următoarele:

4.1.1. Asigurarea pazei cu forță umană, la obiectivele: Centrul de management integrat al deșeurilor Remetea, Centrul de colectare selectivă Toplița, adică 2 posturi cu pază 24 ore din 24.

4.1.2. Asigurarea monitorizării video de la distanță și intervenție pentru Centrele de colectare selectivă de la Cristuru Secuiesc, Vlăhița, Gheorgheni și Bălan, fiecare din cele 4 locații cu câte 4 camere de supraveghere, respectiv Corund și, adică 2

locații cu câte 6 camere de supraveghere, în aceste cazuri, serviciile de pază ce vor fi asigurate de prestator, constă din:

- a) întocmirea analizei de risc la securitatea fizică, proiectarea sistemelor de supraveghere și avizarea acestora la organele de poliție;
- b) Instalarea sistemelor din obiectiv care asigură supravegherea și detecția posibililor infractori, precum și alertarea structurilor de intervenție;
- c) Comunicarea sistemelor cu dispeceratul și cu cel puțin un computer și două telefoane mobile ale beneficiarului (o linie de internet mobilă și/sau fixă dacă există posibilitatea în locație);
- d) Intervenția echipajelor la obiectiv în intervalul de timp impus de legislația în vigoare;
- e) Monitorizarea evenimentelor și imaginilor în dispecerat (se păstrează o bază de date cu toate evenimentele);
- f) Asistența tehnică și remedierea defecțiunilor timpul programului;
- g) Întreținere periodică conform prevederilor legale;
- h) Fondurile necesare pentru realizarea punctelor a-f vor sta la baza calculului tarifului orar pentru paza cu monitorizare video;

4.2. Servicii de intervenții suport pentru agenții din obiectivele beneficiarului cu mijloace tehnice și umane, fără costuri suplimentare pentru beneficiar, în potențiale situații de urgență.

4.3. Asigurarea suportului logistic pentru prestarea serviciilor de intervenție

4.4 Asigurarea ordinii și liniștii în incinta obiectivelor încredințate;

4.5. Organizarea, planificarea, conducerea, controlul și garantarea activității de pază de către personalul propriu al prestatorului de servicii;

4.6. Respectarea prevederilor legale, a normelor de protecția muncii, P.S.I. și protecția mediului”;

Analizând Licențele de funcționare nr. 2952/P din 05.07.2017 (pag. 000150 din dosarul achiziției) emise pentru SC SRL și nr. 2355/P din 24.12.2013 (pag. 000171 din dosarul achiziției) pentru SC SRL de către Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, se constată că cei doi operatori economici sunt autorizați să efectueze următoarele activități:

- a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor precum și consultanță;
- b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori precum și consultanță;
- c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

Pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stipulează următoarele:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale. Or, astfel cum rezultă din avizul favorabil emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, nr. 1.401.556 din 09.02.2019 pentru SC SRL (pag. 000154 din dosarul achiziției) emis ca urmare a solicitării aviz dispecerat, acesta din urmă poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1b din aviz, respectiv în municipiul/localitățile: București /Ilfov în cadrul cărora nu se regăsesc nici una din localitățile care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: Remetea, Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița, Corund și

Situația este similară și în ceea ce privește SC SRL, deoarece conform avizului favorabil nr. 151.296 din 16.11.2016 emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, pentru SC SRL (pag. 000172 din dosarul achiziției) ca urmare a solicitării aviz dispecerat, acesta din urmă poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1b din aviz, respectiv în municipiul/localitățile: Tg-Mureș, Reghin, Luduș, Iernut, Sovata, Târnăveni și, în cadrul cărora nu se regăsesc (cu excepția) localitățile care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: Remetea, Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița și Corund.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat /avizat de a desfășura servicii de monitorizare/intervenție pe raza teritorială a tuturor localităților unde urmează a presta serviciile în cauză rezultă că acesta nu poate îndeplini în condițiile legii cerințele de monitorizare și intervenție la toate obiectivele de gestionare a deșeurilor aflate în administrarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară SIMD astfel cum dispun prevederile din caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Faptul că asocierea SC SRL - SC SRL ar putea să obțină după semnarea contractului de achiziție publică avizul necesar prestării serviciilor de intervenție în localitățile menționate în caietul de sarcini este o simplă prezumție a autorității contractante, bazată pe un eveniment viitor și incert respectiv pe faptul că una din cele 2 societăți de pază asociate ar putea îndeplini în mod cumulativ toate condițiile stabilite în legislația specifică menționată anterior pentru obținerea avizului de la IGPR.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au îndeletnicirea legală/capacitatea tehnică în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază/monitorizare/intervenție care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații

tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, existența unor licențe/avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să periclitizeze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât asocierea SC SRL - SC SRL nu are dreptul potrivit avizelor IGPR depuse în cadrul propunerii tehnice să presteze servicii de intervenție în toate localitățile precizate în caietul de sarcini (aspect cunoscut de către autoritatea contractantă potrivit propriilor susțineri din cadrul punctului de vedere), motiv pentru care comisia de evaluare nu ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta acestuia ci ar fi trebuit să o respingă ca neconformă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme” coroborat cu alin. (3) lit. a) al aceleiași norme juridice care statuează faptul că „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că :„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar

la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39

din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu

atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor neconforme și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) , j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii SC SRL - SC SRL este întemeiată urmând a fi admisă”.

În considerarea celor reținute în motivarea deciziei mai sus pronunțate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit Procesul – verbal nr. 233/07.12.2020 prin care a constatat față de oferta asocierii SC SRL - SC SRL neconformitatea acesteia în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe obligatorii din caietul de sarcini:

„11.1. - să dețină Licență de funcționare conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare pentru efectuarea serviciilor oferite, eliberată de către I.G.P.R. în termen de valabilitate;

11.3. - să aibă toate avizele, autorizările, acreditările prevăzute în legislația în vigoare pentru prestarea serviciului de pază;

4.1. Asigurarea serviciilor de pază și monitorizare la următoarele obiective: Centrul de management integrat al deșeurilor Remetea, a celor 7 centre de colectare selectivă (Toplița, Gheorgheni, Bălan, Cristuru Secuiesc, Vlăhița, Corund și) (...),” rezultatul procedurii fiind comunicat contestatorului prin adresa nr. 248/21.12.2020.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatorului potrivit căreia „sustinerile de neconformitate și inacceptabilitate sunt neîntemeiate”, în condițiile în care acesta din urmă nu și-a exercitat dreptul la calea de atac împotriva deciziei Consiliului în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta în cauză ținând seamă de aspectele reținute în cadrul Deciziei nr. 2186/C1/2375/25.11.2020, rămasă definitivă și irevocabilă, motiv pentru care și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit.

f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această reevaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini