CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr.1086/31.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.36671/31.08.2017, formulată de Asocierea formată din ...SRL și SC ...SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO...., reprezentată legal de administrator ...., împotriva adresei nr.19712/23.08.2017, de comunicarea rezultatului procedurii și adresei nr.20402/29.08.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii ***„Acord-cadru de servicii de pază, cu o durată de 3 ani”,*** cod CPV 79713000-5-Servicii de paza (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate și a celor subsecvente acestora, ca netemeinice și nelegale, precum și *„continuarea evaluării ofertei asocierii ...SRL și ...SRL, așa cum a fost făcută până se ajunge la etapa finală de evaluare financiară, (...)”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de Asocierea formată din ...SRL și SC ...SRL, împotriva adresei nr.19712/23.08.2017, de comunicarea rezultatului procedurii și adresei nr.20402/29.08.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii ***„Acord-cadru de servicii de pază, cu o durată de 3 ani”,*** s-a solicitat anularea actelor atacate și a celor subsecvente acestora, ca netemeinice și nelegale, precum și *„continuarea evaluării ofertei asocierii ...SRL și ...SRL, așa cum a fost făcută până se ajunge la etapa finală de evaluare financiară, (...)”.*

În motivarea contestației, Asocierea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată și *„în mod absolut ilegal și fără să-și respecte măcar propriile documente”,* în speță prevederile de la pct.VI.3 „Alte informații” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant care a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii”,* prin adresa nr. 19412/23.08.2017, a fost încunoștiințată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, *„nefiind corespunzătoare din punct de tehnic, întrucât nu ați făcut dovada că dețineți dispecerat zonal de intervenție, conform caietului de sarcini”,* oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ....., cu un tarif de 12.09 lei/oră, fără TVA.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, față de care nu a primit un răspuns favorabil, prezintă, în continuare, pe larg, argumente în susținerea nelegalității decizie de respingere a ofertei sale, care, în opinia sa, îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr.21642/14.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.38653/14.09.2017, la solicitarea Consiliului de a depune documentele dosarului achiziției în vederea soluționării contestației, ... arată că nu are cunoștință despre formulare contestației, contestatorul neîndeplinindu-și obligația legală de a depune contestația și la autoritatea contractantă, motiv pentru care, invocând prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a solicitat Asocierii punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precum și depunerea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Asocierea nu a răspuns solicitării C.N.S.C., deși a primit adresa având conținutul menționat, prin poștă, la data de 18.09.2017, așa cum rezultă din confirmarea poștală de trimitere.

Constatând a fi împlinit termenul de două zile acordat pentru răspuns, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei.

Astfel, față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2106, în analiza excepției tardivității depunerii contestației prin prisma faptului că aceasta a fost transmisă Consiliului, dar nu și autorității contractante în termenul defipt de dispozițiile art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, Consiliul se va raporta la dispozițiile art.16 alin.1 din același act normativ, potrivit cărora: *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii*

contractante, ***nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***".

La dosarul cauzei, nu se regăsește dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, aceasta nefiind depusă nici la solicitarea expresă a Consiliului.

Întrucât neînaintarea contestației „*atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante*" în termenul legal este sancționată de drept cu respingerea contestației ca tardivă, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016 și, în temeiul art.26 alin.6 din același act normativ, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către Asocierea ...SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de Asocierea ...SRL și SC ...SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.