

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2623/19.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, *prin reprezentant legal al administratorului*, ..., împotriva raportului procedurii nr. 10.020/13.06.2023 și a adresei nr. 10.022/13.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de (.....)(.....), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în satul ..., Comuna, Județul”*, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, respectiv, a adresei nr. 10.022/13.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 10.020/13.06.2023, în ceea ce privește oferta reclamantei, a actelor subsecvente și, în consecință, a declarării câștigătoare a ofertei asocierii

- SRL, în vederea reluării procedurii;

- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice, cu reintroducerea în procedură și cu obligația autorității contractante de a ține cont de cele menționate în prezenta contestație;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul consideră că procedura devine iremediabilă, să dispună anularea ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele antemenționate.

Contestatoarea aduce o serie de critici vizând motivele respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și ca fiind inacceptabilă, deoarece răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, considerând că decizia autorității contractante se bazează pe interpretări formaliste.

Referitor la primul motiv al respingerii, reclamanta notează că, raportat la cerința de la cap.IV.4.1, punct II, subpunct 1, lit. (a), pag. 12 din fișa de date, în urma evaluării propunerii tehnice a societății sale și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent, arătând următoarele: operatorul economic a precizat că activitatea de verificare a proiectului tehnic se va efectua în ultima din cele 60 de zile alocate proiectării, condiții în care, eventualele observații ale verficatorului de proiect vor fi soluționate după acest termen și, implicit, va fi depășit termenul de 60 de zile.

Împotriva celor de mai sus, reclamanta face următoarele mențiuni, apreciind că respectiva cerința este respectată în totalitate de către societatea sa, achizitoarea nemotivând de ce răspunsul oferit este neconcludent:

- a răspuns complet și perfect logic referitor la modul în care va desfășura activitatea de proiectare, în colaborare continuă cu verficatorul, astfel încât să se asigure că la sfârșitul perioadei nu vor exista „*observații*” din partea acestuia;

- nu s-a solicitat în documentația de atribuire o perioadă de timp pentru verificarea proiectelor și nu s-a prevăzut în niciun document obligația de a aloca o perioadă pentru eventuale observații ale evaluatorului;

- întocmirea ofertelor s-a făcut în baza propriilor norme de consum, care permit și prevederea unor proceduri proprii, adaptate la specificul prestării care face obiectul achiziției, astfel încât să dovedească faptul că societatea sa se va încadra în termenele impuse și că finalitatea prestării este cea urmărită de achizitoare.

Al doilea motiv de respingere a ofertei sale, arată reclamanta, este cel vizând faptul că ofertanta încearcă să justifice prezentarea procedurii prin faptul că există posibilitatea ca la elaborarea proiectului tehnic să existe necesitatea de armare a anumitor elemente de beton.

Contestatoarea adaugă faptul că autoritatea contractantă menționează că la nivel de DALI și liste de cantități nu se regăsește armarea elementelor de beton astfel încât conchide că această procedură nu este aplicabilă lucrării și, prin urmare, a respins oferta ca neconformă.

În opinia, oricum am privi argumentația comisiei de evaluare, măsura luată de achizitoare este de un formalism excesiv, nu respectă în niciun caz principiul proporționalității și nici nu este susținută

de documentele procedurii întrucât DALI nu impune în amănunt lucrările care se vor desfășura în urma realizării proiectării. Mai mult, reclamanta arată că a atenționat că o asemenea procedură se va aplica doar dacă va fi cazul.

În continuare, contestatoarea redă aspecte vizând cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, legat de cerința referitoare la „2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt pe zile calendaristice ...”, la care autoritatea contractantă a considerat că inserarea în graficul Gantt a unui task referitor la „Teste, verificări și probe conform PCCVI” nu demonstrează îndeplinirea cerinței, ofertanta neprezentând în timp secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al activității.

Reclamanta susține în primul rând că, în baza cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 pct. II subpunct 2 din fișa de date, trebuie să se prezinte un program ca parte descriptivă care va avea în componență și un grafic Gantt și nu invers.

În al doilea rând, învederează faptul că, în analiza ofertei trebuie ținut cont că, în speță, este vorba despre cap IV.4.1 din fișa de date, care se referă la modul de prezentare a ofertei.

Dacă o ofertă este mai bine sau mai puțin bine prezentată din punct de vedere formal, acesta nu poate fi, în opinia, un motiv obiectiv de neconformitate atât timp cât fișa de date nu are prevederi exprese și amănunțite asupra formei de prezentare, ci doar asupra conținutului ofertei, prin urmare, doar conținutul acesteia putând face obiectul unei asemenea sancțiuni.

Nu în ultimul rând, din punctul de vedere al reclamantei, cerința vizând graficul Gantt se referă la succesiune tehnologică și operații tehnologice de realizare a lucrărilor, ceea ce nu include testele, verificările și probele.

Contestatoarea evidențiază faptul că secvențierea activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității sunt parte din PCCVI și sunt prevăzute în amănunt la paginile 541-548 din ofertă.

Completează cu faptul că aceste activități specifice se desfășoară atât în laborator cât și în teren, sunt constituite nu numai din prelevarea de probe, analize de laborator și recepții ale diferitelor faze ale lucrării, ci sunt mult mai complexe și se desfășoară pe toată perioada execuției.

Așa cum se poate observa din PCCVI - pag 531-555 din ofertă -, semnalează reclamanta, activitățile specifice includ verificări, nu numai ale lucrărilor, ci și ale materialelor precum și ale documentelor.

Mai mult, ... apreciază că anumite determinări specifice de laborator se raportează la distanța executată sau la cantitatea aprovizionată și nu la factorul durată, iar unele componente ale PCCVI nu pot fi evidențiate fizic într-un grafic.

Totodată, atrage atenția că alte activități specifice PCCVI nu se desfășoară efectiv pe teren sau sunt necesare pentru mai multe activități deodată și nu pot fi, în mod obiectiv și logic, alipite grafic, ca desfășurare temporală, de o anumită lucrare/activitate.

De altfel, afirmă contestatoarea, activitățile de teste, verificări și probe se constituie în cheltuieli indirecte, spre deosebire de activitățile concrete de execuție.

Referitor la motivul de respingere nr. 4, vizând îndeplinirea cerinței referitoare la „3. Programul de control al calității”, autoarea contestației notează că, în răspunsul nr. 8 al societății sale la solicitarea de clarificări, a menționat că, dintr-o eroare determinată de o planșă incompletă din documentație (planșa VE06 - detaliu podeț 600), au fost introduse verificări și încercări la hidroizolație din membrana bituminoasă.

Reclamanta apreciază că această eroare/viciu de formă a fost recunoscut ca atare de societatea sa și nu poate fi folosit ca temei al respingerii ofertei.

Pe lângă faptul că obiectul lucrării cuprinde și lucrări aferente scurgerilor apelor, ceea ce înseamnă că referirea la o astfel de membrană hidroizolatoare nu este total în afara tipului de lucrări aplicabile contractului, opinează contestatoarea, la acest punct din fișa de date a achiziției, nu se prevede că prezentarea unor chestiuni suplimentare ar conduce la respingerea ofertei ca neconforme.

Având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și faptul că această membrană bituminoasă este inserată doar în acest capitol din ofertă (nu este cotată), reclamanta atrage atenția că ne aflăm în mod clar în prezența unui viciu de formă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10621/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... (.....) (.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În combaterea criticilor vizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei (referitor la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare), ... aduce următoarele argumente:

- În contestația depusă, contestatoarea afirmă că achizitoarea se bazează pe o presupunere atunci când face referire la „*eventualele observații*”, dar omite să precizeze că însuși răspunsul său la solicitarea de clarificări este o presupunere, „*intrucat ofertantul a considerat ca va colabora în permanentă pe întreaga perioadă de realizare a task-urilor prevăzute mai sus cu Verificatorii de proiect propuși de Autoritatea Contractanta astfel încat orice observații ale acestora sa poata fi implementate imediat in cadrul perioadei alocate fiecărui task*”.

Autoritatea contractantă face precizarea că beneficiarul este cel care are o relație contractuală cu verificatorii de proiecte, nu ofertanta, astfel

încât aceștia nu se subordonează ofertantei și nu se poate presupune că va exista o colaborare în permanență între verficatorii de proiect și ofertantă, întrucât aceștia *nu SUNT RESURSA DISPONIBILA A OFERTANTULUI*.

Mai mult, adaugă următoarele: *cerința autorității contractante este: „Totodata în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertantii vor avea obligația sa insereze ca jalon si activitatea de verificare a proiectelor, de catre verificatori atestați, fara durata precizata (durata nu va fi luata in calculul celor 60 de zile alocate) astfel incat sa demonstreze încadrarea in termenul de timp ofertat.*

Ori, ofertantul nu insereaza activitatea de verificare a proiectelor ca jalon in cadrul Graficului ci o pune ca si ultima activitate in cadrul graficului de prestare, ori un jalon reprezintă (engleză milestone) un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, pentru ca este evident ca fara ca aceasta activitate sa fie finalizata, perioada de 60 de zile pentru predarea proiectului tehnic nu poate fi respectata.

În propunerea tehnică depusă de reclamantă, la pagina 5, semnalează achizitoarea, chiar aceasta precizează ca în cadrul serviciilor ce trebuie prestate de către proiectant este și verificarea PT conform Legii nr. 10/1995, drept urmare, predarea în ziua 60 (termen maxim de prestare a serviciilor conform caietului de sarcini și documentației de atribuire este de 60 de zile) nu respectă cerința.

Raportat la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ... consideră că oferta nu îndeplinește cerința deoarece:

„Incarca sa justifice prezentarea procedurii prin faptul ca exista posibilitatea ca la elaborarea proiectului tehnic (elaborat de ofertant) se poate identifica necesitatea armarii anumitor elemente de beton, insa, cu toate acestea, in procesul tehnologic prezentat in oferta depusa de executie a lucrărilor prezentat nu se regaseste executarea armaturii. Având in vedere ca in documentația DALI si nici in listele de cantitati ce fac parte din oferta depusa nu se regăsesc lucrări de armare, rezulta astfel ca lucrările de armare nu sunt aplicabile prezentei si aceasta procedura nu are aplicabilitate la lucrarea in cauza.”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în contestație, reclamanta face trimitere la STAS PD 165/2013 *„Normativ privind alcatuirea si calculul structurilor de poduri si podețe de sosea cu structuri monolit si prefabricare”*, care nu face referire la podețe tubulare din beton ø400 aplicabile procedurii, mai mult ofertanta nu este producător de podețe tubulare, aceasta declarând ca furnizor (pag. 876 din propunerea tehnică) pe

Deși avea posibilitatea să demonstreze aplicabilitatea procedurii la contract, cu trimitere la propunerea tehnică depusă (ce conține și serviciile de proiectare), achizitoarea opinează că reclamanta nu a făcut

acest lucru, ci, dimpotrivă, a recunoscut că această procedură nu este aplicabilă contractului de față.

În plus, reclamanta omite din nou faptul că este obligația societății sale să depună o ofertă conformă, având la bază documentația de atribuire, așa cum obligația autorității contractante este să analizeze oferta și aplicabilitatea acesteia la investiția ce face obiectul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, dacă „*ar fi vânat greșeli*”, așa cum afirmă contestatoarea, nu solicita clarificări, în sensul de a lămuri cum procedura în cauză este specifică și adaptabilă contractului, clarificări pe care nu le-a transmis.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, vizând „*programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice ...*”, ... evidențiază faptul că, prin răspunsul său, ofertanta nu a clarificat aspectele solicitate și a menținut graficul prezentat inițial.

Inserarea în graficul Gantt a unei activități generale *Teste, verificări si probe conform PCCVI*, marcată ca o singură activitate, pe toată perioada de execuție, nu demonstrează, în opinia autorității contractante, îndeplinirea cerinței „*secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*”.

Autoritatea contractantă apreciază că activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității sunt activități critice fără de care nu se poate trece la următoarea fază a lucrării, așadar, cerința susmenționată nu a fost îndeplinită.

În contestația depusă, notează achizitoarea, reclamanta însăși enumera câteva teste și verificări care se fac pe parcursul execuției lucrărilor, respectiv prelevare carote, verificări materiale, activități de laborator, dar afirmă că acestea nu se pot evidenția într-un Grafic Gantt.

Având în vedere că, în opinia, este foarte clară cerința din fișa de date, autoritatea contractantă susține că, dacă reclamanta considera că respectivele activități, incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului, nu puteau fi reprezentate în grafic, putea să conteste cerințele caietului de sarcini și fișei de date sau putea să conteste solicitarea de clarificări.

Raportat la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei invocat în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerilor depuse, trebuia prezentat un plan aplicabil obiectivului, lucru care nu a fost respectat de către contestatoare care, în schimb, încearcă să justifice introducerea hidroizolației din membrana bituminoasă printr-o confuzie cauzată de prezentarea incompletă din

planșa VE06, iar armătura ca urmare a proiectului tehnic pe care ar urma să îl elaboreze.

Referitor la confuzia antecitată, achizitoarea învederează faptul că aceasta putea fi clarificată înainte de depunerea ofertelor, în timpul alocat pentru solicitări de clarificări, aceste motivări fiind tardiv introduse de către contestatoare.

..... completează că, în ceea ce privește verificările și încercările vizând armăturile, lucrările de armare nu sunt aplicabile prezentei proceduri. Mai mult, notează că, autoarea contestației a întocmit și prezentat listele de cantități fără a prevedea lucrări de armare.

Autoritatea contractantă reține că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 8176/10.05.2023, ofertanta a transmis un răspuns neconcludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire, planul calității prezentat nefiind aplicat lucrării ce face obiectul prezentului contract.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în satul ..., Comuna, Judetul”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1119910/01.02.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 5.390.579,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 10.020/13.06.2023, conform căruia 4 dintre ofertele depuse, printre care și cea a contestatorului, au fost respinse, câștigătoare fiind desemnată singura ofertă considerată admisibilă, aparținând - SRL, cu o propunere financiară de 5.390.422,82 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 10.020/13.06.2023 și comunicarea nr. 10.022/13.06.2023, oferta contestatorului a fost considerată *neconformă, în temeiul art. 137*

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise prin adresa nr. 2091/12.05.2023 nu sunt concludente.

După cum rezultă din comunicarea nr. 10.022/13.06.2023, în fundamentarea deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere un număr de 4 motive, primul dintre acestea fiind cel conform căruia propunerea tehnică a contestatorului nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la „3 Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristic, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite (echipamente și personal). La întocmirea graficului ofertantii vor avea obligația să prezinte resursele umane după cum urmează „om/ore/zi, pentru fiecare din personalul nominalizat. Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertantii vor avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate) astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat.

Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară.
",
deoarece:

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 2091/12.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că **răspunsul dvs. este neconcludent**, întrucât nu răspundeți clarificărilor solicitate prin adresa transmisă și mențineți graficul prezentat, astfel cerința nu este îndeplinită deoarece:

Ați prevăzut activitatea de verificare a proiectului tehnic în ultima zi din cele 60 de zile alocate pentru proiectare și activitatea de verificare DTAC în aceeași zi cu predarea documentației tehnice PAC/PAD. În aceste condiții eventualele observații ale verificatorului de proiecte vor fi soluționate după acest termen, deci implicit va fi depășit termenul de 60 zile.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. 8176/10.05.2023, transmiteți un răspuns neconcludent în sensul că nu clarifica cele solicitate de către autoritatea contractantă. Prin răspunsul la clarificări nu răspundeți cerințelor solicitate prin solicitarea de clarificări și mențineți graficul prezentat.

Așadar, autoritatea contractantă reproșează contestatorului, în esență, faptul că a prevăzut activitatea de verificare a proiectului tehnic în ultima zi din cele 60 alocate proiectării și activitatea de verificare DTAC în aceeași zi cu predarea documentației tehnice PAC/PAD, astfel încât eventualele observații ale verificatorului de proiect vor fi soluționate după acest termen, deci după împlinirea celor 60 de zile, iar, urmare a solicitării de clarificări, a menținut graficul inițial.

Consiliul reține că adresa de clarificări la care face autoritatea contractantă referire, având nr. 8176/10.05.2023, conține, cu relevanță în cauză, următoarea întrebare:

(...) În graficul prezentat, la activitatea de verificare nu a fost prevăzută activitatea de completări/corecturi cf. Observații verificator.

Vă rugăm să clarificați cum vă veți încadra în termenul ofertat, având în vedere că verficatorul poate avea observații referitor la documentațiile predate? De asemenea, dacă ați prevăzut activitatea de verificare a PT în ultima zi din cele 60 de zile alocate pentru proiectare, cum se vor soluționa eventualele observații ale verficatorului de proiecte după termenul maxim de predare proiect, maxim 60 zile.

În aceste condiții cum justificați îndeplinirea cerinței „Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanții vor avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verficatori atestați, fără durată precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate) astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat?

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2091/12.05.2023, după cum urmează:

Se poate observa din analiza Graficului Gantt prezentat în cadrul Propunerii Tehnice începând cu pag. 161 ca **Task 4. Elaborare Documentații tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, cu excepția Aut. Constr., Task 6 Elaborare Documentații tehnice P.A.C./P.A.D. inclusiv întocmirea oricăror studii documentații pentru obținerea A.C./A.D. și Task 10. Elaborare proiectului tehnic de execuție» (P.T+C.S.+D.E., incl. Elab. Calcule, liste, Plan SSM, Dosar de Interventii Ulterioare, Plai Mediu, Pr. Urmărire în timp, Pr. Control FD, Declarație proiectare); Pr. Pt autorizarea ev Lucrării (P.O.E./D.T.O.E.) au prevăzute printre resurse și Verficatorii.**

Ținând cont de durata propusă pentru finalizarea Fazei I (Etapa 1 din Graficul Gantt) precizată în Caietul de sarcini, ofertantul a considerat că **va colabora în permanentă pe întreaga perioadă de realizare a task-urilor prevăzute mai sus** cu Verficatorii de proiect propuși de Autoritatea Contractantă astfel încât orice observații ale acestora să poată fi implementate imediat în cadrul perioadei alocate fiecărui task.

Prin această abordare în ceea ce privește colaborarea cu Verficatorii pe întreaga realizare a task-ului, la momentul finalizării acestuia practic documentațiile elaborate sunt deja verificate și pot fi predate.

Precizam faptul că în Documentația de Atribuire Autoritatea Contractantă a menționat faptul că durata aferentă verificării nu va fi luată în considerare și în consecință Ofertantul a optat pentru această soluție.

De asemenea se poate observa în același Grafic Gantt existența **Task-urilor 8 Verificare DTAC și 9 Verificarea PT+CS+DE și DTOE** care reprezintă un jalon (punct de reper) așa cum ați solicitat în documentația de atribuire (conform legendei Milestone reprezentat de un romb).

Mai mult, Autoritatea Contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că activitatea de completări/corecturi este o activitate ce trebuie prezentată în grafic, așa cum a precizat pentru activitatea de verificare. Ca urmare, cerința comisiei excede documentația de atribuire.

Observă Consiliul că, atât în răspunsul formulat, cât și prin contestație, ... se apără susținând că, potrivit documentației de atribuire, activitatea de verificare a proiectelor trebuia inserată ca jalon, fără durată precizată, dar și că nu s-a solicitat alocarea unei perioade de timp pentru eventualele observații ale evaluatorului care să fie evidențiată în grafic, cerința comisiei de evaluare fiind, pe cale de consecință, una care excedează documentației de atribuire.

Văzând aceste apărări, pe de o parte, dar și pe cele ale autorității contractante, pe de altă parte, Consiliul constată că problema care se impune a fi dezlegată este aceea a stabilirii obligațiilor care reveneau ofertanților în baza documentației de atribuire în ceea ce privește activitatea despre care arată autoritatea contractantă că nu ar fi fost inclusă de contestator în graficul prezentat, anume activitatea de completări/corectări conform observațiilor verficatorului și încadrarea ei în termenul de 60 de zile alocat proiectării.

Relevante în soluționare se rețin a fi rigorile regăsite la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, preluate identic la pct. 17 al caietului de sarcini, având conținutul:

(...) Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda cel putin urmatoarele:

I. Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica pentru prestarea serviciilor de proiectare, urmatoarele: (...)

3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidentia fiecare faza si subfaza, cu resursele folosite (echipamente si personal). La intocmirea graficului ofertantii vor avea obligatia sa prezinte resursele umane dupa cum urmeaza „om/ore/zi”, pentru fiecare din personalul nominalizat.

Totodata in cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertantii vor avea obligatia sa insereze ca jalon si activitatea de verificare a proiectelor, de catre verficatori atestati, fara durata precizata (durata nu va fi luata in calculul celor 60 de zile alocate), astfel incat sa demonstreze incadrarea in termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie sa fie corelate cu resursele alocate in propunerea financiara.

Parcurgând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta un grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul contractului, în care, pe lângă alte informații, trebuia evidențiată și activitatea de verificare a proiectelor de către verficatorii atestați, însă doar *ca jalon și fără durată precizată*.

Important de reținut este și faptul că activitatea de verificare a proiectelor nu a fost stabilită în sarcina ofertanților, ci se află în sarcina autorității contractante, în acord cu dispozițiile art. 22 lit. c) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, aceasta fiind, de altfel, și rațiunea întocmirii graficului de maniera arătată în privința activității de verificare a proiectelor.

În considerarea acestui ultim aspect, dar și a prevederilor enunțate ale documentației de atribuire, în care nicăieri nu se face vorbire despre activitatea de completări/corectări conform observațiilor verficatorului și evidențierea acesteia în graficul depus, Consiliul achiesează opiniei contestatorului.

Relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., dar și

prevederile art. 75 din același act normativ, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Raportat la prevederilor legale menționate, dacă considera necesar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clar prin documentația de atribuire elaborarea graficului de execuție de maniera pe care o arată acum, ceea ce ar fi atras, într-adevăr, obligația contestatorului de a acționa în consecință.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului**

de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Astfel, prezentarea în graficul de execuție a lucrărilor cerut a activității

de completări/corectări conform observațiilor vericatorului și evidențierea acestora în graficul depus, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă în prezenta cauză.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul arătat de autoritatea contractantă.

Contestatorul a menționat în cadrul graficului depus activitatea de verificare a proiectelor, așa cum și autoritatea contractantă recunoaște, situație în care nu se poate considera că nu s-a achitat de obligația trasată prin documentația de atribuire.

Dincolo de caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi trecut cu vederea, așa cum corect susține și contestatorul, faptul că autoritatea contractantă face vorbire despre o situație ipotetică, a unor *eventuale* observații din partea vericatorilor de proiecte, care însă nu poate avea forța necesară a conduce la respingerea ofertei contestatorului.

Pe de altă parte, Consiliul nu identifică rațiunea pentru care autoritatea contractantă insistă în a-i reproșa contestatorului o depășire a termenului alocat proiectării în situația ipotetică a unor eventuale observații din partea verifcătorilor de proiecte, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a alocă o durată activității de verificare a proiectelor.

Prin urmare, pretențiile autorității contractante legate de activitatea de completări/corectări conform observațiilor verifcătorului și reflectarea acestora în graficul depus de contestator sunt lipsite de orice suport, fiind, în fapt, rezultatul unui interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, criticile contestatorului sunt întemeiate, astfel că vor fi admise, cu consecința înlăturării motivului de respingere analizat.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, regăsit în conținutul comunicării nr. 10.022/13.06.2023, este cel conform căruia:

2. Cerința referitoare la 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: b.) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare) ; Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconforma;

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 2091/12.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că **răspunsul dvs. este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită deoarece:**

Precizați ca introducerea normativului NE012/2-2010 este o eroare de tehnoredactare și sunteți de acord cu îndreptarea erorii.

Încercați să justificați prezentarea procedurii prin faptul că există posibilitatea ca la elaborarea proiectului tehnic (elaborat de ofertant) se poate identifica necesitatea armării anumitor elemente de beton. În procesul tehnologic de execuție a lucrărilor prezentat nu se regăsește executarea armăturii. Având în vedere că în documentația DALI și în listele de cantități ofertate nu se regăsesc lucrări de armare, rezultă astfel că lucrările de armare nu sunt aplicabile prezentei și dumneavoastră nu trebuia să prezentați procedura de execuție pentru acestea.

Având în vedere cerința „Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconforma ” considerăm cerința îndeplinită.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspect prin adresa nr. 8176/10.05.2023, ofertantul a transmis un răspuns dar acesta nu este concludent întrucât nu clarifică aspectele solicitate de către autoritatea contractantă.

Sintetizând cele de mai sus, rezultă că ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă în prezentarea unei proceduri de execuție în plus față de cele necesare execuției lucrărilor, anume a celei referitoare la armarea anumitor elemente de beton.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr. 8176/10.05.2023, la pct. 3, autoritatea contractantă a adresat contestatorului următoarea solicitare:

2. Referitor la Cerința din cadrul caietului de sarcini și a fișei de date, cu privire la „1.b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare)”

Prezența de la pag. 645 la pag. 649 procedura „Montare armături PT 07-01” procedură care nu are aplicabilitate la lucrarea în cauză, având în vedere cele menționate cum justifică îndeplinirea cerinței „Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă”

Următoarele proceduri sunt întocmite conform normativ NE 012/2-2010, normativ care nu mai este în vigoare, fiind înlocuit cu NE 012/2-2022, începând cu data de 16.02.2023:

-PT 01-02 MONTARE ARMĂTURI

-PT 07-03 COFRAJE ȘI SUSȚINERI

-PT 07-04 TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI

Cum justifică vis a vis de aceste neconformități respectarea cerinței care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție conform normativelor în vigoare?

Răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr. 2091/12.05.2023, a fost următorul:

Ofertantul a prezentat și metodologie de execuție pentru armături deoarece obiectul procedurii este inclusiv elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, etapa în care se poate identifica necesitatea armării anumitor elemente din beton. Prezentarea metodologiei nu influențează înțelegerea propunerii tehnice. Mai mult, ofertantul a precizat la pag. 333 „Dacă este cazul”, sintagma omisă de comisie.

11 EXECUTAREA ARMĂTURII (LA TIMPANE, ACCESE ȘI ALTE ELEMENTE DIN BETON ARMAT DACĂ ESTE CAZUL)

Ca urmare, ofertantul a îndeplinit complet cerința de prezentare a tehnologiei propuse ținând cont de soluții cuprinse în documentația tehnică, de detalieri din punct de vedere descriptiv și tehnic tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiune logică de realizare a acestora, analizând pag. 318-349 unde sunt prezentate 21 de metodologii.

În plus, la pag. 320 se prezintă: Procesul tehnologic de execuție a lucrărilor este următorul: (...)

răspuns care a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

În analiza temeiniciei motivului de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă se prevalează în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei, de prevederea regăsită la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, preluată și în caietul de sarcini, având conținutul:

II. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: (...)

b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare) ; Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: **Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă.**

Având în vedere însă că, așa cum arată contestatorul în răspunsul la clarificări, la pag. 333 a propunerii sale tehnice, a inclus sintagma *dacă este cazul* în titlul pct. 11 – EXECUTAREA ARMĂTURII (LA TIMPANE, ACCESE ȘI ALTE ELEMENTE DIN BETON ARMAT DACĂ ESTE CAZUL), Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante, care, ca și în cazul primului motiv de respingere, dovedește o interpretare excesiv de formalistă a prevederilor documentației de atribuire.

În stabilirea acestei finalități are în vedere Consiliul, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a prezentat nicăieri o justificare din care să rezulte cum anume afectează modul de a proceda al contestatorului la nivelul propunerii tehnice calitatea lucrărilor care urmează a fi executate.

Este adevărat că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, cum a subliniat și Consiliul pe parcursul prezentei, însă în cazul de față este vorba despre prezentarea unei proceduri de execuție în plus, iar nu în minus. Lipsa unei proceduri de execuție, este cert, are un impact negativ asupra execuției lucrărilor, însă una în plus și, mai mult, care a fost indicată cu mențiunea *dacă este cazul*, nu poate conduce, în opinia Consiliului, la aceeași concluzie.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, măsura de respingere a ofertei contestatorului pe motivul arătat, apare în disonanță și cu principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării

obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Relevanță prezintă și practica constantă a CNSC/instanței de judecată, în care s-a statuat că o ofertă nu poate fi respinsă pentru deficiențe minore în raport cu complexitatea ofertei și multitudinea de informații solicitate. Or, propunerea tehnică a contestatorului însumează peste 1.000 de pagini.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, observă Consiliul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului pe baza unei interpretări vădit disproporționate a prevederilor documentației de atribuire sau pe aspecte nerelevante în raport cu ansamblul ofertei, drept care se impune a fi înlăturat și acest motiv de respingere.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, conform adresei nr. 10.022/13.06.2023, prezintă următorul conținut:

3. Cerința referitoare la 2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarate în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice.

Prezentarea unui grafic de execuție nerealist care nu respecta tehnologia de execuție și reglementările tehnice în vigoare conduce la declararea ofertei ca neconforma.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

La întocmirea Programului de execuție se va ține cont de faptul că se va lucra sub circulație pe jumătate de cale

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 2091/12.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită deoarece:

Prin răspunsul dumneavoastră nu ați clarificat aspectele solicitate și mențineți graficul prezentat inițial. Inserarea în graficul Gantt a unei activități generale Teste, verificări și probe conform PCCVI nu demonstrează îndeplinirea cerinței "secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;"

Ofertantul prin răspunsul sau a clarificat celelalte aspecte solicitate.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. 8176/10.05.2023, ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire, așa cum este detaliat mai sus, întrucât în Grafic nu este prezentată secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, întrucât ar fi trebuit să existe activități de verificare și control al calității pentru fiecare categorie de lucrări, conform legislației specifice.

Față de conținutul acestui motiv de respingere, reține Consiliul că ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului este modalitatea în care a înțeles să includă în graficul Gantt activitatea *Teste, verificări și probe*, care nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, anume prevederea referitoare la secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Și acest aspect, reține Consiliul, a format obiectul adresei de clarificări nr. 8176/10.05.2023, prin care i s-a adresat contestatorului următoarea solicitare:

5. Având în vedere Cerința 2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Nu a fost identificat în cadrul Graficului Gantt secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- Având în vedere că testele conform PCCVI, sunt un punct cheie pentru trecerea la următoarea fază a lucrărilor, iar dumneavoastră nu ați evidențiat clar în graficul Gantt niciuna dintre aceste activități, cum justificați îndeplinirea cerinței „secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

(...),
răspunsul contestatorului, din adresa nr. 2091/12.05.2023, fiind următorul:

În conformitate cu Graficul Gantt depus de noi ce se regăsește de la pag. 927 la pag. 1016 din Propunerea tehnică am respectat cerințe 2 detaliind lucrările la nivel de activități și subactivități în strânsă legătură cu resursele alocate.

În ceea ce privește activitatea prin care este realizat controlul calității lucrărilor conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului am prevăzut în Graficul Gantt, pag. 945, Activitatea Bălești 23 Teste, verificări și probe conform PCCVI ce se derulează în perioada 01.08.2023 – 05.03.2024 și care conform titlului acestei activități se vor realiza teste verificări și probe conform PCCCVI, precum și dacă va fi cazul suplimentar la cererea Autorității Contractante. (...)

Din analiza graficului Gantt aflat în propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că apare inserată activitatea *Teste, verificări și probe conform PCCVI* pe perioada 02.08.2023-05.03.2024, așa cum arată și autoritatea contractantă în conținutul motivului de respingere.

De asemenea, verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că la pag. 541 se identifică *Plan control verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI)*, în care este expusă, pe larg, secvențierea activităților incluse în procesele de asigurare și control al activității.

În acest context, fiind evident că la nivelul propunerii tehnice se regăsesc informații suficiente de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor enunțate ale documentației de atribuire, Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante.

Împrejurarea că nu a inclus la nivelul graficului Gantt ceea ce-i impută acum autoritatea contractantă, în condițiile în care informații relevante se regăsesc în partea descriptivă a propunerii tehnice, poate reprezenta cel mult un viciu de formă care în niciun caz nu poate conduce la respingerea ofertei, decât în situația unei abordări extrem de formaliste, cum înțelege autoritatea contractantă să facă și în acest caz.

Concluzionând, criticile contestatorului sunt întemeiate, astfel că va fi înlăturat și acest motiv de respingere.

Următorul motiv de respingere a ofertei contestatorului, și ultimul, prezintă următorul conținut:

3. Cerința referitoare la 3. Programul de control al calității, care va descrie:

- *Descrierea sistemului calității aplicat lucrării în cauza, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.*
- *Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate).*

Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în

construcții, HGR 272/ 1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții HGR 925 /1995 și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. In acest sens se vor prezenta toate atestate si certificările necesare pentru execuția acestui tip de contract.

In urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarifican, transmis prin adresa nr. 2091/12.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul ca **răspunsul dvs. este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinita deoarece:**

Trebuia sa prezentati un plan aplicabil obiectivului, in schimb, incercati sa justificați introducerea hidroizolatiei din membrana bituminoasa dintr-o confuzie cauzata de prezentarea incompleta din planșa VE06, iar armatura ca urmare a proiectului tehnic pe care ar urma sa il elaborați. Referitor la confuzia precizata de dumneavoastra, aceasta putea fi clarificata inainte de depunerea ofertelor in timpul alocat pentru solicitări de clarificari.

Referitor la verificări si incercari care fac referire la armaturi, asa cum am precizat la punctele anterioare lucrările de armare nu sunt aplicabile prezentei proceduri.

Mai mult de atat dvs ati întocmit si prezentat listele de cantitati fara a prevedea lucrări de armare.

Desi comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. 8176/10.05.2023, ofertatul a transmis un răspuns neconcludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatata îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini si documentația de atribuire, asa cum este detaliat mai sus, intrucat plaul calitatii prezentat nu este aplicat lucrării ce face obiectul prezentului contract.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8176/10.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

6. Având în vedere **Cerința 3** Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate).

Prezentați la pag. 544, nr. crt. 51, 52, 53 verificări și încercări care fac referire la hidroizolația din membrană bituminoasă și la pag. 547 nr. crt. 98, 101 verificări și încercări care fac referire la armături categorii de lucrări neaplicabile prezentei achiziții. Având în vedere cele menționate cum justificați îndeplinirea cerinței „Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții”,

răspunsul contestatorului din adresa nr. 2091/12.05.2023, fiind:

Răspuns nr. 8

Așa cum am precizat anterior, lucrările de armare pot fi prevăzute în cadrul proiectului de elaborarea detaliilor de execuție, ca urmare au fost luate în considerare.

În ceea ce privește verificările și încercările ce fac referire la hidroizolație din membrana bituminoasă acestea au fost introduse dintr-o confuzie cauzată de prezentarea incompletă din planșa VE06 (Detaliu podeț 400) unde nu se precizează tipul de hidroizolație. Este necesar să țineți cont și că planul calității va fi revizuit în urma elaborării proiectului tehnic și emiterii punctului de vedere al inspectoratului de stat în construcții, așa cum este precizat și la pag. 540 și 548 din Propunerea Tehnică. Prezentarea acestor verificări și încercări nu afectează înțelegerea modalității de asigurare a calității **ca urmare suntem de acord cu corectarea acestui viciu de formă.**

Din parcurgerea acestui motiv de respingere, rezultă că ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului este includerea în documentul *Plan control verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI)* a unor verificări și încercări care fac referire la hidroizolație din membrană bituminoasă.

Având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizei temeiniciei celui de al doilea motiv de respingere, precum și cele menționate de contestator în Nota 1 a Planului calității (pag. 540 din propunerea tehnică), respectiv în Nota 1 a Anexei 1 - *Plan control verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI)* (pag. 548 din propunerea tehnică), anume că inspecțiile pe faze determinante privind asigurarea calității vor fi cele stabilite de proiectant și aprobate de Inspecția de Stat în Construcții, ceea ce dovedește că documentul în discuție are un caracter preliminar, urmând a fi supus aprobării Inspecției de Stat în Construcții, Consiliul reține că și acest motiv de respingere este neîntemeiat.

Astfel fiind, criticile contestatorului se vădesc a fi întemeiate, situație în care decizia de respingere a ofertei acestuia este, în ansamblul său, nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 10.020/13.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, va fi respins, ca nefondat, deoarece nu s-au identificat elemente care să conducă la adoptarea unei atare măsuri, cele de mai sus fiind suficiente pentru restabilirea legalității procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 10.020/13.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.