În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …
Data: …

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea …, având CUI RO …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, **împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4126/14.01.2026, a raportului procedurii nr. 4071/14.01.2026, precum și a actelor subsecvente**, documente emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Consolidarea și eficientizarea energetică a Școlii Gimnaziale nr. 20 – execuție lucrări”***, cod CPV 45321000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației si anularea comunicării rezultatului procedurii contestate, anularea Raportului procedurii nr. 4071/14.01.2026 și a tuturor actelor subsecvente, în măsura în care resping oferta SC ... SRL ca „inacceptabila si neconformă”.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Contestatorului cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări din 23.12.2025 și a probelor anexate; cu respectarea art. 134 din HG 395/2016 (clarificările = lămuriri, nu cerințe noi/modificări esențiale) și art. art. 137 HG 395/2016 (inacceptabilitate/neconformitate); cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității (Legea 98/2016; art. 18 Dir. 2014/24/UE – CJUE C-737/22; C-210/20; T-717/20).

3. Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări depus de subscrisa ca fiind concludent si prin constatarea ca Ofertantul indeplineste si acest criteriu de calificare stabilit in documentatia de atribuire , „ aplicarea criteriului de atribuire şi atribuirea contractului”.

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin REEVALUAREA SI ANALIZA OFERTEI FINANCIARE A

OFERTANTULUI, cu respectarea motivarii pe care o va da CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR in prezenta cauza".

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4126/14.01.2026, raportul procedurii nr. 4071/14.01.2026, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Consolidarea și eficientizarea energetică a Școlii Gimnaziale nr. 20 – execuție lucrări"***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul critică decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din același act normativ.

Arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 241931/22.12.2025, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa articolului de deviz 00001254 *„Ventilator extracție aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm"* – două buc., iar societatea sa a răspuns în termen, prin adresa nr. 556/23.12.2025, dar acest răspuns a fost considerat neconcludent.

Menționează că organizatoarea procedurii i-a respins oferta ca *„inacceptabilă și neconformă"* conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) H.G. nr. 395/2026.

Criticând această decizie a autorității contractante, contestatorul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

I. Susține nerespectarea principiului proporționalității și aplicarea formalistă a sancțiunii de excludere *„când problema era perfect verificabilă și pur contabilă".* În acest sens, arată că, în răspunsul la

solicitarea de clarificări, anterior indicat, a explicat în mod clar și verificabil că procurarea ventilatoarelor (00001254 Ventilator extracție aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm – 2 buc.) a fost inclusă valoric în articolul 5208771#1 (5208771#1 Piesa terminală exterioară rotativă din inox, dimensiuni de conectare D 160mm- 2 buc) și se montează prin articolul VC01C1 Montarea ventilator circular 160mm 200MC/H-2 buc, deci costul există în oferta inițială.

Consideră că sancțiunea ce i-a fost aplicată este disproporționată în raport cu scopul regulilor (protecția egalității de tratament și a transparenței) și, prin urmare, contrară principiului proporționalității consacrat în art. 2 Legea nr. 98/2016.

II. Răspunsul oferit de societatea sa a fost concludent, iar calificarea acestuia ca neconcludent este eronată, deoarece ventilatoarele și piesele terminale exterioare alcătuiesc un ansamblu tehnic, iar structurarea contabilă a acestui ansamblu ca o singură poziție de procurare reprezintă o rețetă proprie admisă de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin raportare la acest răspuns, măsura respingerii ofertei sale este insuficient motivată.

III. Invocând obligația autorității contractante de a demonstra că abaterea afectează *„comparabilitatea/egalitatea de tratament”*, și că nu ar fi putut fi remediată printr-o clarificare punctuală, petentul se raportează la dispozițiile art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat în raportul procedurii că includerea ventilatoarelor într-un alt articol a creat un avantaj competitiv, că includerea face imposibilă compararea prețurilor totale între ofertanți, sau că o clarificare punctuală, limitată la evidențierea contabilă/valorică și la prezentarea documentelor justificative (facturi proforme, note de calcul rețetă articol, extrase din F3/ fișiere interne) ar fi constituit o „*ofertă nouă*”.

IV. Apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat *„obligația de a trata echitabil ofertanții aflați în situații similare și de a aplica clarificările în mod echivalent”,* contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

V. Autorul contestației susține că decizia respingerii ofertei sale a fost insuficient motivată, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat că modificarea solicitată ar fi produs efecte asupra clasamentului sau a *„comparabilității”*, iar acest viciu de motivare atrage anularea măsurii.

VI. Cu referire la reevaluarea ofertei sale, contestatorul arată că această operațiune poate fi efectuată pe baza documentelor deja existente și a prezentării probelor care dovedesc că ventilatoarele au fost bugetate (extragerea valorică din articolul 5208771#1, facturi proforme, documente de ofertă interne), ori, în caz contrar, obligarea autorității contractante să solicite o clarificare punctuală, limitată strict la evidențierea contabilă a faptului că ventilatoarele erau incluse în costul

articolului 5208771#1, fără a modifica prețul total al ofertei și fără a permite introducerea de prestații noi.

Astfel, subliniază că oferta societății sale este admisibilă și conformă, iar actele contestate sunt netemeinice și nelegale, sens în care redă din jurisprudența instanțelor europene.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului cauzei în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. … din 26.01.2026, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 12812/26.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate argumentele contestatorului.

Detaliind, susține că în raportul procedurii nr. 4071 din 14.01.2026 a consemnat și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă (conform prevederilor art. 134, alin. (5), respectiv cele ale art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016).

Mai susține că respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 4126 din 14.01.2026, adresate ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală.

Precizează că, prin adresa nr. 241931/22.12.2025, i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la oferta financiară, iar acesta a răspuns în termen prin adresa nr. 556/23.12.2025. Din analiza acestui răspuns, coroborată cu propunerea financiară inițială, și cu documentația

de atribuire, comisia de evaluare a constatat că în formularul F3 - Obiectul 3. Lucrări auxiliare eligibile - Instalaţii termice interioare eligibile era prevăzut distinct articolul obligatoriu: *„00001254 - Ventilator extracţie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm – 2 buc.”*, dar în propunerea financiară a contestatorului acest articol nu se regăsea ca poziție distinctă, fiind eliminat din structura devizului.

Organizatoarea procedurii susține că explicația prezentată de către contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv valoarea articolului 00001254 ar fi fost inclusă în articolul 5208771#1 - Piesă terminală exterioară rotativă din inox, D160 mm, tratând cele două articole ca un *„ansamblu*" și invocând o așa zisă adaptare a normei proprii, a fost considerată o justificare ex post, fără suport în oferta inițială, și nu a putut fi calificată drept o clarificare.

Astfel, răspunsul a fost considerat neconcludent, oferta ... SRL fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, prin nerespectarea structurii formularului F3 și prin eliminarea articolului *„00001254 - Ventilator extracţie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm - 2 buc.”*, oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) și (d) din H.G. nr. 395/2016, precum și al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea financiară nu a fost corelată cu cerințele caietului de sarcini și cu elementele propunerii tehnice, precizează organizatoarea procedurii.

Subliniază că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate cu privire la rezultatul procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și orice acte normative incidente în cauză, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 13981/28.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice, dar acest suport nu a putut fi accesat, motiv pentru care, prin adresa nr. 17713/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a înaintat un alt DVD.

Prin adresa nr. 58/18.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului format pe rolul Consiliului.

Prin nota încheiată în data de 25.02.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. … cu 10 zile,

această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa nr. 112052/25.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării contestației din prezenta cauză.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212065471/1 din data de 26.01.2026, emisă de …, în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ….

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Consolidarea și eficientizarea energetică a Școlii Gimnaziale nr. 20 – execuție lucrări”,*** cod CPV 45321000-3, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 13.890.754,47 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4126/14.01.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. 4071/14.01.2026, respectiv decizia de respingere a propriei oferte, ca fiind inacceptabilă și neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând criticile formulate de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„Prin Solicitarea de clarificari 241931/22.12.2025 , comisia de evaluare ne-a solicitat o clarificare cu privire la documentatia financiară :

In formularul F3

OBIECTUL 3: LUCRARI AUXILIARE ELIGIBILE

STADIUL FIZIC: INSTALATII TERMICE INTERIOARE ELIGIBILE

Lipseste Articolul de deviz ***00001254 Ventilator extractie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm – 2 buc***

Subscrisa a raspuns in termen si in mod detaliat la aceasta clarificare, asa cum rezulta din Raspunsul transmis in data de 23.12.2025 si inregistrat sub nr. 556 .

Prin actele contestate, autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei ca fiind „inacceptabila si neconformă" conform prevederilor art. 134 alin. 5 si art. 137 alin. 3 lit.a din Anexa – Norme Metodologice la HG nr. 395/2026.

(...)

Autoritatea contractantă a respins oferta ***... SRL*** *pe motiv că articolul* ***00001254 Ventilator extractie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm – 2 buc*** *nu figura ca poziție distinctă în Formularul F3 și că, prin* ***„includerea*** *sa într-un alt articol (****5208771#1 Piesa terminala exterioara rotativa din inox, dimensiuni de conectare D 160mm****), ofertantul ar fi modificat structura devizului, iar răspunsul la clarificare ar fi fost „neconcludent" (comunicare nr. 4126/14.01.2026; raport procedurii nr. 4071/14.01.2026).".*

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul documentului - ***Răspuns consolidat la solicitarile de clarificare,*** publicat în SEAP în data de 08.10.2025, sub identificatorul *„[.../00022] Raspuns consolidat 1.rar.p7s"*, **document care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire,** autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe obligatorii:

„Întrebare 13:

Va rugam sa confirmaţi faptul ca avem voie sa folosim propriile retete pentru articolele de deviz*.*

Răspuns 13:

Operatorii economici au dreptul să utilizeze reţete proprii la întocmirea propunerii financiare, prin adaptarea consumurilor de resurse (materiale, manoperă, utilaje) în cadrul fiecărui articol de deviz, ***cu respectarea strictă a cerinţelor din proiectul tehnic şi caietele de sarcini****, în special în ceea ce priveşte calitatea lucrărilor şi performanţele tehnice solicitate.*

Totodată, subliniem că ***NU este permisă modificarea cantităţilor totale de lucrări estimate la nivel de articol de deviz (formularele F3)*** *şi* ***nici eliminarea unor articole întregi din lista de lucrări****. De asemenea,* ***nu este permisă modificarea structurii generale a devizelor.***

Orice ajustare a reţetelor interne (componentele articolului: consumuri, unităţi de măsură, denumiri de materiale) trebuie să respecte şi următoarele principii:

- să fie justificabilă tehnic şi economic;

- să nu conducă la diminuarea calităţii lucrărilor;

- să nu contravină cerinţelor din caietul de sarcini sau normativelor tehnice aplicabile.

În concluzie*, se permite utilizarea de reţete proprii în cadrul articolelor,* ***fără a modifica cantitatea de lucrări estimată (valoarea fizică***

exprimată în unităţi de măsură - mp, mc, buc. etc.) sau structura formularelor F3.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă** prin documentația de atribuire, **cum sunt și cerințele anterior citate**, printre care și

*„**NU este permisă modificarea cantităţilor totale de lucrări estimate la nivel de articol de deviz (formularele F3)** şi **nici eliminarea unor articole întregi din lista de lucrări**. De asemenea, **nu este permisă modificarea structurii generale a devizelor**.”*

și

*„se permite utilizarea de reţete proprii în cadrul articolelor, **fără a modifica cantitatea de lucrări estimată (valoarea fizică exprimată în unităţi de măsură - mp, mc, buc. etc.) sau structura formularelor F3.”.***

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele*

membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: *„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei* ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",*

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, referitor la toate criticile contestatorul ... SRL axate, în esență, pe tezele de la pag. 4 și 5 din contestație *(Motivele I-III -* ***n.n.****),* precum și la susținerile subsecvente acestora, de la pag. 6-15 din contestație,

ca fiind relevante în context susținerile punctuale, precise, ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument, și anume:

*„- **în cuprinsul** Raportului procedurii nr. 4071 din 14.01.2026 **întocmit la finalizarea procesului de evaluare,** au fost consemnate şi motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei **... SRL** deoarece aceasta a fost **considerată inacceptabilă si neconformă** (conform prevederilor art. 134, alin. (5), respectiv cele ale art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa la HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice);*

*- **respingerea ofertei a fost motivată explicit în conţinutul comunicării cu nr. 4126 din 14.01.2026 adresate ofertantului**, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare şi a informaţiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări comisia de evaluare a încunoştinţat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul fazei a III - a de evaluare, respectiv verificarea Propunerilor financiare ale ofertanţilor din procedură admişi pentru această etapă;*

Raportat la conţinutul ***Contestaţiei*** *care face obiectul cauzei dedusă spre soluţionare, trecând peste insinuările cu profund caracter speculativ ale contestatarului şi peste noţiunile care nu au relevanţă în speţă (astfel cum au fost ele precizate în mod exagerat în cuprinsul contestaţiei) şi* ***examinând documentele Propunerii financiare depuse de către ... SRL şi răspunsurile comunicate de către ofertant la solicitările de clarificări (adresate lui în această faza a evaluării), prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire, se pot constata următoarele aspecte esenţiale:***

Prin adresa nr. 241931 din data de 22.12.2025, autoritatea contractantă ***a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la oferta financiară,***

solicitare transmisă prin intermediul SEAP, cu termen-limită de răspuns data de 23.12.2025.

Contestatoarea a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 556/23.12.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la … cu nr. 243068 din 24.12.2025. ***Din analiza acestui răspuns, coroborată cu propunerea financiară iniţială şi cu documentaţia de atribuire, comisia de evaluare constată următoarele****:*

În Formularul F3 - Obiectul 3. Lucrări auxiliare eligibile - Instalaţii termice interioare eligibile*, pus la dispoziţie de autoritatea contractantă,* ***este prevăzut distinct articolul obligatoriu****:*

00001254 - Ventilator extracţie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm – 2 buc.

Cu toate acestea, în propunerea financiară depusă de ... SRL, ***acest articol nu se regăseşte ca poziţie distinctă, fiind eliminat din structura devizului.***

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea ***a susţinut că valoarea articolului 00001254 ar fi fost inclusă în articolul 5208771#1 - Piesă terminală exterioară rotativă din inox, D160 mm****,* ***tratând cele două articole ca un „ansamblu" şi invocând o aşa zisă adaptare a normei proprii****.*

Comisia de evaluare apreciază că această explicaţie reprezintă o justificare ex post, fără suport în oferta iniţială, şi nu poate fi calificată drept o clarificare în sensul legislaţiei achiziţiilor publice, pentru următoarele considerente:

● articolul 00001254 şi articolul 5208771#1 sunt articole distincte, cu roluri tehnice şi funcţionale diferite, fiind prevăzute separat în Formularul F3; ventilatorul constituie un ***echipament activ,*** *care asigură efectiv extracţia aerului viciat (motor electric, debit de aer, consum energetic), în timp ce piesa terminală exterioară rotativă reprezintă un* ***element pasiv****, cu rol exclusiv de protecţie, fără funcţie de ventilare propriu-zisă;*

● absorbirea unui articol obligatoriu într-un alt articol conduce, în mod evident, la ***modificarea structurii devizului****, situaţie interzisă în mod expres prin documentaţia de atribuire şi prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 din 08.10.2025;*

● ***clarificările autorităţii contractante au stabilit în mod explicit că nu este permisă eliminarea unor articole întregi din lista de lucrări***

şi nici modificarea structurii formularelor F3, chiar dacă operatorii economici pot utiliza reţete proprii;

● *susţinerea contestatoarei potrivit căreia cele două articole ar forma un „ansamblu" nu rezultă din propunerea financiară iniţială şi nu este demonstrată prin documente care să probeze includerea reală şi verificabilă a costului ventilatoarelor în articolul invocat, mai mult, **preţul unitar ofertat pentru articolul 520877181, respectiv 90 lei/bucată, este unul care poate acoperi cel mult costul unei piese terminale exterioare,** nicidecum costul cumulat al unui ventilator de extracţie aer şi al piesei terminale din inox; în mod orientativ, se observă că, la nivelul pieţei de profil, o piesă terminală exterioară din inox cu diametrul D160 mm are un preţ semnificativ mai ridicat decât cel ofertat, fără a include costul vreunui ventilator de extracţie, ceea ce confirmă caracterul nerealist al susţinerii contestatoarei.*

*În consecinţă, comisia de evaluare constată că răspunsul transmis nu clarifică situaţia semnalată, ci încearcă să justifice ulterior eliminarea unui articol obligatoriu, ceea ce echivalează cu o **modificare substanţială a ofertei financiare după termenul limită de depunere a ofertelor,***

*În aceste condiţii, răspunsul la clarificări este apreciat ca fiind neconcludent, iar oferta devine **inacceptabilă,** în conformitate cu **prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016**, întrucât nu a fost transmis un răspuns complet şi concludent din punct de vedere al conformităţii financiare.*

*Totodată, prin nerespectarea structurii Formularului F3 **şi prin eliminarea articolului 00001254 - Ventilator extracţie aer viciat grup sanitar 200 mc/h D160 mm** - 2 **buc**, **oferta este neconformă**, în sensul art. 137 alin. (3) lit. (a) şi (d) din HG nr. 395/2016, precum şi al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu cerinţele caietului de sarcini şi cu elementele propunerii tehnice.”.*

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că oferta ... SRL **nu** a respectat cerințele obligatorii anterior indicate, din documentația de atribuire,

că respectivul ofertant că a încercat să inițieze, prin răspunsul prezentat în urma solicitării de clarificări sus citată, solicitare formulată cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, fapt care nu s-a întâmplat *(respectiva comisie acționând, în contextul prezentat anterior, cu respectarea principiilor proporționalității și bunei administrări, clasamentul final conținând 6 oferte admisibile, doar 3 oferte fiind respinse, în cadrul prezentei proceduri – **n.n.**)*, precum și o eventuală formulare a unor solicitări de clarificări suplimentare și acceptare a răspunsului aferent,

ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de ... SRL, în ciuda caracterului vădit neconform al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior, caz care ar fi fost de natură să determine apariția unui

avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL, la pag. 4 și 5 din contestație, axate pe teza *„Autoritatea nu a respectat obligația de a trata echitabil ofertanții aflați în situații similare și de a aplica clarificările în mod echivalent”,* precum și criticile și susținerile subsecvente acestora, de la pct. 3, pag. 10, din contestație,

Consiliul reține faptul că, prin astfel de critici, în fapt susțineri generice, respectivul contestator **nu** demonstrează, printr-un fundament probatoriu real, modul în care autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de Legea nr. 98/2016, în evaluarea unor oferte, în situații similare cu cea a contestatorului.

Mai mult, contestatorul ... SRL se contrazice flagrant prin aceste critici, prin susțineri cum ar fi

*„**nicio analiză comparativă nu arată că tratamentul aplicat LARAPEU a fost (i) diferit faţă de tratamentul aplicat altor ofertanţi aflaţi în aceeaşi situaţie** sau (ii) conform cu criteriul imparţialităţii.”,*

prin care acesta tocmai confirmă faptul că autoritatea contractantă a tratat în mod egal ofertele aflate în situații similare cu cea a contestatorului în cauză.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ... SRL, la pag. 6 din contestație, axate pe teza *„Motivarea insuficientă a respingerii: autoritatea nu a demonstrat că modificarea solicitată ar fi produs efecte asupra clasamentului sau a comparabilității”,* precum și la criticile și susținerile subsecvente acestora, de la pct. 3, pag. 10, din contestație,

Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a legislației în materia achizițiilor publice, că o simplă analiză a raportului procedurii ar fi relevant contestatorului în cauză faptul că

raportul în discuție respectă formatul Anexei nr. 5 - *Raportul procedurii* a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.*

Astfel, la **pct. 2.4.3. - *Evaluarea propunerilor financiare*** din cadrul raportului procedurii este precizat în mod clar faptul că *„**rezultatul evaluării** se regăsește **în procesul verbal nr. 244194/30.12.2025** (despre care contestatorul nu menționează nimic, prin contestația depusă – **n.n.**), care este parte a dosarului achiziției.”,* și, totodată, la pag. 9 și 10 din raportul în cauză, sunt prezentate detaliat și punctual motivele de respingere a ofertei contestatorului ... SRL.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi *„**Raportul procedurii conţine concluzii generale (de ex. „modificarea structurii F3”, „răspuns neconcludent”), dar nu conține o demonstrație concretă** a efectului modificării asupra posibilității de comparare a ofertelor sau asupra unui potențial avantaj competitiv.”.*

Astfel, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorul ... SRL, susțineri însoțite de un potpuriu de mențiuni despre diverse prevederi legale și de citate fragmentate, nepotrivite în context, din diverse decizii ale instanțelor de judecată, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de către contestatorul ... SRL, în cadrul prezentei contestații.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.