

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 51/17.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3050/20.01.2025, înaintată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ... - administrator și convențional prin doamna avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 295/09.01.2025, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționarea de microbuze electrice și stații de reîncărcare în cadrul proiectul Microbuze pentru elevii din ...” – „Microbuze electrice” - lot 1 și „Stații de reîncărcare” – lot 2, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 295/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție nr. 100/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5229/29.01.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., s-a solicitat: *admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie; pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate ca inadmisibile – bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație, iar pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, reclamă decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare oferta ...SRL, învederând în motivare că autoritatea contractantă și-a nesocotit propriile cerințe și a evaluat în mod superficial oferta depusă de ...SRL, astfel:

I. Față de neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în privința propunerii financiare și justificarea prețului ofertat:

1.1. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețurile oferite, având în vedere valoarea total ofertată în procent de 68,00%

1.2. Prețul total ofertat nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire

1.3. Nu a cotat corespunzător serviciile de mentenanță necesar a fi prestate pe întreaga perioadă de garanție ofertată

II. Față de neconformitatea ofertei depuse de ...SRL în privința propunerii tehnice:

2.1. Ofertantul ...nu a depus în oferta sa toate documentele solicitate prin documentația de atribuire

2.2. Formularul de propunere tehnică – Formularul 8b prezentat de către ofertant nu respectă formularul impus de autoritatea contractantă

2.3. ...a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire – caietul de sarcini

III. Autoritatea contractantă nu a punctat corect oferta depusă de ..., respectiv factorul de evaluare garanția standard a funcționării - pondere 20%

IV. Față de neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în privința documentelor de calificare

4.1. Neconstituirea de către ofertant a garanției de participare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - fișa de date a achiziției

V. Față de neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în privința documentelor justificative care probează îndeplinirea informațiilor asumate prin DUAE

5.1 În cadrul răspunsului transmis de ...nu se regăsește declarația de la Cerința nr. 2

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00097] *Contestatie lot 2.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 20.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../02.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere nr. 1852/27.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 5255/29.01.2025, prin care solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată, învederând următoarele:

I. Cu privire la criticile contestatorului *Față de neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în privința propunerii financiare și justificarea prețului ofertat:*

1.1. Prin solicitarea de clarificări/completări nr. 26505/29.11.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL justificarea prețului ofertat, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prisma valorii oferite de acesta, reprezentând 68,00 % din valoarea estimată.

...SRL a transmis în SEAP răspunsul nr. 26955/04.12.2024, prin care a arătat că este producător de stații de încărcare, acest lucru explicând ofertarea unui preț mai mic decât cel al unui alt ofertant care nu este producător, ci intermediar al producătorului furnizor. Afirmatia că acest ofertant este producător este susținută/ probată cu document relevant din oferta sa, și anume Certificat de conformitate nr. 3306-CT-32024.

Atașat răspunsului la clarificări, ofertantul a transmis documente care probează cele susținute de către acesta, și anume:

- Extras din gestiunea ...SRL care conține fișa de produs ofertată de unde reiese prețul de producție al stațiilor de încărcare: Stație model STATIE ÎNCĂRCARE AMP344T2DO-SM-IK10 BON DE PRIMIRE: NR. BP24 3698/25.11.2024;

- Anexa 1 la formularul de ofertă financiară, încărcată în SEAP.

Totodată, ofertantul a fundamentat economic prețul ofertat pentru furnizarea stațiilor de reîncărcare, respectiv a transmis defalcarea pe articole, preț unitar, cantitate și valoare totală.

Ofertantul a evidențiat și cheltuielile directe/stație, cheltuielile indirecte 5% etc. și a transmis listă de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3) care cuprinde atât secțiunea tehnică, cât și cea financiară.

Ofertantul a declarat că *„Celelalte lucrări de instalații electrice de la BMPT la stațiile de încărcare, respectiv distanțe și cantități, vor reieși*

ulterior din proiectul tehnic și se vor calcula în funcție de amplasamentul decis de către fiecare dintre cele 10 primării împreună cu Electrica".

În urma analizării și verificării justificării transmise de către ofertant, autoritatea contractantă a considerat faptul că acesta a justificat prețul ofertat.

1.2. Având în vedere criticile contestatorului cu privire la faptul că *prețul total ofertat nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire*, autoritatea precizează:

Conform fișei de date, cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertanții trebuiau să prezinte, în cadrul propunerii financiare, Formularul de ofertă - Formularul 9 și Anexa la Formularul de ofertă.

Conform Formularului de ofertă - Formularul 9 și Anexa la Formularul de ofertă pus la dispoziția ofertanților în Secțiunea III Formulare din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a transmite doar prețul unitar fără TVA al unei stații de reîncărcare, acest preț cuprinzând toate costurile pentru livrarea și toate serviciile și lucrările impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent lotului 2, precum și prețul total, fără TVA, al tuturor stațiilor de reîncărcare însumat, nicidecum detalierea componentelor acestui preț.

1.3. Având în vedere criticile contestatorului cu privire la faptul că *„Nu a cotat corespunzător serviciile de mentenanță necesar a fi prestate pe întreaga perioadă de garanție ofertată"*, autoritatea contractantă arată că, urmare solicitării de clarificări nr. 26505/29.11.2024, ofertantul a indicat valorile privind serviciile de mentenanță, așa cum a indicat și contestatorul.

...SRL și-a declarat prețurile unitare de mentenanță per stație, respectiv prețul total aferent mentenanței pe cele 10 stații ce fac obiectul achiziției, pe toată perioada de garanție acordată/angajată de ofertant, acesta prevăzând distinct, totodată, prețul aferent mentenanței semestriale față de prețul mentenanței trimestriale pe care l-a luat în calcul la întocmirea ofertei sale.

Potrivit propunerii sale tehnice, cele două tipuri de mentenanță descrise a se realiza în perioada de garanție acordată implică activități distincte care se realizează unele semestrial, iar altele trimestrial, fiind evident motivul pentru care acestea au fost prevăzute cu prețuri distincte. Se poate observa că aceste activități descrise se vor realiza pe toată perioada de garanție acordată.

II. Cu privire la criticile contestatorului *„Față de neconformitatea ofertei depuse de ...SRL în privința propunerii tehnice"*:

2.1. Este adevărată afirmația contestatorului cu privire la faptul că oferta ...SRL nu cuprindea Declarația privind instruirea în termen de 15 zile și Angajamentul ferm că va asigura în perioada de garanție acordată stației de reîncărcare efectuarea reparațiilor și reviziilor necesare.

Tocmai de aceea comisia de evaluare a solicitat aceste documente impuse prin documentația de atribuire.

Transmiterea acestor documente solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări/completări, nu contravine pachetului legislativ în domeniul achizițiilor publice.

„Completarea” ofertei cu documente sau informații solicitate de către autoritatea contractantă nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei transmise de oricare ofertant, mai ales că aceste informații se regăseau în propunerea tehnică.

Documentele și informațiile transmise de către cei doi ofertanți participanți pe Lotul 2, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu pot fi încadrate în categoria modificări ale propunerii tehnice.

2.2. Referitor la criticile contestatorului *„Formularul de propunere tehnică - Formularul 8b prezentat de către ofertantul ...SRL nu respectă Formularul impus de autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă arată:

Faptul că un formular transmis de un ofertant în cadrul ofertei sale nu este identic cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu este greșit și nu contravine cerințelor, atâta timp cât acesta conține informațiile solicitate.

Prin urmare, din moment ce formularul de propunere tehnică - Formularul 8b prezentat de către ofertantul ...SRL răspunde tuturor cerințelor, respectiv cuprinde toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, și această critică a contestatorului este apreciată ca fiind nefondată.

2.3. Cu privire la afirmația contestatorului *„Ofertantul ...SRL a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire - caietul de sarcini”*:

În cadrul propunerii tehnice, ...SRL a descris și a inserat cerințe din caietul de sarcini, tocmai pentru a cuprinde toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă arată că nu poate considera că prin inserarea cerințelor din caietul de sarcini în oferta tehnică a ofertanților denotă că aceasta reprezintă o copie a caietului de sarcini și nu reprezintă un motiv temeinic și suficient pentru a considera oferta acestuia ca neconformă.

Considerarea unei oferte ca neconforme printr-un astfel de artificiu ar însemna o forțare excesivă din partea autorității contractante din punct de vedere al interpretării propriilor cerințe ale documentației de atribuire.

III. Cu privire la criticile contestatorului *„Autoritatea contractantă nu a punctat corect oferta depusă de ..., respectiv factorul de evaluare garanția standard a funcționării - pondere 20%”*:

În contextul precizării că prin acordarea unei garanții extinse cât mai mari există avantaje și dezavantaje în cadrul ofertei, pe de o parte,

în sensul obținerii unui punctaj mai mare la factorul de evaluare de la această componentă tehnică, conform algoritmului de calcul, pe de altă parte implică costuri mai mari dacă perioada de garanție acordată este mai mare, rămâne la latitudinea ofertanților abordarea pe care o adoptă în depunerea ofertelor.

Aceste analize cad în responsabilitatea celui ce se angajează, în speță, în grija ofertanților care își asumă oferta depusă cu toate implicațiile ce derivă din aceasta.

Prin urmare, punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru această componentă tehnică, pentru ...SRL a fost maxim, respectiv de 20 de puncte, fiind garanția cea mai mare ofertată în cadrul acestui lot, aplicând întocmai algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire publicată în SEAP.

IV. Cu privire la criticile contestatorului *„față de neconformitatea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în privința documentelor de calificare”*:

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la garanția de participare constituită de ...SRL prin instrumentul de garantare nr. GI/90705/07.10.2024, emis de Raiffeisen Bank, în valoare de 10.000,00 lei, cu valabilitate până la data de 07.04.2025, care nu era însoțit de polița de asigurare/contractul de asigurare, precum și de dovada plății integrale a primei de asigurare, autoritatea contractantă indică cerința cuprinsă în fișa de date, cap. III. 1.6.a) Garanție de participare, arătând că obligativitatea ca instrumentul de garantare să fie însoțit de polița de asigurare/contractul de asigurare, precum și de dovada plății integrale a primei de asigurare, este aplicabilă doar garanțiilor de participare constituite prin instrument de garantare emis de către instituții financiare nebancare din România - societate de asigurări.

V. Cu privire la ultima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă admite că prin solicitarea de clarificări nr. 27518/10.12.2024 cu privire la documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat și declarație pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații cu privire la beneficiarii reali, însoțită de dovada furnizării informațiilor la ONRC/autoritățile competente din țara de origine, precum și dovada identității (actele de identitate) ale deținătorii/beneficiarii reali ai acțiunilor la purtător.

Netransmiterea acestor documente de către ...SRL este îndreptățită, aceste documente fiind obligatorii doar pentru societățile comerciale care au forma de constituire și organizare ca societăți pe acțiuni (SA). Având în vedere forma de constituire și organizare a ofertantului ...SRL, neexistând acțiuni în portofoliul acesteia, cerința nu se adresează acestora.

Prin cererea de intervenție voluntară, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și în temeiul art. 63 din Codul de procedura civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar:

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate, ca inadmisibile – bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulate de ...SRL, contestația a depus concluzii scrise nr. 162/12.02.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 9098/12.02.2025, prin care reiterează criticile din contestație, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210970410/1, în valoare de 21.731 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 22.01.2025.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.09.2024 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționarea de microbuze electrice și stații de reîncărcare în cadrul proiectului Microbuze pentru elevii din ...” – „Microbuze electrice” - lot 1 și „Stații de reîncărcare” – lot 2, valoarea totală estimată fiind de 12.445.776 lei, fără TVA, pentru Lot 1 – 11.359.240 lei, fără TVA iar pentru Lot 2 – 1.086.536 lei, fără TVA iar data limită pentru depunerea ofertelor 07.10.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr.21977/08.10.2024, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2 contestat, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ...SRL și Asocieria ... SRL – ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, în ceea ce privește lotul 2, a formulat contestație ... SRL (denumită în continuare Asocieria AGO), în calitate de lider al Asocierii, prin care solicită:

- *anularea raportului procedurii nr. 295/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.*

Ca urmare a contestației formulate, la dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție, în temeiul art. 26, alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate ca inadmisibile – „*bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație*”, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire ca fiind temeinice și legale.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Preliminar soluționării pe fond a contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de intervenientă cu privire la inadmisibilitatea criticilor sub aspectul caracterului lor unor general, vag și neprobate.

Parcurgînd conținutul contestației a documentele care o însoțesc, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției întrucât acestea vizează aspecte din conținutul ofertei pe care le-a indicat, e adevărat într-un mod mai puțin clar, aspecte care se pot identifica din susținerile prezentate legat de acestea, după cum se va vedea și din cele ce urmează cât vor fi soluționate punctual aceste critici, așa cum au fost structurate/enumerate prin contestație.

Astfel, la punctul I, subpunctul 1.1 din contestație, este invocată neconformitatea propunerii financiare motivate de faptul că „*ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețurile oferite a căror valori sunt*

neobișnuit de scăzute, având în vedere valoarea totală ofertată în procent de 68,00 %”.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt prevederile legale aplicabile, prevederile documentației de atribuire cât și conținutul solicitării privind justificarea prețului ofertat.

În acest sens sunt reținute în soluționare dispozițiile Legii nr. 98/2016:

- „Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)” cât și cele ale HG nr. 395/2016, care stabilesc că

- „Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„B. Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat pentru produsul pentru care se depune oferta, valoarea fără TVA, care se completează în sistemul electronic SEAP la rubric special dedicată «Oferta financiară», precum și următoarele documente:

- Formularul de Propunere Financiară (conform Formularului 9 din Secțiunea III – Formulare, pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

- Anexa la Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă). (...)

Totodată, în vedere analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsul care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

Având în vedere că valoarea ofertei se situează sub pragul de 80% din valoarea totală estimată a lotului, respectiv 68%, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 26505/29.11.2024, după cum urmează:

„În urma analizării și verificării informațiilor din Propunerea Dvs. financiară, pe lotul 2, comisia de evaluare a constatat că, valoarea ofertată de 738.845,00 lei, fără TVA, reprezintă 68,00% din valoarea estimate de 1.086.536 lei, fără TVA.

Având în vedere că oferta Dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu furnizarea produselor care constituie obiectul prezentei proceduri față de valoarea estimate, respectiv 68,00%, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite justificarea prețului ofertat, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: «(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respective ofertă», coroborat cu prevederile art. 210 alin. (2) din același act normative, potrivit cărora: «(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat», respectiv să vă solicite transmiterea de documente justificative, precum:

- Oferte de preț de la furnizori;

- Facturi;

- Stocuri de materiale;

- Analiză pentru transporturile care nu sunt incluse în prețul materialelor, etc”.

Cu adresa nr. 333/03.12.2024 ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prezentând justificarea prețului însoțită de documente în susținerea acesteia, respectiv extras din gestiunea societății care conține fișa de

produs ofertat din care rezultă prețul de producție al stațiilor de încărcare model AMP344T2DO-SM-IK10, Bon de primire nr. BP24 3698/25.11.2024 și liste de cantități care cuprind cheltuielile efectuate pentru lucrările ce urmează a fi efectuate.

Analizând informațiile din adresa de justificare a prețului, Consiliul constată că acestea nu cuprind toate costurile necesare producerii stației de încărcare electrică însoțite de facturi, cel puțin pentru principalele produse componente ale stației pentru a face dovada justificării prețului ofertat. Sigurele informații privind prețul privesc lucrările ce urmează a fi realizate prezentate prin Formularul F3, respectiv *F3cp – LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, și de această dată fără vreun document care să confirme prețul de achiziție de la furnizori.

Or, nu doar valoarea lucrărilor trebuie să fie justificată ci toate elementele ce formează prețul produsului, facturi de la furnizorii principalelor materiale (componente) care fac parte din produsul finit realizat de ofertantul ...SRL achiziționate de la diverși furnizori, manopera cât și toate activitățile necesare producerii Stațiilor de reîncărcare. Consiliul constată că nu a fost depusă nicio dovadă că ofertantul câștigător este și cel care produce componentele din care este realizată stația de reîncărcare, situație în care erau necesare dovezi în acest sens, sau, în caz contrar să prezinte facturi de la furnizorii acestor componente.

Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului transmis nu se regăsește nicio informație sau justificare a prețului cu privire la manopera necesară realizării produsului ci doar manopera pentru lucrări, care la rândul ei nu este însoțită de documente privind salarizarea, extras revisal și alte documente în justificarea salarizării și în final a manoperei, prin urmare, prețul este nejustificat cel puțin din această perspectivă.

După cum se va vedea și din analiza următoarei critici, din justificarea prețului ofertat lipsesc justificări cu privire la anumite activități obligatorii conform caietului de sarcini, cum este lipsa din justificare a prețului a costurilor privind elaborarea studiilor geotehnice și studii topografice.

Prin urmare, având în vedere modul în care a fost prezentată justificarea prețului ofertat, în speță incompletă și nesusținută de documente doveditoare, Consiliul apreciază că oferta se încadrează în situația reglementată de art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

„(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*”

Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, cu încălcarea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Concluzionând, având în vedere prevederea din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare potrivit căreia „Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, **la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare**, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de acești pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”, comisia de evaluare nu mai are dreptul de a formula o nouă solicitare de completare a justificării de preț prezentată,

evaluarea justificării de preț fiind limită la informațiile și documentele insuficiente puse la dispoziție autorității contractante.

Având în vedere constatările făcute de Consiliu criticile se dovedesc fondate, motiv pentru care vor fi admise.

La punctul 1.2 din contestație este criticat faptul că prețul total nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, iar din susținerile ulterioare ale contestatoarei se desprinde concluzia că deși în propunerea tehnică (pag. 3 și 4) a ofertantului declarat câștigător se regăsesc informații referitoare la elaborarea de studii geotehnice și studii topografice în răspunsul prezentat în justificarea prețului „*ofertantul nu precizează deloc o valoare pentru aceste servicii oferite*”.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini (pag. 5) autoritatea contractantă a prevăzut ca cerință:

„Întocmirea documentației tehnico-economice respectiv: proiectare (PT-Proiect Tehnic+DTAC – Documentație Tehnică pentru Obținerea Autorizației de Construire + DTOE – Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției) – Stații de încărcare.

Serviciile constă în:

- *Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC);*
- *Elaborare Proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție;*
- *Elaborarea Documentației Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE);*
- *Elaborare documentație pentru Aviz Tehnic de Racordare și obținerea acestuia;*
- *Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor solicitate în Certificatele de Urbanism și obținerea acestora;*

- **Elaborarea studiilor geotehnice și a studiilor topografice;**

- *Asigurarea serviciilor de verificare a documentației de către verficatorii de proiecte atestați conform legislației în vigoare și asigurarea plății acestora;*

Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor”.

Din verificarea informațiilor din propunerea tehnică, Consiliul constată că la pagina 3 și 4 ofertantul a menționat că ofertează și următoarele servicii:

„Întocmirea documentației tehnico-economice respectiv:

Proiectare (PT – Proiect Tehnic + DTAC – Documentație Tehnică pentru Obținerea Autorizației de Construire + DTOE – Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției) – Stații de încărcare. Serviciile constă în:

- Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC);*
- Elaborare Proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție;*
- Elaborare Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE);*
- Elaborare documentație pentru Aviz Tehnic de Racordare și obținerea acestuia;*
- Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor în Certificatele de Urbanism și obținerea acestora;*

-**Elaborarea studiilor geotehnice și a studiilor topografice;**

-*Asigurarea serviciilor de verificare a documentației de către verficatori de proiecte atestați conform legislației în vigoare și asigurarea plății acestora;*

-*Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor”.*

Într-adevăr la pagina 15 din propunerea tehnică, așa cum susține intervenienta, este menționat că „*Pentru obținerea/prelungirea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, studiilor solicitate prin Certificatele de Urbanism anexate, se vor elabora documentațiile necesare în vederea obținerii avizelor de amplasament*”.

necesare emise de autoritățile administrației publice locale competente, pentru derularea investiției la faza P.T.”, însă, cu toate acestea în răspunsul transmis autorității contractante în justificarea prețului ofertat costurile cu *Elaborarea studiilor geotehnice și a studiilor topografice* nu se regăsesc.

Tabelul la care face trimitere intervenienta în apărare, în care, după cum afirmă, „a specificat în mod clar” că în activitatea de proiectare cuprinde „aceste costuri fiind asimilate și asumate în totalitate, în cadrul întocmirii documentațiilor și studiilor suport” și nu identificarea clară valorică a acestora inclusiv prezentarea unor dovezi în cazul în care aceste studii vor fi realizate de terți în baza unui contract de prestări servicii.

Consiliul reține că aceste costuri trebuiau să se regăsească distinct în tabelul la care face trimitere, or, acestea nu se regăsesc, confirmându-se astfel că au fost „asimilate și asumate” însă nejustificate, singurele informații care se regăsesc în tabel sunt următoarele:

articol	preț unitar	cantitate	valoare totală
Proiectare, din care		1	92.000,00
Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații		1	7.000,00
Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor/autorizațiilor		1	5.000,00
Proiect tehnic și detalii de execuție		1	80.000,00
Asistența tehnică		1	4.000,00
Verificarea proiectului		1	4.000,00
Total proiectare			100.000,00

Prin urmare, Consiliul constată că în răspunsul privind justificarea prețului, costurile pentru *Elaborarea studiilor geotehnice și a studiilor topografice*, deși cuprinse în propunerea tehnică, nu se regăsesc în propunerea financiară, și nu au fost luate în considerare în justificarea prețului ofertat, situație în care oferta se încadrează și sub acest aspect în dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, criticile dovedindu-se fondate.

La punctul 1.3 din contestație este criticat faptul că ofertantul câștigător nu a cotat corespunzător serviciile de mentenanță necesar a fi prestate pe întreaga perioadă de garanție ofertată, precizând totodată că mentenanța, în modalitatea prezentată în răspuns nu acoperă toată perioada de garanție acordată, făcând trimitere la cel de-al doilea tabel prezentat la pagina 2 în adresa nr. 333/03.12.2024.

Consiliul constată că, într-adevăr, potrivit acestuia activitatea de mentenanță pentru perioada de 10 ani a fost justificată astfel:

Articol	Preț unitar	cantitate	Valoare totală
Mentenanță 2 ore cu 1 om/st semestrial	2.500,00	10	25.000,00
Mentenanță 2 ore cu 1 om/st trimestrial	5.000,00	10	50.000,00

Având în vedere că este indicate ca unitate de măsură (trimestru și semestru) cât și valoarea acestor servicii, efectuând calculul, așa cum a

procedat contestatoarea prin concluzii scrise, criticile se dovedesc a fi fondate, respectiv din modalitatea în care a fost prezentat răspunsul perioada de mentenanță nu este asigurată pentru cei 10 ani ci mai puțin.

Astfel, Consiliul constată că un calcul corect este cel potrivit căruia:

- pentru o intervenție pentru „Mentenanța 2 ore cu 1 om/st **semestrial**”, calculul este 2.500,00 lei x 20 semestre (aferele celor 10 ani) = 50.000,00 lei

- pentru o intervenție pentru „Mentenanța 2 ore cu 1 om/st **trimestrial**”, calculul este 5.000,00 lei x 30 trimestre (aferele celor 10 ani) = 150.000,00 lei, rezultând astfel un total de 200.000,00 lei și nu valoarea de 75.000,00 lei cât a indicat în ofertă câștigătorul procedurii.

În aceste condiții, calculul prezentat de contestatoarea potrivit căruia:

- pentru o intervenție pentru „Mentenanța 2 ore cu 1 om/st **semestrial**”, calculul este 2.500,00 lei x 10 semestre (aferele unui nr. de 5 ani) = 25.000,00 lei

- pentru o intervenție pentru „Mentenanța 2 ore cu 1 om/st **trimestrial**”, calculul este 5.000,00 lei x 10 trimestre (aferele unui număr de 3,3 ani) = 50.000,00 lei.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că nici sub aspectul valorilor aferele activității de mentenanță, ofertantul ...SRL nu a justificat în mod corect valorile propuse, criticile urmând a fi admise.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la faptul că ofertantul ...SRL nu a depus în oferta sa toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, punctul II, subpunctul 2.1., respectiv că în oferta acestuia nu s-au regăsit *Declarația privind instruirea în termen de 15 zile și Angajamentul ferm că va asigura în perioada de garanție acordată stației de reîncărcare efectuarea reparațiilor necesare*. Aceste documente au fost depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 305/12.11.2024, situație în care, în opinia contestatoarei, și-a completat în mod nelegal oferta, autoritatea contractantă creând astfel un avantaj acestui ofertant.

În raport cu criticile formulate, Consiliul va reține în soluționare incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.*

În acest sens, constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice ambilor ofertanți care au depus ofertă pentru lotul 2 au fost emise solicitări de clarificări, conținutul acestora fiind similar, situație în care se

va reține că membrii comisiei de evaluare au aplicat, în mod corect, principiul tratamentului egal.

Consiliul constată că prin solicitările de clarificări comisia de evaluare a făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor legale citate anterior fără a crea vreun avantaj ofertantului ...SRL, cum în mod greșit susține contestatoarea.

În acest sens, Consiliul are în vedere conținutul solicitării de clarificări și răspunsurile la acestea transmise autorității contractante cu adresa nr. 305/12.11.2024, astfel:

„INTREBARE 2

Cu privire la cerința din documentația de atribuire privind «Declarația pe proprie răspundere, din partea ofertantului, că va realiza pe cheltuiala sa, cu trainer specializați, în termen de maximum 15 zile de la livrarea stației de reîncărcare, instruirea personalului beneficiarului desemnat pentru exploatarea, întreținerea și efectuarea unor intervenții simple asupra acestora», comisia de evaluare nu a identificat un astfel de angajament.

Având în vedere cele constatate, raportat la cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a decis în unanimitate să vă solicite clarificări/completări privind aspectele constatate, respectiv prezentarea «Declarației pe propria răspundere, din partea ofertantului, că va realiza pe cheltuiala sa, cu trainer specializați, în termen de maximum 15 zile de la livrarea stației de reîncărcare, instruirea personalului beneficiarului desemnat pentru exploatarea, întreținerea și efectuarea unor intervenții simple asupra acestora».

RĂSPUNS 2

Declarația pe propria răspundere, din partea ofertantului, că va realiza pe cheltuiala sa, cu trainer specializați, în termen de maximum 15 zile de la livrarea stației de reîncărcare, instruirea personalului desemnat pentru exploatarea, întreținerea și efectuarea unor intervenții simple asupra acestora; - Atașată la prezentul răspuns.

Menționăm faptul că în cadrul propunerii tehnice, ...a prezentat pe larg activitatea de instruire cu trainer specializați, la pag. 20-22.

ÎNTREBARE 3

Cu privire la cerința din documentația de atribuire privind «Angajamentul ferm al ofertantului că va asigura în perioada de garanție acordată stației de reîncărcare efectuarea reparațiilor și reviziilor necesare», comisia de evaluare nu a identificat un astfel de angajament.

Având în vedere cele constatate, raportat la cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a decis în unanimitate să vă solicite clarificări/completări privind aspectele constatate, respectiv prezentarea «Angajamentului ferm al ofertantului că va asigura în perioada de garanție acordată stației de reîncărcare efectuarea reparațiilor și reviziilor necesare».

RĂSPUNS 3

«Angajamentul ferm al ofertantului că va asigura în perioada de garanție acordată stației de reîncărcare efectuarea reparațiilor și reviziilor necesare»; - atașată la prezentul răspuns».

Din modul în care au fost solicitate clarificările și răspunsurile transmise prin acestea nu a fost completată „în mod nelegal” oferta, așa cum susține contestatoarea, completările având natura unor completări

formale sau de confirmare, așa cum comisia de evaluare a procedat și în cazul ofertei contestatoarei, de vreme ce în conținutul propunerii tehnice se regăseau informații referitoare la aspectele analizate, în speță referitoare la instruirea personalului și reparații în perioada de garanție, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

La subpunctul 2.2 al contestației este criticat faptul că Formularul 8b prezentat de ofertantul ...SRL nu respectă formularul impus de autoritatea contractantă așa cum s-a stabilit și prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că modelul impus nu a fost completat corespunzător, singurul aspect concret la care face trimitere este cel care se referă la faptul că *„nu conține un rezumat corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, acesta fiind unul superficial, iar Autoritatea Contractantă solicitând clarificări și sub acest aspect”*.

Consiliul va respinge critica având în vedere caracterul general al acesteia. Mai mult decât atât, în propunerea tehnică este prezentat Rezumat, așa cum prevede Formularul 8b, iar contestatoarea nu a fost în măsură să indice care informații ar conduce la concluzia că este un rezumat superficial și nici nu a precizat, nici măcar cu ocazia concluziilor scrise, care este relevanța sau impactul solicitărilor de clarificări și nu în ultimul rând ce ar determina caracterul nelegal al acestora.

Legat de modul de elaborare a propunerii tehnice, la punctul 2.3 sunt formulate critici referitoare la faptul că ofertantul câștigător a copiat cerințele din caietul de sarcini, fapt interzis de prevederile fișei de date, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Analizând critica, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL, cu precădere paginile indicate de contestatoare atât în contestație cât și prin concluzii scrise, Consiliul constată că într-adevăr au fost copiate, în parte, prevederile din caietul de sarcini, în unele locuri folosindu-se chiar expresii care au caracter de îndrumare cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, spre exemplu *„Contractantul, în perioada de garanție, va asigura”, „Furnizorul va putea emite facturile”, „Plățile în favoarea Contractantului”,* în condițiile în care propunerea tehnică este a emitentului ei, în speță a ofertantului. Au fost folosite expresii ca *„Ofertantul devenit Contractant – Furnizor trebuie să demonstreze (...)”,* prevederi care aveau de asemenea rolul de a oferi îndrumări clare cu

privire la modul în care se dorește elaborată propunerea tehnică și nicidecum să fie preluate ad literam.

Astfel, față de constatările făcute, Consiliul reține că verificarea conținutului propunerii tehnice a fost superficială și fără a fi luate în considerare prevederile propriei documentații de atribuire de către membrii comisiei de evaluare, motiv pentru care va admite criticile.

Consiliul constată că la punctul III din contestație este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a punctat corect oferta depusă de ofertantul ...SRL la factorul de evaluare *Garanția standard a funcționării – 20%*, având în vedere cerințele din caietul de sarcini de la Cap. 3.6 *Garanție/Termen de valabilitate*, invocând în acest sens concluzia membrilor comisiei de evaluare din procesul – verbal nr. 9 (nr. 26354/27.11.2024).

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la Cap. 3.6 *Garanție/Termen de valabilitate*:

„3.6 *Garanție/Termen de valabilitate*

Garanții tehnice de care va dispune stația de reîncărcare

1. reguli generale privind garanțiile solicitate

Ofertantul va prezenta o descriere detaliată a modului de realizare a activității de asistență tehnică și service în perioada de garanție (Ordonanța de urgență nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri).

Ofertantul se va angaja obligatoriu în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- *Garanția standard a funcționării minim 4 ani de la data punerii în exploatare.*

Garanția se refră la stația de reîncărcare în ansamblu și la toate componentele acestuia;

- *Garanția extinsă a stației de reîncărcare în interval de exploatare de la anul 4 până la anul 8 inclusiv. Vor fi asigurate de furnizor toate materialele, piesele de schimb, subansamblele, ansamblele, sistemele necesar să fie înlocuite prin reparații de uzură normală, defecte tehnic, conform manualului de reparații și întreținere”.*

Potrivit Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” iar pe lângă factorul de evaluare „*Prețul ofertei*” a stabilit factorul de evaluare „*Garanția standard a funcționării*” pentru care se acordă 20 puncte, iar ca algoritm de calcul a stabilit:

„*Punctajul se acordă astfel:*

a) Pentru perioada minimă (4 ani) – NU se acordă punctaj

b) Pentru perioada cea mai extinsă se acordă punctajul maxim: 20 puncte

c) Pentru celelalte perioade ofertate P(n GS) punctajul alocat se va calcula proportional, astfel:

$P_{th\ GS} = [(G.S\ ofertată - G.S\ min)/(G.S\ max - G.S.\ min)] \times Punctaj\ maxim\ alocat\ (20\ puncte)$ unde:

P_{th GS} – punctaj aferent factorului de evaluare tehnic – garanție standard de funcționare (max. 20p);

G.S max – perioada cea mai mare ofertată pentru garanția standard – exprimată în ani;

G.S. min – perioada minimă solicitată pentru garanția standard – exprimată în ani;

G.S ofertată – perioada de garanție standard prezentată de ofertant «n»”.

În propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, pagina 9, este menționat faptul că:

„Perioada de garanție a stațiilor este de 96 de luni calendaristice (8 ani) de la semnarea procesului verbal la punerea în funcțiune conform:

Termen de garanție specificat la secțiunea 3.6 din Caietul de sarcini

- garanția standard a funcționării minim 4 ani de la data punerii în exploatare. Garanția se referă la stația de reîncărcare în ansamblu și la toate componentele acestuia;

- garanția extinsă a stației de reîncărcare în intervalul de exploatare de la anul 4 până la anul 8 inclusiv, de unde rezultă faptul că garanția maximă admisă de către autoritatea contractantă este de maxim 8 ani.

- **Se ofertează garanție de 10 ani”**

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la garanția acordată, prin adresa nr. 26153/26.11.2024, astfel:

„1. Referitor la pct.2.2 Garanție/Termen de valabilitate, aferent propunerii Dvs. tehnice de la pag.9:

Comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea Dvs tehnică ați declarat la acest punct (...)

Comisia de evaluare nu a reușit să identifice ce reprezintă cele menționate de către Dvs. în propunerea tehnică (pag.9), respectiv: «Se ofertează garanția de 10 ani».

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 91) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite clarificări/completări privind aspectul constatat, respectiv să clarificați ce reprezintă cele menționate de către Dvs. în propunerea tehnică (pag.9), respectiv: «Se ofertează garanție de 10 ani»”.

Cu adresa nr. 326/27.11.2024 ofertantul ...SRL a formulat următorul:

„Răspuns 1

Cele menționate de noi în oferta tehnică, respectiv: «Se ofertează garanție de 10 ani», reprezintă asumarea faptului că garanția ofertată și oferită de ...este de 10 ani.

În acest sens, ..., a depus pe SEAP în cadrul documentelor de calificare, fișierul [CN1072739/00032] 2.Formulare.docx.p7s, la care la pag.13 regăsiți DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE privind termenul de garanție acordat-factor de evaluare«Declar pe proprie răspundere faptul că termenul de garanție acordat-factor de evaluare este de 120 de luni (10 ani) care va începe de la data semnării Procesului-Verbal de recepție încheiat între Furnizor și Beneficiar»

Coroborată cu completarea pe SEAP a factorului de evaluare

(n.n. print screen SEAP(

«Denumire factor

Punctaj

Oferta

1. Garanția standard a funcționării 20% 10 ani-20 puncte»

Vă rugăm să considerați ca răspunsurie reprezintă clarificări de confirmare a informațiilor existente inițial în documentele ofertei și care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, niciunul dintre răspunsurile transmise nu este de natură să modifice sau să completeze oferta deja trimisă”.

Din economia celor de mai sus rezultă că ofertantul a acordat pentru factorul de evaluare „*Perioada de garanție standard de funcționare a stației de reîncărcare*” 10 ani, termen care se regăsește în propunerea tehnică cât și indicat în SEAP, prin urmare, cele 20 de puncte au fost în mod corect acordate, criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Critica de la punctul IV din contestație privește neconstituirea de către ofertantul ...SRL a Garanției de participare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, Cap. III.1.6.a) Garanție de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, depunerea în cadrul ofertei a următoarelor documente:

Instrument de garantare

- scrisoare de garanție emisă de instituții de credit bancare sau
- scrisoare emisă de instituții de credit nebancare sau
- asigurare de garanții

Contestatoarea arată prin contestație care sunt prevederile fișei de date a achiziției nerespectate de ofertantul declarat câștigător și implicit de autoritatea contractantă prin modul în care a evaluat oferta, respectiv: Cap. III.1.6.a) garanție de participare, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și Cap. VI.3 Informații suplimentare.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentul denumit „*Instrument de garantare Nr. GI/90705 din data de 07.10.2024*”, document care din conținut rezultă că este, în fapt, o scrisoare de garanție bancară, nu este emisă de societate de asigurări astfel încât să fie însoțită de o poliță de asigurare, prin urmare, nu există o poliță de asigurare care să fie necesar a fi depusă.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că atât prin contestație cât și prin concluziile scrise ... SRL se limitează la a face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 23739/29.10.2024, în care comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul ...SRL a prezentat:

„**-Instrument de garantare** nr. GI/90705/07.10.2024 emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 10.000,00 lei, cu valabilitate până la data de 07.04.2025. (...)”, fără a constata că instrumentul de garantare prezentat se încadrează în prevederile art. 154 alin. (4) lit. b, punctul (i) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia:

„(4) *Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:*

a) *virament bancar;*

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) *scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;*

(iii) *asigurări de garanții emise:*

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;
- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară”.

O prevedere care este stabilită în conformitate cu dispozițiile legale citate se regăsește și în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.6.a) Garanția de participare:

„Cuantumul garanției de participare:

Lot 1: 110.000,00 lei

Lot 2: 10.000 lei

Perioada de valabilitate a GP este de 6 luni de la termenul limită de depunere a ofertei și este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

GP se constituie, stfel:

a)virament bancar în contul Județului Satu Mare, (...); sau

b)instrument de garntare emis în condițiile legii, astfel:

(i)scrisoare de garanție emisă de instituții de credit bancare din România sau lat stat;

(ii)scrisoare de garanție emisă de instituții financiare nebankare din România sau lat stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimate este mai mica sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimate este mai mica sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurare de garanții emisă:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

*continuare la VI.3 pct 8”;

„8) continuarea de la Secțiunea III.1.6.a) Garanția de participare

După cum urmează:

Se va completa Formularul 6 din Secțiunea III – Formulare a documentației de atribuire. **În cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta și POLIȚA DE ASIGURARE/CONTRACTUL DE ASIGURARE însoțită de DOVADA PLĂȚII INTEGRALE a primei de asigurare.** Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

Din conținutul documentului depus denumit Instrument de garantare rezultă că aceasta este, în fapt, o scrisoare de garanție bancară lucru confirmat inclusiv de precizarea de la finalul documentului „Prezenta **scrisoare de garanție** s-a emis într-un singur exemplar original”, situație în care, așa cum susține și intervenienta, scrisoarea de garanție bancară depusă nu este emisă de o societate de asigurări, nu reprezintă o poliță de asigurare, prin urmare nu există o primă de asigurare care trebuia să fie depusă cum critică contestatoarea.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Ultima critică a contestatoarei, punctul V din contestație, se referă la faptul că autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 27518/

10.12.2024 transmiterea de către ofertantul ...SRL a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ iar în cadrul răspunsului acestuia nu se regăsesc și nici în procesul verbal întocmit ca urmare a evaluării documentelor, deși documentele de la cerința 2 au fost solicitate în mod expres, situație în care autoritatea contractantă și a nesocotit propriile cerințe și a evaluat superficial oferta câștigătoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 27518/10.12.2024, printre altele și:

„Cerința nr. 2.

Veți transmite:

- *declarație pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații cu privire la beneficiarii reali însoțită de dovada furnizării informațiilor la ONRC/autoritățile competente din țara de origine.*

- *dovadă identității (actele de identitate) ale deținătorii/beneficiarii reali ai acțiunilor la purtător”.*

Cu numărul 27792/13.12.2024 autoritatea contractantă a înregistrat răspunsul ofertantului ...SRL care se regăsește în folder-ul „Vol I” documentul „02 Rasp doc sup DUAЕ lot 2 General 27792.pdf”, documente transmise în format electronic la dosarul cauzei.

În cele 58 de pagini, Consiliul a identificat documentul *Furnizare informații privind beneficiarii reali* însoțit de cărțile de identitate a celor două persoane nominalizate în document fără a identifica o *Declarație pe propria răspundere în răspundere în conformitate cu prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații cu privire la beneficiarii reali*, situație față de care critica se dovedește fondată.

Mai mult decât atât, intervenienta indică faptul că la pagina 57 din documentele suport DUAЕ a prezentat o astfel de declarație, prezentând un extras foto, însă Consiliul constată că afirmația ...SRL este falsă, având în vedere că paginile 52-58 din răspunsul transmis autorității contractante conțin documentul *DECLARAȚIE pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate.*

În conținutul declarației se regăsesc informații, sub formă de tabel, în care sunt menționate punctele de lucru și faptul că nu există datorii iar în partea de text sunt declarate următoarele:

„Subsemnatul BOGOS DAN, (...), declar pe propria răspundere, că pentru sediul principal înregistrăm/nu înregistrăm datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul consolidate (buget local, buget de stat, etc) și atașăm prezentei documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1).

Declar pe propria răspundere că pentru toate sediile secundare/punctele de lucru înregistrăm/nu înregistrăm datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul consolidate (buget local, buget de stat, etc) astfel: (n.n. tabel).

Totodată, declar că am luat la cunoștință prevederile art. 326 «Falsul în Declarații» din Codul Penal, referitor la «Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau nei

unități în care aceasta își desfășoară activitate în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejururilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă»”.

Din acest extras din partea de final a declarației, invocat prin cererea de intervenție, așa cum rezultă din textul citat, rezultă că declarația este data cu privire la plata impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul consolidate și **nu** conform solicitării, respectiv **depunerea unei Declarații pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații cu privire la beneficiarii reali.**

Prin maniera în care a încercat prin cererea de intervenție să dovedească faptul că a dat curs solicitării, ...SRL nu a făcut altceva decât să încerce inducerea în eroare a organului administrativ-jurisdicțional cu privire la situația reală în care se află, făcând trimitere la un document, mai exact la un text, care nu avea nicio legătură cu solicitarea autorității contractante, în speță declarația privea taxele și impozitele în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind beneficiarii reali.

De altfel, autoritatea contractantă recunoaște că declarația nu a fost prezentată, deși o solicitase prin adresa nr. 27518/10.12.2024, arătând totodată, contrar propriilor demersuri (solicitări de clarificări), că „*Netransmiterea acestor documente de către ...SRL este îndreptățită, aceste documente fiind obligatorii doar pentru societățile comerciale care au forma de constituire și organizare ca societăți pe acțiuni (SA)*”, susținere care vine să contrazică solicitarea expresă privind declarația referitoare la beneficiarii reali.

Având în vedere cele constatate, respectiv lipsa declarației solicitate, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat în verificarea documentelor depuse propriile solicitări, declarând, nelegal, oferta admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii cu încălcarea propriilor cerințe cât și a dispozițiilor legale privind atribuțiile ce le revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va admite critica.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 2, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 295/09.01.2025 cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 8.000 lei

cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul îl va admite.

În luarea deciziei are în vedere că la dosarul cauzei au fost depuse, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, factura nr. 0115/21.01.2025 și Ordin de plată nr. 50/27.01.2025, documente care confirmă că onorariul pentru servicii juridice cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin Raportul procedurii nr. 295/09.01.2025 emis de ..., ... SRL a achitat suma de 8.000 lei.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 295/09.01.2025 cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 2, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 8.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulate de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.