



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3446 / C7 / 3962

Data: 04.12.2024

Prin contestația nr. B2320/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...)/12.11.2024, formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*«(...)iversitar și a unităților conexe din (...) finanțat prin PNRR»*”, cod CPV 39160000-1 *Mobilier școlar* (Rev. 2), de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. (...)/30.10.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. (...)/30.10.2024, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), a fost declarată ca admisibilă și s-a clasat pe locul I în clasament, însă a fost declarată în mod nelegal ca fiind neconformă pe motiv că nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de (...) SRL - (...) SRL (terț susținător) a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL (lider de asociere) -

(...) SRL (asociat) - (...) SRL, în ceea ce privește verificarea condițiilor prezentate în DUAE;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL, a fost declarată admisibilă, clasată pe locul I „(doi)” în clasamentul ofertelor, însă a fost declarată ca neconformă pe motiv că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică raportul procedurii nr. (...)/30.10.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. (...)/30.10.2024, documente emise de către (...), potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea susține că în cadrul procedurii, a depus o ofertă admisibilă ce s-a clasat pe locul I cu 100 de puncte, aspecte consemnate în actele de evaluare, respectiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii.

Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivul invocat fiind acela că documentele prezentate nu fac dovada furnizării unor produse similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea redă cerințele pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, potrivit pct. III.1.3.a) din fișa de date, unde sunt menționate următoarele :

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: EXPERIENȚA SIMILARA

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, ofertanților li se solicită să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similara/comparabila cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

Contestatoarea susține că a depus în numele asocierii contracte de furnizare din care rezultă furnizarea în ultimii doi ani a unor produse similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție. În urma analizării documentelor furnizate, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificări nr. 37354/26.09.2024 prin care i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

„Vă solicităm să răspundeți până cel târziu în data de 27.09.2024 la următoarea solicitare de clarificări:

Având în vedere următoarele:

1. Cerința de la Secțiunea III. I 3 A) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date prin care se solicită experiența similară, mai exact: *„Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul ofertanților li se solicita să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin 2 000 000 lei fără TVA. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.*

2. Obiectul contractului prezentat la punctul 4 al caietului de sarcini, conform căruia:

Prin proiect vor fi dotate 26 de unități de învățământ din Drobeta Tumu Severin, prin achiziționarea fie mobilier pentru dotarea laboratoarelor de informatică, sălilor de clasă, laboratoarelor de științe, cabinetelor școlare și atelierelor de practică.

Vă rugăm să clarificați cum considerați cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită de următoarele contracte prezentate de dumneavoastră:

- Contract nr. 80371 din 29.09.2022 având ca obiect furnizarea de paturi.

- Contract subsecvent I nr. I/737-UT350V490 din 13.02.2023 având ca obiect *„Pachet de campare pentru intervenții operative”*, mai exact furnizarea de corturi, paturi, păături, saltele, treninguri, tricouri, etc..

- Contract nr. 12650/07.11.2023 având ca obiect furnizare de paturi pentru corturi”.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. B2087/26.09.2024, a arătat că produsele furnizate în contractele anterioare puse la dispoziție, vizează produse similare, ce aparțin aceleiași grupe conform clasificării CPV, având funcții echivalente și servind același scop general de dotare a spațiilor cu mobilier funcțional. Totodată, a arătat că interpretarea în sensul în care experiența similară se poate dovedi doar prin contracte având ca obiect furnizarea de mobilier școlar reprezintă o restrângere nejustificată a ofertanților la procedură, aspect ce ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice cu

privire la asigurarea unui mediu concurențial corect, nediscriminatoriu și transparent.

În urma aplicării criteriilor de evaluare tehnică și financiară, oferta sa s-a clasat pe primul loc, obținând 100 de puncte. Departajarea față de ofertele clasate pe locurile II și III s-a realizat pe baza evaluării ofertelor financiare.

Cu toate acestea, s-au reținut prin raportul procedurii nr. (...)/30.10.2024 următoarele:

„2.3.7. Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC (...) SRL (lider) - SC (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat) clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, inclusiv răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, și a declarat neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât prin documentele justificative celor declarate în DUAE, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară”.

Totodată, contestatoarea redă și extras din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. (...)/30.10.2024.

Date fiind cerințele stabilite prin procedura de achiziție publică, raportat la documentele și clarificările oferite, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă ca neconformă/inacceptabilă, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Astfel, indică faptul că pentru dovedirea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, care reflectă posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractul, ofertanților li s-a solicitat să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA.

Ca dovadă a experienței similare, contestatoarea arată că a depus 3 contracte în care se reflectă principalele produse furnizate în ultimii 2 ani, valorile, datele beneficiarilor publici, obiectul contractelor asumate ca și experiență similară, procentul de îndeplinire a contractului, valoarea produselor livrate care depășește suma solicitată în documentație, respectiv valoare cumulată de minim 2.000.000,00 lei solicitată prin fișa de date pct. III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau economică.

Astfel, a prezentat pentru demonstrarea experienței similare contractul nr. 80371/29.09.2022, contractul nr. 1/737/UT350/490/13.02.2023 și contractul nr. 12650/07.11.2023), având ca obiect livrarea unor tipuri de produse similare (paturi și saltele) celor ce fac obiectul procedurii de achiziție contestate.

1. Contract de achiziție publică nr. 80371/29.09.2022 privind achiziția publică a produsului „PAT” - lot nr. 8 Document constatator nr 135213/08.11.2022, beneficiar Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, contractant unic, procent de îndeplinire furnizor 100%, valoare 4.620.000,00, perioada 10.10.2022-09.11.2022;

2. Contract subsecvent de achiziție publică de Pachet de campare pentru intervenții operative nr 1/737/UT350/490/13.02.2023 având ca obiect furnizare „Pachet de campare pentru intervenții operative compus din următoarele cantități: 2570 cpl. corturi, 65.000 buc. paturi, 65.000 buc. păaturi, 65.000 buc. saci de dormit, 65.000 buc. saltele pat, 130.000 buc. cearșafuri, 130.000 buc. fețe pernă, 65.000 buc. perne, 20.000 buc. treninguri și 20.000 buc. tricouri; Act adițional nr 2/11.07.2023; Document constatator nr. 9411/28.08.2023, beneficiar Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale - Unitatea Teritorială 350, Contractant asociat 99.5%, valoare 16.168.750,00 lei fără TVA, perioadă 13.02.2023 – 31.08.2023.

3. Contract de achiziție publică nr. 12650/07.11.2023 privind achiziția publică a produselor „LOT nr 2 - PAT pentru corturi (pat metalic)”; Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 124677/22.11.2023, beneficiar Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, contractant unic, 100%, valoare 665.280,00 lei fără TVA, perioada 09.11.2023-22.11.2023.

Însă, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. (...)/30.10.2024, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„(i) *„Cerința privind experiența similară solicitată este formulată în concordanță cu legislația în vigoare și nu face referire la produse identice care să aducă atingere principiului concurenței și tratamentului egal. **Aceasta a fost formulată în așa fel încât să fie accesibilă ofertanților interesați cu experiență relevantă în domeniul obiectului contractului, nu tuturor furnizorilor de produse de orice categorie**” și*

(ii) *„Referitor la precizările privind codurile CPV utilizate, considerăm faptul că ofertantul are o interpretare eronată a acestora. Într-adevăr, **toate codurile CPV menționate sunt înglobate în cel de „Mobilă”**, însă, conform reclasificării CPV, document pus la dispoziție de ANAP (<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2019/02/Reclasificare-coduri-CPV.pdf>), se poate observa clar și fără echivoc faptul că CPV-urile de paturi - 39143110-0 și saltele-39143112-4 sunt încadrate în clasa de mobilier de uz casnic, pe când codul CPV principal al achiziției în cauză, respectiv 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2), este încadrat în clasa Mobilier de birou și școlar. Astfel, ANAP face o distincție clară între clasele de produse standardizate, chiar dacă primele 3 cifre corespund grupei de mobilier”.*

Contestatoarea susține că argumentele autorității contractante contravin legislației aplicabile în materie.

A. Documentația furnizată de societatea sa vizează produse similare celor ce fac obiectul procedurii contestate.

Astfel, indică faptul că potrivit pct. III.1.3.a) se precizează că prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor **utilizări identice sau similare**; b) fac parte din gama normală de produse care sunt

furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

În concret, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că produsele furnizate în cadrul contractelor prezentate nu sunt similare cu cele ce fac obiectul procedurii în cauză, motivul invocat fiind acela că și dacă toate produsele sunt obiecte de mobilier, unele fac parte din categoria de produse de mobilier de uz caznic, iar altele sunt încadrate la categoria mobilier de birou și școlar.

Produsele livrate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, respectiv paturile și saltelele, fac parte din aceleași diviziuni și grupe CPV ca și mobilierul școlar solicitat prin procedura ce face obiectul prezentei contestații, fiind toate înglobate în domeniul legat de „Mobilă”, conform Vocabularului comun achizițiilor publice conform Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului.

Mai exact, la pct. II.1.2 din fișa de date a procedurii se menționează cod CPV principal - 39160000-1 *Mobilier școlar*, iar la pct. II.2.2. se menționează drept coduri secundare CPV 39180000-3 *Mobilier* și CPV 39150000-8 *Diverse tipuri de mobilier și de echipament*.

Codul CPV aferent paturilor este 39143110-0, iar codul CPV aferent saltelelor este 39143112-4. Ținând cont că primele 3 cifre ale codului CPV sunt identice cu cele ce fac obiectul procedurii contestate, rezultă că este vorba despre produse ce aparțin aceleiași grupe („Mobilier” - 391), conform actelor normative indicate mai sus.

Această clasificare subliniază faptul că atât produsele de mobilier ce fac obiectul procedurii contestate, cât și produsele ce fac obiectul contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare fac parte din categoria largă „mobilier”, fiind obiecte cu utilizare similară. Astfel, în cadrul clasificării CPV, paturile și saltelele nu sunt considerate produse distincte față de alte elemente de mobilier, ci sunt incluse în aceeași gamă de produse, destinată amenajării și dotării unor spații funcționale, asigurând confort și utilitate, ceea ce justifică similitudinea acestora din perspectiva utilizării.

Clasa CPV din care fac parte obiectele de mobilier școlar și diversele alte tipuri de mobilier și echipament înglobează și paturile și saltelele care au aceeași utilitate de folosință ca orice alt obiect de mobilier dintr-o încăpere, fiind astfel incluse diverse categorii sau subcategorii de încăperi și utilizări practice, ce înglobează mobilierul școlar sau de birou. Astfel, consideră că a dovedit capacitatea tehnică și profesională prin furnizarea unor produse cu utilizare similară, prin raportare la grupa extinsă din care acestea fac parte.

Prin urmare, consideră că produsele furnizate în contractele prezentate, respectiv paturi și saltele, sunt similare celor solicitate în cadrul procedurii de achiziție actuale, întrucât acestea se încadrează în domenii/tipologii similare, fac parte din aceeași grupă CPV, îndeplinind

funcții echivalente și servind același scop general de dotare a spațiilor cu mobilier funcțional.

B. Totodată, societatea contestatoare susține că interpretarea autorității contractante cu privire la demonstrarea experienței similare contravine normelor și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice - principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. (...)/ 30.10.2024, autoritatea contractantă a reținut că cerința din fișa de date a procedurii a fost formulată în așa fel încât să fie accesibilă ofertanților interesați cu experiență relevantă în domeniul obiectului contractului, nu tuturor furnizorilor de produse de orice categorie, însă din modul de evaluare al ofertei sale, rezultă concluzia contrară. Astfel, procedura de achiziție ajunge să fie accesibilă doar ofertanților cu experiență în livrarea de produse aproape identice, lucru ce echivalează cu o restrângere nejustificată a accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu se face trimitere exclusiv la produse identice, interpretarea autorității contractante a cerinței din fișa de date a procedurii duce tocmai la o astfel de restrângere nejustificată, fiind vizați doar operatorii economici care au experiență privind furnizarea de produse din clase standardizate identice conform codului CPV.

Conform art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, cerințele de experiență similară nu trebuie să impună ofertanților furnizarea unor produse identice, ci **produse similare celor descrise în documentația de atribuire, prin raportare la domeniul/sectorul în care se încadrează acestea**. Aceeași concluzie rezultă și din art. 3 alin. (2) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin care se menționează că pentru definirea produselor similare autoritatea trebuie să facă *„trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate”*.

Totodată, la art. 5 alin. (2) Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 sunt menționate următoarele: *„Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract.....»sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX”*.

Or, din actele atacate, se poate observa că autoritatea contractantă nu evaluează similaritatea prin raportare la sectorul/domeniul în care se încadrează produsele, ci are direct în vedere clasa CPV aplicabilă, respectiv mobilier de birou și de uz școlar.

Societatea contestatoare consideră că, conduita autorității contractante, duce astfel la încălcarea flagrantă a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 redată mai sus, precum și a dispozițiilor art. 50 din Legea nr.

98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Interpretarea autorităților contractante are ca efect favorizarea fățișă a operatorilor economici care au furnizat în trecut produse identice cu cele ce fac obiectul procedurii, fiind eliminați totuși ceilalți ofertanți care au capacitatea de a furniza produsele necesare și demonstrează acest lucru prin contracte (de natură/complexitate similară/comparabilă) pentru produse similare.

Aplicarea corectă și completă a cerințelor de experiență similară trebuie să fie realizată în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice stabilite de Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul transparenței, nediscriminării și proporționalității. În acest sens, cerințele impuse trebuie să fie relevante și proporționale. Această abordare este necesară pentru a evita restricționarea nejustificată a accesului ofertanților la procedură și pentru a asigura un mediu concurențial corect, transparent și nediscriminatoriu, principii ce au fost încălcate în prezenta procedură de achiziție. Limitarea experienței similare doar la produse identice celor din caietul de sarcini, respectiv obiecte de mobilier școlar și pentru birouri are un impact negativ asupra accesului operatorilor economici la procedura desfășurată, contravenind principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi libera concurență, principiu ce derivă din tratamentul egal al operatorilor economici.

În același timp, subliniază că interpretarea cerințelor din fișa de date a procedurii trebuie făcută cu aplicarea principiului proporționalității conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel încât măsurile adoptate să fie adecvate și necesare pentru atingerea obiectivelor legitime.

Totodată redă și art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

Scopul cerinței privind capacitatea tehnică și profesională vizează tocmai demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul. Or, contractele pe care le-a prezentat vizează livrarea de obiecte de mobilier, în valoarea totală de 21.454.030 lei, fără TVA, către diverse autorități contractante, în decursul a doi ani.

În ceea ce privește principiul proporționalității, precizează că acesta a fost asociat, atât la nivel comunitar, cât și la nivel național, cu aplicarea unor criterii de calificare și de selecție câștigătorului unui contract de achiziție publică acceptabile, în limite rezonabile comparativ cu particularitățile contractului.

Prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat în mod nepermis principiul amintit, prin impunerea unor cerințe extrem de limitative, care nu au rolul de a demonstra capacitatea tehnică și profesională, ci ajung să distorsioneze libera concurență a operatorilor

economici. Drept consecință a măsurilor adoptate, a fost favorizată în mod nelegal oferta clasată pe locul II, depusă de (...) SRL - (...) SRL (tert sustinator), în defavoarea ofertei sale.

Societatea contestatoare precizează că a utilizat datele din documentele de calificare furnizate Municipiului Drobeta Turnu Severin pentru demonstrarea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională în multe alte proceduri de achiziție publică, având ca obiect furnizarea de mobilier școlar. Contractele furnizate autorității contractante (...) au fost astfel considerate suficiente pentru demonstrarea experienței similare în condiții extrem de asemănătoare cu cele din prezenta cauză. Cu titlu exemplificativ menționează proceduri de achiziție, unde oferta sa a fost acceptată și chiar declarată câștigătoare în urma solicitărilor de clarificări primite din partea autorităților contractante cu privire la aceleași aspect învederate de (...) prin solicitarea de clarificări nr. 37354/26.09.2024:

- Procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă - Municipiul Miercurea Ciuc pentru Achiziția de produse de mobilier școlar în cadrul proiectului *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din Miercurea Ciuc”*, cod F-PNRR Dotari-2023-5850, anunț de participare CN 1065684/26.02.2024, având valoarea totală estimată: 7.080.603.63 Lei;

- Procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă - Sectorul 6 al Municipiului București - Furnizare mobilier în cadrul proiectului *„Dotarea prin PNRR a unităților școlare din Sectorul 6”*, anunț de participare CN 1062965/26.11.2023, valoarea totală estimată: 15.680.000 Lei.

În cadrul ambelor proceduri, au fost depuse documentele pentru aceleași contracte ca cele depuse în procedura contestată, iar autoritățile contractante au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară privind furnizarea de produse similare prin raportare la produsele de tip paturi și saltele. Clarificările oferite au fost considerate relevante, iar în cazul ambelor proceduri, oferta sa a fost desemnată drept câștigătoare.

Prin punctul său de vedere nr. 44881/19.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 75330/21.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat să se constate faptul că întreaga procedură de atribuire, cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ca atare, să se respingă contestația ca nefondată și în subsidiar, să se respingă toate capetele de cerere conexe contestației.

Astfel cu privire la motivele de nelegalitate, referitoare la faptul că documentația furnizată de societatea contestatoare vizează produse similare celor ce fac obiectul procedurii contestate, autoritatea contractantă susține că se invocă în vederea inducerii în eroare a Consiliului o stare de fapt care nu este în concordanță cu realitatea.

Pentru a clarifica acest aspect precizează că în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date, referitor la cerințele privind îndeplinirea experienței similare, s-au publicat în SEAP următoarele:

*„Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, ofertanților li se solicită să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că **în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului)**, în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA. **Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv**”.*

Este de reținut și faptul că în perioada destinată solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire, niciun operator economic nu a adresat vreo întrebare de clarificare și nu a formulat nicio contestație cu privire la cerința privind experiența similară, astfel, toți ofertanții și-au însușit cerința așa cum a fost formulată, având obligația demonstrării acesteia prin contractele prezentate în susținere.

În definirea experienței similare autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile legale în materia achizițiilor publice, potrivit cărora, la stabilirea cerinței privind experiența similară trebuie avut în vedere domeniul major al contractului, respectiv cel al furnizării de mobilier, prin raportare și la specificul activităților cărora le sunt destinate produsele.

În evaluarea îndeplinirii experienței similare a ofertantului (...) SRL, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant, astfel:

- pentru contractul de achiziție publică nr. 80371/29.09.2022 privind achiziția publică a produsului „PAT”, în documentul constatator se specifică faptul că obiectul contractului a fost „PAT - 12.000 bucăți”;

- pentru contractul subsecvent nr. 1/737/UT350/490/13.02.2023 având ca obiect furnizare „Pachet de campare pentru intervenții operative compus din următoarele cantități: 2570 cpl. Corturi, 65.000 buc. Pături, 65.000 buc. Pături, 65.000 buc. Saci de dormit, 65.000 buc. Saltele pat 130.000 buc., Cearceafuri, 130.000 buc., Fețe de perna, 65.000 buc., Perne 20.000 buc. Tricouri”, în documentul constatator se specifică faptul că obiectul contractului a fost „Pachet de campare pentru intervenții operative compus din următoarele cantități: 2570 cpl. Corturi, 65.000 buc. Pături, 65.000 buc. Pături, 65.000 buc. Saci de dormit, 65.000 buc. Saltele pat, 130.000 buc. Cearceafuri, 130.000 buc. Fețe de perna, 65.000 buc. Perne, 20.000 buc. Tricouri”.

- pentru contractul nr. 12650/07.11.2023 având ca obiect „Lot 2 - Pat pentru corturi (pat metalic)”, în procesul verbal de recepție cantitativă și calitativă se specifică faptul că au fost furnizate și recepționate 2400 produse „Pat pentru corturi”.

Având în vedere că din cadrul documentelor prezentate comisia de evaluare nu a putut aprecia dacă produsele furnizate fac parte din categoria de produse destinate unor utilizări similare cu cele descrise în documentația de atribuire (de natură și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului, a decis să solicite clarificări ofertantului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. B2087/ 26.09.2024, contestatoarea nu a furnizat informații concludente, nici documente suplimentare, care să facă dovada că produsele furnizate în cadrul contractelor menționate ca experiență similară se încadrează în categoria celor descrise în documentația de atribuire.

Singurele produse care ar fi putut fi considerate similare sunt paturile, însă, în urma unei analize efectuate de comisia de evaluare pe SEAP și pe internet s-a constatat faptul că respectivele paturi nu sunt piese de mobilier ci sunt paturi de campanie, produse pliabile confecționate din țevă metalică și nu din lemn, așa cum sunt piesele de mobilier comparabile cu cele ce fac obiectul contractului.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu poate lua în considerare experiența ofertantului ca fiind similară cu cea solicitată în documentația de atribuire, paturile pliabile nefiind produse de mobilier similar sau comparabile cu cele supuse achiziției, după cum eronat susține contestatoarea.

O decizie a comisiei de acceptare a unei oferte care nu satisface cerințele documentației de atribuire ar fi fost una nelegală, de natură a încălca principiile care stau la baza legislației privind achizițiile publice.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la codurile CPV autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Legea 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare prevede la art. 3 alin. (1) *"în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: lit. r) CPV - nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195 /2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)";*

- HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 16 alin. (1) *„Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege”* și alin. (2) *„Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului”.*

- Legea 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare prevede la art. 18 alin. (1) *„În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor”.*

și alin. (3) *In sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Din coroborarea articolelor de mai sus reiese fără echivoc faptul că legiuitorul a reglementat codul CPV ca un nomenclator în vederea standardizării, prin intermediul unui singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice, termenilor utilizați de către autoritățile și entitățile contractante pentru descrierea obiectului contractelor.

Legea nu face nicio trimitere la corespondența dintre CPV și experiența similară, ba mai mult, când definește experiența similară se raportează la *„prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”* și nu la produse care au același CPV sau care fac parte din aceeași grupa CPV.

Este de reținut faptul că și la estimarea valorii contractului, chiar dacă legiuitorii precizează faptul că *„Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu”* în continuarea articolului de lege face mențiunea clară că este relevantă activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului nu codul CPV.

Contestatoarea se află într-o gravă eroare cu privire la aprecierea asupra faptului că autoritatea contractantă trebuia să evalueze în funcție de codurile CPV ținând cont de grupa din care fac parte produsele paturi și saltele.

Autoritatea contractantă nu avea obligația legală să se raporteze la codurile CPV pentru evaluarea experienței similare, iar dacă ar fi avut această obligație ar fi trebuit să se raporteze la ultimele 3 cifre ale codului, acestea fiind cele care conferă gradul de precizie în interiorul flecarei categorii.

Or, chiar și în situația în care comisia ar fi evaluat după codurile CPV, tot inacceptabilă ar fi declarat oferta, raportându-se la distincția făcută de ANAP cu privire la codurile CPV.

Astfel, conform documentului de reclasificare coduri CPV (<https://anap.gov.ro/web/web-content/uploads/2019/02/Reclasificare-coduri-CPV.pdf>), Agenția Națională pentru Achiziții Publice a făcut o distincție clară a codurilor CPV și a claselor în care se încadrează acestea.

Mai precis, CPV-urile de paturi 39143110-0 și saltele 39143112-4 sunt încadrate în clasa de mobilier de uz casnic, pe când codul CPV principal al achiziției în cauză, respectiv 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2), este încadrat în clasa Mobilier de birou și școlar.

Însăși contestatoarea recunoaște această distincție prin afirmația *„Produsele livrate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, respectiv paturile și saltelele, fac parte din aceleași diviziuni și grupe CPV ca și mobilierul școlar solicitat prin procedura ce face obiectul prezentei contestații (...)”*. Conform dextonline, *„diviziune”* se definește ca *„Divizare, fragmentare, separare, împărțire”*.

Consideră că, întrucât însăși instituția însărcinată cu asigurarea legalității, transparenței și eficienței achizițiilor publice din România a realizat o separare/divizare a codurilor CPV, dar și prin recunoașterea de către contestatoare a faptului că există o diviziune în acest sens, coroborat cu definiția acestui termen, argument adus și de (...) SRL atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestația în cauză, interpretarea comisiei cu privire la faptul că respectivele coduri CPV amintite mai sus ar trebui tratate în mod distinct este una corectă și justificată, ținând cont de faptul că aparțin claselor de produse standardizate diferite.

După logica folosită de Contestatoare din contestație, comisia ar fi trebuit să ia în calcul ca și experiență similară inclusiv furnizarea de produse de tip 39141200-4 Plane de lucru (Rev. 2), 39141500-7 Hote de aspirare (Rev. 2) sau 39143115-5 Pânze cauciucate (Rev.2), toate trei având primele cifre aparținând clasei de mobilier, fiind totuși încadrate în clasa de mobilier de uz casnic, nedemonstrând sub nicio formă experiența relevantă în raport cu produsele solicitate prin achiziția derulată.

Experiența similară solicitată are scopul de a demonstra faptul că ofertantul a livrat mobilier cu destinație/complexitate similară care a fost utilizat în condiții reale și a corespuns cerințelor de funcționalitate și calitate, că poate gestiona un proiect de amploarea celui supus achiziției, că are deja cunoștințele și procesele necesare pentru a respecta cerințele impuse prin documentație. Or, prin contractele prezentate ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei astfel de experiențe.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu există o încălcare sau interpretare eronată a art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu a avut o „viziune” cu privire la legislația în vigoare, ci o înțelegere clară și neinterpretabilă a modului în care aceasta trebuie aplicată.

În concret, articolul menționat anterior stipulează faptul că *„(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) **sunt destinate unor utilizări identice sau similare**; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”*.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că niciunul dintre proiectele menționate nu este similar cu cel ce face obiectul prezentei proceduri, astfel că (...) SRL nu se încadrează în niciuna dintre literele prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și menționate în fișa de date, și anume, contractele acestuia nu sunt nici similare și nici nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorul economic cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Prin urmare, ținând cont de:

- cerința din fișa de date *„Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, ofertanților li se solicită să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (**de natura și***

complexitate similara/comparabila cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte (...)",

- articolul 1 din Instrucțiune nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017: „Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la **experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică**/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură",

- codul CPV Principal: 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2),

- tipul de produse solicitat a fi furnizate prin prezenta procedură de achiziție, și de toate argumentele suplimentare menționate în prezentul punct de vedere,

autoritatea contractantă solicită să se constate că evaluarea experienței similare s-a realizat cu respectarea cerințelor din fișa de date și a reglementărilor în domeniul achizițiilor publice, și să se respingă ca neîntemeiată contestația depusă de BEST ACHIZIȚII SRL.

2. Cu privire motivele de nelegalitate, referitor la interpretarea autorității contractante legată de faptul că demonstrarea experienței similare ar contraveni normelor și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice - principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatoarei cu privire la aceste aspecte sunt lipsite de fundament, comisia realizând evaluarea ofertelor cu respectarea principiului egalității de tratament, analizând ofertele în baza aceluiași cerințe minime impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a favorizat în niciun fel ofertanții, pe parcursul procesului de evaluare s-a raportat și a aplicat strict cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatoarea se contrazice în afirmații, odată menționează faptul că cerința a fost formulată în așa fel încât să afle accesibilă ofertanților interesați cu experiență relevantă în domeniul obiectului contractului, nu tuturor furnizorilor din această categorie, ca apoi să precizeze că procedura ajunge să fie accesibilă doar ofertanților cu experiență în livrarea de produse aproape identice (...).

Totodată, autoritatea contractantă susține că raportându-se la modul în care formulează criticile, se poate afirma faptul că (...) SRL încercă o contestație la documentația de atribuire, mai exact la cerința de experiență similară, însă acest lucru este tardiv, operatorii economici având un termen de 10 zile de la publicarea anunțului să conteste cerințele din documentația de atribuire.

Nu este nicio reinterpretație pe parcursul procesului de evaluare a cerinței de experiență similară, după cum eronat susține contestatoarea, autoritatea și-a dorit ca furnizor un operator economic care să dețină experiență în contracte de natura și complexitate similară/comparabilă

cu dotările ce fac obiectul contractului și a evaluat cu respectarea cerinței pe care ea însăși a impus-o.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat produse identice, a solicitat produse de complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul contractului, însă, în aprecierea comisiei de evaluare, paturile pliante și saltelele utilizate pentru dotarea unor corturi de campanie nu se încadrează în categoria produselor de natura a avea o utilizare similară cu produsele ce se doresc a fi achiziționate prin prezentul contract.

Reiterează faptul că trimiterile contestatoarei la modul în care autoritatea a formulat cerința de experiență similară, sunt tardive în acest moment al achiziției și se impun a fi respinse de Consiliu.

Iar cele cu privire la modul de evaluare al altor autorități contractante nu sunt relevante în speța de față și nu constituie jurisprudență pentru decizia care se va lua în prezenta cauză.

În data de 03.12.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 78100/04.12.2024, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, prezentând totodată, argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise la Consiliu cu adresa nr. 44881/19.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 75330/21.11.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«(...)» (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este 9.057.773,46 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.07.2024 ora 15:00.

În procesul – verbal nr. 28432/17.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a reținut că au depus ofertă 3 operatori economici, între care este și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. (...)/30.10.2024, Consiliul a reținut că oferta depusă de asocieria (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat) a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât prin documentele justificative celor declarate în DUAE, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, iar câștigătoare a fost declarată următoarea ofertă din clasament, respectiv oferta depusă de (...) SRL, cu (...) SRL în calitate de terț susținător.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...)/30.10.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. (...)/30.10.2024, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), a fost declarată ca admisibilă și s-a clasat pe locul I în clasament, însă a fost declarată, în mod nelegal, ca fiind "neconformă" pe motiv că nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de (...) SRL - (...) SRL (terț susținător) a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL, în ceea ce privește verificarea condițiilor prezentate în DUAE;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL, a fost declarată admisibilă, clasată pe locul I „(doi)” în clasamentul ofertelor, însă a fost declarată ca "neconformă" pe motiv că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 181.155,47 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210761141/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 13.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține că, prin adresa nr. (...)/30.10.2024, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "*... vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de **SC (...) SRL (lider) - SC (...) SRL (asociat) - BIO - ND IMPEX SRL (asociat)** a fost respinsă ca **inacceptabilă** în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și anume:*

«b)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu

a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;»

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a solicitat în fișa de date cerința privind experiența similară, respectiv «Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, ofertanților li se solicită să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv», coroborat cu cele de mai jos:

1. Articolul 179 din Legea nr. 98/2016: «b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;»,

2. Articolul 1 din INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017: «Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.»

3. Articolul 2 din INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017: «(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.»

4. Secțiunea II. 1.2 Cod CPV Principal: 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2) din fișa de date,

5. Obiectul contractului prezentat la punctul 4 al caietului de sarcini, conform căruia: «Capitolul 4 al caietului de sarcini care descrie produsele de mobilier școlar solicitate de Autoritatea Contractantă a fi distribuite la nivelul a 26 de unități de învățământ, coroborat cu anexa caietului de sarcini regăsită la

nivelul documentației de atribuire, precum și cu documentele suport DUAE transmise de ofertantul ASOCIEREA (...) SRL (lider asociat) - SC (...) SRL (asociat)- BIO-ND IMPEX SRL (asociat)», **nu s-a identificat similitudinea între contractele prezentate ca și experiență similară și cerințele fisei de date**, motiv pentru care s-a transmis solicitarea cu nr. 37534/26.09.2024 în vederea clarificării.

Cerința privind experiența similară solicitată este formulată în concordanță cu legislația în vigoare și nu face referire la produse identice care să aducă atingere principiului concurenței și tratamentului egal. Aceasta a fost formulată în așa fel încât să fie accesibilă ofertanților interesați cu experiență relevantă în domeniul obiectului contractului, nu tuturor furnizorilor de produse de orice categorie.

Referitor la precizările privind codurile CPV utilizate, considerăm faptul că ofertantul are o interpretare eronată a acestora. Într-adevăr, toate codurile CPV menționate sunt înglobate în cel de «Mobilă», însă, conform reclasificării CPV, document pus la dispoziție de ANAP (<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2019/02/Reclasificare-coduri-CPV.pdf>), se poate observa clar și fără echivoc faptul că CPV-urile de paturi - 39143110-0 și saltele - 39143112-4 sunt încadrate în clasa de mobilier de uz casnic, pe când codul CPV principal al achiziției în cauză, respectiv 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2), este încadrat în clasa Mobilier de birou și școlar. Astfel, ANAP face o distincție clară între clasele de produse standardizate, chiar dacă primele 3 cifre corespund grupei de mobilier.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a concluzionat că ofertantul nu a demonstrat experiența similară solicitată prin documentația de atribuire și declară **inacceptabilă oferta** în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...).

Raportat la motivul de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, se reține și că, în fișa de date, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", s-a impus operatorilor economici îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

"EXPERIENȚA SIMILARA

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, ofertanților li se solicită să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului), în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA. **Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:**

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv".

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut faptul că societatea contestatoare a indicat pentru experiența similară următoarele 3 contracte:

- contract nr. 80371 din 29.09.2022 având ca obiect **furnizarea de paturi.**

- contract subsecvent 1 nr. 1/737-UT350/490 din 13.02.2023 având ca obiect „Pachet de campare pentru intervenții operative”, mai exact **furnizarea de corturi, paturi, păaturi, saltele, treninguri, tricouri, etc..**

- contract nr. 12650/07.11.2023 având ca obiect **furnizare de paturi pentru corturi.**

Cu referire la aceste 3 contracte, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei (...) SRL prin adresa nr. 37354/26.09.2024, să clarifice următoarele:

„Având în vedere ... 1. Cerința de la Secțiunea III. 1. 3, a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date prin care se solicită experiența similară, mai exact: „Pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric potențial care **reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** ofertanților li se solicita să facă dovada experienței similare, respectiv să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat **produse similare cu cele descrise în documentația anexată (de natura și complexitate similară/comparabilă cu dotările ce fac obiectul contractului)**, în cadrul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin 2 000 000 lei fără TVA. Prin produse similare se înțelege acele produse care **îndeplinesc în mod cumulativ** următoarele condiții a) **sunt destinate unor utilizări identice sau similare** b) fac parte din gama normală de produse care sunt **furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv**”.

2. Obiectul contractului prezentat la punctul 4 al caietului de sarcini, conform căruia: “4. Obiectul achiziției.

Prin proiect vor fi dotate 26 de unități de învățământ din Drobeta Turnu Severin, prin achiziționarea fie mobilier pentru dotarea laboratoarelor de informatică, sălilor de clasă, laboratoarelor de științe, cabinetelor școlare și atelierelor de practică.

Vă rugăm să clarificați cum considerați cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită de următoarele contracte prezentate de dumneavoastră:

- Contract nr. 80371 din 29.09.2022 având ca obiect **furnizarea de paturi.**

- Contract subsecvent 1 nr. 1/737-UT350//490 din 13.02.2023 având ca obiect „Pachet de campare pentru intervenții operative”, mai exact furnizarea de **corturi, paturi, păaturi, saltele, treninguri, tricouri, etc..**

- Contract nr. 12650/07.11.2023 având ca obiect furnizare de **paturi pentru corturi**”.

Față de această solicitare de clarificări, ofertanta (...) SRL a prezentat următorul răspuns prin adresa nr. B2087/26.09.2024: “... în ceea ce privește solicitarea de clarificări, prin care se cere să justificăm faptul că produsele livrate în contractele prezentate (paturi și saltele) pentru dovedirea experienței similare sunt similare celor aferente procedurii curente (mobilier școlar), dorim să facem următoarele mențiuni:

În primul rând, în conformitate cu cerințele procedurii din Fișa de date a procedurii și codurile CPV relevante, produsele livrate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, respectiv paturile și saltelele, fac parte din aceeași diviziuni și grupe CPV ca și mobilierul școlar solicitat prin prezenta achiziție, fiind toate înglobate în domeniul legat de „Mobilă”, conform Vocabularului comun achizițiilor publice conform Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV.

Mai exact, la pct. II. 1.2 din Fișa de date a procedurii se menționează drept cod CVP principal - 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2). Codul CPV aferent paturilor este - 39143110-0, iar codul CPV aferent saltelelor este 39143112-4. Dat fiind că primele 3 cifre ale codului CPV sunt identice, rezultă că este vorba despre produse ce aparțin aceleiași grupe.

Această clasificare subliniază faptul că toate aceste tipuri de produse fac parte din categoria largă „mobilier”. Astfel, în cadrul clasificării CPV, paturile și saltelele nu sunt considerate produse distincte față de alte elemente de mobilier, ci sunt incluse în aceeași gamă de produse, destinată amenajării și dotării unor spații funcționale, asigurând confort și utilitate, ceea ce justifică similitudinea acestora. Mai mult, conform definiției dexonline, **„mobilier”** înseamnă **„totalitatea mobilelor dintr-o incapere, dintr-o locuință, dintr-o clădire”**.

Apreciem că aceste aspecte sunt importante în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor privind experiența similară și demonstrează relevanța contractelor depuse.

În al doilea rând ... potrivit cerințelor de la pct. III.1.3.a) din Fișa de date se menționează că „Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Amintim că prin Fișa de date nu se menționează că experiența similar vizează livrarea de obiecte de mobilier școlar, ci se folosește un termen mai general, ce înglobează și paturile și satelele. Or, din contractele furnizate și documentele furnizate rezultă că subscrisa am livrat în mod corespunzător produse ce aparțin grupei **„Mobilier”**, astfel cum am arătat anterior, produse ce au fost recepționate de către destinarii acestora.

În al treilea rând, Conform art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, cerințele de experiență similară nu trebuie să impună ofertanților furnizarea unor produse identice, ci produse similare celor descrise în documentația de atribuire, prin raportare la domeniul/sectorul în care se încadrează acestea. Aceeași concluzie rezultă și din art. 3 alin. (2) lit. a)

din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin care se menționează că pentru definirea produselor similar autoritatea trebuie să facă „trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate”.

Totodată, art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 menționează următoarele: „Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ..." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Interpretarea corectă și completă a cerințelor de experiență similară trebuie să fie realizată în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, stabilite de Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul transparenței, nediscriminării și proporționalității. În acest sens, cerințele impuse trebuie să fie relevante, proporționale. Această abordare este necesară pentru a evita restricționarea nejustificată a accesului ofertanților la procedură și pentru a asigura un mediu concurențial corect, transparent și nediscriminatoriu. Limitarea experienței similare doar la produse identice celor din caietul de sarcini, respectiv obiecte de mobilier școlar ar avea un impact negativ asupra concurenței, contravenind principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi libera concurență și tratamentul egal al operatorilor economici.

Prin urmare, considerăm că produsele furnizate în contractele anterioare, respectiv paturi și saltele, sunt similare celor solicitate în cadrul procedurii de achiziție actuale, întrucât acestea se încadrează în domenii/tipologii similar, fac parte din aceeași grupă CPV, îndeplinind funcții echivalente și servind același scop general de dotare a spațiilor cu mobilier funcțional.”

*Ca urmare a acestui răspuns, prin procesul – verbal nr. 42001/30.10.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu referire la oferta asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că oferta aceasta **”este inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât prin documentele justificative celor declarate în DUAE, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară”.***

Față de cele reținute, prin raportare la cerința privind experiența similară impusă în fișa de date și la documentele depuse de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), redată în paginile de mai sus, Consiliul consideră că, în mod corect s-a

reținut că oferta aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, fiind respinsă.

Câtă vreme societatea contestatoare a prezentat contracte de furnizare, din ultimii 3 ani, având ca obiect **furnizarea de paturi, furnizarea de corturi, paturi, păaturi, saltele, treninguri, tricouri, etc.** și respectiv **furnizare paturi pentru corturi**, în mod corect nu au fost avute în vedere pentru demonstrarea experienței similare.

Cerința din fișa de date impusă în acest sens prevedea că, **Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) sunt destinate unor **utilizări identice sau similare;**

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, față de produsele care fac obiectul celor 3 contracte prezentate pentru experiența similară, se poate constata cu ușurință că acestea nu pot fi încadrate în categoria produselor destinate unor utilizări identice sau similare, cu cele care fac obiectul contractului în analiză, respectiv **achiziționarea de mobilier pentru dotarea laboratoarelor de informatica, sălilor de clasă, laboratoarelor de științe, cabinetelor școlare și atelierelor de practică.**

Faptul susținut de societatea contestatoare că produsele livrate, de tipul paturilor (cod CPV **39143110-0**) și saltelelor (cod CPV **39143112-4**) se găsesc în aceeași grupă, de **mobilier**, cu produsele care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv mobilier școlar, din punct de vedere al codului CPV (**39160000-1 Mobilier școlar** – cod principal, **39180000-3 Mobilier** – cod secundar și **39150000-8 Diverse tipuri de mobilier și de echipament** – cod secundat), este lipsit de relevanță, în condițiile în care pentru produse similare nu s-a impus în documentația de atribuire condiția de a face parte din aceeași grupă CPV.

Chiar dacă fac parte din aceeași grupă CPV de mobilier, produsele în discuție furnizate de contestatoare în contractele prezentate pentru demonstrarea cerinței de calificare în analiză **nu sunt similare**, astfel cum s-a solicitat.

În cuprinsul fișei de date, pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", s-a precizat explicit că, **Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) sunt destinate unor **utilizări identice sau similare;**

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, produsele furnizate de societatea contestatoare în cadrul celor 3 contracte prezentate în susținerea experienței similare, **paturi, corturi, păaturi, saltele, treninguri, tricouri etc.** și **paturi pentru corturi**, în mod evident **nu sunt destinate unor utilizări similare**, cu atât mai puțin identice cu cele care fac obiectul contractului în analiză,

respectiv **mobilier pentru dotarea laboratoarelor de informatica, sălilor de clasă, laboratoarelor de științe, cabinetelor școlare și atelierelor de practică.**

Cerința de calificare a fost cunoscută operatorilor economici de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, 03.06.2024, astfel că se puteau solicita clarificări cu referire la aceasta, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea fi contestată în condițiile impuse de prevederile cap. III din Legea nr. 101/2016, iar pentru că nu s-a uzat de aceste posibilități, oferta trebuia depusă cu respectarea acestei cerințe, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Pentru faptul că societatea contestatoare a depus oferta fără respectarea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost impusă, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Orice critică referitoare la prevederile documentației de atribuire la data depunerii contestației în analiză, 11.11.2024, în mod lipsit de echivoc este tardivă, fiind depășit cu mult termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de 03.06.2024 când a fost publicată în SEAP documentația de atribuire.

Nu se pune la îndoială faptul că societatea (...) SRL are experiență în furnizarea de produse de mobilier, însă în discuție este îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum s-a impus, respectiv ca produsele furnizate să îndeplinească, în mod cumulativ, două condiții: a) **sunt destinate unor utilizări identice sau similare;** b) **fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.**

Trebuie reținute și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație «... conform documentului de reclasificare coduri CPV (<https://anap.gov.ro/web/web-content/uploads/2019/02/Reclasificare-coduri-CPV.pdf>), Agenția Națională pentru Achiziții Publice a făcut o distincție clară a codurilor CPV și a claselor în care se încadrează acestea.

Mai precis, CPV-urile de paturi 39143110-0 și saltele 39143112-4 sunt încadrate în clasa de **mobilier de uz casnic**, pe când codul CPV principal al achiziției în cauză, respectiv 39160000-1 Mobilier școlar (Rev. 2), este încadrat în clasa **Mobilier de birou și școlar**.

Însăși contestatoarea recunoaște această distincție prin afirmația „20. Produsele livrate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, respectiv paturile și saltelele, fac parte din aceleași **diviziuni** și grupe CPV ca și mobilierul școlar solicitat prin procedura ce face obiectul prezentei contestații (...)”. Conform dextonline, „diviziune” se definește ca „Divizare, fragmentare, separare, împărțire”.

(...) întrucât însăși instituția însărcinată cu asigurarea legalității, transparenței și eficienței achizițiilor publice din România a realizat o separare/divizare a codurilor CPV, dar și prin recunoașterea de către contestatoare a faptului că există o diviziune în acest sens, coroborat cu

definiția acestui termen, argument adus și de (...) SRL atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestația în cauză, interpretarea comisiei cu privire la faptul că respectivele coduri CPV amintite mai sus ar trebui tratate în mod distinct este una corectă și justificată, ținând cont de faptul că aparțin claselor de produse standardizate diferite.

După logica folosită de Contestatoare la punctele 22 și 23 din contestație, comisia ar fi trebuit să ia în calcul ca și experiență similară inclusiv furnizarea de produse de tip 39141200-4 Plane de lucru (Rev. 2), 39141500-7 Hote de aspirare (Rev. 2) sau 39143115-5 Pânze cauciucate (Rev. 2), toate trei având primele cifre aparținând clasei de mobilier, fiind totuși încadrate în clasa de mobilier de uz casnic, nedemonstrând sub nicio formă experiența relevantă în raport cu produsele solicitate prin achiziția derulată.

Experiența similară solicitată are scopul de a demonstra faptul că ofertantul a livrat mobilier cu destinație/complexitate similară care a fost utilizat în condiții reale și a corespuns cerințelor de funcționalitate și calitate, că poate gestiona un proiect de amploarea celui supus achiziției, că are deja cunoștințele și procesele necesare pentru a respecta cerințele impuse prin documentație. Or, prin contractele prezentate ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei astfel de experiențe.»

Nu se pot accepta ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor din data de 03.12.2024, potrivit cărora "Autoritatea avea obligația să interpreteze și să aplice cerințele astfel încât să permită accesul tuturor operatorilor economici care îndeplinesc în mod real criteriile de capacitate. În acest caz, aplicarea restrictivă a dus la o măsură nejustificată și neproportională, limitând participarea operatorilor economici capabili să execute contractul", în condițiile în care, pe perioada de evaluare a ofertelor, achizițarea are obligația de respectare a cerințelor impuse în documentația de atribuire, inclusiv a celei de calificare privind experiența similară în speța analizată.

Câtă vreme cerința privind experiența similară nu a fost criticată, autoritatea contractantă a făcut verificarea ofertelor prin raportare la cele impuse, fără nicio altă excepție.

Constatând că produsele care au făcut obiectul contractelor prezentate pentru experiența similară nu au o utilitate identică sau similară, fiind din clasa **mobilierului de uz casnic** și nu din clasa de **Mobilier de birou și școlar**, în mod corect s-a constatat neîndeplinită cerința de calificare, iar oferta contestatoarei respinsă.

Este lipsit de relevanță avantajul financiar care ar fi putut fi adus de oferta contestatoarei, după cum aceasta a susținut prin concluziile scrise din data de 03.12.2024, câtă vreme criteriul de atribuire stabilit în acest caz "Cel mai bun raport calitate - preț" se aplică doar ofertelor admisibile, iar oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost impusă.

În referire la susținerea contestatoarei privind faptul că a utilizat în alte proceduri documentele depuse în procedura aflată în analiză, pentru demonstrarea experienței similare, iar acestea au fost luate în

considerare, oferta sa fiind declarată câștigătoare, este de reținut că aceste aspecte nu pot fi avute în vedere pentru procedura în analiză care are stabilite propriile cerințe de calificare care trebuiau respectate, printre acestea și experiența similară.

În considerarea celor reținute, fiind constatat că evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), s-a realizat în mod corect, nefiind constatate aspecte de nelegalitate, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) - (...) SRL (asociat), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.