CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 23089695, atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând o comunicare intermediară a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR) ÎN CADRUL PROIECTULUI: «MODERNIZARE STRĂZI ȘI DRUM ... ȘI ÎNFIINȚARE POD PESTE RÂUL ..., ÎN ...»”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 41 din data de 17.01.2018, reprezentând o comunicare intermediară a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei ..., respectiv a ofertei tehnice și constatarea faptului că aceasta este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date;
- declararea ofertei ..., ca fiind acceptabilă și în consecință, calificarea ofertei acesteia, în evaluarea financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR) ÎN CADRUL PROIECTULUI: «MODERNIZARE STRĂZI ȘI DRUM ... ȘI ÎNFIINȚARE POD PESTE RÂUL ..., ÎN ...»”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că prin adresa nr. ..., reprezentând o comunicare intermediară, oferta sa a fost declarată drept inacceptabilă și neconformă.

Referitor la punctul 1 din comunicarea intermediară, ... menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că, începând cu pagina 8 a prezentat Programul de activități pentru realizarea contractului, în care sunt descrise toate activitățile cu descrierea subactivităților aferente.

De asemenea, contestatoarea susține că a evidențiat punctele cheie prin evidențierea fiecărei etape prin denumirea completă, perioada de prestare, resurse materiale și personal calificat, toate activitățile fiind evidențiate prin culori distincte din care rezultă concludent perioada de început și perioada de final a fiecărei activități.

... consideră eronată afirmația autorității contractante cum că reperele pe care le-a precizat nu au fost clarificate, în propunerea tehnică depusă negăsindu-se evidențiată fiecare etapă de prestare a serviciilor. Autoritatea contractantă nu a precizat care sunt acele activități principale care nu pot fi considerate jaloane.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că în cadrul ofertei sale se regăsește graficul de prestare (diagrama Gantt), așa cum s-a solicitat, în conținutul acestuia regăsindu-se denumirea activităților și subactivităților, aferente contractului, precum și evidențierea clară a succesiunii și legăturile dintre subactivități.

Astfel, ... opinează că autoritatea contractantă a luat decizii care nu au la bază criterii prevăzute de fișa de date/invitația de

participare, mai mult, autoritatea contractantă a avut un comportament necorespunzător, față de aceasta, pe tot parcursul desfășurării procedurii.

În acest sens, ... consideră că evaluarea ofertei sale a fost efectuată, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă, aceasta uzând de un formalism excesiv și nerespectând prevederile legale, respectiv propria documentație de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în această etapă a procedurii, nu își poate schimba propriile cerințe, formulate în mod simplist și generalist, impuse în cadrul documentației de atribuire, astfel, dacă se dorea să impună cerințe cu privire la prezentarea anumitor jaloane, despre care face vorbire în conținutul comunicării intermediare, trebuia să solicite îndeplinirea anumitor cerințe cu privire la activități care pot fi considerate jaloane.

Cu privire la punctul 2 din comunicarea intermediară, ... arată că în graficul Gantt depus, a prezentat toate activitățile și subactivitățile necesare serviciilor, autoritatea contractantă neputând să indice care sunt acele activități și subactivități pe care nu le-a prezentat în graficul Gantt.

În plus, contestatoarea opinează că toate subactivitățile prezentate, ca fiind necesare, pentru realizarea serviciilor, au stat la baza stabilirii termenului ofertat, ca fiind un termen realist, justificat în cel mai mic amănunt și susținut de resursele prezentate. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că a prezentat toate subactivitățile necesare îndeplinirii contractului în bune condiții, așadar nu s-a înțeles care cerință din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită.

Față de punctul 3 din comunicarea intermediară, ... menționează că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a precizat că nicăieri în propunerea tehnică nu a specificat faptul că va elabora proiectul tehnic, fără autorizația de construire. Astfel, potrivit graficului prezentat, avea 1 zi, în care urma să modifice proiectul, dacă în urma tututor avizelor se vor aduce modificări de soluții (ceea ce nu este cazul, având în vedere că proiectul este finanțat prin FEADR – modificările de soluții por face proiectul neconform). Ori, având în vedere certificatul de urbanism și avizele postate, ... a considerat că graficul depus și etapele de lucru propuse respectă legislația în vigoare, atât HG nr. 907/2016, cât și Legea nr. 50 din 29 iulie 1991, deoarece conform graficului prezentat din ziua a doua până în ziua a cincisprezecelea se întocmește proiectul tehnic, din care reiese că DTAC este gata în ziua a noua, iar până la finalizarea contractului se lucrează etapizat pentru celelalte părți ale proiectului tehnic.

Referitor la încălcarea prevederilor HG nr. 907/2016, contestatoarea arată că există un singur contract în care se realizează toate documentațiile solicitate.

Mai mult decât atât, ... menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat anumite etape de predare a activităților contractului, lăsând la latitudinea ofertanților modul de realizare a acestora, în atare situație neputând să își invoce propria culpă de a nu solicită etape distincte de predare a documentațiilor întocmite.

Un alt aspect subliniat de ... este că, autoritatea contractantă, la data publicării în SEAP a documentației de atribuire a postat și avizele obținute.

Cu privire la avizul de gospodărire a apelor, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita întocmirea documentației de atribuire de o societate autorizată pentru emiterea avizului, așa cum rezultă din conținutul avizului, de unde se deduce că această documentație nici nu a fost solicitată.

În plus, ... consideră că investiția este în conformitate cu legislația națională privind normele de igienă și sănătate publică, nefiind necesar un nou aviz după realizare proiectului tehnic. Chiar și din conținutul documentului emis de RAADPP rezultă că dacă se au în vedere condițiile de racordare a străzilor se va emite autorizația de amplasare.

Pe cale de consecință, contestatoare opinează că răspunsul său este concludent, autoritatea contractantă de fapt nu a precizat care este articolul din legislație nerespectat, respectiv nici care este cerința nerespectată.

Față de punctul 4 din comunicarea intermediară, ... arată că termenul de realizare a serviciilor, pe care și l-a asumat prin depunerea ofertei, respectiv de 12 zile, este unul realist. Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece nu se află în atribuțiile proiectantului să obțină avizele menționate de către .... Cu atât mai mult, pentru o parte din acestea există deja devize.

Astfel, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă a considerat în mod total eronat că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime solicitate, respectiv experiența similară.

În plus, ... subliniază că prețul și durata de execuție nu sunt elemente pur formale ale ofertelor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerilor tehnice și financiare, a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. g) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Rezultă, astfel, faptul că termenele nerealiste care ar putea fi ofertate în vederea acumulării unor punctaje superioare trebuie verificate în detaliu de către comisia de evaluare, aceasta având obligația de a stabili, față

de justificările ofertanților, realitatea termenelor și, prin urmare, ofertele conforme/neconforme, astfel cum prevede art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ”atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”, neputând fi cenzurate printr-o limită inferioară stabilită de către autoritatea contractantă, capabilitatea unui potențial ofertant de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, într-un termen mai scurt, urmare a dotării acestuia cu personal și echipamente performante.

Drept urmare, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale a fost realizată superficial, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziții publice, respectiv principiul tratamentului egal și a nediscriminării.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Cu privire la punctul 1 din comunicarea intermediară, autoritatea contractantă arată că a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, graficul Gantt retransmis și reverificat, propunerea tehnică depusă inițial, constatând că activitățile principale evidențiate, începând cu pagina 8, sunt descrise în cadrul Metodologiei pentru realizarea serviciilor (Modul de prestare a serviciilor). În metodologia de execuție s-a realizat o descriere a graficului Gantt, dar nici în descriere și nici în graficul Gantt nu a menționat care sunt punctele cheie (jaloanele) în cadrul execuției contractului. Prin solicitarea de clarificări, i s-a comunicat contestatoarei că graficul de prestare nu cuprinde punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, aceasta a comunicat faptul că activitățile sunt punctele cheie.

În acest sens, ... precizează că prin definiție, punctul cheie (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Durata acestora trebuie să fie 0 (zero), deoarece nu presupune niciun fel de muncă, astfel activitățile principale nu pot fi considerate jaloane. Punctele cheie reprezintă niște repere de referință (evenimente intermediare) fără durată. Ori, contestatoarea prin răspunsul la solicitările de clarificări a specificat că punctele cheie reprezintă toate activitățile principale descrise în Metodologie, cu perioada de

prestare expusă în Graficul Gantt, dar conform definiției și cerințelor comisiei de evaluare activitățile nu pot fi puncte cheie.

Autoritatea contractantă menționează că nu și-a schimbat cerințele din caietul de sarcini, pentru că așa cum contestatoarea a menționat, în cadrul caietului de sarcini la punctul c) Graficul de prestare (diagrama Gantt) s-a solicitat prezentarea ”denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului”. Ori, în propunerea tehnică, contestatoarea nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului. Mențiunea din răspunsul la solicitările de clarificări nu poate fi luată în calcul pentru că este clar că fiecare activitate nu poate fi un punct cheie.

... opinează că ... s-a autosesizat că, în cadrul graficului Gantt, nu a prevăzut punctele cheie și pentru a acoperi eroarea, a declarat că toate activitățile sunt puncte cheie, fără a avea un argument.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că toate cerințele au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire și a fost explicat în mod clar, în cadrul caietului de sarcini, ce anume trebuie să prezinte fiecare ofertant.

Referitor la punctul 2 din comunicarea intermediară, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini la punctul c) graficul de prestare (diagrama Gantt) s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte în cadrul graficului ”denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului”. Astfel, autoritatea contractantă susține că prin această cerință din documentația de atribuire, a dorit să verifice dacă operatorii economici au luat în calcul durata tuturor activităților și subactivităților necesare realizării serviciilor. Ori, contestatoarea s-a limitat să le menționeze doar în metodologia de execuție a contractului, fără a fi menționate în graficul Gantt.

Autoritatea contractantă precizează că, în așa fel, nu a putut stabili, dacă la întocmirea graficului, contestatoarea a luat în considerare durata totală de prestarea a tuturor activităților și subactivităților necesare realizării serviciilor pentru a stabili dacă perioada de prestare a serviciilor de 12 zile este realistă. Termen de 12 zile pe care operatorul economic nu a reușit să îl justifice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, limitându-se să prezinte doar faptul că are experiență, fără a aduce alte argumente în acest sens.

Față de punctul 3 din comunicarea intermediară ... arată următoarele:

Cu privire la nerespectarea HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă opinează că ... trebuia să țină cont de etapele în care se întocmește proiectul tehnic, conform legislației în vigoare la data

depunerii ofertelor, respectiv HG nr. 907/2016. Astfel, contestatoarea nu a ținut cont de etapele în care se întocmește proiectul tehnic, respectiv:

- Etapa 1: proiect pentru autorizarea executării lucrărilor;
- Etapa 2: emiterea autorizației de construire;
- Etapa 3: proiect tehnic execuție

De asemenea, ... subliniază că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ... a menționat că nicăieri în propunerea tehnică nu a specificat faptul că va elabora proiectul tehnic, fără autorizație de construcție, dar în cadrul propunerii tehnice la pagina 9 a menționat că ”DTAC-ul și DTOE vor fi elaborate pe baza PTH și a detaliilor de execuție.” Astfel, cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări și în notificarea prealabilă sunt contrazise chiar de propunerea tehnică depusă.

În acest sens, ... arată că, ..., în cadrul propunerii tehnice a menționat că documentațiile pentru obținerea avizelor se vor preda autorității contractantă odată cu predarea proiectului tehnic (părți scrise și desenate) și a detaliilor de execuție. Ori, în aceste condiții, contestatoarea nu are cum să respecte prevederile HG nr. 907/2016, având în vedere că documentațiile pentru obținerea avizelor se vor preda deodată cu proiectul tehnic. Proiectul tehnic se va realiza înainte de obținerea avizelor, astfel autoritatea contractantă va obține un proiect tehnic care nu o să corespundă cerințelor din avizele/autorizațiilor obținute.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca operatorii economici să întocmească toate documentațiile necesare obținerii avizelor cuprinse în certificatul de urbanism, inclusiv întocmirea unui studiu de coexistență dacă va fi cazul. ... susține că nu a solicitat deținerea unui autorizații speciale pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici. Ori, contestatoarea, prin propunerea tehnică, s-a angajat să întocmească toate documentațiile pentru obținerea avizelor/autorizațiilor, cuprinse în certificatul de urbanism, inclusiv documentații pentru actualizarea avizelor/autorizațiilor, cuprinse în certificatul de urbanism, inclusiv documentații pentru actualizarea avizelor/autorizațiilor, care și-au pierdut valabilitatea, astfel propunerea tehnică nu s-a limitat la obținerea doar a anumitor avize.

... arată că articolele pe care contestatoarea nu le respectă din HG nr. 907/2016 sunt art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (1), art. 13 și anexa 11, dar autoritatea contractantă dorește obținerea unui proiect tehnic care să poate fi avizat de către finanțator, care să includă toate modificările dispuse prin avizele obținute. Ori, propunerea tehnică prezentată de ... nu respectă legislația în vigoare și cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

Referitor la punctul 4 din comunicarea intermediară, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire nu a solicitat predarea proiectului în etape, respectiv la sfârșitul perioadei contractuale de 12 zile (perioada ofertată), ci dorește să obțină proiectul tehnic final și nu o parte din acesta sau un proiect tehnic care să nu fie complet, datorită faptului că nu au fost întocmite documentațiile pentru obținerea avizelor în timp sau aceste documentații nu au fost întocmite corect. Astfel, obținerea avizelor este în sarcina autorității contractante care va obține aceste avize, dar pe baza documentațiilor întocmite de către proiectant în primele zile ale contractului și la finalul acestuia.

... consideră că propunerea contestatoarei nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislație și cerințele cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere că aceasta a prevăzut finalizare documentațiilor pentru obținerea avizelor în ziua 10 din 12 și predarea acestora odată cu proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că din considerentul că durata de prestare a serviciilor nu este element pur formal, ci reprezintă un element esențial ale propunerii tehnice și a cărui realitate trebuie verificată, aceasta a solicitat contestatoarei clarificări.

În cele ce urmează, ... arată că răspunsul ... a fost considerat neconcludent pentru că nu a adus niciun argument pentru justificarea termenului de 12 zile, precizând doar că timpul de realizare este realist, fără alte argumente sau documente suplimentare.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că ... nu a prezentat niciun argument pentru a justifica termenul de 12 zile. Mai mult, pentru realizarea proiectului tehnic, conform graficului rămân 9 zile, pentru că 1 zi este necesară pentru vizită în teren, 1 zi pentru memoriu tehnic privind modificările SF-PT și 1 zi pentru predarea proiectului. Termenul real de realizare a proiectului tehnic este de 9 zile, iar prin documentația de atribuire, s-a impus un termen minim de 20 zile din considerentul că proiectul tehnic se realizează pe baza avizelor care trebuie obținute și care nu au fost enumerate anterior.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ

DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE DURATA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR) ÎN CADRUL PROIECTULUI: «MODERNIZARE STRĂZI ȘI DRUM ... ȘI ÎNFIINȚARE POD PESTE RÂUL ..., ÎN ...»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.11.2017 ora 15:00. Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 93.607,78 lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 41 din data de 17.01.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul parțial al procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora *„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”* respectiv *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 41 din data de 17.01.2018, reprezentând o comunicare intermediară a rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei ..., respectiv a ofertei tehnice și constatarea faptului că aceasta este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date;

- declararea ofertei ..., ca fiind acceptabilă și în consecință, calificarea ofertei acesteia, în evaluarea financiară.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2) – „Criterii de

atribuire", punctul IV.2.1) – „Criterii de atribuire", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Nu se vor accepta termene de proiectare pentru care nu se prezintă justificările necesare. În cazul în care comisia de evaluare consideră că termenul de proiectare este nerealist, înainte de a proceda la respingerea ofertei va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste. Ulterior după verificarea justificărilor, Comisia de evaluare va acorda punctajul după algoritmul stabilit.

Algoritm de calcul: Oferta admisibilă cu durata cea mai mică obține 15 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează folosind relația: Punctaj = (durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică) / (durata ofertei luate în calcul) x 15. Ofertele care prezintă o durată de prestare a serviciilor sub 20 zile lucrătoare nu vor fi punctate suplimentar."

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a prevederilor de mai sus ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... prin adresa nr. 34 din data de 06.12.2017, printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„9. În graficul de prestare prezentat la pagina 54, ați prevăzut că veți realiza proiectul tehnic, detaliile de execuție, listele de cantități caietele de sarcini, partea scrisă, documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizația de construcție în 12 zile lucrătoare. Având în vedere că pentru elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție este necesar obținerea avizelor prevăzute în certificatul de urbanism, iar proiectul tehnic se întocmește pe baza cerințelor prevăzute în avize, acorduri și autorizația de construcție, termenul de 12 zile lucrătoare ofertat nu este unul realist."

... răspunde prin adresa nr. 172 din 12.12.2017, arătând, printre altele, următoarele:

„9. Conform documentelor postate pe SEAP referitor la Certificatul de urbanism și Avize, considerăm că timpul nostru de realizare este realist și în conformitate cu cele postate de către Autoritatea contractantă.

Avize: Notificare privind conformitatea DSP, Notificare DSVSA, Acord prealabil RAADPP, Dovada depunerii CNADNR, Aviz de gospodărire a apelor, Aviz Transelectrica Jucu. Autoritatea contractantă are obținute o mare parte din avize, iar prin certificatul de urbanism de cere verificarea tehnică Conform Verificator tehnic cf. Ordinului MLPAT nr.77/N/1996, adică Verificarea tehnică a Proiectului tehnic și tot prin Certificatul de urbanism se cere și DTOE

la punctul 5. Cererea de emitere a autorizației de construire. DTOE este obligatoriu însoțit de către referatele verificatorilor autorizați.

Din toate documentele studiate timpul nostru este unul realist având în vedere că avem cunoștințele necesare în vederea proiectării, a proiectelor care sunt finanțate prin FEADR dar și resurse umane și tehnice care să ateste sustenabilitatea realizării proiectului în timpul ofertat."

Consiliul reține că autoarea contestației nu prezintă dovezi concrete legate de numărul de persoane implicate, metodologie de lucru sau alte detalii corelate cu volumul și tipul serviciilor ce urmează a fi prestate, din care să rezulte că termenul de proiectare de 12 zile lucrătoare este unul realist, aceasta limitându-se la aprecieri generale legate de faptul că are cunoștințele necesare în vederea proiectării, fiind reținut în cauză raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia clarificările transmise de ... nu sunt concludente, potrivit art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, care este în măsură să cunoască cel mai bine necesitățile sale, respectiv ce presupune atât ca execuție propriu-zisă, cât și ca avize necesare, obiectul contractului de achiziție publică în cauză, a stabilit prin documentația de atribuire faptul că estimarea sa este că termenul normal de execuție este între 20 și 30 de zile lucrătoare, depășirea termenului maxim fiind sancționată cu respingerea ofertei, iar utilizarea unui termen inferior celui minim neaducând un avantaj ofertantului, trebuind însă a fi justificată în amănunt.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (douăsprezece) pagini.