

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 92649/29.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 91847/25.11.2022, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de salubritate stradală și deszăpezire în*”, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 92649/29.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 91847/25.11.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către reclamantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform al ofertei

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, a formulat cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante nr. 3313/27.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 92649/29.11.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, reclamanta prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, evidențiind următoarele aspecte:

- oferta sa, depusă în cadrul acestei proceduri, a mai fost o dată exclusă, ... considerând că *„ofertantul se face vinovat de declarații false și se respinge oferta depusă de acesta în temeiul art. 167 (1) h) din Legea nr. 98/2016 deoarece ofertantului i se aplica motivele de excludere”*;

- a fost condamnată într-adevăr prin sentința penală nr., însă, în apel, această hotărâre judecătorească a fost desființată prin Decizia penală nr., societatea fiind achitată definitiv pentru cele două acuzații aduse;

- Prin Decizia nr., CNSC a anulat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii;

- Decizia CNSC a rămas definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. ..., a plângerii formulată de către autoritatea contractantă.

Oferta societății sale a fost din nou respinsă, ca neconformă, reținându-se în acest sens, *pretinsa* ofertare a unui număr de utilaje insuficient, fiind greșit interpretate funcționalitățile și variantele de echipare ale acestora în raport de activitățile necesar a fi realizate.

Reclamanta redă cerințele documentației de atribuire relevante pentru soluționarea prezentei contestații, respectiv prevederile din caietul de sarcini de la art. 17, art. 19, art. 37 (*Generalități*) din cadrul cap. IV *Serviciul de dezăpezire. Condiții tehnice*, art. 40 *Termene pentru intervenții speciale* din cadrul cap. IV, art. 42 *Depozitarea zăpezii*, art. 47 *Încărcatul și transportatul zăpezii și gheții*, art. 48 *Mobilizarea* din cadrul cap. V *Condiții pentru începerea operării*, art. 53 *Condiții tehnice generale* din cadrul cap. VI, art. 56 *Obiective de exploatare* din cadrul cap. VII, art. 57 *Obiective de ordin economic* din cadrul cap. VII *Obiectivelor de salubritate*.

Analizând cerințele antemenționate, reclamanta evidențiază următoarele concluzii pe care le apreciază ca fiind relevante raportat la motivele respingerii ofertei sale:

- autoritatea contractantă nu a impus utilizarea concomitentă a tuturor utilajelor și nici unicitatea lor, respectiv, nu a interzis posibilitatea de echipare multiplă a unui utilaj, astfel încât activitățile necesar a fi realizate să fie îndeplinite corespunzător;

- autoritatea contractantă a impus, prin clarificări și cerințe, doar anumite limitări pentru utilajele multifuncționale. Utilajele multifuncționale nu sunt echivalente cu utilajele rezultate din echiparea distinctă. Pentru a fi considerat utilaj multifuncțional trebuie îndeplinite două condiții: (i) acesta să fie dotat, în mod corespunzător și permanent, pentru mai multe tipuri de activități; și (ii) să realizeze, în concret, simultan, mai multe operațiuni utilizând dotările existente;

- autoritatea contractantă a acordat posibilitatea de a fi ofertate un număr variabil de utilaje în funcție de aprecierea proprie a ofertantului;

- factorul de evaluare 2 - norma de poluare (NP) a utilajelor confirmă obiectivul urmărit prin organizarea procedurii de atribuire, eficiența utilizării resurselor, prin urmare, utilizarea unor utilaje cu dotări diferite în funcție de activitatea realizată îndeplinește chiar scopul procedurii.

Contestatoarea face precizări și asupra modului în care societatea sa a ofertat utilajele necesare, respectiv:

- 4 dintre cele 11 utilaje declarate pentru activitățile de dezăpezire sunt utilizate, într-o echipare corespunzătoare, și pentru activitatea de transport al zăpezii, cele două activități neputând fi realizate în mod concomitent, ceea ce denotă, totodată, și faptul că utilajele se pot dota/echipa succesiv, corespunzător fiecăreia dintre activități, fără a crea absolut niciun impediment beneficiarului;

- 1 dintre cele 2 utilaje declarate pentru transportul zăpezii este utilizat, ulterior echipării corespunzătoare, și pentru transportul deșeurilor, ofertanta putând presta activitățile de transport al zăpezii și transport al deșeurilor cu ajutorul aceluiași utilaj, în situația în care termenele de colectare sunt respectate, nefiind impuse drept activități concomitente.

În acest context, ... subliniază faptul că oferta sa a fost respinsă urmare a faptului că 4 utilaje declarate pentru dezăpezire și combatere polei au fost indicate și pentru activitatea de transport al zăpezii, iar un utilaj declarat pentru transportul zăpezii a fost, de asemenea, indicat și pentru *autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer* pentru transportul deșeurilor, fără, însă, ca funcționalitatea și modul de dotare al acestora să fi fost analizate de către achizitoare.

De asemenea, remarcă faptul că nu identifică o cerință a documentației de atribuire pretins nerespectată pentru a dispune măsura respingerii ofertei reclamantei și, totodată, recunoaște faptul că, la

momentul organizării procedurii în cauză, s-a avut în vedere o evitare a supraîncărcării parcului auto.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și netemeinic al măsurii autorității contractante de respingere a ofertei sale, în condițiile în care această ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire în mod complet, corect și corespunzător.

Astfel, în opinia reclamantei, cele 12 utilaje ofertate asigură îndeplinirea tuturor activităților impuse de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, putând fi dotate în mod corespunzător astfel încât să asigure funcționalitatea a 17 utilaje (față de care, oricum, nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus utilizarea concomitentă / simultană și nicio eventuală ofertare unitară).

Timpul în care utilajele pot fi dotate corespunzător este *infim (mai mic de 15 minute)*, și, din punctul de vedere al contestatoarei, nu conduce la impactarea termenelor contractuale pentru asigurarea bunei desfășurări a activităților, dimpotrivă, utilajele de tip „hook lift” (ofertate de către) asigurând beneficii reale atât în raport de calitate - cost, cât și în raport de eficiența resurselor utilizate pentru îndeplinirea activităților impuse.

Reclamanta reiterează faptul că respingerea ofertei sale este rezultatul unei *analize superficiale, needificatoare și profund greșite* a informațiilor și documentelor aflate la dispoziția autorității contractante coroborat cu cerințele documentației de atribuire atât timp cât: (1) doar 11 utilaje ofertate de către pot fi considerate multifuncționale în accepțiunea definiției redată în caietul de sarcini, (2) aceste 11 utilaje au fost ofertate exact în maniera permisă de către, respectiv autospecialele multifuncționale cu lamă și plug care asigură concomitent atât curățarea zăpezii, cât și prevenirea poleiului; (3) celelalte utilaje sunt asigurate prin dotarea corespunzătoare a autospecialelor (cu braț tip „hook lift”) și asigură realizarea unei singure operațiuni, încadrându-se, așadar, în noțiunea de utilaje unifuncționale (permise prin cerințele documentației de atribuire).

Contestatoarea consideră că nicio cerință a documentației de atribuire nu impune obligația operatorilor economici de a oferta 17 utilaje distincte / unice, necesar a fi implicate în activități concomitente, fiind indubitabil faptul că activitățile de curățare a zăpezii și de împrăștiat material antiderapant nu sunt concomitente activității de transport al zăpezii, dimpotrivă, transportul zăpezii este un demers subsecvent, care se realizează într-un termen de 12 ore de la colectarea zăpezii. Prin urmare, același utilaj (dotat, însă, corespunzător fiecăreia dintre activitățile prestate) poate asigura ambele tipologii de activități (iar acesta nu devine, astfel, multifuncțional).

Pe de altă parte, adaugă că, nici autobasculanta tip *tracker 8x4 cu graifer* pentru transportul deșeurilor de mari dimensiuni nu va fi utilizată

concomitent cu utilajul pentru transportul zăpezii, fiind *indubitabil* faptul că

activitățile de transport al zăpezii nu sunt concomitente cu activitățile de transport al deșeurilor ridicate în urma dezafectării rampelor neorganizate cu cantități considerabile mari de deșeuri, raționamentul autorității contractante fiind *profund greșit*.

..... enumeră utilajele prezentate în propunerea sa tehnică, redând și reprezentarea grafică a acestora.

În continuare, reclamanta prezintă argumente în susținerea faptului că, în cadrul propunerii sale tehnice, au fost respectate pe deplin cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate de către, respectiv:

- în ceea ce privește activitatea de combatere a poleiului, printre primele activități necesare pentru dezăpezire, în funcție de decizia autorității contractante vizând utilizarea de substanțe solide sau lichide, utilajele alocate de către sunt:

- i. în cazul în care combaterea poleiului se va face cu material antiderapant solid (clorură de sodiu - sare industrială) - 11 utilaje multifuncționale echipate cu plug pentru zăpadă și împrăștiator material antiderapant solid;

- ii. în cazul în care combaterea poleiului se va face (și) cu material antiderapant lichid (soluție clorură de calciu 30%) - 2 autocisterne pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide (rezultate prin schimbarea suprastructurii împrăștiator material antiderapant solid cu 2 din cele 11 utilaje susmenționate cu 2 suprastructuri cisternă de 8.500 litri); și 2 autospeciale tip „hook lift” cu echipament de stropit, spălat 1500l (utilaj derivat - autocisterna), a căror reprezentare grafică este redată;

- în ceea ce privește activitatea de curățare mecanizată a zăpezii (pluguitul), în oferta s-a indicat faptul că vor fi utilizate: 11 utilaje multifuncționale pentru curățat/pluguit zăpadă și combaterea poleiului cu antiderapant solid, prin echiparea a 11 autospeciale tip „hook lift” cu 11 pluguri orientabile pentru zăpadă și 11 echipamente de împrăștiere de material antiderapant solid;

- în ceea ce privește activitatea de încărcare, transport, descărcare a zăpezii și a gheții, cerințele caietului de sarcini statuează că aceasta se va realiza într-un interval de 12 ore de la terminarea activității de dezăpezire (sau chiar 24 de ore), prin urmare, este *incontestabil* faptul că transportul zăpezii este, de fapt, o activitate subsecventă combaterii poleiului și pluguitului, contrar susținerilor autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Pentru activitatea de transport, în oferta contestatoarei s-a indicat faptul că vor fi utilizate 5 autobasculante prin echiparea a 5 autospeciale tip „hook lift” cu suprastructură benă (container metalic deschis), din care:

i. 4 autobasculante de 32 mc rezultate prin schimbarea suprastructurii împrăștiator material antiderapant solid la 4 din cele 11 autospeciale tip „hook lift” echipate cu plug și împrăștiator material antiderapant solid (care ar efectua activitățile de combatere a poleiului și pluguit zăpadă) cu 4 suprastructuri container metalic de 32 mc – benă (din reprezentarea grafică a acestor utilaje rezultând că, prin înlocuirea suprastructurii împrăștiator material antiderapant solid la autospeciale tip „hook lift” echipate cu plug și împrăștiator material antiderapant solid, plugul rămâne montat pe autospecială pentru o revenire rapidă -max.15 min - dacă aceasta este necesară - la echiparea inițială);

ii. 1 autobasculantă de 24 mc (autospecială tip „hook lift” cu numărul de înmatriculare ..., echipată cu container metalic de 24 mc).

În plus, reclamanta adaugă că inclusiv indicarea *autobasculantei tip tracker 8x4 cu graifer* (sinonim cu noțiunea de „hook lift”) pentru transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp posibil a zonelor de deșeuri abandonate prin autospeciala tip „hook lift” (cu numărul de înmatriculare ...), echipată cu container metalic de 24 mc, se fundamentează, de asemenea, pe cerințele documentației de atribuire. Concret, autoarea contestației evidențiază faptul că interdependența dintre autobasculanta tip tracker și încărcătorul frontal justifică folosirea ambelor utilaje atât la activitatea de transport al deșeurilor, cât și la activitatea de transport al zăpezii.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea apreciază ca fiind relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

a) Explicit s-a impus prin coloana „Necesitate nr. bucăți/utilaj” din cadrul nr. 8 al Tabelului nr.1 din caietul de sarcini faptul că autobasculanta tip tracker 8x4 se folosește „în interdependență cu utilajul Încărcător frontal pentru colectarea deșeurilor cu capacitate de încărcare de 2-4 mc (nr. crt. 6), respectiv încărcătorul frontal colectează/preia deșeurile și încarcă în autobasculanta (...);”

b) Față de utilajul încărcător frontal pentru colectarea deșeurilor cu capacitate de încărcare de 2-4 mc (nr. 6 din cadrul Tabelului nr.1 din caietul de sarcini), în cadrul coloanei „Observații”, explicit s-a menționat faptul că „[d]in totalul de 1 bucată utilaj solicitată, același utilaj poate fi prezentat și folosit pentru activitatea de deszăpezire”, or, în contextul în care autobasculanta tip tracker 8x4 se utilizează în interdependență cu utilajul încărcător frontal care poate fi folosit și pentru activitatea de deszăpezire, devine evidentă posibilitatea de a utiliza ambele utilaje și pentru activitățile de deszăpezire, deci implicit pentru transportul zăpezii.

c) Pentru deșeurile de mari dimensiuni, a fost indicată și o altă autobasculantă (având numărul de înmatriculare ...). Prin urmare, dacă ar interveni situația (*infirm probabilă, astfel cum chiar clarificările autorității contractante confirmă*) în care să fie necesar atât transportul zăpezii, cât și al deșeurilor de mari dimensiuni, ambele categorii de

activități ar putea fi facil asigurate de către prin utilajele propuse în cadrul ofertei.

Suplimentar constatării conformității propunerii sale tehnice, reclamanta apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea reală de a acorda și punctajul aferent utilajelor propuse în cadrul ofertei.

..... redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în raport de punctaj, modalitatea în care societatea sa asigură îndeplinirea cerințelor privind utilajele nu conduce la crearea vreunui avantaj nejustificat întocmai pentru că se va puncta exact ceea ce se regăsește în cadrul ofertei, iar utilajele respectă întru totul cerințele documentației de atribuire.

În continuare, reclamanta reiterează faptul că respingerea ofertei sale nu se fundamentează pe o cerință a documentației de atribuire și opinează că, interpretând limitativ cerințele documentației de atribuire, cu unicul scop de a justifica măsura respingerii, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței, necesar a fi respectate în materia achizițiilor publice.

Mai mult, semnalează că, în contextul în care o ofertă poate fi considerată neconformă doar în situația în care *„nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*, iar autoritatea contractantă nu poate identifica o cerință clară, expresă eventual nerespectată prin informațiile și documentele furnizate de către, oferta a fost respinsă, în mod nelegal și netemeinic.

Din punctul de vedere al contestatoarei, cerințele documentației de atribuire creează, de fapt, prezumția unei posibilități de adaptare a utilajelor ofertate, astfel încât acestea să poată fi utilizate atât în timpul iernii, cât și în situații de temperaturi ridicate.

În mod nepermis, în opinia reclamantei, prin actele atacate, autoritatea contractantă a procedat la completarea cerințelor documentației de atribuire, prin impunerea unei noi cerințe, respectiv necesitatea ofertării a *„17 utilaje unice, concomitent, astfel încât activitatea să poată fi desfășurată în orice situație”*, fără ca acestea să fie fundamentate pe dispoziții legale incidente și/sau prevederi scrise ale caietului de sarcini.

..... punctează faptul că o ofertă nu poate fi în niciun context respinsă ca neconformă pentru o cerință care nu este prevăzută explicit și literal în documentația de atribuire.

În opinia reclamantei, nici (i) *pretinsa prioritate a legii* (deci, inclusiv Ordinul ANRSC nr. 111/2017), nici (ii) o eventuală identificare ulterioară a unor necesități și nici (iii) caracterul *„notoriu”* al cerinței implicite nu permit autorității contractante să depășească cu orice măsură, oricât de minimală, ceea ce a solicitat literal prin documentația de atribuire. În plus, orice operațiune de deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența în materie a CJUE și CNSC.

Reclamanta redă o serie de considerente tehnice privind eficiența echipamentelor „hook lift”, menționând inclusiv proba video anexată contestației, probă care reflectă modalitatea de echipare distinctă și timpul foarte scurt alocat acestei echipări.

În ultima parte a contestației, contestatoarea supune atenției alte elemente care *circumstanțiază predispoziția autorității contractante de a respinge / de a nu desemna câștigătoare oferta*, respectiv:

- Unii dintre membrii autorității contractante, chiar membrii în comisia de organizare a licitației au menținut legături directe cu acționari și angajați ai altei societăți participante în procedura de achiziție publică;

- Dovada că evaluarea reprezentanților autorității contractante a fost părtinitoare în descalificarea o constituie faptul că s-au antepunat cu privire la câștigătoare desemnată de comisia de organizare a licitației;

- Un alt operator economic, ..., a contestat procedura încă de la publicarea anunțului de participare nr. CN 1041496, aducând în atenție nereguli cu privire la întocmirea documentației de atribuire a procedurii în cauză;

- Modul de organizare a procedurii de atribuire relevă lipsa de transparență a autorității contractante în mai multe faze ale acesteia, fapt ce constituie un element suplimentar cu privire la intenția reprezentanților de a acționa părtinitor în înlăturarea din procedură a anumitor ofertante - inclusiv a - pentru favorizarea unui alt operator economic.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 96.159/13.12.2022, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca netemeinică și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, achizițtoarea prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, prezentând cu titlu preliminar câteva considerații vizând solicitarea reclamantei privind respectarea caracterului confidențial probat al ofertei sale.

..... apreciază că principala argumentație a contestatoarei gravitează în jurul propriei concluzii (*eronate*) cu privire la faptul că "*autoritatea contractantă nu a impus utilizarea concomitentă a tuturor utilajelor și nici unicitatea lor*".

Contrar susținerilor, subliniază că activitățile specifice serviciului public de dezăpezire se realizează pe toată raza administrativ- teritorială a UAT prevăzută în anexele la caietul

de sarcini. Cu alte cuvinte, *dacă pe Strada X din se desfășoară activități de pluguit/împrăștiat materiale antiderapante, în același interval, pe Strada Y din se pot desfășura activități de colectare și transport al zăpezii și al gheții. Aceasta deoarece Autoritatea Contractantă are în vedere, în prestarea serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, asigurarea eficienței (respectiv eficiență în asigurarea siguranței circulației pietonale și auto, eficiență organizatorică a resurselor tehnice care să opereze pe tronsoane diferite pentru finalizarea operativă și în timp cât mai scurt a activităților necesar a fi prestate etc.). Cu alte cuvinte, intervalul de "maximum 12 ore de la deszăpezire" diferă pentru fiecare stradă în parte, în funcție de finalizarea activității de deszăpezire pe fiecare dintre acestea.*

Pentru combaterea afirmațiilor reclamantei, autoritatea contractantă arată că Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al nr. 297 din 30 septembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. 78.087/11.10.2021, fiind publicat împreună cu acesta din urmă în SICAP/SLAP și reprezentând document al documentației de atribuire.

De asemenea, redă prevederile art. 65 din regulamentul antecitat, respectiv alin. (5) – (7), conform cărora:

„(5) Încărcarea, transportul, descărcarea și depozitarea zăpezii și a gheții acesteia trebuie să se realizeze în maximum 12 ore de la terminarea activității de deszăpezire.

(6) Consiliul local poate stabili și alte intervale de timp în care operatorul trebuie să asigure deszăpezirea, în funcție de importanța străzilor, abundența cantității de zăpadă, dotarea cu mijloace tehnice și umane etc., dar nu mai mult de 24 de ore.

(7) Transportul, depozitarea și descărcarea zăpezii și a gheții formate pe carosabil se realizează concomitent cu operația de deszăpezire.”

Astfel, ținând seama de prevederile caietului de sarcini coroborate cu cele ale Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din și al Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 82/2015 achizițioarea consideră că documentația de atribuire (în speță caietul de sarcini) conține cerința expresă, neechivocă, ca operațiunile de deszăpezire să se realizeze concomitent cu operațiunile de încărcat și transportat zăpada și gheața de pe domeniul public, în concordanță cu normele cadru stabilite de ANRSC.

În practică, prin folosirea acelorași utilaje (autospeciale), atât pentru operațiunile de pluguit și împrăștiat materiale antiderapante cât și pentru

operațiunile de transportat zăpada și gheața, în opinia, reclamanta nu poate asigura concomitent dotarea minimă solicitată prin art. 19 și art. 37 alin. (7) din caietul de sarcini, respectiv:

- 11 bucăți autospeciale multifuncționale pentru activitățile de pluguit/împrăștiat materiale antiderapante solide;
- 2 bucăți autospeciale pentru dispersia soluțiilor lichide anti-îngheț;
- 5 bucăți autospeciale pentru transportat zăpada.

Din punctul de vedere al autorității contractante, este *imposibil* să se asigure cu cele 12 autospeciale/autoșasiuri dotate cu sistem hooklift (singurele prezentate de) funcționarea concomitentă a celor 18 utilaje/echipamente solicitate de achiziitoare, fiind astfel irelevantă posibilitatea înlocuirii echipamentelor, în condițiile în care nu este asigurată dotarea minimă necesară.

În cele ce urmează, ... se apără împotriva susținerilor contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă a impus, prin clarificări și cerințe, doar anumite limitări pentru utilajele multifuncționale”* și potrivit cărora *„autoritatea contractantă a acordat posibilitatea de a fi oferite un număr variabil de utilaje în funcție de aprecierea proprie a ofertantului”,* respectiv *„nicio cerință a documentației de atribuire nu restricționează că același utilaj [...] să asigure atât curățatul zăpezii și combaterea poleiului, [...] cât și transportul zăpezii”*.

Achizițioarea evidențiază faptul că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu s-a prevăzut posibilitatea ca autospecialele pentru pluguit/împrăștiat materiale antiderapante solide să fie folosite și pentru transport zăpadă și gheață, astfel cum, *în mod absolut eronat*, susține și a prezentat în oferta tehnică

Totodată atrage atenția asupra faptului că, în conținutul caietului de sarcini, nu s-a prevăzut nici posibilitatea ca autocisternele (fie ele pentru spălat/stropit stradal sau pentru împrăștiat substanțe degivrante lichide) să fie folosite și pentru împrăștierea materialelor antiderapante solide sau pentru transport zăpadă și gheață, după cum nu a fost prevăzută nici posibilitatea ca autospecialele pentru spălat mobilier stradal să fie folosite și pentru activități de combatere a poleiului cu soluții lichide.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că *utilajul Cap tractor cu cârlig tip Abroll - 1 buc. + 3 buc. Containere metalice tip Abroll, containere (suprastructuri) care pot fi folosite și ca Autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții de capacitate de minimum 20 mc*, este un aspect acceptat și prevăzut de achiziitoare numai în situația expres prevăzută prin răspunsul la întrebarea 11 din răspunsul nr. 42.030/24.05.2022 la solicitările de clarificări, astfel cum a fost acesta comunicat tuturor posibilelor ofertante, și care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Adaugă că nici autospeciala *autobasculantă tip tracker cu graifer* nu poate fi utilizată pentru operațiuni de transport zăpadă întrucât cele două

operațiuni (transportul deșeurilor rezultate în urma dezafectării rampelor autorizate și transportul zăpezii) nu pot fi realizate concomitent cu aceeași autospecială, în acest sens fiind de observat că, în mod similar cu autospeciile care asigură colectarea și transportul deșeurilor stradale, la rubrica „*observații*” din tabelele supuse atenției, s-a prevăzut că „*activitățile care prevăd necesitatea utilizării acestui număr de utilaje sunt în principiu activități săptămânale, repetitive*”. Aceasta nu înseamnă că deșeurile se încarcă și se transportă într-o singură zi a săptămânii, cum lasă să se înțeleagă contestatoarea, în condițiile în care prin art. 36 alin. (2) și alin. (9) din caietul de sarcini s-a prevăzut expres posibilitatea ca activitatea privind încărcarea și transportul deșeurilor abandonate să se realizeze zilnic.

Mai mult, din analiza Anexei Nr. 3 - *Descrierea funcționării autospeciilor multifuncționale*, respectiv a tabelului privind modul de echipare a utilajelor multifuncționale tip hook lift (cârlig ridicător) ... cu suprastructuri din propunerea tehnică a reclamantei, din punctul de vedere al achiziției rezultă faptul că 4 bucăți dintre utilajele necesare prevăzute la pct. 5 din Tabelul nr. 2 (dezăpezire) se regăsesc și pentru cele solicitate prin pct. 1 din Tabelul nr. 2 (dezăpezire), aspect care nu este prevăzut și/sau avut în vedere de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv fie prin caietul de sarcini, fie prin răspunsul la solicitările de clarificări.

..... învederează faptul că, așa cum rezultă din răspunsurile sale la solicitările de clarificări, nu există posibilitatea prezentării utilajelor multifuncționale decât în situațiile specificate în mod expres la rubrica *Observații* din tabelul nr. 1 (salubritate stradală) și tabelul nr. 2 (dezăpezire) din caietul de sarcini, sau, așa cum a arătat, în cazul singular al utilajului prevăzut la întrebarea 11 la răspunsul nr. 42.030/24.05.2022 la solicitările de clarificări.

În plus, subliniază că răspunsul nr. 42.030/24.05.2022 la solicitările de clarificări formulate în perioada de pregătire a ofertelor a fost analizat de ANAP, care a emis pentru acesta avizul conform necondiționat nr. 7.242/11.703/25.05.2022.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește tipul utilajelor respectiv numărul necesar al acestora, pentru motivul prezentării aceluiași utilaj în mod nepermisibil, neprevăzut, neacceptat prin documentația de atribuire, nu este îndeplinită cerința minimă din tabelul nr.1 (salubritate stradală) și tabelul nr. 2 (dezăpezire) din caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă nu contestă caracterul multifuncțional al anumitor autospeciale tip hook lift de care poate dispune contestatoarea, însă acest caracter nu face în mod absolut obiectul necesității, prevăzută prin caietul de sarcini.

Analizând tabelul privind modul de echipare a utilajelor multifuncționale tip hook lift (cârlig ridicător) ... cu suprastructuri prevăzute în Anexa Nr. 3 din propunerea tehnică a reclamantei, în opinia

autorității contractante, se observă că utilajele – 11 bucăți -, evidențiate cu culoarea galbenă în tabelul redat, sunt prezentate pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantei pentru alte cinci categorii de utilaje solicitate distinct și independent, comisia de evaluare constatând două situații, conform celor de mai jos:

Prima situație vizează prezentarea de către a aceluiași 11 utilaje [(1), (2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9), (10) și (11)] pentru activități care nu sunt prevăzute, permisibile potrivit caietului de sarcini.

Pentru categoria de utilaje „*autospeciale multifuncționale cu lamă/plug, cu echipamente pentru împrăștiat material antiderapant solid și capacitatea de transport material antiderapant între 5-10 mc*”, achizitoarea consideră că ofertanta respectă prevederile caietului de sarcini, însă ceea ce nu se află în concordanță cu solicitările autorității contractante este faptul că reclamanta prezintă 10 din cele 11 bucăți de utilaje identificate cu numerele de înmatriculare amintite mai sus și pentru alte categorii de utilaje solicitate pentru activități distincte activităților de curățare a zăpezii și prevenire a poleiului.

Totodată, în Nota de la alin. (7) al art. 37 din caietul de sarcini este prevăzut faptul că „*Utilajele utilizate pentru curățarea zăpezii respectiv pentru prevenirea poleiului, pot fi multifuncționale, cu condiția îndeplinirii numărului minim de 11 bucăți*”.

Autoritatea contractantă opinează că, în mod eronat, reclamanta a înțeles că este posibilă prezentarea aceluiași 10 bucăți de utilaje din cele 11 bucăți prezentate la categoria „*Autospeciale multifuncționale cu lamă/plug, cu echipamente pentru împrăștiat material antiderapant solid și capacitatea de transport material antiderapant între 5-10 mc*” și pentru activitățile care exced curățarea zăpezii și prevenirea poleiului, acest fapt fiind evidențiat cu culoarea roșie în tabelul prezentat în cuprinsul punctului de vedere al

Prezintă detaliat argumente în susținerea faptului că aceleași 10 bucăți din totalul celor 11 bucăți utilaje sunt prezentate de și pentru alte categorii de utilaje solicitate prin caietul de sarcini.

Luând în considerare necesitatea asigurării activității permanente de prevenire a înzăpezirii drumurilor, achizitoarea consideră evident faptul că, în funcție de situația din teren și de condițiile meteorologice - posibil extreme - să fie necesare activități concomitente, simultane de pluguit și împrăștiere material antiderapant cu cele 11 utilaje solicitate cât și transportul zăpezii și al gheții cu alte cinci utilaje solicitate. Or, în scenariul prezentat de contestatoare, ne aflăm în situația în care ofertanta nu poate, faptic, să asigure continuitatea prestării ambelor activități necesare, întrucât nu dispune de utilaje, respectiv de numărul de bucăți necesare în ceea ce privește activitatea de pluguit și împrăștiere material antiderapant și transportul zăpezii și al gheții.

Învederează faptul că pentru activitatea de dezăpezire, potrivit anexei nr. 9 - *Lista străzilor pe care se va interveni pentru activitatea de dezăpezire* la caietul de sarcini, autoritatea contractată este reprezentată de UAT, care este împărțit pe un număr de aproximativ 783 de bulevarde, străzi și artere, motiv pentru care, prin documentația de atribuire, s-a apreciat și întărit necesitatea utilajelor distincte folosite pentru activitățile anterior menționate. În plus, subliniază că suprafața este de 116,5 km² și este un nod important în transporturile rutiere din vestul României.

În continuare, achizitoarea prezintă o serie de aspecte vizând prezentarea de către a aceluiasi utilaj (...) pentru activități care nu sunt prevăzute, permisibile potrivit caietului de sarcini.

Arată că pentru categoria de utilaje „Autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp a zonelor de deșeuri abandonate”, ... respectă prevederile caietului de sarcini, însă ceea ce nu se află în concordanță cu solicitările autorității contractante este faptul că reclamanta prezintă același utilaj și pentru categoria de utilaje solicitată pentru o activitate distinctă, respectiv pentru transportul zăpezii și gheții.

Având în vedere faptul că la pct. 8 din Tabelul Nr. 1 (salubritate stradală) din caietul de sarcini, coloana 3 - *Observații* nu este prevăzut faptul că utilajul prezentat are caracter de multifuncționalitate și nu mai poate fi declarat și pentru o altă categorie de utilaje, ... notează că reclamanta a înțeles să își fundamenteze propunerea tehnică prezentând utilajul ... și pentru pct. 5 din Tabelul Nr. 2 (dezăpezire) din caietul de sarcini.

..... reiterează faptul că alocarea de către contestatoare, nepermisă prin caietul de sarcini, a acelorași utilaje atât pentru activități de salubritate stradală cât și pentru dezăpezire, respectiv aceleași 12 utilaje sunt alocate pentru operațiunile de împrăștiat materiale antiderapante lichide, pluguit/ împrăștiat materiale antiderapante solide și transport zăpadă și gheața, nu asigură cerințele caietului de sarcini vizând numărul minim de autospeciale solicitate în mod expres, prin prevederile art. 19 alin. (4)-(5) și prin prevederile art. 37 alin. (7) și nu asigură respectarea cerinței prevederilor de la art. 65 alin. (7) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al nr. 297/2015 și stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, privind realizarea concomitentă a operațiunilor de pluguit/ împrăștiat materiale antiderapante și transport zăpada și gheața.

Totodată, concepția reclamantei privind dotarea tehnică minimală nu răspunde, în opinia achizitoarei, cerinței de a face posibilă acționarea concomitentă cu substanțe anti-polei, atât lichide cât și solide cu toate autospeciile ce reprezintă dotare minimă, respectiv 11 autospeciale pentru împrăștierea materialelor antiderapante solide și 2 pentru împrăștierea materialelor antiderapante lichide.

Achizitoarea apreciază că nu rezultă de nicăieri limitarea posibilității sale de a solicita utilizarea concomitentă atât a substanțelor solide cât și a celor lichide. Or, în această din urma ipoteză, contestatoarea este în imposibilitate de a asigura funcționarea concomitentă a 13 utilaje pentru împrăștierea substanțelor anti-polei, întrucât deține doar 12 autospeciale pe care pot fi montate diferite suprastructuri.

În cele ce urmează, ... redă o serie de considerații privind imposibilitatea aplicării punctajului conform tabelului nr. 3 (pagina 40-41 din caietul de sarcini), arătând că, în situația în care s-ar ajunge la întocmirea machetei pentru calcularea punctajului, potrivit prevederilor art. 19 alin. (5) din caietul de sarcini – tabelul nr. 3, respectiv pentru cele 31 bucăți de utilaje punctate potrivit factorului de evaluare „*Norma de poluare*”, ne-am afla în situația în care s-ar puncta în mod artificial atât utilajele prezentate în categoria permisă și solicitată, cât și cele prezentate în dublură, repetat (la categorii de utilaje unde nu este prevăzută această posibilitate). Este cazul utilajelor identificate cu numărul de înmatriculare (1) ..., (2) ..., (3) ..., (4), (5) ..., (6) .., care sunt prezentate ca utilaje multifuncționale atât la activitatea de salubritate stradală, cât și la activitatea de dezapezire, cu toate că prevederile caietului de sarcini nu permit aceasta.

Achizitoarea concluzionează că, la calculul punctajului, în situația în care s-ar lua în considerare aceleași utilaje pentru activități diferite, respectiv salubritate stradală și dezapezire, s-ar încălca principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal, precum și proporționalitatea, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și lit. e) din Legea nr. 98, în fapt, ajungându-se la dubla punctare a acelorași utilaje, respectiv a celor șase utilaje prezentate sub formă tabelară.

Modalitatea prin care autoarea contestației a ales resursa tehnică pentru îndeplinirea contractului încălcă, în opinia autorității contractante, prevederile din documentația de atribuire și face imposibilă acordarea punctajului pentru factorul tehnic.

Raportat la durata de adaptare a suprastructurilor, invocând prevederile art. 24 alin. (9) din caietul de sarcini, ... apreciază că, așa cum rezultă din analiza dispozițiilor antecitate, nu este specificată și activitatea de transport al zăpezii și al gheții de pe căile publice, respectiv posibilitatea prezentării unui utilaj multifuncțional care să fie prevăzut și pentru transportul zăpezii și al gheții, cât și pentru orice altă activitate.

De asemenea, consider că nu se poate face abstracție de prevederile art. 24 alin. (8) din caietul de sarcini, care stabilește faptul că „*structura de personal și dotările cu autovehicule, echipamente, utilaje, materiale, solicitate prin caietul de sarcini sunt minimale. Operatorul are obligația de a se îngriji să dimensioneze atât structura de personal cât și baza materială astfel încât să asigure rezerva necesară prestării activității în regim de continuitate și permanență*”.

În fapt, cu privire la mențiunile reclamantei de la nota de sub tabelul privind modul de echipare a utilajelor multifuncționale tip hook lift (cârlig ridicător) .. cu suprastructuri „*Durata de schimbare a suprastructurilor (durata de adaptare) este de max. 15 minute*”, autoritatea contractantă nu contestă timpii de schimbare (durata de adaptare) a suprastructurilor „*de maximum 15 minute*”, însă aceasta nu face obiectul solicitărilor și necesităților achizitoarei. Dacă s-ar lua în considerare o asemenea capacitate, respective durata de interschimbare a containerelor (suprastructurilor) de pe utilajele necesare prestării serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, nu ar mai fi aplicabile prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007, care a stat la baza fundamentării documentației de atribuire în discuție.

În altă ordine de idei, raportat la susținerile contestatoarei potrivit căreia „*activitatea de transport al zăpezii nu este și nu poate fi concomitentă activității de transport deșeurilor de mari dimensiuni*”, achizitoarea arată că necesitățile prestării serviciilor sunt stabilite de autoritatea contractantă, iar nu de ofertante.

Referitor la aceste aspecte, ... afirmă că are în mod continuu obligația de a gestiona deșeurile abandonate pe domeniul public, și nu doar ocazional, în funcție de gradul de ocupare al utilajelor operatorului /prestatorului serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, astfel cum în mod nefundamentat susține contestatoarea, obligație care rezidă din prevederile art. 17 alin. (5) lit. n) din OUG nr. 91/2021.

Cu privire la *mențiunile irelevante pentru procedura în discuție* realizate de contestatoare în cadrul paginii 26 și următoarele din contestație, autoritatea contractantă specifică faptul că se află în raporturi contractuale cu în temeiul acordului cadru de servicii nr. 60.287/14.08.2018 având ca obiect „*Servicii de salubritate stradală și deszăpezire în*”, încheiat între UAT și, cu o durată de 4 ani de la data semnării acestuia, adică până la data de 14.08.2022. Contractul subsecvent de servicii nr. 34.332 /27.04.2022 reprezintă ultimul contract subsecvent aferent acordului cadru anterior menționat și are o durată de până la 31.12.2022.

Totodată, ... atrage atenția asupra faptului că, prin responsabilul de contract, este îndreptățită să aibă contact vizual cu reprezentanții actualului prestator al serviciilor de salubritate stradală și deszăpezire, cu atât mai mult cu cât orice prestație este necesar a fi confirmată printr-un proces verbal de recepție a serviciilor prestate sau, după caz, printr-o notă de constatare cu privire la deficiențele de prestare.

Împotriva criticii privind lipsa de transparență, autoritatea contractantă se apără notând că, în situația în care ar fi fost încălcată transparența procedurii, acest lucru ar fi fost sancționat de către Agenția Națională a Achizițiilor Publice în cadrul verificării ex-ante.

Subliniază că regularitatea deciziei comisiei de evaluare a fost confirmată de A.N.A.P. prin avizul conform necondițional final nr. 7242/28.005/CN1041496/AC/28.11.2022 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. 91847/25.11.2022 de reevaluare ca urmare a Deciziei civile a Curții de Apel Timișoara nr. ..., aprobat de către reprezentantul legal al autorității contractante și postat în SEAP la data de 25.11.2022.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, prevederile art. 17 alin. (5) lit. n) și art. 22 alin. (3) din OUG nr. 91/2021, OUG nr. 98/2017 Ordinului A.N.R.S.C. nr. 111/2007, art. 65 alin. (7) din Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82/2015, procesului-verbal nr. 88.200/14.11.2022 aferent evaluării propunerilor tehnice, răspunsului nr. 42.030/24.05.2022 la solicitările de clarificări, avizului conform necondiționat nr. 7.242/11.703/25.05.2022 și avizului conform necondiționat final nr. 7242/28.005/CN1041496/AC/28.11.2022.

Prin adresa nr. 931/21.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis *note scrise*, în replică față de punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă, supunând atenției următoarele *aspecte de interes*:

- Ofertantei nu i s-a impus un număr (minim) total de utilaje. Nu există nicio cerință a caietului de sarcini care să reflecte obligația acesteia de a avea un total de "n" utilaje disponibile concomitent pentru activitatea de dezăpezire și transport al zăpezii;

- Activitățile de curățare (dezăpezire) și transportul zăpezii de pe căile publice, despre care se *pretinde* că, în lipsa unor utilaje dedicate lor, unic și exclusiv, nu ar putea fi concomitent desfășurate (temei al respingerii ofertei) sunt, de fapt, (i) combaterea poleiului și pluguit, respectiv (ii) transport al zăpezii, în realitate, aceste etape ale activității de curățare și transport zăpadă succedându-se prin însăși natura lor tehnologică;

- Nu există nicio cerință explicită privind derularea concomitentă a activităților de pluguit/împrăștiere și transport zăpadă, încercarea autorității contractante de a se referi la dispozițiile alin. (7) al art. 65 din Regulament nereflectând realitatea reglementării evocate;

- *În mod voit*, autoritatea contractantă *ignoră în continuare* explicațiile reclamantei cu privire la faptul că, prin variantele diferite de echipare disponibile și explicate, autospecialele nu devin multifuncționale (pentru a intra în sfera reglementată de clarificările la documentația de atribuire), ci se transformă într-un utilaj unifuncțional;

- *Autoritatea contractantă confundă, în mod voit*, funcționarea continuă a utilajelor cu utilizarea acestor în mod concomitent;

- Nici echiparea utilajului de transport zăpadă într-o manieră diferită care să asigure transportul deșeurilor mari (având cantități considerabile) nu contravine în niciun fel cerințelor;

- Autoritatea contractantă completează motivele de respingere a ofertei contestatoarei prin punctul de vedere formulat în cauză, interpretând, încă o dată, în mod greșit cerințele caietului de sarcini;

- *Imposibilitatea autorității contractante de a înțelege și aplica modalitatea corectă de punctare* nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, dimpotrivă, demonstrează *inabilitatea* achizitoarei de a analiza informațiile, explicațiile și documentele aflate la dispoziția sa.

Prin cererea de intervenție nr.3313/27.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr...., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea justiției considerentelor formulate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

În opinia intervenientei, următoarele prevederi legale nu pot fi trecute cu vederea în soluționarea contestației în cauză:

- art. 65 alin. (7) din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate al localităților, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 92/2007 preluat identic la art. 65 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din aprobat prin HCL nr. 297 din 30 septembrie 2015:

„(7) Transportul, depozitarea și descărcarea zăpezii și a gheții formate pe carosabil se realizează concomitent cu operația de dezăpezire”;

- art. 19 *„Utilajele /instalațiile /echipamentele /vehiculele minime necesare”* alin. (2) – (5) din caietul de sarcini;

- art. 37 alin. (7) din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis *note scrise*, în replică față de cererea de intervenție formulată de, aducând argumente în susținerea tardivității cererii de intervenție antecitată și a caracterului neîntemeiat al acesteia.

Într-un prim aspect, reclamanta precizează că, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a, depusă la data de 27.12.2022, este tardivă, termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP împlinindu-se în data de 19.12.2022.

În cele ce urmează, contestatoarea notează că intervenienta nu ar fi putut cunoaște, în mod legitim, punctul de vedere al autorității contractante față de contestație și, cu toate acestea, ... face trimitere explicită la respectivul punct de vedere a cărui *„justețe”* pretinde că o susține.

Raportat la caracterul neîntemeiat al cererii de intervenție susmenționată, ... apreciază considerentele dezvoltate în cuprinsul respectivei cereri ca nefiind apte să susțină pretinsa neconformitate a ofertei, întrucât:

- o ofertă poate fi considerată neconformă doar dacă, prin conținutul ei, contravine unei cerințe explicite contrare;
- nu există nicio cerință de utilizare concomitentă a tuturor utilajelor;
- dotarea minimă la care cerințele se referă privește tipul de utilaje.

..... a constituit cautiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de salubritate stradală și deszăpezire în*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1041496/14.04.2022. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este între 69.162.120 Ron și 137.005.496 Ron, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care și cea a, exclusă din procedură în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost exclusă oferta sa, ... a depus contestația ..., soluționată prin decizia nr.

Împotriva deciziei nr. ... a fost formulată plângere de către, soluționată de Curtea de apel ... la data de ..., prin respingerea acesteia.

Continuând procedura, ... a evaluat ofertele, respingând oferta, ca neconformă și desemnând câștigătoare oferta

Acest nou rezultat a fost criticat prin contestația ce face obiectul prezentei analize, de, solicitând anularea acestuia, pentru motivele expuse în cele ce preced.

Față de contestația formulată, ... a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. În raport de aceasta, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

conestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Potrivit informațiilor regăsite în SEAP, asociate anunțului de participare, se observă că autoritatea contractantă a publicat, în secțiunea dedicată, contestația formulată de, la data de 08.12.2022.

Verificând respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4), anterior citate, Consiliul constată că a transmis, prin e-mail, în data de 27.12.2022, cererea sa de intervenție, atât către CNSC și contestațoarea, cât și către autoritatea contractantă, acest demers fiind realizat, însă, cu depășirea termenului legal de 10 zile în care aceasta putea fi înaintată.

Pe cale de consecință, se constată tardivitatea introducerii acestei cereri de intervenție, în acord și cu cele susținute de autoarea contestației, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Relativ la solicitarea de organizare a unei ședințe de audieri, adresată de ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la [art. 24.](#), texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

De altfel, părțile au doar o vocație în susținerea concluziilor orale, nu un drept, iar în acest context nu se poate susține că refuzul Consiliului ar fi nelegal (a se vedea decizia civilă nr. 434 din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Revenind asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că respingerea ofertei sale, astfel cum rezultă din redarea detaliată de la nivelul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92649/29.11.2022, a fost determinată, în esență, de nerespectarea

cerințelor caietului de sarcini din Tabelul nr. 1 (salubritate stradală) și Tabelul nr. 2 (dezapezire) privind numărul necesar de utilaje, ofertantul prezentând, într-un mod nepermis, aceleași utilaje pentru realizarea activităților de curățare a zăpezii și pentru prevenirea poleiului, de transport al zăpezii și de transport al deșeurilor de mari dimensiuni. A susținut autoritatea contractantă că nu există posibilitatea prezentării utilajelor multifuncționale decât în situațiile specificate în mod expres la rubrica *Observații* din Tabelul nr. 1 (salubritate stradală) și Tabelul nr. 2 (dezapezire) și cazul utilajului prevăzut la întrebarea 11 din răspunsul nr. 42.030/24.05.2022 la solicitările de clarificări.

Sintetizând cele expuse pe larg în respectiva comunicare, Consiliul stabilește că au fost reținute următoarele:

- a prezentat 11 utilaje (potrivit anexei nr. 3 din propunerea tehnică) pentru categoria *Autospeciale multifuncționale cu lamă/plug cu echipamente pentru împrăștiat material antiderapant solid și capacitatea de transport material antiderapant între 5-10 cm* (prevăzută la pct. 1 din Tabelul nr. 2 - deszăpezire din caietul de sarcini), respectiv ..., ..., ..., .., .., .., .., .., .., .., .., .., .., precizate ca fiind Pluguri pentru zăpadă si împrăștiator antiderapant solid.

Din aceeași anexă 3 a propunerii tehnice, rezultă că 10 dintre cele 11 utilaje sunt prezentate și pentru alte activități, distincte de cele privind curățirea zăpezii și prevenirea poleiului, astfel:

➤ utilajele, ..., ...sunt prevăzute **și** pentru cele solicitate la pct. 3 din Tabelul nr. 1 (salubritate stradală), respectiv pentru *Autocisterne cu capacitatea de 8-12 mc pentru spălat și stropit*. Aceleași utilaje, ... sunt prevăzute **și** pentru cele solicitate la pct. 3 din Tabelul nr. 2 (deszăpezire), respectiv pentru *Autocisterne pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide pentru activitatea de combatere a poleiului*;

➤ utilajele, ..., ...sunt prevăzute **și** pentru cele solicitate la pct. 4 din Tabelul nr. 1 (salubritate stradală), respectiv pentru *Autocisterne cu capacitatea de 4-8 mc pentru spălat și stropit spații înguste;*

➤ utilajele, ..., ... și sunt prevăzute și pentru cele solicitate la pct. 5 din Tabelul nr. 2 (deszăpezire), respectiv pentru *Autobasculante pentru transportul zăpezii și ghetii de capacitate de minimum 20 mc.*

Ofertantul nu poate să asigure continuitatea prestării activităților necesare, întrucât nu dispune de utilaje respectiv de numărul de bucăți necesare în ceea ce privește activitatea de pluguit și împrăștiere material antiderapant și transportul zăpezii și al gheții.

- potrivit anexei nr. 3 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă pentru categoria *Autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp a zonelor de deșeuri abandonate* (prevăzută la pct. 8 din Tabelul nr.

1 – salubritate stradală din caietul de sarcini) utilajul, precizat ca fiind Autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor, cu container de 24 mc. Însă același utilaj este utilizat și pentru pct. 5 din Tabelul nr. 2 (dezăpezire) din caietul de sarcini, respectiv pentru o activitate distinctă și anume pentru transportul zăpezii și gheții.

- în cazul utilajelor identificate cu numerele de înmatriculare, ..., ..., ..., ..., ...
....., prezentate ca utilaje multifuncționale atât la activitatea de salubritate stradală, cât și la activitatea de dezăpezire, la calculul punctajului, în situația în care s-ar lua în considerare aceleași utilaje pentru activități diferite, s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ajungându-se la dubla punctare a acelorași utilaje.

- modul de echipare a utilajelor multifuncționale tip *hook lift* în referire la timpii de schimbare a suprastructurilor de maximum 15 minute, nu face obiectul solicitărilor și necesităților autorității contractante, întrucât dacă s-ar lua în considerare durata de interschimbare a containerelor nu ar mai fi aplicabile prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007 care indică formulele pentru determinarea necesarului minim de mijloace și avut în vedere la fundamentarea documentației de atribuire.

În combaterea celor reținute în sprijinul deciziei de respingere, ... aduce, în principal, următoarele argumente expuse pe parcursul contestației și notelor scrise:

- activitatea de transport a zăpezii este subsecventă activității de dezăpezire, într-un interval de cel mult 12 ore de la colectarea zăpezii;

- nu există o cerință a caietului de sarcini care să reflecte obligația ofertantului de a avea un număr total de n utilaje disponibile concomitent pentru activitatea de dezăpezire și transport al zăpezii;

- transportul deșeurilor mari nu se realizează concomitent cu activitatea de transport al zăpezii și nici echiparea utilajului de transport zăpadă într-o manieră diferită care să asigure transportul deșeurilor mari nu contravine caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă confundă funcționarea continuă a utilajelor cu utilizarea acestora în mod concomitent;

- prin variantele diferite de echipare disponibile, autospecialele nu devin multifuncționale ci se transformă într-un utilaj unifuncțional;

- s-a indicat în anexa 3 la propunerea tehnică posibilitatea practică de echipare/dezechipare a utilajului *hook lift* într-un interval de maximum 15 minute.

Determinând că diferendul dintre părți constă în posibilitatea efectuării operațiunilor specifice de salubritate stradală și de dezăpezire, prin utilizarea acelorași utilaje, în contextul existenței unor

variante de echipare ale acestora în raport de activitățile necesar a fi realizate, Consiliul se va raporta la prescripțiile documentației de atribuire cu relevanță în soluționare, singurele în măsură să stabilească conduita de urmat:

➤ Caietul de sarcini

- Art. 7. Activități desfășurate

(1) Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația necesară desfășurării serviciului de salubritate stradală și deszăpezire, care cuprinde următoarele **două activități**:

I. Activitatea de salubritate stradală, cu următoarea structură de operații:

- a) măturatul manual al carosabilului, a trotuarelor, a locurilor de parcare și a pistelor de biciclete;
- b) măturatul mecanizat al carosabilului, a trotuarelor, a locurilor de parcare și a pistelor de biciclete;
- c) întreținerea curățeniei;
- d) golitul coșurilor de gunoi stradale;
- e) spălatul carosabilului și al trotuarelor;
- f) stropitul carosabilului;
- g) răzuitul rigolelor;
- h) colectarea, transportul și descărcarea deșeurilor stradale;
- i) dezafectarea depozitelor necontrolate de deșuri.

II. Activitatea de deszăpezire, cu următoarea structură a operațiilor:

- i.a) curățatul manual al zăpezii și gheții;
- i.b) curățatul mecanizat al zăpezii, pluguitul;
- i.c) încărcarea și transportul zăpezii;
- i.d) combaterea poleiului;
- i.e) curățarea de zăpadă și gheață a gurilor de scurgere.

- Art. 8

(...)

(7) **Prezentul caiet de sarcini se completează cu prevederile Regulamentului de salubritate al**

- Art. 15. Atribuții, responsabilități și obligații ale părților contractului

(...)

- a (3) **Obligațiile și răspunderile Operatorului privind desfășurarea serviciului de salubritate stradală și deszăpezire se completează cu cele prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al nr. 297 din 30 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, ce constituie Anexa nr. 1 – Regulamentul serviciului de salubritate a la prezentul caiet de sarcini.**

- Art. 19. Utilajele/instalațiile/echipamentele/vehiculele minime necesare

(...)

(2) **Dotarea minimă necesară a categoriilor de utilaje / instalații / echipamente / vehicule pe care Operatorul le va utiliza în vederea desfășurării activităților specifice de salubritate stradală este potrivit următorului Tabel nr. 1:**

(...)

(3) Dotarea minimă necesară a categoriilor de utilaje/instalații/echipamente/vehicule pe care Operatorul le va pune la dispoziția Autorității Contractante în vederea desfășurării activităților specifice de deszăpezire este potrivit următorului Tabel nr. 2:

(...)

(4) Totalul general al utilajelor necesare pentru activitatea de salubritate stradală (Tabelul nr. 1) și deszăpezire (Tabelul nr. 2) este de minim 54 de bucăți utilaje.

(5) Totalul utilajelor punctate potrivit Factorului de evaluare Norma de poluare este de 31 de bucăți, potrivit următorului Tabel nr. 3 – Utilaje punctate:

(...)

- Art. 24

(...)

(8) Structura de personal și dotările cu autovehicule, echipamente, utilaje, materiale, solicitate prin caietul de sarcini sunt minimale. **Operatorul are obligația de a se îngriji să dimensioneze atât structura de personal cât și baza materială astfel încât să asigure rezerva necesară prestării activității în regim de continuitate și permanență.**

(9) **Dacă ofertanții vor prezenta utilaje multifuncționale pentru prestarea serviciilor de măturat mecanizat, spălat respectiv deszăpezire cu solnițe și plug, vor detalia modul în care își vor organiza activitatea astfel încât utilajele respective să poată fi utilizate în timpul iernii atât pentru activități de deszăpezire cât și pentru activități de măturat mecanizat și spălat în cazul în care condițiile meteo (temperaturi ridicate) impun efectuarea operațiunilor de măturat și spălat. Procedurile de adaptare a utilajelor și durata de adaptare vor fi descrise în ofertă.**

- Art. 37. Generalități

(...)

(2) Activitățile serviciului public de deszăpezire se execută în funcție de necesități, atât ziua cât și noaptea, și au ca scop menținerea în stare practicabilă a căilor publice, artere de circulație, cuprinzând următoarele operații:

- a) curățatul manual al zăpezii și gheții;
- b) curățatul mecanizat al zăpezii de pe carosabil și trotuare cu lama (pluguitul);
- c) combaterea poleiului, respectiv îndepărtat polei și zăpadă până la 5 cm prin împrăștiere de material antiderapant;
- d) curățatul zăpezii cu lama și împrăștiat material antiderapant concomitent;
- e) curățarea de zăpadă și gheață a gurilor de scurgere;
- f) încărcat și transportat zăpada și gheața.
- g) încărcatul zăpezii și gheții de pe carosabil cu utilaje speciale cu freze și benzi transportoare și descărcarea directă în autocamioane.

(3) Operatorul are obligația de a desfășura activitatea de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială a

(4) Activitățile de dezăpezire și combatere a poleiului se vor efectua pe toate arterele de circulație ale conform Anexelor nr. 9 și 10 la prezentul caiet de sarcini.

(5) Operațiunile specifice se pot realiza atât ziua cât și noaptea, iar perioada în care se vor efectua operațiunile specifice activității de dezăpezire și/sau durata efectivă pentru acțiunea cu forța umană/mecanizată pot varia în funcție de intensitatea precipitațiilor, precum și luând în considerare necesitatea de menținere în stare practicabilă a tuturor arterelor de circulație și, după caz, a tuturor căilor de acces adiacente.

(6) Operațiunile de curățare și transport al zăpezii și de acționare cu materiale antiderapante se realizează obligatoriu și cu prioritate: pe străzile sau tronsoanele de străzi în pantă, poduri/pasaje, pe străzile sau tronsoanele de străzi de legătură între arterele principale și situate de-a lungul cursurilor de apă, refugiilor pietonale și stațiilor de transport în comun, în intersecții.

(7) În acest scop, Operatorul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice lista cel puțin a categoriilor de utilaje/instalații/echipamente/vehicule (*dotarea minimă*) prevăzute la art. 19 - *Utilajele/instalațiile/echipamentele/vehiculele minime necesare* alin. (3) și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (mai puțin în cazul numărului fix de utilaje, respectiv al celor pentru care nu a fost stabilită o suprafață de lucru specifică de deservire).

Determinarea numărului minim de utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț este:

$$S(c) \leq \frac{7.500 \times N(c) \times V \times l}{n} \text{ (mp)}$$

$$S(p) \leq \frac{5.500 \times N(p) \times V \times l}{n} \text{ (mp)}$$

$$S(c) \leq \frac{\sum_{i=1}^{i=n} N(i) \times b(i) \times d(i) \times e(i)}{2 \times h(m)} \text{ (mp)}$$

unde:

S(c) - suprafața stradală de pe care se curăță zăpada; (mp)

S(p) - suprafața stradală pe care se asigură prevenirea poleiului; (mp)

N(c) - numărul de utilaje utilizate pentru curățarea zăpezii;

N(p) - numărul de utilaje utilizate pentru prevenirea poleiului;

N(i) - numărul de utilaje pentru transportul zăpezii;

h(m) - înălțimea medie multianuală a stratului de zăpadă conform datelor preluate de la Administrația Națională de Meteorologie; (m)

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; (mc)
d(i) - numărul de curse efectuate/schimb;
e(i) - numărul de schimburi/zi;
l - lățimea de acțiune a utilajului; (m)
V - viteza de deplasare a utilajului; (km/h)
n - numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb.

Aplicând relația **rezultă un număr minim de utilaje necesare desfășurării activității**, respectiv:

N-c ≥ 10 bucăți utilaje utilizate pentru curățarea zăpezii (cu pluguri);

N-p ≥ 11 bucăți utilaje utilizate pentru prevenirea poleiului (sărărițe);

N-i ≥ 5 bucăți utilaje pentru transportul zăpezii de capacitate de minim 20 mc (Autobasculante).

Notă: **Utilajele utilizate pentru curățarea zăpezii respectiv pentru prevenirea poleiului, pot fi multifuncționale, cu condiția îndeplinirii numărului minim de 11 bucăți.**

1 (8) **Operațiunile de deszăpezire se efectuează cu utilaje/instalații/echipamente/vehicule care:**

2 **a) sunt dotate pentru a realiza numai operațiunile corespunzătoare fiecărei categorii de utilaje în parte;**

3 **b) sunt dotate în mod corespunzător pentru realizarea simultană a mai multor operațiuni (utilaje multifuncționale).**

4 (9) Numărul curselor va fi consemnat într-un proces-verbal semnat de ambele părți.

5 (10) În situația în care se vor folosi mijloace *moderne* de deszăpezire ce execută concomitent operațiunile de curățat zăpada cu lama și împrăștiat material antiderapant, se va prezenta tarif unic.

6

- Art. 39. Descrierea activităților
(...)

(3) **Îndepărtarea zăpezii manual se efectuează atât ziua, cât și noaptea, în funcție de necesități**, cu respectarea instrucțiunilor de securitate și sănătate a muncii.

- Art. 40. Termene pentru intervențiile specifice

(1) În cazul depunerii stratului de zăpadă și formării gheții, arterele de circulație a mijloacelor de transport în comun, spațiile destinate traversării pietonale a străzilor, trotuarele din dreptul stațiilor mijloacelor de transport în comun, căile de acces la instituțiile publice și unitățile de alimentație publică trebuie să fie practicabile în termen de maximum 4 ore de la încetarea ninsorii.

(2) În cazul unor ninsori abundente sau care au o durată de timp mai mare de 12 ore se va interveni cu utilajele de deszăpezire pentru degajarea cu prioritate a străzilor pe care circulă mijloacele de transport în comun. Acțiunea de deszăpezire trebuie să continue până la degajarea tuturor străzilor din cadrul localității.

(3) Odată cu îndepărtarea zăpezii de pe drumul public se vor degaja atât rigolele, cât și gurile de scurgere, astfel încât în urma topirii zăpezii apa rezultată să se scurgă în sistemul de canalizare, dacă este cazul.

1 (4) În acest sens, în cadrul serviciului public de deszăpezire se execută următoarele operațiuni:

- 2 a) *îndepărtarea poleiului* pe toate străzile din tot, în maximum 6 ore, inclusiv pe trotuarele bulevardelor și străzilor principale;
- 3 b) *îndepărtarea zăpezii și crearea condițiilor optime de circulație* în, în cel mult 4 ore de la încetarea fenomenului meteo a principalelor artere de circulație, a traseelor mijloacelor de transport în comun, a centrului civic, spitale, școli, fabrici de pâine, lapte etc;
- 4 c) *îndepărtarea zăpezii și asigurarea condițiilor optime de circulație*, pe toate străzile din, în cel mult 12 de ore de la încetarea fenomenului meteo, inclusiv pe trotuarele bulevardelor;
- 5 (5) **Se va asigura funcționarea continuă a utilajelor de deszăpezire, pe schimburi** (opțional de 8 ore sau 12 ore, cel mult), până la restabilirea circulației normale pe toate străzile din

- Art. 42. Depozitarea zăpezii

(...)

(4) **Încărcarea, transportul, descărcarea și depozitarea zăpezii și a gheții acesteia se realizează la solicitarea Autorității Contractante, în maximum 12 ore de la terminarea activității de deszăpezire.**

(5) **Autoritatea Contractantă poate stabili și alte intervale de timp în care Operatorul trebuie să asigure încărcarea, transportul, descărcarea și depozitarea zăpezii, în funcție de importanța străzilor, abundența cantității de zăpadă, dotarea cu mijloace tehnice și umane etc., dar nu mai mult de 24 de ore.**

- Art. 63.

(...)

Condițiile prevăzute în caietul de sarcini sunt minimale pentru atribuirea serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire a

Dispoziții similare celor redată mai sus din caietul de sarcini se regăsesc și în Regulamentul serviciului de salubritate a, anexă a caietului de sarcini.

Distinct de acestea se identifică în Regulamentul serviciului de salubritate a – *Anexa la Hotărârea nr.297 din 30.09.2015 a Consiliului Local al* dispozițiile art. 65 ce stabilesc la alin. (7) că **transportul, depozitarea și descărcarea zăpezii și a gheții formate pe carosabil se realizează concomitent cu operația de deszăpezire.**

Pentru a nu îngreuna parcurgerea deciziei, informațiile referitoare la dotările minime necesare pe care operatorul le va utiliza în vederea desfășurării activităților specifice de salubritate stradală și de deszăpezire, cuprinse în tabelele nr. 1 și 2, prevăzute la art. 19 din caietul de sarcini, nu vor fi redată, însă, pe parcursul deciziei, se va face trimitere la acestea, în măsura care se va impune invocarea lor.

Cerințele documentației de atribuire au fost clarificate pe calea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 42030 / 24.05.2022, răspuns în cuprinsul căruia au fost consemnate, printre altele, următoarele:

Conținut solicitare de clarificări	Răspuns la solicitarea de clarificare
Vă rugăm să clarificați dacă se pot oferta utilaje multifuncționale și pentru îndeplinirea cerințelor de la punctele 1) și 2) din Tabelul nr. 1 , care pe timp de iarnă să fie folosite pentru activități de deszăpezire?	Conform celor prezentate la rubrica “Observații” din Tabelul nr. 1 prevăzut la art. 19 alin. (2) din Caietul de sarcini, la punctele 1. și 2. nu este prevăzută această posibilitate. Caracterul multifuncțional trebuie demonstrat prin prezentarea caracteristicilor tehnice ale utilajelor, justificate.
Poate fi alocat utilajul de la punctul 9 din Tabelul 1 și activității de transport zăpadă și gheață?	Utilajul de la punctul 9 din Tabelul prevăzut la art. 19 alin. (2) din Caietul de sarcini 1 poate fi utilizat și activității de transport zăpadă și gheață dacă se pretează la această activitate de transport zăpadă și gheață iar multifuncționalitatea este demonstrată prin prezentarea caracteristicilor tehnice ale utilajelor, justificate.

Din economia acestor prevederi, de interes în prezenta cauză față de conținutul deciziei de respingere, se reține a fi solicitarea ca ofertanții să dețină un total al utilajelor necesare pentru activitatea de salubritate stradală (Tabelul nr. 1) și deszăpezire (Tabelul nr. 2) de minim 54 de bucăți utilaje. Dotarea minimă prevăzută la art. 19 a fost stabilită în conformitate cu breviarul de calcul nr. 8 din anexa la Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

Pentru asigurarea serviciului de deszăpezire a fost fixat un număr de 18 utilaje distincte:

- minimum 11 buc. – *Autospeciale multifuncționale cu lamă/plug cu echipamente pentru împrăștiat materia antiderapant solid și capacitatea de transport material antiderapant între 5-10 mc* - pentru care, potrivit celor precizate la rubrica *Observații* din tabelul nr. 2, nr. crt. 1, s-a stabilit că: Utilajele sunt prevăzute a fi multifuncționale, în vederea prestării activității atât pentru curățarea zăpezii (cu pluguri) cât și pentru prevenirea poleiului (sărărițe), nefiind necesară suplimentarea numărului total de utilaje pentru fiecare activitate (11, respectiv 10), respectiv supradimensionarea parcului auto necesar prestării activității;
- minimum 2 buc. – *Autocisterne pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide (pentru activitatea de combatere a poleiului)* - pentru care, potrivit celor precizate la rubrica *Observații* din tabelul nr. 2, nr. crt. 3, s-a stabilit că: din totalul de 2 bucăți utilaje solicitate, pot fi prezentate și folosite utilajele similare pentru activitatea de salubritate stradală – Tabel nr. 1 – nr. crt. 3 sau nr. 4 (se va opta pentru una dintre cele două opțiuni);

- minimum 5 buc. – *Autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții de capacitate de minimum 20 mc* – tabel nr. 2, nr. crt. 5;

Se mai reține că doar:

- utilajele utilizate pentru curățarea zăpezii (cu pluguri) respectiv pentru prevenirea poleiului (sărărițe) – tabelul 2, nr. crt. 1

și

- utilajul utilizat pentru ridicarea deșeurilor - constând în cap tractor cu cârlig tip Abroll și containere metalice tip Abroll compatibile – tabelul nr. 1, nr. crt. 9 (obiect al clarificării); pot fi multifuncționale.

Totodată, este fără echivoc că transportul, depozitarea și descărcarea zăpezii și a gheții formate pe carosabil se realizează concomitent cu operația de dezăpezire.

Consiliul reține că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acestuia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului

conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora lea atribuit caracter

■

obligatoriu.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În aceste împrejurări, de fapt și de drept, Consiliul va analiza modalitatea de îndeplinire a rigorilor documentației de atribuire de către oferta, care în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54 – *Descrierea funcționării autospecialelor multifuncționale*, a inserat *Tabelul privind modul de echipare a utilajelor multifuncționale tip „hook lift” (cârlig ridicător) ... cu suprastructuri* cuprinzând următoarele informații:

Nr. crt.	Numărul de înmatriculare al utilajului multifuncțional tip <i>hook lift</i> (cârlig ridicător)	Tipurile de suprastructuri cu care se echipează utilajele multifuncționale tip <i>hook lift</i> (cârlig ridicător)			
		Sezon cald – salubritate stradală	Sezon rece - dezghețare	Suprastructura (container metalic) de 24 mc 32 mc	Autobasculantă tip <i>tracker</i> 6x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor cu container de 24 mc

		Supra structura stropitoare pt. spălat/ stropit străzi 8.500 – 10.000 litri	Supra structura stropitoare pt. spălat/stro pit străzi 7.000 litri	Plug pt. zapada și imprastietor antiderapant solid	Supra structura stropitoare pt. antidera pant lichid	Autobascul ante: Supra structura (container metalic) de 24 mc 32 mc		
		[3 buc.]	[3 buc.]	[11 buc]	[2 buc]	[3 buc]	[3 buc.]	[1 buc.]
								
1		■		■	■			
2		■		■	■			
3		■		■				
4			■	■				
5			■	■				
6			■	■				
7				■				
8				■		■		
9				■		■		
10				■		■		
11				■		■	■	
12						■		■
	total	3	3	11	2	5	1	1

Utilajele utilizate de pentru activitățile contractului au făcut obiectul a două solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Astfel, la solicitarea, din data de 25.10.2022, de indicare a utilajelor care reprezintă autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții de capacitate minim 20 mc, minim 5 buc, minim Euro 5, ofertantul a susținut, prin răspunsul nr. 10731/27.10.2022, că pentru activitatea de transport zăpadă și gheață cu autobasculante de capacitate de minim 20 mc, minim 5 buc, minim Euro 5 sunt folosite autobasculante cu numerele de înmatriculare, ..., ..., ...și

Într-o altă clarificare, datată 31.10.2022, autoritatea contractantă a pus în vedere că, date fiind informațiile Tabelelor nr. 1 și 2 din caietul de sarcini, rezultă un număr minim necesar de utilaje de 17 utilaje unice (11 utilaje – tabel 2, nr. crt. 1 - + 5 utilaje – Tabel nr. 2, nr. crt. 5 - + 1 utilaj – Tabel nr. 1, nr. crt. 8), concomitent, astfel încât activitatea să poată fi desfășurată în orice fel de situație. A subliniat că, așa cum reiese din cerința minimă din Tabelul nr. 2, nr. crt. 1, autospecialele pot fi multifuncționale doar în ceea ce privește curățarea zăpezii (cu plug) și pentru prevenirea poleiului (sărărițe) și caracterul de multifuncționalitate al utilajelor nu poate fi extins la categoriile de utilaje

pentru care în caietul de sarcini, Tabelele 1 și 2, nu este expres prevăzută această caracteristică. De asemenea, a subliniat autoritatea contractantă că cerința privind eliminarea deșeurilor abandonate există indiferent de sezon și/sau condiții meteorologice, implicit necesitatea existenței unui utilaj dedicat exclusiv acestei activități.

S-a reținut că în propunerea tehnică 4 dintre utilajele declarate pentru deszăpezire și combatere polei se regăsesc ca fiind utilizate și pentru activitatea de transport al zăpezii (....., ..., ..., ...) iar un utilaj declarat ca fiind alocat activității de transport al zăpezii (.....) are și funcția de autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice deținerea sau disponibilitatea concomitentă a celor 17 utilaje unic identificabile din Tabelul nr. 2, nr. crt. 1 și nr. crt. 5 precum și Tabel nr. 1, nr. crt. 8.

Totodată, prin aceeași clarificare, s-a pus în vedere ofertantului că utilajele declarate pentru activitățile de la punctele 3 și 4 – Tabelul nr. 1 – Autocisterne cu capacitatea de 8-12 mc pentru spălat și stropit și Autocisterne cu capacitatea de 4-8cm pentru spălat și stropit spații înguste (trotuare alei) - se regăsesc atât la activitatea din Tabelul nr. 2, nr. crt. 3 Autocisterne pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide (pentru activitatea de combatere a poleiului) cât și la activitatea din Tabelul nr. 2, nr. crt. 1 Autospeciale multifuncționale cu lamă/plug. Din modul de ofertare rezultă că se vor puncta aceleași utilaje de două sau mai multe ori.

Astfel, s-a cerut să se clarifice modalitatea concretă în care ofertantul a înțeles să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini.

Răspunzând solicitării, prin răspunsul înregistrat sub nr. 11027/02.11.2022, ... a oferit explicații în ceea ce privește caracterul multifuncțional al utilajelor oferite de tip *hook lift* justificând astfel folosirea eficientă a resurselor fără a fi necesară suplimentarea numărului total de utilaje pentru fiecare activitate respectiv supradimensionarea parcului auto. A subliniat ofertantul că nu este necesar a se puncta de două sau mai multe ori aceleași utilaje, având în vedere că autospecialele multifuncționale tip *hook lift* – 11 buc se echipează cu suprastructuri diferite, prin urmare, se vor puncta utilajele de bază tip *hook lift* și nu derivatele prin echiparea cu suprastructuri.

A concluzionat că utilajele multifuncționale au o durată de adaptare de 15 minute, astfel încât să se poată asigura numărul de autospeciale derivate, fără a periclita asigurarea numărului necesar de autospeciale derivate pentru fiecare activitate de deszăpezire (autospeciale cu plug și sărărițe, autobasculante pentru transport zăpada și gheață, autocisterne pentru combaterea poleiului cu materiale antiderapante lichide), în concordanță cu temporizarea, succesiunea activităților de deszăpezire

descrise în caietul de sarcini, inclusiv intervenții de urgență, 24 de ore din 24 de ore.

Clarificările furnizate nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând asupra neîndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, potrivit celor mai sus sintetizate, concluzie la care este nevoit să achieseze și Consiliul pentru argumentele expuse în cele ce urmează.

Astfel cum rezultă din susținerile și documentele ofertei sale, societatea se bazează în îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în principal, pe caracterul multifuncțional al utilajelor ofertate tip *hook lift* și pe faptul că nu s-a impus utilizarea concomitentă a tuturor utilajelor și nici unicitatea lor.

Însă susținerile sale trebuie să aibă ca fundament rigorile documentației de atribuire. Astfel, Tabelul nr. 1 cuprinzând dotarea tehnică pentru activitățile de salubritate stradală – art. 19 alin. (2) din caietul de sarcini - și Tabelul nr. 2 cuprinzând dotarea tehnică pentru activitățile de deszăpezire – art. 19 alin. (3) - prevăd numărul și tipul de utilaje necesare pentru fiecare activitate/operațiune în parte.

Posibilitatea ca un utilaj/echipament să fie alocat pe mai multe activități/operațiuni a fost prevăzută în mod expres la rubrica 3 *Observații*, din respectivele tabele, însă această posibilitate **nu** a fost stipulată pentru toate utilajele, ci doar pentru o parte dintre acestea.

Altfel spus, dacă anumite utilaje puteau fi multifuncționale pentru mai multe activități, acest lucru s-ar fi regăsit explicitat în rubrica mai sus menționată sau prin intermediul clarificărilor la documentație. Acest caracter nu poate fi extins la categoriile de utilaje pentru care în caietul de sarcini, în Tabelele nr. 2 și nr.3 nu s-a fixat o asemenea rigoare.

Această concluzie este susținută și întărită și de faptul că la întrebarea unui operator economic (a se vedea întrebarea nr. 8 din răspunsul consolidat nr. 42030/24.05.2022, redată mai sus) de clarificare a posibilității de ofertare a utilajelor multifuncționale **și pentru îndeplinirea cerințelor de la punctele 1 și 2 din Tabelul nr. 1**, achizitoarea, făcând trimitere la rubrica *Observații*, a afirmat că nu este prevăzută această posibilitate pentru situațiile semnalate.

În măsura în care dispozițiile documentației erau neclare, operatorii economici, inclusiv, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios. Însăși autoritatea contractantă încurajează prin prescripțiile caietului de sarcini lămurirea tuturor aspectelor neclare. Astfel, potrivit art. 17 a înscrisului menționat:

(1) **La elaborarea Propunerii Tehnice a Ofertei, Ofertanții vor ține seama de cerințele și informațiile din prezentul caiet de sarcini și, în măsura în care Ofertantul apreciază că sunt anumite neclarități cu privire la cerințele prevăzute în acesta, va solicita, în termenul legal prevăzut de lege, toate informațiile/clarificările necesare**

Autorității Contractante, pentru a putea redacta o Propunere Tehnică corespunzătoare cerințelor și situației din teren.

(2) Ofertantului i se cere să verifice toate informațiile prevăzute în prezentul caiet de sarcini (inclusiv Anexele acestuia) și să detalieze în Propunerea Tehnică modul de realizare a tuturor operațiunilor aferente activităților de salubritate stradală și dezapezire, așa cum acestea sunt prezentate în prezentul caiet de sarcini.

1 (...)

2 (4) Prevederile prezentului caiet de sarcini sunt obligatorii. Prezentarea unei Propuneri Tehnice din care lipsesc informațiile minim solicitate conduce la declararea ca neconformă a Propunerii Tehnice.

3 (5) În timpul perioadei de pregătire a Ofertei, **Operatorul este încurajat să solicite de la Autoritatea Contractantă orice informație pe care o consideră necesară pentru pregătirea Propunerilor Tehnice și Financiare.**

În speță, cu relevanță în soluționare, autoritatea contractantă a prevăzut explicit caracterul multifuncțional, în cazul utilajelor utilizate pentru curățarea zăpezii (cu pluguri) și pentru prevenirea poleiului (sărărițe) – tabelul nr. 2, nr. crt.1, precum și în cazul utilajului utilizat pentru ridicarea deșeurilor – tabelul nr. 1, nr. crt. 9 (stabilit astfel prin intermediul răspunsul nr. 11 din răspunsul consolidat nr. 42.030/24.05.2022.)

Din cele indicate în tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced, rezultă că ofertantul înțelege să presteze operațiunile de dezapezire prin intermediul a 12 utilaje, identificate cu următoarele numere de înmatriculare:

....., ..., ..., ..., ..., ..., ...
..., ..., ..., ...

Analiza efectuată de către autoritatea contractantă asupra propunerii tehnice a a pus în evidență, fără dubii, faptul că utilajele declarate pentru dezapezire și polei (....., ..., ..., ...) se regăsesc ca fiind utilizate **și pentru** activitatea de transport al zăpezii (a se vedea tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced).

În condițiile în care, în conținutul caietului de sarcini este indicat în mod expres că multifuncționalitatea utilajelor a fost decisă în cazul autospecialelor cu lamă/plug (nr. crt. 1 – Tabelul nr. 2) în vederea prestării activității atât pentru curățarea zăpezii (cu pluguri) cât și pentru prevenirea poleiului (sărărițe), acest lucru presupune că doar acestea sunt situațiile (curățare zăpadă și prevenire polei) în care este posibilă prezentarea unui utilaj cu astfel de caracteristică.

Câtă vreme operațiunile de dezapezire se realizează concomitent cu operațiunile de transport, depozitare, descărcare a zăpezii și a gheții, aspect rezultat, foarte clar, din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate din, parte a documentației, și în deplin acord cu normele Ordinului Președintelui ANRSC nr. 82/2015 – art. 65 alin. (7) - ,

scenariul propus de prin **folosirea acelorasi utilaje** atât pentru operațiunile de pluguit și împrăștiat materiale antiderapante cât și pentru operațiunile de transport zăpadă și gheață, nu este unul care să asigure dotarea minimă solicitată la art. 19 și art. 37 alin. (7) din caietul de sarcini.

Nu este tăgăduită multifuncționalitatea anumitor autospeciale tip *hook lift* oferitate de către ci modul în care oferta respectă cerințele caietului de sarcini privind asigurarea dotării minime mai cu seamă că este necesară îndeplinirea concomitentă a anumitor activități iar determinarea numărului minim de utilaje pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț a fost stabilită în temeiul Ordinului președintelui ANRSC nr. 111/2007.

Apărățile contestatoarei privind dezeciparea / reechiparea utilajelor oferitate într-un termen extrem de scurt (maxim 15 minute) nu pot constitui un argument valid pentru acceptarea caracterului multifuncțional al utilajelor dincolo de exprimarea din documentație.

Situația este similară și în următoarele cazuri, unde:

- utilajul ... prezentat pentru categoria *Autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor și eliminarea în cel mai scurt timp a zonelor de deșeuri abandonate* (prevăzută la pct. 8 din Tabelul nr. 1 – salubritare stradală din caietul de sarcini) și precizat ca fiind *Autobasculantă tip tracker 8x4 cu graifer pentru transportul deșeurilor, cu container de 24 mc*, utilizat **și pentru pct. 5 din Tabelul nr. 2 (deszăpezire)** din caietul de sarcini, respectiv pentru o activitate distinctă și anume pentru transportul zăpezii și gheții (a se vedea tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced).

- utilajele, ..., ...prevăzute **și pentru cele solicitate** la pct. 3 din Tabelul nr. 1 (salubritare stradală), respectiv pentru *Autocisterne cu capacitatea de 8-12 mc pentru spălat și stropit. Aceleași utilaje, ... sunt prevăzute și pentru cele solicitate la pct. 3 din Tabelul nr. 2 (deszăpezire), respectiv pentru *Autocisterne pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide pentru activitatea de combatere a poleiului*(a se vedea tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced);*

- utilajele, ..., ...prevăzute **și pentru cele solicitate** la pct. 4 din Tabelul nr. 1 (salubritare stradală), respectiv pentru *Autocisterne cu capacitatea de 4-8 mc pentru spălat și stropit spații înguste* (a se vedea tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced);

- utilajele, ..., ... și prevăzute **și pentru cele solicitate** la pct. 5 din Tabelul nr. 2 (deszăpezire), respectiv pentru *Autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții de*

capacitate de minimum 20 mc (a se vedea tabelul regăsit în anexa 3 a propunerii tehnice, fila 54, redat și în cele ce preced).

Ori în contextul înfățișat, este limpede că cele 12 autospeciale dotate cu sistem *hook lift* oferite de pentru îndeplinirea operațiunilor de dezăpezire nu pot să asigure funcționarea concomitentă a celor 18 utilaje solicitate de autoritate, fiind lipsită de relevanță posibilitatea înlocuirii echipamentelor în condițiile în care nu este asigurată dotarea minimă necesară.

Cum s-a subliniat și mai sus, în redactarea de la nivelul caietului de sarcini nu s-a prevăzut posibilitatea ca autospecialele pentru pluguit/împrăștiat materiale antiderapante solide să fie folosite pentru transport zăpadă și gheață nici posibilitatea ca autocisternele (fie ele pentru spălat/stropit stradal sau pentru împrăștiat substanțe degivrate lichide) să fie folosite și pentru împrăștierea materialelor antiderapante solide sau pentru transport zăpada și gheață, după cum nu a fost prevăzută nici posibilitatea ca autospecialele pentru spălat mobilier stradal să fie folosite și pentru activități de combatere a poleiului cu soluții lichide.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cele privind numărul minim de utilaje, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a reclamantei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.