

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40875/05.08.2021 (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și punctul de lucru situat în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin contestația nr. 1475/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva următoarelor cerințe din cadrul documentației de atribuire:

„1. Cerințele referitoare la specialiștii solicitați

a. Prezentarea unui certificat ANC pentru managerul de proiect

b. Prezentarea domeniului studiilor superioare, precum și a unor diplome/atestări din care să reiasă specializarea pentru Șeful de șantier

c. Deținerea autorizației și a legitimației pentru domeniul 1.1 Construcții civile, și pentru domeniul 9.1 Construcții edilitare de către Responsabilul tehnic cu execuția

d. Prezentarea diplomelor/atestărilor din care să reiasă specializarea pentru Responsabilul tehnic cu managementul calității

2. Cerința referitoare la dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie

3. Cerințele tehnice privind aparatele de iluminat

4. Cerința privind prezentarea certificatelor RoHS

5. Cerința privind prezentarea certificatelor

6. Cerința privind prezentarea mostrelor

7. Cerința privind sistemul de telegestiune

8. Cerințe din care reies neconformități între documentele încărcate în SEAP”, documentație elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRIILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Obligarea Autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul Documentației de atribuire indicate anterior.

3. Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul anterior și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

4. Obligarea Autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

5. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea Cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații,

6. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin contestația nr. 301/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin

SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 11200/13.08.2021 privind răspunsul consolidat la solicitările de clarificări oferit de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

„I. Anularea Răspunsului consolidat cu privire la achiziția lucrărilor de construcții, achiziție dotări, active necorporale pentru obiectivul «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...» nr. 11200/13.08.2021;

II. Obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere a aspectelor sesizate;

III. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

IV. În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului, să dispună anularea procedurii de atribuire;

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus conexarea cauzei din dosarul C.N.S.C. nr. ... la cea din dosarul C.N.S.C. nr.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor legale anterior redactate, Consiliul conexează cauza din dosarul C.N.S.C. nr. ... la celelalte două cauze.

Prin adresa nr. 300/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 din C. pr. civ., a formulat „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE” prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și admiterea punctului 3 din contestația ... SRL, respectiv eliminarea cerinței de la punctul 1.4 din fișele tehnice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., s-a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...)”.

În motivare, autoarea contestației susține că urmărește clarificarea/ remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

Consideră că, prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire, s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În acest sens, autoarea contestației arată că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED, se solicită restrictiv a se folosi doar LED-uri montate într-un inel ceramic - „sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice (...)”.

Susține că, prin această cerință, organizatoarea procedurii a limitat accesul mai multor ofertanți și tehnologii, întrucât la fabricarea aparatelor de iluminat cu LED se folosesc mai multe tehnologii cu același rezultat.

Precizează că tehnologia standard pentru fabricarea de module LED utilizate în aparatele de iluminat stradal constă în montarea și sudura automată a terminalelor LED-urilor pe un cablaj imprimat cu suport din aluminiu sau cupru care asigură o bună disipare a căldurii și fiabilitate ridicată a echipamentului. Suportul din aluminiu și/sau cupru are un rol de disipare rapidă a căldurii, asigurând o răcire rapidă și optimă a LED-urilor și prelungind durata de viață a acestora, exact ce face și tehnologia cu LED-uri montate într-un inel ceramic.

Consideră că, prin această specificație, autoritatea contractantă se abate de la „Ghid” și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10, lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598, iar acestea nu impun astfel de cerințe.

Astfel, contestatoarea arată că fișele tehnice conțin cerințe restrictive și limitează introducerea sau accesul și altor tehnologii cel puțin la fel de performante în zona iluminatului public, încălcându-se principiul proporționalității.

Utilizatorul/proiectantul/autoritatea nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde, apreciază autoarea contestației.

În acest context, arată că nu solicită eliminarea cerinței cu privire la LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, ci solicită introducerea utilizării și a altor tehnologii care au aceleași performanțe, cu scopul de a nu restricționa participarea mai multor ofertanți.

Astfel, solicită Consiliului să dispună reformularea specificației după cum urmează: *„sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice sau modul LED echivalent cu indicarea temperaturii de lucru pe joncțiune a LED-ului”*.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, a fost atașat originalul recipisei de consemnare nr. ..., a sumei de 35.000,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 11.195/13.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată că instituția este interesată să modernizeze și să eficientizeze sistemul de iluminat public din oraș, astfel încât cheltuielile de menținere și întreținere să se reducă constant și cât mai mult posibil.

Realizarea acestui important obiectiv va fi posibilă prin achiziția celor mai performante soluții de iluminat, iar una din soluțiile cu pondere

semnificativă în atingerea obiectivului propus este și achiziția de corpuri de iluminat cu durată mare de funcționare și o bună protecție termică asigurată LED-urilor aflate în funcțiune, deoarece temperatura de funcționare a LED-urilor are o contribuție hotărâtoare asupra duratei de funcționare a acestora. Durata de funcționare solicitată pentru corpurile de iluminat, de minimum 100.000 ore, este teoretică, întrucât aceasta nu este garantată de ofertanți.

Astfel, susține că a căutat soluții prin care răcirea LED-urilor (fenomen extrem de dăunător pentru durata de funcționare a acestora) să se facă cât mai rapid, eficient și cu rezultate bune. Răcirea LED-urilor în mod individual, printr-un înveliș ceramic (sau orice alt material cu proprietari similare) reprezintă o soluție care nu este dependentă de carcasa de aluminiu a corpului de iluminat și acționează ca un veritabil ventilator, pentru disiparea căldurii LED-urilor la nivelul inelului ceramic.

Soluția tehnică clasică, respectiv extragerea căldurii LED-urilor prin carcasa din aluminiu a corpurilor de iluminat, are dezavantajul că suprafața de disipare prin carcasa de aluminiu este limitată, cu toate că numărul LED-urilor ce compun placa optică a corpului de iluminat este variabil, iar răcirea LED-urilor se face la temperaturi diferite, arată autoritatea contractantă, precizând că, în timpul verii, temperaturile pe carcasa corpului de iluminat pot depăși chiar 80°C, cu consecințe dramatice pentru durata de funcționare a LED-urilor, incinta închisă a corpului de iluminat acționând ca un convertizor electric.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că la formularea cerinței nu a urmărit restrângerea concurenței, ci căutarea de soluții de protejare a LED-urilor în scopul unui mai bun control al temperaturii de funcționare a acestora, pentru atingerea duratei de funcționare solicitată, de 100.000 ore.

Neasigurarea unei răciri constante a LED-urilor montate pe placa optică compactă, prin extragerea căldurii produse de LED-urile în funcțiune de carcasa metalică a corpului de iluminat, determină pe lângă reducerea semnificativă a duratei de funcționare a LED-urilor și o depreciere ireversibilă mult mai rapidă a calității fluxului luminos emis, astfel încât la atingerea unei anumite durate de funcționare (mai mică de 100.000 ore) acesta sa scadă cu mult sub valoarea de 70% din valoarea sa inițială, moment în care fluxul luminos devine inutilizabil pentru iluminat, precizează autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste aspecte, organizatoarea procedurii se raportează la standardul SR EN 13201:2016, și consideră obiectivul său va putea fi atins doar prin achiziția unor corpuri de iluminat pentru care LED-urile aflate în funcțiune să fie răcite constant și cu nivel controlat de temperatură, individual și fără dependența de suprafața și temperatura variabilă a carcasei corpului de iluminat.

Precizează că finanțarea acestui proiect de investiții se face prin Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 -

Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritate de investiție 3.1- *Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor*, și nu prin programul indicat de către contestatoare, program derulat prin Administrația Fondului pentru Mediu, astfel încât instituția nu este ținută să respecte ghidul acelui program.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

Prin contestația nr. 1475/06.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL critică cerințe ale documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației prezintă argumente pentru fiecare solicitare.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale din cuprinsul documentului. În dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice alte probe necesare soluționării cauzei”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 1522/13.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că înțelege să nu consemneze cauțiunea aferentă contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Prin adresa nr. 10992/09.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere privind solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 11196/13.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., punct de vedere pe fondul contestației.

Prin adresa nr. 300/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), cu referire la contestația ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 din C. pr. civ., ... SA a formulat „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE” prin care a solicitat admiterea cererii de

intervenție și admiterea punctului 3 din contestația ... SRL, respectiv eliminarea cerinței de la punctul 1.4 din fișele tehnice.

În cadrul documentului, ... SA arată că cerința de la punctul 1.4 din fișele tehnice este restrictivă, astfel că solicită eliminarea acesteia. În acest sens redă textul criticat, respectiv: *„Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit dispersorul sau a opacizării în funcțiune a acestuia ca urmare a factorilor externi distructivi. Placa optică va conține cel puțin 8 capsule-LED individuale, pentru a asigura un iluminat de avarie chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale”.*

... SA precizează că această cerință impune utilizarea aparatelor de iluminat produse de ... Co., Ltd., sistemul de asigurare a răcirii cu inele ceramice fiind patentat de această companie, sens în care indică site-ul producătorului (<http://www.....com/products>).

Caracterul necesar al unei specificații tehnice trebuie să reiasă ca atare din documentația tehnică și trebuie să fie detaliat și motivat de către însăși autoritatea contractantă, arată ... SA.

Totodată, societatea invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității de către organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate dispozițiile legale indicate în cadrul documentului, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Prin contestația nr. 301/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SA critică adresa nr. 11200/13.08.2021 privind răspunsul consolidat la solicitările de clarificări oferit de către MUNICIPIUL ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației precizează că a studiat documentația pusă la dispoziție prin intermediul platformei SEAP și i-a solicitat autorității contractante următoarele:

- eliminarea cerinței privind rezistența la impact minim IK 10 pentru aparatele de iluminat (punctul 1.2 din fișele tehnice) și acceptarea unui grad de impact de minim IK 08;

- eliminarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +55^{\circ}\text{C}$ pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$.

- eliminarea cerinței: *„Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii placi optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit dispersorul sau a opacizării în funcțiune a acestuia ca urmare a factorilor externi distructivi. Placa optică va conține cel puțin 8 capsule-LED individuale, pentru a asigura un iluminat de avarie chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale”* (punctul 1.4 din fișele tehnice).

Mai precizează că, prin Răspunsul consolidat nr. 11200/13.08.2021, autoritatea contractantă i-a respins solicitările de remediere a documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În susținere, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

1. Se impune eliminarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +55^{\circ}\text{C}$ pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$, deoarece solicitarea este restrictivă și fără temei.

Precizează că justificarea autorității contractante care invocă cumulul de căldură extern cu cel emanat de către aparat însuși este nesusținută în condițiile în care aparatele de iluminat nu sunt concepute a funcționa în timpul zilei (astfel când căldura atinge maximele de temperatură).

Totodată, apreciază că susținerea privind temperatura maximă la nivelul asfaltului este absurdă, deoarece aparatul de iluminat este suspendat pe stâlp la peste 4 metri deasupra solului.

2. În ceea ce privește necesitatea modificării cerinței privind rezistența la impact minim IK 10 pentru aparatele de iluminat (punctul 1.2 din fișele tehnice), prin acceptarea unui grad de impact de minim IK 08, contestatoarea redă răspunsul oferit de către autoritatea contractantă și face comparație cu gradul de rezistență la impact, de IK 08, prevăzut de același proiectant pentru „Cămin tehnic – acumulatori”, cămin îngropat dar care are partea superioară la nivelul solului.

3. Nu se poate impune în sarcina societății sale să facă dovada faptului negativ - anume să facă dovada că o anumită specificație tehnică nu este necesară, subliniază autoarea contestației.

Consideră că poate să facă doar dovada unui fapt pozitiv conex - anume dovada faptului că o altă soluție ar fi suficientă și astfel să probeze faptul că impunerea tehnică nu are un suport, și nu prezintă un caracter necesar.

Autoritatea contractantă este cea care trebuie să facă dovada necesității cerinței tehnice, or, în răspunsul la clarificări contestat nu se face această dovadă.

4. Caracterul necesar al unei specificații tehnice trebuie să reiasă ca atare din documentația tehnică, și trebuie să fie detaliat și motivat de către însăși autoritatea contractantă, subliniază autoarea contestației, considerând că instituția nu a reușit pe calea răspunsului la clarificări să facă această dovadă.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor europene și arată că principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare.

De asemenea, invocă prevederile art. 42 alin. (2) și art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24.

Prin raportare la aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să acționeze transparent și să detalieze și motiveze alegerea și impunerea unei specificații tehnice - simpla impunere, fără motivare, încălcând obligația de transparență.

Totodată, apreciază că principiul proporționalității impune organizatoarei procedurii să aleagă numai acele cerințe/ limitări care să asigure un echilibru între necesitatea instituției și liberul acces la procedură - astfel raportat la speță trebuie să existe o analiză comparativă și justificată, prin care să se probeze faptul că se impun cerințele criticate.

5. Invocând încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, contestatoarea susține că există o cerință discriminatorie, aptă să conducă la înlăturarea ofertanților fără justificarea necesității.

Pentru evitarea oricărei confuzii, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a pregăti o documentație clară, care să nu

genereze interpretări, apreciază autoarea contestației, arătând că modul în care a fost redactată documentația de atribuire conduce la concluzia că se urmărește impunerea unui câștigător preselectat.

Legea prevede expres posibilitatea eliminării oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, conform art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În legătură cu principiul nediscriminării, contestatoarea susține că impunerea „acestei cerințe” discriminatorii încalcă dispozițiile art. 78 alin. (3) și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră organizarea acestei proceduri de atribuire este pur formală, sens în care invocă și practica C.N.S.C.

Susținând că nu au fost respectate prevederile legale imperative din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 2, art. 3 lit. z), art. 49, art. 142 și art. 154 din acest text legal. De asemenea, consideră că au fost încălcate prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

Principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică asigură faptul că orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii are șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv, menționează autoarea contestației.

Consideră că, prin respectarea principiului tratamentului egal, sunt eliminate elementele de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Principiul proporționalității presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele ce trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante, arată contestatoarea, sens în care detaliază.

În acest context, autoarea contestației indică și definiția dată de către legiuitor pentru „specificații tehnice”.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1802/19.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA a transmis recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 35.000 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 11.685/25.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată că instituția este interesată să modernizeze și să eficientizeze sistemul de iluminat public din oraș, astfel încât cheltuielile de menținere și întreținere să se reducă constant și cât mai mult posibil.

În combaterea criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la cerința privind temperatura de lucru a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... susține că temperatura de lucru a aparatelor de iluminat reprezintă o caracteristică tehnică deosebit de importantă pentru menținerea duratei de funcționare solicitată a LED-urilor, sens în care, cu privire la durata de viață a LED-urilor (100.000 ore) și factorul de menținerea a fluxului luminos (70%), reiterează argumentele deja prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 11.195/13.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., privind contestația ... SRL.

Susține că, în alegerea intervalului de temperatură $-40^{\circ}\text{C} \div +55^{\circ}\text{C}$ a avut în vedere lungimea intervalului în care temperatura de funcționare a LED-urilor va rămâne constantă (controlată) astfel încât LED-urile să nu fie afectate în funcționare și să nu fie supuse îmbătrânirii premature.

Prin raportare la temperaturile înregistrate în verile toride, ce pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile, și care poate ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare, organizatoarea procedurii susține că în aceste condiții orice funcționare a LED-urilor cu temperaturi necontrolate (aprinderea iluminatului în timpul zilei în mod accidental sau pentru unele manevre obligatorii, intervenții neprogramate și necontrolate pentru îndepărtarea unui pericol iminent, reparații accidentale etc.) va determina deprecierea ireversibilă a LED-urilor.

Având în vedere obiectivul urmărit de instituție prin promovarea proiectului de investiții (realizarea unui sistem de iluminat public modern, eficient, durabil și performant) MUNICIPIUL ... arată că nu este de acord cu reducerea intervalului temperaturii de lucru controlate a LED-urilor corpurilor de iluminat ce vor fi achiziționate.

2. Referindu-se la cerința privind rezistența la impact a corpului de iluminat ofertat, organizatoarea procedurii arată că, prin documentația de atribuire, a solicitat ofertanților corpuri de iluminat prevăzute cu caracteristici tehnice și funcționale superioare, având în vedere obiectivul urmărit de realizare a unui sistem de iluminat public modern, eficient, durabil și performant.

Pentru corpurile de iluminat oferite cerința prevede ca acestea să reziste la un impact al unei lovituri aplicate cu o forță totală de 20J, ceea ce înseamnă un indicativ de IK10, deoarece a urmărit durabilitatea (rezistența) în timp a corpului de iluminat ținând seama de durata mare de funcționare a acestuia, de 100.000 ore, adică minimum 25 ani de funcționare, la o durată anuală de 4.000 ore.

Consideră că solicitarea contestatoarei de reducere semnificativă a rezistenței la impact a corpurilor de iluminat, de la 20J (IK10), la 5J (IK08), este o solicitare strict pro domo, fără nici o legătură cu durata de funcționare de minimum 25 ani a corpurilor de iluminat în care acestea pot fi supuse unor forțe externe imprevizibile și reprezintă interesul strict personal al acesteia de a-și promova doar propriul produs, care are o asemenea rezistență la impact.

Compararea rezistenței la impact făcută de contestatoare între corpul de iluminat și camereta instalată în sol la baza stâlpului nu are nici o relevanță, fiecare din cele două componente ale sistemului de iluminat au funcții și utilități diferite, fără grade de comparație, susține autoritatea contractantă. În timp ce corpul de iluminat este montat pe stâlp la înălțimi variabile 5 - 9m, și poate fi supus în mod permanent unor acte de vandalism sau produse de factori naturali, cameretele montate la baza stâlpului din beton, plastic sau material compozit sunt îngropate în pământ.

Cerința din documentația de atribuire privind rezistența la impact a corpului de iluminat, de IK10, nu are rolul de restrângere a concurenței, ci de a asigura funcționalitatea corpurilor de iluminat oferite pe întreaga perioadă de 25 ani (100.000 ore), ca o garanție că obiectivul instituției va fi atins, subliniază organizatoarea procedurii, precizând că nu poate da curs solicitării contestatoarei de reducere a rezistenței la impact a corpurilor de iluminat oferite de la IK10 la IK08.

3. În ceea ce privește cerințele tehnice privind aparatele de iluminat, și anume „LED-urile ce compun placa optică ... să poată fi înlocuite individual LED cu LED în caz de defect, fără schimbarea întregii plăci optice”, autoritatea contractantă susține că este interesată să modernizeze și să eficientizeze sistemul de iluminat public din oraș, iar cheltuielile de funcționare și cele de menținere și întreținere ale iluminatului public, să se reducă în mod constant și semnificativ.

Consideră că realizarea acestui obiectiv va fi posibilă doar prin achiziționarea celor mai performante soluții de iluminat, care să contribuie la reducerea permanentă a costurilor cu iluminatul public, iar una dintre soluțiile pe care le-a identificat a fost cea privind achiziția unor corpuri de iluminat (corpurile de iluminat au cea mai mare contribuție la atingerea obiectivului propus) cu durata cât mai mare și totodată siguranță în funcționare.

După ce indică durata de funcționare solicitată, de minimum 100.000 ore, precum și reducerea duratei de funcționare a LED-urilor din

cauza lipsei controlului corespunzător al răcirii LED-urilor aflate în funcțiune, organizatoarea procedurii susține că, prin stabilirea cerinței, a urmărit soluțiile prin care căldura produsă de LED-urile componente ale sistemului optic al corpurilor de iluminat să poată fi extrasă cât mai rapid și disipată în mod constant și permanent.

Precizând că nu a urmărit favorizarea unor producători sau limitarea concurenței, autoritatea contractantă consideră că soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire răspunde cel mai bine îndeplinirii obiectivului propus (acela de reducere semnificativă a cheltuielilor cu iluminatul public), față de soluția clasică (extragerea căldurii prin placa pre imprimată din aluminiu sau cupru pe care sunt montate LED-urile sistemului optic și disiparea căldurii extrase prin suprafața limitată a carcasei metalice a aparatului de iluminat), sens în care detaliază.

După ce arată că pentru corpurile de iluminat a impus și cerința privind eliminarea dispersorului comun întregului sistem optic, deoarece acesta reprezintă o barieră în calea fluxului luminos, organizatoarea procedurii susține că a prevăzut ofertarea de corpuri de iluminat cu lentilă și dispersor individual (propriu) pentru fiecare LED în parte, capabile să elibereze întregul flux luminos produs de acestea, și care să asigure o protecție totală a LED-ului față de mediul exterior distructiv.

Privitor la durata de funcționare solicitată pentru corpurile de iluminat, de 100.000 ore, autoritatea contractantă susține că aceasta este teoretică, întrucât nu este garantată de ofertanți, dovada obținerii ei făcându-se pe bază de testări de laborator, testul LM80 TM21 pentru durata de funcționare a LED-urilor ce compun placa optică și LM84 TM28 pentru determinarea duratei de funcționare a corpurilor de iluminat.

Aceasta este și cauza pentru care instituția și-a asumat misiunea de a identifica cea mai „*bună și convingătoare soluție tehnică*”, în condiții de transparență și tratament egal al ofertanților, fără afectarea concurenței, privind ofertarea unor astfel de produse. În acest sens, a optat pentru soluția privind răcirea LED-urilor (fenomen extrem de dăunător pentru durata de funcționare a acestora) corpurilor de iluminat prin intermediul unui înveliș ceramic de înaltă puritate (sau orice alt material cu proprietăți similare). Răcirea LED-urilor în mod individual, printr-un înveliș ceramic (sau orice alt material cu proprietăți similare) cu rolul de extragere rapidă, eficientă și totală a căldurii degajate de LED-uri (prin construcția inelului ceramic acesta înfășoară practic LED-ul aflat în funcțiune la 360°), reprezintă o soluție care nu este dependentă de carcasa metalică de aluminiu a corpului de iluminat (cu suprafața limitată).

Cu privire la aceste aspecte, reia argumentele referitoare la răcirea constantă a LED-urilor.

4. Ca răspuns la critica contestatoarei ce viza dovada faptului negativ, organizatoarea procedurii arată că aceasta este una pur

„filozofică”, deoarece instituția a solicitat lucruri concrete, utile comunității locale în realizarea proiectului de investiții, pe care le-a argumentat după „știința și puterile sale”.

5. Referindu-se la critica potrivit căreia caracterul necesar al unei specificații tehnice trebuie să reiasă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta are caracter exclusiv teoretic.

Precizează că la baza stabilirii cerințelor a stat un Proiect tehnic de execuție (PT), atribuit în baza unei proceduri de achiziție publică legal organizată, care a stabilit în mod transparent caracteristicile tehnice, funcționale și constructive ale materialelor, utilajelor, aparatelor etc. ce vor fi utilizate în execuția proiectului (prin caietele de sarcini parte componentă a PT), precum și procedurile de execuție ale proiectului de investiții.

Cerințele proiectului tehnic de execuție sunt neutre în raport cu interesele ofertanților, conchide autoritatea contractantă.

6. Răspunzând criticii privind încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, organizatoarea procedurii susține că aceasta nu este argumentată, sens în care reiterează argumentele referitoare la obiectivului investiției și interesele comunității locale.

7. Cu referire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta nu se justifică, deoarece contestatoarea a avut în vedere doar promovarea propriilor produse.

Proiectul derulat se finanțează prin POR și timpul rămas până la finalizarea programului nu este de natură să fie exploatat în favoarea intereselor ofertanților, oricare ar fi ele, conchide autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În probațiune, prin adresa nr. 12.454/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Încheierea nr. ..., prin care Consiliul a suspendat procedura de achiziție publică, a fost comunicată de către Consiliu prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 17.08.2021, către MUNICIPIUL ..., ... SRL, respectiv ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA LUCRĂRIILOR DE CONSTRUCȚII, ACHIZIȚIE DOTĂRI, ACTIVE NECORPORALE pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul ...»”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „...”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă. De asemenea, împotriva adresei nr. 11200/13.08.2021 privind răspunsul consolidat la solicitările de clarificări oferit de către MUNICIPIUL ..., ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației formulate de către societatea ... SRL, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a adresei nr. ... din 09.08.2021, prin care s-a solicitat contestatoarei ... SRL să comunice, în termenul de maxim 5 zile, dovada constituirii cauțiunii în conformitatea cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, aceasta din urmă a transmis adresa nr. 1522/13.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în conținutul căreia a precizat: *„(...) prin prezenta, vă comunicăm faptul că înțelegem **să nu procedăm la constituirea cauțiunii** din Contestația formulată împotriva documentației de atribuire, ce formează obiectul Dosarului CBSC nr. .../2021”*.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, conform cărora: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie nr. 300/18.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., înaintată de către ... SA asupra cestei contestații.

În ceea ce privește contestația înaintată de către societatea, ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED se precizează a se folosi doar LED-uri montate într-un inel ceramic, respectiv cerința: *„sistem*

optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice (...)”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, se solicită (pct. 1.4), printre specificațiile tehnice, ca sistemul optic să fie *„prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înalta puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. (...)”*, contestatoarea susținând că impunerea ca aceste LED-uri să fie montate într-un inel ceramic ar fi una restrictivă, solicitând reformularea acestei cerințe prin adăugarea sintagmei *„sau modul LED echivalent cu indicarea temperaturii de lucru pe joncțiune a LED-ului”*.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), care stabilesc: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”*, precum și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante**”*.

În punctul său de vedere nr. 11195/13.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., semnat de inginerii: ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații care au determinat-o să formuleze această specificație tehnică, respectiv:

„Autoritatea contractanta este interesata prin promovarea acestui proiect de investitii sa modernizeze si sa eficientizeze sistemul de iluminat public din orașul Orastie, astfel incat cheltuielile de mentinere si intretinere ce vor fi suportate de catre aceasta, sa se reducă constant si cat mai mult posibil. Realizarea acestui important obiectiv va fi posibil, prin achiziția celor mai performante soluții de iluminat, menite sa contribuie la reducerea permanenta a cheltuielilor de mentinere si intretinere a iluminatului public. Una din soluțiile cu pondere semnificativa in atingerea obiectivului propus este si achiziția de corpuri de iluminat cu durata mare de funcționare si o buna proiecție termica asigurata LED-urilor aflate in funcțiune, cunoscut fiind faptul ca temperatura de funcționare a LED-urilor are o contributie hotaratoare asupra duratei de funcționare a acestora.

Durata de funcționare solicitata de Autoritatea contractanta de minim 100.000 ore pentru corpurile de iluminat, este practic o durata teoretica, intrucat aceasta nu este garantata de ofertanți. Aceasta este si cauza pentru care Autoritatea contractanta este obligata sa caute soluții tehnice convingătoare astfel incat durata de funcționare de 100.000 ore a LED-urilor sa fie asigurata iar corpurile de iluminat ce vor fi achiziționate pot atinge

aceasta durata de funcționare. În acest sens au fost cautate soluții prin care răcirea LED-urilor (fenomen extrem de dăunător pentru durata de funcționare a acestora) să se facă cât mai rapid, eficient și cu rezultate bune. Răcirea LED-urilor în mod individual, printr-un înveliș ceramic (sau orice alt material cu proprietăți similare) reprezintă o soluție care nu este dependentă de carcasa de aluminiu a corpului de iluminat și acționează pe deasupra ca un veritabil ventilator, pentru disiparea căldurii LED-urilor la nivelul inelului ceramic. Soluția tehnică clasică prin extragerea căldurii LED-urilor prin carcasa din aluminiu al corpurilor de iluminat, are în principal dezavantajul că suprafața de disipare prin carcasa de aluminiu este limitată, cu toate că de numărul LED-urilor ce compun placa optică a corpului de iluminat este variabil și pe cale de consecință răcirea LED-urilor se face la temperaturi diferite, iar în subsidiar dezavantajul că în timpul verii temperaturile pe carcasa corpului de iluminat pot depăși chiar 80°C, cu consecințe dramatice pentru durata de funcționare a LED-urilor, iar încălțarea închisă a corpului de iluminat acționează ca un convertizor electric. Intenția Autorității contractante în formularea acestei cerințe nu a avut în vedere nicidecum să restrângă concurența, ci mai degrabă cauta soluții de protecție a LED-urilor în scopul unui mai bun control al temperaturii de funcționare a acestora, pentru atingerea duratei de funcționare solicitate de 100.000 ore. Neasigurarea unei răcirii constante a LED-urilor montate pe placa optică compactă, prin extragerea căldurii produse de LED-urile în funcțiune de carcasa metalică a corpului de iluminat, determină pe lângă reducerea semnificativă a duratei de funcționare a LED-urilor și o depreciere ireversibilă mult mai rapidă a calității fluxului luminos emis, astfel încât la atingerea unei anumite durate de funcționare (mai mică de 100.000 ore) acesta să scadă cu mult sub valoarea de 70% din valoarea sa inițială, moment în care fluxul luminos devine inutilizabil pentru iluminat. Având în vedere toate aceste aspecte (multe cu caracter tehnic) considerăm că obiectivul propus de Autoritatea contractantă, de reducere constantă a cheltuielilor cu întreținerea și menținerea iluminatului public în parametrii lumino tehnici potrivit SR EN 13201:2016, va putea fi atins doar prin achiziția unor corpuri de iluminat pentru care LED-urile aflate în funcțiune să fie răcite constant și cu nivel controlat de temperatură, să fie răcite individual și fără dependentă de suprafața și temperatura variabilă a carcasei corpului de iluminat. Suntem deschiși oricăror soluții tehnice care vor determina prin noutatea lor convingerea Autorității contractante, că soluția propusă va contribui la atingerea obiectivului propus de aceasta și anume atingerea duratei de funcționare de 100.000 ore în condițiile păstrării factorului de menținere a fluxului luminos cel puțin la valoarea de 70% din valoarea sa inițială și totodată a reducerii semnificative a cheltuielilor cu întreținerea și menținerea iluminatului public.

Facem precizarea că finanțarea acestui proiect de investiții se face prin Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritate de investiție 3.1- Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor.

Operațiunea C - ILUMINAT PUBLIC si nu prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice si a gestionarii inteligente a energiei in infrastructura de iluminat public, derulat prin Administrația Fondului pentru Mediu asa cum subliniaza contestatoarea la pag. 4 a Contestatiei sale, astfel incat Autoritatea contractanta sa fie tinuta sa respecte ghidul acestui program.”

Având în vedere argumentele de mai sus în justificarea necesității formulării cerinței în discuție, comunicate și contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), care nu au fost combătute se către ... SRL, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (citata anterior), Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă demonstrând nevoia sa ca respectivele aparate de iluminat să aibă un sistemul optic „prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate in interiorul unor inele ceramice.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin sintagma „**(sau orice alt material cu proprietăți similare)**”, autoritatea contractantă a permis ca acele inele/învelișuri de protecție să fie nu doar din ceramică, ci și dintr-un material care să aibă proprietăți similare. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare/limitare a accesului operatorilor economici la această procedură de atribuire, așa cum susține contestatoarea, deoarece autoritatea contractantă a respectat, în acest caz, dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, precum și pe cele ale art. 50 din lege: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de reformulare a specificației tehnice criticată în sensul dorit de ea, întrucât autoritatea contractantă a explicat eficiența utilizării respectivului „inel”

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru

asigura exploatarea și întreținerea unui sistem de iluminat modern și eficient.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația înaintată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Referitor la contestația aparținând ... SA, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează adresa nr. 11200/13.08.2021 privind răspunsul consolidat la solicitările de clarificări oferit de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Nemulțumirea contestatoarei, în ceea ce privește adresa de mai sus, are în vedere informațiile pe care autoritatea contractanta le-a prezentat asupra punctelor 1, 2 și 3 (din conținutul adresei de răspuns nr. 11200/ 13.08.2021), ... SA solicitând :

«- *eliminarea cerinței privind rezistența la impact minim IK 10 pentru aparatele de iluminat (punctul 1.2 din fișele tehnice) și acceptarea unui grad de impact de minim IK 08;*

- *eliminarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru: -40°C ÷ +55°C pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: -40°C ÷ +50°C.*

- *eliminarea cerinței: „Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii placi optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit dispersorul sau a opacizării în funcțiune a acestuia ca urmare a factorilor externi distructivi. Placa optică va conține cel puțin 8 capsule-LED individuale, pentru a asigura un iluminat de avarie chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale” (punctul 1.4 din fișele tehnice).»*

În ceea ce privește prima solicitare a contestatoarei, respectiv: „*eliminarea cerinței privind rezistența la impact minim IK 10 pentru aparatele de iluminat (punctul 1.2 din fișele tehnice) și acceptarea unui grad de impact de minim IK 08*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, pe baza raționamentului care a stat la baza soluționării contestației depuse de către societatea ... SRL,

Consiliul ține seama, pe de o parte, de normele legale citate anterior, iar, pe de altă parte, de faptul că, în punctul de vedere nr. 11685/25.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., semnat de inginerii ... și ... (comunicat și contestatoarei), autoritatea contractantă a explicat necesitatea impunerii unei limite minime de *IK 10 a rezistenței la impact pentru aparatele de iluminat*, prezentând următoarele argumente tehnice:

„(...) Pentru corpurile de iluminat oferite cerința stabilită de Autoritatea contractantă privind rezistența la impact al acestora este ca acestea să reziste la un impact al unei lovituri aplicate asupra corpului de iluminat cu o forță totală de 20J, ceea ce înseamnă un indicativ de IK10. Rațiunea principală pentru care Autoritatea contractantă a stabilit gradul de rezistență la impact de IK10 rezultă din însuși obiectivul stabilit, adică durabilitatea (rezistența) în timp a corpului de iluminat ținând seama de durata mare de funcționare a acestuia de 100.000 ore ceea ce înseamnă minim 25 ani de funcționare, la o durată anuală de 4.000 ore. Nici o altă componentă a sistemului de iluminat public parte componentă a proiectului de investiții nu are o durată de funcționare atât de mare ca cea a corpului de iluminat. În mod logic și normal Autoritatea contractantă, conștientă de responsabilitatea sa în exploatarea sistemului de iluminat public realizat pentru această durată mare de funcționare, are obligația legală să se asigure că aparatele de iluminat solicitate ce vor fi oferite vor rezista în funcționare o asemenea perioadă de timp, indiferent de forțele externe ce vor fi aplicate asupra lor. Solicitarea contestatorului de reducere semnificativă a rezistenței la impact a corpurilor de iluminat de la 20J (IK10) la 5J (IK08) este o solicitare strict pro domo (fără nici o legătură cu durata de funcționare de minim 25 ani a corpurilor de iluminat în care acestea pot fi supuse unor forțe externe imprevizibile) și reprezintă interesul strict personal al acestuia de a-și promova doar propriul produs, care are o asemenea rezistență la impact. Compararea rezistenței la impact făcută de contestatar între corpul de iluminat și camereta instalată în sol la baza stâlpului nu are nici o relevanță, fiecare din cele două componente ale sistemului de iluminat au funcții și utilități diferite fără grade de comparație. În timp ce corpul de iluminat este montat pe stâlp la înălțimi variabile 5- 9m și poate fi supus în mod permanent unor acte de vandalism (lovituri intenționate cu diverse obiecte, tiruri, etc. sau din joaca copiilor), furtuni violente cu obiecte mișcătoare sau crengi și arbori căzuți și alte materiale, formarea și căderea unor bucăți de gheață, grindină, etc., cameretele montate la baza stâlpului din beton, plastic sau material compozit sunt îngropate în pământ fără tentația unor acte de vandalism sau produse de factorii naturali. Cerința formulată în Documentația de atribuire privind rezistența la impact a corpului de iluminat solicitată de IK10 nu are rolul de restrângere a concurenței așa cum insinuează contestatorul ci dimpotrivă, a asigura funcționalitatea corpurilor de iluminat oferite pe întreaga perioadă de 25 ani (100.000 ore) ca o garanție că obiectivul Autorității contractante va fi atins. Având în vedere aceste aspecte nu putem da curs solicitării contestatorului de reducere a rezistenței la impact a corpurilor de iluminat oferite de la IK10 la IK08, doar pentru că contestatorul nu poate prezenta un corp de iluminat cu un grad de rezistență la impact de TK10.”

Relevantă este și precizarea autorității din adresa de răspuns la clarificări, potrivit căreia *„proiectantul în Proiectul tehnic de execuție a ales .. gradul de rezistență la impact egal cu 20J, echivalentul IK10, având în vedere producerea unor evenimente neprevăzute în perioada de funcționare estimată de 1000.000 ore a corpului de iluminat”*.

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit, prin fișele tehnice, valoarea acestui parametru, cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii.

Referitor la comparație pe care a face contestatoarea potrivit căreia gradul de rezistență la impact, de IK 08, a fost prevăzut de același proiectant pentru *„Cămin tehnic – acumulatori”*, cămin îngropat dar care are partea superioară la nivelul solului, Consiliul nu o va lua în considerare ținând seama de următoarea explicație dată de autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016: *„Compararea rezistenței la impact făcută de contestatar între corpul de iluminat și camereta instalată în sol la baza stâlpului nu are nici o relevanță, fiecare din cele două componente ale sistemului de iluminat au funcții și utilități diferite fără grade de comparație”*, argumente care nu au fost combătute de către contestatoare, chiar dacă a cunoscut conținutul punctului de vedere la autorității contractante.

Următoare solicitarea a contestatoarei, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la *„eliminarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru: -40°C ÷ +55°C pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: -40°C ÷ +50°C*.

De asemenea, și în acest caz, Consiliul apreciază că explicațiile autorității contractante (din punctul de vedere și din adresa de răspuns la clarificări) în justificarea menținerii cerinței, așa cum este formulată în documentația de atribuire, sunt edificatoare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia cerința în discuție *„este restrictivă și fără temei”*, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a explicat nevoia sa în acest sens, iar, pe de altă parte, autoritatea nu-și poate modifica limitele maxime și minim ale unui parametru în funcție de cererile operatorilor economici, existând posibilitatea ca fiecare dintre aceștia să solicite, de exemplu, un prag de +40°C sau +45°C etc.

Faptul că în anul 1951 în România s-a înregistrat o temperatură maximă de +44,5°C, așa cum afirmă contestatoarea, nu poate fi considerat un reper, deoarece, este evident, în ultimii ani, în România, s-au produs schimbări climatice evidente care nu mai au legătură cu ceea ce a fost acum 70 de ani.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016

(citate anterior), prezentând argumente tehnice în susținerea valorilor parametrului în discuție.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și solicitarea contestatoarei referitoare la *eliminarea cerinței: „Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit dispersorul sau a opacizării în funcțiune a acestuia ca urmare a factorilor externi distructivi. Placa optică va conține cel puțin 8 capsule-LED individuale, pentru a asigura un iluminat de avarie chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale” (punctul 1.4 din fișele tehnice).*»

De altfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire. Faptul că citează o serie de norme din conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice, în vigoare, fără o argumentație tehnică, nu pot fi considerate apărări și justificări edificatoare care să conducă la admiterea cererilor contestatoarei.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, raportat la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei în acest sens și va menține cerințele în discuție în forma enunțată de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, ținând seama de dispozițiile art. 24 alin. (1) din . din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 26

alin. (6), din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestațiile de mai sus, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., astfel:

- contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă; pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie aparținând ... SA, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL;

- ca nefondate contestațiile înaintate de către societatea ... SRL și societatea ... SA.

Pe cale de consecință, va respinge solicitările contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestațiile de mai sus, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., astfel:

- contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în municipiul ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă; pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie aparținând ... SA, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL;

- ca nefondate contestațiile înaintate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul ... și societatea ... SA (dosar nr. ...), cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, respinge solicitările contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine ... pagini.