

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2297/C9/2520

Data: 18.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50191/24.09.2021, depusă de . privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *INT și modernizare LEA 0,4 kV zona str. Alecu Russo și Crizantemelor (cartier 2), zona Alecu Russo și Postăvarului (cartier 1), loc. Râșnov, jud. Brașov*, organizată de ., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr. 74407/08.09.2021 și a actelor subsecvente acestuia, în sensul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocierea RBX Electric Flash Led SRL și El Marp Company SRL, raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1 lit. a) și art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, ofertantul clasat pe locul 1 nedeclarând existența unui certificat contestator negativ emis anterior, ce ar fi putut duce la excluderea acestuia din procedură.

., a formulat cerere de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 50873/28.09.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de . împotriva raportului procedurii nr. 74407/08.09.2021 și a actelor subsecvente acestuia precum și a solicitării de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care . atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, arătând că în data de 16.09.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 74407/08.09.2021, în cadrul căruia oferta depusă de către .

Astfel, în urma publicării rezultatului procedurii, susține că a întreprins o serie de verificări în cadrul registrelor publice identificând următoarele: în SEAP certificatul constator negativ nr. 16574/20.08.2021 emis de către, față de ...; în cadrul portalului Consiliului decizia nr. 1784/C5/2021, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, având un obiect similar prezentei.

În acest sens, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii ce face obiectul deciziei Consiliului anterior menționată, asocierea RBX Electric a adoptat aceeași conduită ca și în cadrul prezentei, nedeclarând existența aceluiași certificat constator negativ.

Drept urmare, a solicitat autorității contractante acces la dosarul cauzei conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, constatând că ofertantul clasat pe locul 1 nu a furnizat nicio informație la nivelul declarațiilor pe proprie răspundere/DUAE referitor la certificatul constator negativ, mai sus menționat.

Se invocă Decizia Consiliului nr. 1784/C5/2021.

Totodată, contestatoarea precizează că ... a introdus cerere de intervenție în data de 09.08.2021, iar termenul limită de depune a ofertelor în cadrul procedurii contestate a fost 25.08.2021.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, asociatul ofertant ... obligația de a declara prin intermediul DUAE existența certificatului constator negativ emis de către atestă rezilierea contractului de achiziție publică respectiv.

Ofertantul a declarat cu bună știință în fals în cadrul DUAE existența cazurilor menționate în cadrul art. 180 din lege.

Prin adresa nr. DEER_BV/83468/29.09.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 51183/29.09.2021, ... a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, entitatea contractantă face următoarele precizări:

Se invocă decizia Consiliului nr. 1784/C5/1986/16.08.2021 și arată că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Modernizare posturi de transformare alimentate din LES 10 kV: Oraș 1, Oraș 2, Oraș 3 Fluide Foraj, Epurare, F-ca Confecții, Municipiul Moreni, jud Dâmbovița, anunț de participare nr. SCN 1084652/16.04.2021, a solicitat societății, în temeiul dispozițiilor art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, răspunsul acesteia fiind atașat punctului de vedere.

Arată că, în cadrul analizei ofertei depuse de asocierea procedurii având ca obiect INT și modernizare LEA 0,4 kV zona str. Alecu

Russo și Crizantemelor (cartier 2), zona Alecu Russo și Postăvarului (cartier 1), loc. Râșnov, jud. Brașov, anunț de participare SCN 1090720/06.08.2021, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și acceptă oferta depusă.

Totodată, arată că au fost respectate prevederile art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, consideră că în prezenta cauză nu se pot aplica prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 99/2016 și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51265/30.09.2021.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 50873/28.09.2021, asocieria, solicită respingerea contestației formulată de ... raportului procedurii nr. 74407/08.09.2021 și a actelor subsecvente acestuia precum și a solicitării de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, ca fiind nefondată.

Sunt aduse argumente în sensul respingerii contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de entitate contractantă a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *INT și modernizare LEA 0,4 kV zona str. Alecu Russo și Crizantemelor (cartier 2), zona Alecu Russo și Postăvarului (cartier 1), loc. Râșnov, jud. Brașov*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1090720/06.08.2021. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este 9.533.538,18 de lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 25.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 80.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207536593/1 din 24.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (în calitate de asociat al asocierii desemnată câștigătoare ...) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.09.2021, „cererea de intervenție principală” nr. 4558/27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50873/28.09.2021, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SA, în ceea ce privește acceptarea propunerii tehnice depuse de ., precum și a solicitării de refacere a clasamentului ofertanților declarați admiși, ca fiind nefondată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”)],* în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 24.09.2021, contestația formulată de ... SA, astfel s-a respectat termenul legal de depunere a unei astfel de cereri

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea ... contestației formulată de ... SA, deci implicit menținerea deciziei entității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul o încuviințează ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației, critică oferta desemnată câștigătoare susținând că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 deoarece la data de 20 august 2020, ... - Direcția Investiții și Managementul Proiectelor a emis, în conformitate cu dispozițiile art. 161 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, Documentul constatare negativ nr. 16574/20.08.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în Contractul de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, publicat în SEAP.

Contestatoarea a mai invocat și decizia Consiliului nr. 1784/C5/2021 prin care s-au reținut următoarele:

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Ofertanții au obligația prezentării, la data limită de depunere a ofertelor, certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- Declarație că ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător nu trebuie să se afle în niciuna din situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

(...) Modalitate de îndeplinire: completarea în Formular DUAЕ Document unic de achiziție european conform art. 202 din Legea nr. 99/2016 integrat în SEAP și prezentarea informațiilor aferente situației în care se află operatorul economic ofertant (inclusiv asociații)/subcontractanții/terții susținători)“.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă susține că nu a știut de existența documentului constatat negativ indicat de contestatoare.

În raport de criticile formulate de contestatoare, în speță au incidență următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

- art. 180:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(...)

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic“.

- art. 182:

„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire“;

- art. 184:

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.***

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...).

Analizând conținutul DUAЕ-ului depus de societatea EL ... Consiliul reține că, în Partea III: Motive de excludere, punctul C) - MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a menționat „Nu”, aceeași precizare regăsindu-se și la subpunctul: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.

Prin adresa nr. 152811/12.07.2020, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii EL .. prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitatea cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 909/14.07.2021, depunând un set de documente, printre care și declarația liderului asocierii ... SRL privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, în cuprinsul căreia se regăsesc și următoarele informații:

„ (...) declar pe propria răspundere și sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunii aplicabile pentru fals în declarații că:

(...)

g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (...).

Verificând SEAP, Secțiunea – Documente constatatoare, Consiliul constată că, într-adevăr, Consiliul Județean Timiș - Direcția Investiții și Managementul Proiectelor a emis pe numele societății EL .. Documentul constatator negativ nr. 16574/20.08.2020 în legătură cu derularea Contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020.

În acest context, Consiliul constată că societatea . nu a declarat în cadrul propriului document unic de achiziții european, încetarea anticipată reclamată de contestatoare, iar membrii Comisiei de evaluare nu au verificat informațiile publice existente în SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, în referire la societățile membre ale asocierii desemnată câștigătoare.

Consiliul reține că DUAЕ-ul pus la dispoziție de entitatea contractantă conține o secțiune denumită „Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile” care, în situația bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic, ofertanții neputând face o selecție a informațiilor pe care trebuie să le furnizeze cu privire la încetările anticipate.

Astfel, Consiliul constată că participanții la procedură aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte. Entitatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să solicite societății E...clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere**”*] în legătură cu încetarea anticipată a Contractului de lucrări nr. 7/3262/24.02.2020, încheiat cu Consiliul Județean Timiș, respectiv să precizeze motivele pentru care nu a menționat acest contract în cadrul DUAЕ, și, în funcție de răspunsul ofertantului și dovezile furnizate de acesta, să analizeze dacă acesta se află sau nu sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Argumentele prezentate de către intervenienta EL . cererii de intervenție trebuie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, căroră, așa cum Consiliul a arătat deja, nu li se poate substitui.

Orice decizie cu privire la ofertantul criticat se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a acestuia și a justificărilor oferite de acesta.

În consecință, în temeiul art. 26, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de . va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 25/23.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea EL . SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertei depuse de asocierea conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Analizând pe fond contestația, în cazul mai sus amintit autoritatea a solicitat clarificări aceluiși operator economic În urma acestor clarificări, a fost desemnat câștigător. Mai mult, nu îi pot fi imputate că nu a declarat prin intermediul DUAЕ existența certificatului

constatator negativ deoarece această speță a fost judecată anterior de autoritate, deci nu intră sub incidența art. 180 alin. (1) lit. h) Legea nr. 99/2016 *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*

La dosarul cauzei intervenientul a depus documentul 12182/30.06.2020 prin care autoritatea contractantă Consiliul Județean Timiș amintea operatorului economic ... că mai sunt 33 de zile rămase de implementat în baza contractului 7/3262 din 24.02.2020. Dacă consideră că nu se încadrează în termen să ia act de rezilierea contractului de comun acord al părților.

Intervenientul pe lângă documentul mai sus menționat a mai depus „Certificatul pentru Situații de Urgență – Tip 2 nr. 25046/CSU/MEEMA/TIP2 emis de Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, invocând de asemenea Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență la nivel național, fiind în imposibilitatea transportării personalului la locul implementării contractului.

Rezultă că, este vorba de o reziliere de comun acord nu de o reziliere imputabilă operatorului economic în cauză. În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Dosar nr. 41/42/2020, Decizia nr. 211 din 09.03.2020 în care se face referire la încetarea de comun acord:

Pentru a fi aplicabil art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune; respectiva încălcare să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni.

Curtea constată din examinarea actului de reziliere nr. N2/51893/18.07.2019, în referire la acordul-cadru nr. N2/39.416/07.05.2018 faptul că **părțile au convenit de comun acord încetarea acordului-cadru** nr. N2/39.416/07.05.2018, această încetare nefiind produsă din culpa societății. Chiar dacă părțile au intitulat actul de desființare reziliere, totuși actul de desființare nu a prevăzut faptul că **neîndeplinirea obligațiilor** este **culpabilă**, adică imputabilă părții contractuale ci desființarea s-a tăcut prin acordul comun al părților.

Pentru aceste motive, Curtea va constata că nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Curtea va respinge critica contestatoarei referitoare la faptul că Matra SRL ar fi declarat nereal că nu s-ar fi aflat în situații de încetări anticipate întrucât nu s-a aflat în situația unei desființări culpabile a contractului menționat, Pentru aceste motive, Curtea va reține că Matra SRL nu s-a aflat în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Curtea consideră corectă aprecierea CNSC potrivit căreia nu a fost depus la dosarul cauzei vreun document constatator privind neîndeplinirea culpabilă de către Matra SRL a acordului- cadru, actul de desființare depus la dosar nu face dovada vreunei culpe din partea Matra SRL.

În ceea ce privește practica judiciară de la dosarul cauzei, aceasta privește situații juridice diferite care reclamă soluții diferite.

Chiar dacă Curtea invocă art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este aplicabil și art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, fiind o reziliere de comun acord nu o reziliere imputabilă operatorului economic în cauză.

Prin urmare, este corectă decizia autorității contractante S... .. de a nu exclude asocierea ..., de la procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *INT și modernizare LEA 0,4 kV zona str. Alecu Russo și Crizantemelor (cartier 2), zona Alecu Russo și Postăvarului (cartier 1), loc. Râșnov, jud. Brașov.*

În considerarea celor constată Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prin urmare, criticile fiind respinse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini