

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 61/C1/3027

Data: 10.01.2022

Prin contestația nr. 2270/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60856/22.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4022/12.11.2021, emisă de către ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Orașul, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul: Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în Orașul, cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4022/12.11.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse, sens în care, prezintă motivele de fapt și de drept pentru care oferta depusă trebuia admisă.

În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei SC SRL, contestatorul relevă faptul că decizia de respingere a ofertei se bazează pe o aplicare eronată a cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă invocă o pretinsă neconformitate a ofertei, prin raportare la certificarea ENEC.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv: „în conformitate cu răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a precizat că cerințele tehnice și specificațiile ce se vor respecta de către ofertanți sunt cele prevăzute în Studiul de fezabilitate, iar în cazul unor neconcordanțe, primează informațiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate (...)”, contestatorul arată că, analizând răspunsul său la solicitarea de clarificări privind Certificarea ENEC, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „Cerința referitoare la Aparatele de iluminat ofertate vor deține certificarea ENEC+ sau similar se regăsește în caietul de sarcini, punctul III. Proiectarea lucrărilor, pag. 4, respectiv: Proiectele luminotehnice se vor realiza cu un program de calcul

specializat, public (Dialuxre Lux sau un alt software Independent), și vor fi puse la dispoziția autorității contractante pentru verificare. Dacă autoritatea contractantă constată că au fost truate calculele sau datele nu corespund cu certificarea ENEC+, ofertantul va fi exclus din licitație ca neconform. (...). Pentru verificarea rezultatelor luminotehnice se acceptă doar aparate de iluminat ce îndeplinesc în totalitate cerințele fișelor tehnice anexate și a căror baze de date luminotehnice sunt prezentate în mod public pe site-ul producătorului sau sunt prezentate cu documente justificative în original emise de producător și certificate de un laborator de atestare acreditat ENEC în U.E. (ENEC + sau similar)".

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a concluzionat că oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini și a încadrat-o ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că a ofertat aparate de iluminat cu LED, care corespund în totalitate cerințelor prevăzute în Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu răspunsurile la clarificări furnizate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat.

Referitor la cerința solicitată de către autoritatea contractantă: „Aparatele de iluminat vor deține certificarea ENEC+ sau similar” contestatorul precizează că aceasta nu se regăsește în cuprinsul studiului de fezabilitate, motiv pentru care, SC SRL nu îi revenea obligația de a anexa Certificatul ENEC+ sau similar.

Contestatorul apreciază că pentru acest aspect, respingerea ofertei SC SRL, ca o consecință a lipsei depunerii unui document, respectiv a Certificatului ENEC+, care nu a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, este o decizie nelegală.

În susținere, contestatorul face referire la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire a Contractului de achiziție publică, care a dobândit caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, referitor la Aparatele de iluminat-Tehnologie LED.

Astfel, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, s-a stabilit în mod clar faptul că, în situația în care, între informațiile prezentate în cuprinsul caietului de sarcini și cele prezentate în Studiul de fezabilitate, există diferențe/neconcordanțe, se vor respecta prevederile cuprinse în Studiul de fezabilitate. În acest sens, specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în documentație erau diferit menționate în caietul de sarcini față de cele din Studiul de Fezabilitate, motiv pentru care, operatorii economici au solicitat clarificări pentru a se lămurii cu privire la acest aspect.

Față de situația reținută în sarcina SC SRL, referitor la pretinsul motiv de neconformitate al ofertei depuse, contestatorul

consideră că este important a se reține că autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că, cerințele tehnice și specificațiile ce se vor respecta de către ofertanți, sunt cele prevăzute în Studiul de Fezabilitate, iar în cazul unor neconcordanțe, primează informațiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate.

Luând în considerare cele precizate de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, contestatorul consideră că încadrarea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este nelegală.

Totodată, contestatorul apreciază că, respingând oferta pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare se solicită, autoritatea contractantă a făcut o evaluare eronată a propunerii tehnice depusă, oferind o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire sau fără a lua în considerare și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicat de către autoritate în SEAP la data de 02.07.2021.

De asemenea, față de cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliul să constate faptul că, respingerea ofertei sale încalcă și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016

În acest sens, evidențiază faptul că, susținerile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4022/12.11.2021, sunt eronate.

Apreciază că relevante în soluționarea prezentei spețe sunt și prevederile legale referitoare la forța obligatorie a documentației de atribuire, respectiv art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, cât și cea a Curților de Apel.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 61876/25.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61876/25.11.2021 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207660898/1, tranzacția nr. 1149532778/1956756731 din 24.11.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 58.092,00 lei.

Prin adresa nr. 4534/16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66153/20.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în cauză, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Referitor la criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În etapa de analiză a propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a identificat mai multe neconcordanțe cu privire la întocmirea acestora, raportat la cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 3265 din data de 16.09.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii SC SRL - SC ...SRL, una dintre cerințele solicitării fiind: „Având în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la «Aparatele de iluminat ofertate vor deține certificarea ENEC + sau similar» vă rugăm să ne transmiteți documentul care atestă respectiva certificare”. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 23.09.2021, după cum urmează: „(...) subscrisa a ofertat aparate de iluminat cu LED care corespund în totalitate cerințelor prevăzute în Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu răspunsurile la clarificări, iar în cadrul acestor cerințe nu se regăsește cerința «Aparatele de iluminat vor deține certificarea ENEC + sau similar», motiv pentru care nu am anexat un certificate ENEC+ sau similar, pentru că această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, așa cum am arătat mai sus. În oferta depusă veți regăsi toate documentele de calitate și conformitate solicitate prin studiul de fezabilitate, cel care primează, așa cum autoritatea contractantă a stabilit prin răspunsurile la clarificări”.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări și a reținut următoarele: „«Cerința referitoare la Aparatele de iluminat oferate vor deține certificarea ENEC + sau similar» se regăsește în Caietul de sarcini, punctul III. Proiectarea lucrărilor, pag. 4, respectiv: «Proiectele luminotehnice se vor realiza cu un program de calcul specializat, public (DIALUX, RELUX sau un alt software independent), și vor fi puse la dispoziția autorității contractante pentru verificare». Dacă autoritatea contractantă constată că au fost truate calculele sau datele nu corespund cu certificarea ENEC +, ofertantul va fi exclus din licitație ca neconform. Se consideră neconformități, ca exemplu: randamentul supraunitar al aparatului de iluminat, nerespectarea cerințelor tehnice ale aparatelor de iluminat, neconcordanțele cu fișa tehnică publică. Pentru verificarea rezultatelor luminotehnice se acceptă doar aparate de iluminat ce îndeplinesc în totalitate cerințele fișelor tehnice anexate și a căror baze de date luminotehnice sunt prezentate în mod public pe site-ul producătorului sau sunt prezentate cu documente justificative în original emise de producător și certificate de un laborator de atestare acreditat ENEC în UE (ENEC + sau similar)».

Având în vedere ca prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit în totalitate prevederile documentației de atribuire, implicit cerințele din caietul de sarcini privind certificarea ENEC, autoritatea contractantă

apreciază că era obligatoriu să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

De asemenea, arată că prin răspunsul de clarificări consolidat, postat în SEAP în data de 02.07.2021, s-a precizat clar și fără echivoc că „în cazul unor neconcordanțe primează informațiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate” și că „Cerințele tehnice și specificațiile ce se vor respecta de către ofertanți, sunt cele prevăzute în Studiul de Fezabilitate”.

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „Pentru verificarea rezultatelor luminotehnice se accepta doar aparate de iluminat ce îndeplinesc în totalitate cerințele fiselor tehnice anexate și a căror baze de date luminotehnice sunt prezentate în mod public pe site-ul producătorului sau sunt prezentate cu documente justificative în original emise de producător și certificate de un laborator de atestare acreditat ENEC în U.E. (ENEC + sau similar)”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu reprezintă o cerință sau o specificație tehnică ce trebuia îndeplinită de echipamentele oferite, ci o certificare de către un laborator de atestare ENEC + sau similar.

Astfel, menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul avea posibilitatea să prezinte respectiva certificare pentru îndeplinirea cerinței, însă acesta în mod eronat a invocat o precizare a răspunsului consolidat de clarificări, răspuns ce se referă la specificații tehnice ale echipamentelor, făcând trimitere la informațiile din Studiul de fezabilitate, nu la certificările rezultatelor luminotehnice ale acestora.

Astfel, se constată că ofertantul în continuare se regăsește într-o eroare de înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, cerințele și specificațiile tehnice ale echipamentelor nefiind totuna cu certificările „ENEC + sau similar”, ale rezultatelor luminotehnice ale echipamentelor.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea solicitărilor contestatorului.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 101/3027/C1/03.01.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.01.2022.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului

de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul: Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în Orașul, cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 09.06.2021, căruia valoarea estimată a procedurii este 2.904.578,00 lei fără TVA.

Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire ales este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a depus certificarea ENEC+ sau similar și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind certificarea menționată anterior.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea „II.1.4) Descriere succintă” din anunțul de participare simplificat, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în proiectarea și executarea unor lucrări de instalații electrice.

La capitolele 3 și 4 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat că serviciile de proiectare constau, printre altele, în elaborarea

documentației tehnico-economice prevăzută de HG nr. 907/2016, faza proiect tehnic și a detaliilor de execuție.

Consiliul reține că în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a anexat studiul de fezabilitate elaborat de proiectantul SC Engineers 4 Lighting SRL, în cadrul căruia se menționează că scenariul recomandat constă în înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu altele bazate pe tehnologie LED și instalarea unui sistem de telemanagement al iluminatului public.

Prevederi similare cu privire la tipul aparatelor de iluminat se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../ 00017] FisaDate_DF1115234.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat că „*Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe*”.

Precizările anterior menționate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la pag. 5 din caietul de sarcini, în cadrul căruia autoritatea contractantă a impus următoarele reguli obligatorii în etapa de elaborare a ofertelor:

„III. Proiectarea lucrărilor

La elaborarea ofertei vor fi respectate toate prescripțiile legale în vigoare referitoare la proiectarea instalațiilor electrice în construcții.

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul ofertei tehnice proiecte luminotehnice pentru toate situațiile de calcul. Proiectele vor fi realizate cu următorii parametri: Factor de menținere întreținere - 0,8 - Tip de asfalt-CIE R3 - Coeficient de reflexie Q0 - 0,07

Proiectele luminotehnice vor dovedi încadrarea în clasa luminotehnică conform cerințelor fiecărei situații.

Se vor realiza proiecte luminotehnice pentru situația de dimming în care se va dovedi încadrarea în clasa luminotehnică cu o treaptă mai mică. Se va prezenta ca rezultat al calculelor indicatorul De (Wh/m²) (Annual energy consumption indicator / Indicatorul de consum anual de energie).

La elaborarea proiectelor luminotehnice se va respecta standardul SR EN 13201/2016.

Proiectele luminotehnice se vor realiza cu un program de calcul specializat, public (DIALUX, RELUX sau un alt software

independent), și vor fi puse la dispoziția autorității contractante pentru verificare. **Dacă** autoritatea contractantă constată că **au fost truate calculele sau datele nu corespund cu certificarea ENEC+**, ofertantul va fi exclus din licitație ca **neconform**. Se consideră neconformități, ca exemplu: randamentul supraunitar al aparatului de iluminat, nerespectarea cerințelor tehnice ale aparatelor de iluminat, neconcordanțele cu fișa tehnică publică.

Pentru verificarea rezultatelor luminotehnice **se acceptă doar aparate** de iluminat ce **îndeplinesc în totalitate cerințele** fișelor tehnice anexate și a căror bază de date luminotehnice sunt prezentate în mod public pe site-ul producătorului sau sunt **prezentate cu documente** justificative în original emise de producător și certificate de un laborator de atestare acreditat **ENEC în U.E. (ENEC+ sau similar)**".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă

modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele de la pag. 5-6 din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună calcule luminotehnice efectuate pe baza aparatelor de iluminat oferite și să demonstreze realitatea performanțelor aparatelor de iluminat din ofertă prin prezentarea certificatelor ENEC+ emise în urma testării respectivelor aparate de iluminat de către un laborator acreditat ENEC în Uniunea Europeană (ENEC+ sau similar).

Cu privire la sintagma „ENEC”, Consiliul reține că aceasta este o abreviere de la „*European Norms Electrical Certification*” și desemnează faptul că un produs a fost certificat de către unul din institutele naționale certificate în Europa.

Potrivit informațiilor publice disponibile pe pagina web oficială ENEC la adresa internet www.enec.com, schema de certificare ENEC îndeplinește cerințele Regulamentului 765/2008 a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și Deciziei 768/2008/EC privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, cu aplicare în domeniul specific al produselor electrice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin solicitarea certificărilor emise de un laborator de atestare acreditat ENEC în UE, autoritatea contractantă a urmărit să verifice dacă calculele luminotehnice incluse în ofertele prezentate sunt sau nu efectuate pe baza datelor reale ale aparatelor de iluminat oferite iar potrivit cerinței anterior reprodusă din cuprinsul caietului de sarcini, comisia de evaluare avea obligația să verifice veridicitatea datelor/caracteristicilor/parametrilor aparatelor de iluminat din certificările emise urmare a testării efective a produselor de către laboratoare acreditate ENEC sau din consultarea bazelor de date luminotehnice în cazul în care acestea sunt disponibile pe pagina internet a producătorului.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra caracteristicile aparatelor de iluminat oferite prin prezentarea certificărilor ENEC sau

indicarea bazei de date publice cu date luminotehnice de pe site-ul producătorului cât și riscul respingerii ofertei urmare a nedepunerii acestor documente/informații.

Consiliul reține că, sesizând lipsa certificărilor ENEC din cadrul ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa nr. 3268/16.09.2021 (pag. 924-925 din vol. 4 al dosarului cauzei) prin care a solicitat la punctul 5 următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la «Aparatele de iluminat ofertate vor deține certificarea ENEC+ sau similar» vă rugăm să ne transmiteți documentul care atestă respectiva certificare”.

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin corespondența aflată la pag. 905-909 din vol. 4 al dosarului cauzei, în cuprinsul căreia, invocând răspunsurile nr. 8, nr. 11 și nr. 17 din răspunsul consolidat, a precizat că *„(...) nu am anexat un certificat ENEC+ sau similar, pentru că această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire (...)”.*

Verificând, la rândul său, răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP **împreună cu întrebările aferente** potrivit prevederilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că niciuna din cele 3 întrebări nu a avut ca obiect modalitatea de demonstrare a conformității propunerii tehnice sau certificării ENEC+ ci

au avut ca obiect anumite aspecte concrete/izolate la care autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

- la punctul 8 care a avut drept obiect completarea documentației de atribuire cu fișa tehnică nr. 1 în care se regăsesc specificațiile tehnice aferente corpurilor de iluminat tip 1, tip 2, tip 3, tip 4 și tip 6, autoritatea contractantă a răspuns *„atașăm fișa tehnică, cu precizarea că în cazul unor neconcordanțe, primează informațiile cuprinse în studiul de fezabilitate”*;
- la punctul 11 având ca obiect unele necorelări între denumirile străzilor și tipul scenariilor de iluminat din calculele luminotehnice, autoritatea contractantă a răspuns că „Ofertanții vor lua în considerare informațiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate, «4.Anexa 6 Calcule luminotehnice ROM -RCAE_1 s (1)» se regăsește «ANEXA 2 SITUAȚIE PROPUȘĂ SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC ORAȘUL». Ofertanții vor prezenta Tabel centralizator calcule luminotehnice și eficiență energetică, cu calculele luminotehnice, respectând standardul SR13201, și cu puterile rezultate”;
- la punctul 17, în care solicitarea a fost *„Având în vedere diferențele dintre specificațiile tehnice ale echipamentelor din Studiul de Fezabilitate și cele din Caietul de Sarcini, vă solicităm să precizați clar care specificații trebuie îndeplinite de ofertanți”*, autoritatea contractantă a răspuns *„Cerințele tehnice și specificațiile ce se vor respecta de către ofertanți, sunt cele prevăzute în studiul de fezabilitate”*.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului cu privire la certificările ENEC+ aferente aparatelor de iluminat cele 3 răspunsuri anterior menționate au fost modificate doar specificațiile tehnice ale echipamentelor din documentația de atribuire însă nu a fost modificată și modalitatea de demonstrare a conformității acestora cu respectivele cerințe.

Consiliul reține că, întrucât nu a fost eliminată explicit sau modificată prin răspunsul consolidat, cerința cu privire la demonstrarea conformității aparatelor de iluminat prin prezentarea certificării ENEC+ este obligatorie atât pentru operatorii economici interesați conform art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții*

pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestator iar prin răspunsul formulat acesta recunoscut prin manifestarea propriei voințe că nu a inclus în propunerea tehnică certificările ENEC solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului prin adresa de solicitare anterior menționată o reală

șansă de a-și completa oferta cu certificările ENEC+ care lipseau din propunerea sa tehnică, acesta nu a profitat de ocazie și nu a transmis comisiei de evaluare documentele în discuție, susținând în mod nejustificat că nu avea obligația depunerii acestor documente.

Susținerile contestatorului potrivit cărora din cele 3 răspunsuri anterior menționate ar rezulta că autoritatea contractantă a eliminat cerința prezentării certificării ENEC+ nu poate fi reținută deoarece, prin răspunsurile 8, 11 și 17 din adresa de răspuns consolidat, autoritatea contractantă nu a eliminat cerințele cu privire la modalitatea de demonstrare a conformității propunerii tehnice stabilită în caietul de sarcini ci a menționat doar care cerințe tehnice/specificații trebuie respectat în cazul unor neconcordanțe între caietul de sarcini și studiul de fezabilitate care a stat la baza acestuia.

Prin urmare, răspunsul contestatorului nu putea fi considerat concludent motivat de faptul că acesta a extras/rupt precizările cu privire la cerințele tehnice/specificațiile aparatelor de iluminat din contextul în care au fost formulate, extinzându-le în mod neîntemeiat la toate prevederile caietului de sarcini.

Ori, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă nu a anulat în totalitate caietul de sarcini ci doar a precizat ce specificații tehnice trebuie respectate în cazul sesizării unor discrepante între specificațiile tehnice din caietul de sarcini și conținutul studiului de fezabilitate.

Cerința privind certificarea ENEC+ nu poate fi considerată cerință/specificație tehnică deoarece această cerință nu descrie anumite caracteristici de natură tehnică ale corpurilor de iluminat astfel cum sunt specificațiile tehnice definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 ci este o precizare cu privire la documentele care trebuie depuse în vederea demonstrării cerințelor/specificațiilor tehnice ale corpurilor de iluminat din studiul de fezabilitate, motiv pentru care Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece SC SRL nu a demonstrat prin prezentarea certificatului ENEC+ că aparatele de iluminat ofertate au într-adevăr caracteristicile prevăzute în propunerea tehnică.

Consiliul reține că prin solicitarea certificărilor ENEC+, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze aparate de iluminat a căror

calitate a fost verificată de către laboratoare atestate la nivelul Uniunii Europene iar prin oferta depusă și răspunsul ulterior, SC SRL nu a demonstrat că deține astfel de înregistrări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei acestuia este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini