

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 250/11.09.2023 emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Delegarea gestiunii activității de tratare a biodeșeurilor colectate separat în instalații specifice, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru sectoarele Municipiului ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Obligarea autorității contractante, la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 250/11.09.2023 - întrebarea 1 ce privește îndeplinirea Capacității tehnice și/sau profesionale stipulată în cadrul pct. III. 1.3.a) din cadrul FDA - cerința 1 în sensul obligării acesteia la acceptarea ca modalitate de îndeplinire a cerinței: „prestarea în ultimii 3 ani de servicii de tratare aerobă a deșeurilor reziduale și a deșeurilor biodegradabile în instalații de compostare aerobe și anaerobe”, astfel eliminând caracterul profund restrictiv al acestei cerințe care limitează accesul mării majorități a operatorilor economici în cadrul procedurii mai sus evocate;

2. Obligarea autorității contractante la modificarea prin remediere a dispozițiilor cuprinse la fila 9 -10 din cadrul pct. III. 1.3.a) paragraf 1 de la fila 10 cu privire la susținerea tehnică furnizată ofertantului principal ca fiind o prevedere contrară prevederilor legale cuprinse în cadrul Legii 98/2016 cât și contrară legii 101/2006, autoritatea contractantă confundând instituția acordării unei susțineri efective așa cum este aceasta acceptată în cadrul legal cu cea a subdelegării, terțul susținător nefiind parte efectivă în cadrul contractului decât în condițiile în care

ofertantul principal nu își poate exercita obligațiile contractuale, nefiind vorba în acest sens de o subdelegare a serviciului.

3. Obligarea autorității contractante, la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la cerința cuprinsă în cadrul pct. Ill.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - cerința 2 - autorizații speciale - prezentarea autorizației integrate de mediu pentru activitatea de compostare, în sensul în care prezentarea unei autorizații de mediu poate fi prezentată numai după începerea activității propriu - zise în cadrul contractului, după semnarea acestuia, aceasta fiind un act

administrativ eliberat în mod dedicat locației propuse pentru executarea contractului fiind emisă numai după vizitarea acesteia fizic în teren. Drept urmare prezentarea unei autorizații de mediu valabile pentru o altă locație și în operarea unui alt contract de delegare este o cerință caducă și restrictivă, ce nu poate constitui condiție de calificare și cel mult poate reprezenta o cerință adiacentă îndeplinirii condițiilor de experiență în operarea unor contracte similare.

4. *Obligarea autorității contractate la publicarea măsurilor de remediere dispuse prin prezentarea unui nou caiet de sarcini și a unei noi documentații de atribuire și ca drept consecință decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile.*

5. *Suspendarea procedurii până la momentul pronunțării unei decizii definitive în ceea ce privește prezenta contestație”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva solicitării de clarificări nr. 250/11.09.2023 emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, Legii nr. 51/2006, OUG 195/2005, precum și cele ale Legii nr. 554/2004.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 23/1100/SWO/CBU/CBU din 25.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul revine cu precizări privind adresa de corespondență/datele de contact ale societății.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în quantumul legal.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite că, la momentul formulării adresei (26.09.2023), procedura se află în etapa de evaluare a ofertelor, la data de 22.09.2023 expirând termenul de depunere a acestora.

Prin adresa nr. 23/1109/SWO/CBU/CBU din 27.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că, în temeiul art. 406 din Cod pr. civ., renunță la judecata contestației formulate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect

„Delegarea gestiunii activității de tratare a biodeșeurilor colectate separat în instalații specifice, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru sectoarele Municipiului ...”, cod CPV 90513000-6 – Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 15.479.311 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai*

bun raport calitate preț”, cu factori de evaluare: Prețul ofertei – 50%; Cantitatea totală de reziduuri de tratare trimisă la depozitare, ca procent din cantitatea totală de deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine (cod 20 01 08) recepționate la instalația de tratare – 20%; Cantitatea de compost valorificat ca procent din cantitatea de deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine (cod 20 01 08) acceptată la instalația de tratare – 30%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Până la data prezentei decizii, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul legal, nu a fost prezentată.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.