În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2936/C1/3268
Data: 17.10.2024

Prin contestația nr. 2453/23.9.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60318/23.09.2024, formulată de ..... SRL cu sediul în ....., str. ……, ..., având cod unic de înregistrare ..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către entitatea contractantă .... SRL, cu sediul în ....., județul ....., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din cadrul FIGN Depogaz .....", s-a solicitat: admiterea contestației și anularea documentației de atribuire în partea contestată; obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică documentația de atribuire, solicitând Consiliului

- admiterea contestației, anularea documentației de atribuire în ceea ce privește inserarea, fără legătură cu obiectul contractului, la Secțiunea a Il-a „Criterii de atribuire", pct. II.2.5 - poziția a III-a (pag. nr. 4 și pag. nr. 7) din Fișa de date, a factorului de evaluare - Servant pompier – „Componenta tehnică - capacitatea de asigurare a continuității servanților pompieri în cadrul Contractului", pentru lot 1 si lot 2;

- partea referitoare la „Modul de prezentare a propunerii financiare" - Secțiunea IV „Procedura", pct. IV.4.2 din Fișa de date și la „Modul de calcul al ofertei financiare" - Cap. 9 (pag. 30-31) din caietul de sarcini, pentru cele două loturi.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 12.09.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP, documentația de atribuire, aferentă prezentei proceduri.

Subliniază că obiectul principal de activitate al prezentei societăți, constă în prestarea activităților de proiecție și gardă (cod CAEN 8010),

societatea deținând, în acest scop, licența de funcționare nr. 0101/P/13.01.2005, în perioada de valabilitate, eliberată de Inspectoratul General al Politiei Române - Direcția de Ordine Publică pentru prestarea activităților, constând în:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor precum și consultanță;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori precum și consultanță;

c) servicii de proiecție personală specializată și consultanță;

Raportat la obiectul principal de activitate, precizează că este un operator economic calificat și interesat să participe la prezenta procedură.

Arată că, potrivit fișei de date - Secțiunea II, pct. II.2.4 (pag. nr. 2 si pag. nr. 5) - achiziția publică are ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor” din cadrul Lotului 1 și, respectiv, Lotului 2, însă, la pct. II.2.5. - poziția a III-a (pag. nr. 4 și pag. nr.7), autoritatea contractantă inserează, ca factor de evaluare, fără legătură cu obiectul contractului, reprodus în precedent și cu legislația în materie (Legea nr. 333/2003 și Normele de aplicare ale acesteia), pe lângă ceilalți factori și factorul „Servant pompier (SP)”, a cărui componentă tehnică și modalitate de îndeplinire sunt descrise, după cum urmează:

„Componenta tehnică. Capacitatea de asigurare a continuității servanților pompieri în cadrul Contractului" (SPnominal) va avea în vedere numărul de servanți pompieri făcând dovada capacității de ocupare a cât mai multor posturi de pază în cadrul contractului”. Modalitatea de îndeplinire a experienței profesionale relevante, constă în prezentarea: Acreditare în formare profesională pentru Servant Pompier, însoțita de extras REVISAL sau declarație de disponibilitate, din care să rezulte că posesorul diplomei este angajat sau se poate angaja în cadrul firmei ofertante.

Ponderea acestui factor de evaluare este de 15%, iar, punctajul maxim este de 15 puncte iar, algoritmul de calcul este următorul:

„a) Pentru cel mai mare număr de Servanți pompieri ofertați se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare (15 pct.)

b) Pentru alt număr de Servanți pompieri ofertați decât cel prevăzut la lit. a) se calculează, proporțional, astfel: SPnominal = (NSPnominal/ NSPmaxim) x 15 pct. Legenda: NSPmaxim = se acorda pentru ofertantul având încadrați cel mai mare număr de Servanți pompieri în cadrul firmei;

NSPnominal = număr de Servanți pompieri ofertat de operatorul economic in cadrul firmei; SPnominal = valoarea punctajului obținut de operatorul economic, raportat la numărul de Servanți pompieri ofertat. Daca nu se dovedește încadrarea a cel puțin 10 Servanți pompieri (art. 3.1.5.2., pct. f) din Caietul de sarcini), oferta este declarata neconformă”.

Arată că factorul de evaluare „Servant pompier” descris în Fișa de date este detaliat și în caietul de sarcini - la Capitolul 3, pct. 3.5.2 lit. f), ref. la cerințele specifice privind personalul.

Susține că, în aceeași manieră de nesocotire a specificului și reglementărilor legale cu privire la prestarea serviciilor de pază și protecție, la Secțiunea III, pct. III.1.3.a) din Fișa de date (pag. 10), entitatea contractantă impune, ca cerință minimă necesară pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să desemneze „Inspector protecție civilă” - COD COR 121303, responsabil cu îndeplinirea contractului și să aibă ca angajați „Servanți pompieri - COD COR 541104, care să îndeplinească și funcția de agent de Securitate.

De asemenea, face trimitere la cerințele specifice referitoare la inspectorul de protecție civilă și la servanții pompieri, prevăzute și în Caietul sarcini, aferent documentației de atribuire - la pct. 3.1.5.2. lit. e) si lit. f) (pag. 14).

Contestatorul susține că întocmirea documentației de atribuire prin introducerea criteriului minim de calificare și selecție: „Daca nu se dovedește încadrarea a cel puțin 10 Servanți pompieri (Secțiunea II, pct. II.5 - pag 4 și pag.6 din Fișa de date și art. 3.1.5.2., pct. f) - pag. 14 din caietul de sarcini), oferta este declarată neconformă", s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, întrucât, criteriul în cauză nu are legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Consideră că inserarea în documentația de atribuire a serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor si proiecția persoanelor a factorului de evaluare: „Servant pompier” și declararea ca neconforme a ofertelor care nu vor face dovada încadrării a cel puțin 10 servanți pentru fiecare lot, contravine atât dispozițiilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, cât și celor din Legea nr. 307/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât:

- serviciile care formează obiectul documentației de atribuire se desfășoară pe baza de licențe, eliberate numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții (aceleași pentru toți operatorii economici);
- potrivit documentației de atribuire, capacitatea de exercitare a activității profesionale se dovedește în condițiile reglementate de Legea nr. 333/2003;
- potrivit Clasificării Ocupațiilor din Romania, servantul pompier - cod 54110 face parte din grupa „Pompieri” a căror atribuții constau în: prevenirea, combaterea și stingerea incendiilor, acordarea de asistență în alte situații de urgență, protejarea vieții persoanelor, bunurilor și conducerea acțiunilor de salvare;
- potrivit dispozițiilor art. 19 lit. (i) din Legea nr. 307/2006 cu modificările și completările ulterioare, Servantul pompier face parte din personalul formațiilor de intervenție, salvare și prim ajutor, din cadrul serviciilor voluntare/private pentru situații de urgență, iar, în baza

dispozițiilor legii menționate, entitatea contractantă are/avea obligația constituirii acestei structuri și să o includă în organigrama proprie ori să contracteze aceste servicii cu societăți private autorizate să presteze servicii pentru situații de urgență;

- Servantul pompier este o funcție în cadrul serviciului voluntar sau privat pentru situații de urgență, iar, activitatea acestuia se desfășoară sub supravegherea și coordonarea șefului serviciului voluntar/privat pentru situații de urgență, cu un grad limitat de autonomie.

Față de toate aspectele mai sus relatate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă cu buna știința principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la cap. IV.4.2 din fișa de date - Modul de prezentare al propunerii financiare (pag. 13), contestatorul arată că formularea ambiguă, lasă la latitudinea ofertanților să aleagă reperele pentru care se vor depune ofertele, întrucât, la Cap. 9 (pag.30-31) din caietul de sarcini - Modul de calcul al ofertei financiare - entitatea contractanta solicita: „ Pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini să se evidențieze în cadrul ofertei (formularul de ofertă) valoarea prestației, pe fiecare lot pentru contractul de servicii, conform prezentului caiet de sarcini, specificându-se în clar tariful în lei/ora/agent pază pentru posturile de pază”.

Cu toate că, din conținutul cerinței de mai sus, rezultă că se solicită doar tariful în lei/oră/agent pază pentru posturile de pază, prin tabelele care se cer a fi întocmite/completate cu ocazia prezentării ofertelor financiare (pag. 31 din același capitol), autoritatea contractantă cere prezentarea ofertelor de preț și pentru alte repere respectiv: „pentru posturile fixe”, „pentru echipa de intervenție" si „pentru auto echipa de intervenție”.

Consideră că entitatea contractantă are o reprezentare eronată cu privire la numărul de zile ale lunii care trebuie luat în calcul cu ocazia întocmirii ofertelor.

Astfel, arată că prin tabelele care se cer a fi întocmite/completate (pag. 31), entitatea contractanta solicită depunerea ofertelor financiare pentru 30 de zile/lună, respectiv pentru 720 de ore/lună. Ori, numărul mediu de zile al lunii este dat de rezultatul raportului între numărul zilelor dintr-un an la numărul lunilor dintr-un an, ceea ce conduce la rezultatul de 30,42/zile/lună (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună).

Prin urmare, în condițiile în care, serviciile de pază urmează a fi prestate pe durata a 24 de ore/zi/post, rezultă că numărul orelor/lună/post pază, aferent serviciilor de pază ce urmează a fi prestate, este de 730 ore/luna (30,42 zile/luna x 24 ore/zi = 730 ore/lună) nu de 720/ore /luna, cum greșit, ori poate chiar intenționat, cere entitatea contractantă sa fie prezentate ofertele financiare.

Pe de altă parte, consideră că întocmirea propunerilor financiare, pentru atribuirea contractului, trebuie realizată prin raportare la numărul real de ore/lună necesar executării contractului, precum și la dispozițiile Codului muncii și ale HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în care se arată că norma de lucru este, în medie, de 168 ore pe lună.

Mai mult, arată că întocmirea propunerilor financiare, în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, conduce la depunerea unor oferte nereale și la imposibilitatea încadrării corectă a cuantumului acestora în valoarea bugetului estimat, pentru fiecare dintre cele două loturi care fac obiectul contractului de achiziție. Astfel, dacă tariful orar este înmulțit cu un număr mai mic de ore/luna/post, respectiv, 720 ore/luna/post, cum se solicită prin documentația de atribuire, în loc de numărul real de 730 ore/luna/post (așa cum rezultă din calculul expus în precedent), va rezulta o valoare a ofertei financiare mai mică, care nu reflectă costurile reale pentru executarea contractului.

În continuare, contestatorul face trimitere la Formularul 6 din caietul de sarcini – Propunerea Financiară, arătând că la rubrica „Tip ore” (coloana a două din Formularul nr. 6 menționat), se solicită înscrierea a diverse tipuri de ore din timpul desfășurării activității personalului, nicidecum alte detalii privind costurile directe, indirecte sau profit. La Coloana 4, intitulată „Volum ore” nu se specifică pentru ce interval de timp trebuie menționat numărul de ore (zi, luna, an, etc). La Coloana 6, intitulata „Tip serviciu (pază control acces, intervenție, patrulă, șef tură)” sunt inserate mai multe repere pentru care trebuie întocmita oferta, însă aceste repere, respectiv: paza control acces, patrula sau șef tura nu se regăsesc în caietul de sarcini.

De asemenea, în Anexa 2 la formularul de oferta, „CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT [lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru :__posturi de pază permanente, perioada contractuala__, respectiv (...)” se regăsește un mod de calcul pe cât de inedit, pe atât de greoi, tariful unitar fiind obținut din însumarea costurilor cu toți agenții necesari pentru derularea contractului și cu toate posturile de pază permanente, etc. și împărțirea valorii rezultate la numărul de ore totale ale perioadei contractuale de 48 luni.

Menționează că, la întocmirea formularului menționat mai sus, entitatea contractantă omite să includă în calculul tarifului unitar (lei/ora/post paza permanent - 24 ore/zi) „Costurile directe", care sunt costurile necesare pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012).

În drept, invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 333/2003, art. 2, art. 62, art. 63, art. 164, art. 165, art. 166, art. 191, art. 209, art. 210, art. 211 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 22 alin. (2) și (10), art. 35, art. 37, art. 38 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) din HG nr. 394/2016; OMFP 1826/2003.

Prin adresa nr. 13290/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61723/27.09.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

A) Având în vedere faptul ca …… ..... SRL are o politică de prevenire a accidentelor majore adecvată specificului activității, amplasamentele depozitelor de înmagazinare subterană a gazelor fiind încadrate ca obiective SEVESO deoarece utilizează substanțe periculoase în activitatea cod CAEN 0910/SPIRS 10 și conform acestei directive, societatea are obligația de a lua toate măsurile necesare prevenirii unor dezastre majore, coroborat cu faptul că societatea desfășoară activități de interes național, este necesar ca personalul contractantului să cunoască și să poată interveni cât mai repede în prevenirea unor eventuale dezastre majore.

În acest sens, invocă prevederile art. 22 alin. (10), art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 96 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Precizează că personalul solicitat în cadrul prezentei proceduri, cu acreditare de formare profesională de agent de securitate trebuie să dețină concomitent și acreditare de Servant Pompier cod COR 541104.

Subliniază că Servantul Pompier se ocupă, în principal, cu prevenirea incendiilor, efectuarea activităților premergătoare intervenției pompierilor, executarea intervenției, salvarea persoanelor, animalelor și bunurilor, conducerea autospecialelor de stins incendii, întreținerea mijloacelor tehnice de intervenție din dotare. La fel ca și specialitatea de agent de securitate, cu codul COR 541401, Servantul Pompier se încadrează în aceeași categorie ocupaționala, aceea de lucrători în servicii de protecție. Lucrătorii în servicii de protecție se ocupă cu protecția persoanelor fizice și a bunurilor împotriva incendiilor și a altor pericole, mențin ordinea și asigură respectarea legilor si reglementarilor.

În vederea eficientizării cheltuielilor banilor publici, entitatea contractantă precizează că a luat în considerare măsurile suplimentare de protecție a bunurilor și persoanelor, solicitând prin caietul de sarcini îndeplinirea unui criteriu minim referitor la cumularea celor două coduri ocupaționale.

Contractarea, în mod independent și separat, de servicii specifice codului COR 541104 ar conduce la cheltuieli suplimentare, acțiune considerată defectuoasă și inutilă, atâta timp cât, în piață, există numeroase societăți care activează în domeniul în speță (paza) si care dețin personal calificat cu ocupația de Servant Pompier cod COR 541104.

Mai mult, entitatea contractantă menționează că a permis operatorilor economici ca în cadrul procesului de ofertare să prezinte declarații de disponibilitate pentru personal, nerestricționând astfel nici un operator economic la prezentarea ofertei.

B) Entitatea contractantă precizează că a folosit pentru întocmirea Caietului de Sarcini modelul publicat de ANAP în Ghidul Achizițiilor Publice la Secțiunea Servicii de paza "Caiet sarcini pază_final2018.doc" - Ghid de Achiziții Publice administrat de ANAP (gov.ro).

Menționează că, în cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a dat drept reper pentru alcătuirea ofertei un număr de 720 ore/lunar, luând în considerare un număr de aproximativ de 30 de zile. Acest număr de ore nu influențează oferta financiară, respectiv, orele real prestate, tariful fiind solicitat orar așa cum este stipulat în Anexa 4 la Formularul de ofertă pentru toate cele 48 de luni de contract. Anexa 2 la Formularul de oferta a fost preluată din modelul propus de ANAP în „Formular paza_final 2018.doc".

Entitatea contractantă precizează că, prin transmiterea în SEAP a unei clarificări din oficiu, va proceda la introducerea în cadrul acestui formular, a liniei „Cheltuieli directe”; eliminarea întru-totul a acestui formular ar conduce la lipsa unor informații privind fundamentarea tarifului orar, acestea fiind informații esențiale în procesul de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractanta solicita respingerea următoarelor puncte din contestație: „Secțiunea IV Procedura" pct. IV 4 2 - Modul de prezentare a propunerii financiare (...)”, precum și punctele 2 și 3.

Prin adresa nr. 2524/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62028/30.09.2024, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; Consiliul îi comunică acestuia, prin adresa nr. 62273/3268/C1/ 01.10.2024, termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.10.2024.

Prin adresa nr. 1403/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63288/04.10.2024, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând susținerile menționate în cuprinsul contestației, solicitând respingerea argumentelor aduse de entitatea contractantă, în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 2483/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61082/25.09.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210603433/1, din 24.09.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din cadrul FIGN Depogaz .....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073140/12.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 57.725.291,65 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț,

criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că ..... SRL a formulat contestația în analiză, împotriva documentației de atribuire elaborată de către entitatea contractantă .... SRL, nemulțumit fiind de prevederile acesteia - în referire la inserarea, la Secțiunea a Il-a „Criterii de atribuire”, pct. II.2.5 - poziția a III-a din Fișa de date, a factorului de evaluare - Servant pompier – „Componenta tehnică - capacitatea de asigurare a continuității servanților pompieri în cadrul Contractului”, pentru lot 1 si lot 2; partea referitoare la „Modul de prezentare a propunerii financiare” - Secțiunea IV „Procedura”, pct. IV.4.2 din Fișa de date și la „Modul de calcul al ofertei financiare” - Cap. 9 din caietul de sarcini, pentru cele două loturi - solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că procedura organizată de entitatea contractantă este o procedură de furnizare „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din cadrul FIGN Depogaz .....”.

Potrivit anunțului de participare nr. CN1073140/12.09.2024, printre alte cerințe, entitatea contractantă a precizat, la Secțiunea a Il-a „Criterii de atribuire”, pct. II.2.5 - poziția a III-a, ca factor de evaluare, pe lângă ceilalți factori, factorul „Servant pompier (SP)”, a cărui componentă tehnică și modalitate de îndeplinire sunt descrise, astfel:

„Componenta tehnică. Capacitatea de asigurare a continuității servanților pompieri în cadrul Contractului" (SPnominal) va avea în vedere numărul de servanți pompieri făcând dovada capacității de ocupare a cât mai multor posturi de pază în cadrul contractului”. Modalitatea de îndeplinire a experienței profesionale relevante, constă în prezentarea următoarelor documente*: „Acreditare în formare profesională pentru Servant Pompier, însoțita de extras REVISAL sau declarație de disponibilitate, din care să rezulte că posesorul diplomei este angajat sau se poate angaja în cadrul firmei ofertante.*

Ponderea acestui factor de evaluare este de 15%, iar, punctajul maxim este de 15 puncte iar, algoritmul de calcul este următorul:

„a) Pentru cel mai mare număr de Servanți pompieri ofertați se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare (15 pct.)

b) Pentru alt număr de Servanți pompieri ofertați decât cel prevăzut la lit. a) se calculează, proporțional, astfel: SPnominal = (NSPnominal/ NSPmaxim) x 15 pct. Legenda: NSPmaxim = se acorda pentru ofertantul având încadrați cel mai mare număr de Servanți pompieri în cadrul firmei;

NSPnominal = număr de Servanți pompieri ofertat de operatorul economic in cadrul firmei; SPnominal = valoarea punctajului obținut de operatorul economic, raportat la numărul de Servanți pompieri ofertat. Daca nu se dovedește încadrarea a cel puțin 10 Servanți pompieri (art.

3.1.5.2., pct. f) din Caietul de sarcini), oferta este declarata neconformă".

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, singurele referire la servantul pompier sunt cele prevăzute la cerințe specifice referitoare la inspectorul de protecție civilă și la servanții pompieri, prevăzute de la pct. 3.1.5.2. lit. e) și lit. f) (pag. 14), fără, însă, a se regăsi atribuții specifice sau dotări, aferente servantului pompier. Cerințele tehnice sunt stabilite, în principal, pentru personal de pază, protecție și intervenție și activitate de dispecerat (agenții de securitate), activități reglementate prin Legea nr. 333/2003 și nu pentru servanți pompieri, care sunt definiți prin Legea nr. 307/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale căror atribuții constau în: prevenirea, combaterea și stingerea incendiilor, acordarea de asistență în alte situații de urgență, protejarea vieții persoanelor, bunurilor și conducerea acțiunilor de salvare.

Consiliul apreciază că introducerea cerinței minime de conformitate: „Daca nu se dovedește încadrarea a cel puțin 10 Servanți pompieri (Secțiunea II, pct. II.5 - pag 4 și pag.6 din Fișa de date și art. 3.1.5.2., pct. f) - pag. 14 din caietul de sarcini), oferta este declarată neconformă", s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, întrucât, cerința în cauză nu are legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Declararea ca neconforme a ofertelor care nu vor face dovada încadrării a cel puțin 10 servanți pompieri pentru fiecare lot, în condițiile în care documentația de atribuire are ca obiect furnizarea de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor si protecție a persoanelor, este restrictivă, dispozițiile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu vizează efectuarea serviciilor de pază cu servanți pompieri, ci, cu agenți de pază licențiați, potrivit dispozițiilor legii menționate.

Consiliul reține că, potrivit Legii nr. 307/2006, art. 1 alin. (1):

„Apărarea împotriva incendiilor reprezintă ansamblul integrat de activităţi specifice, măsuri şi sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar şi de informare publică, planificate, organizate şi realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii şi reducerii riscurilor de producere a incendiilor şi asigurării intervenţiei operative pentru limitarea şi stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării şi protecţiei persoanelor periclitate, protejării bunurilor şi mediului împotriva efectelor situaţiilor de urgenţă determinate de incendii", activități care sunt asigurate de către cadre tehnice (servant pompier), definite potrivit alin. (2) al aceluiași articol, ca fiind: „persoană fizică, angajată special sau care asigură îndeplinirea prin cumul a atribuţiilor privind apărarea împotriva incendiilor şi care deţine competenţele profesionale aferente ocupaţiei «cadru tehnic cu atribuţii în domeniul prevenirii şi stingerii incendiilor» prin absolvirea unui curs de formare

profesională sau care dobândeşte dreptul de exercitare a ocupaţiei prin brevetul de pompier specialist prevăzut la art. 56".

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora „In vederea eficientizării cheltuielilor banilor publici, entitatea contractanta a luat in considerare masurile suplimentare de protecția bunurilor si persoanelor solicitând prin Caietul de sarcini îndeplinirea unui criteriu minim referitor la cumularea celor doua coduri ocupaționale. Contractarea in mod independent si separat de servicii specifice codului COR 541104 ar conduce la cheltuieli suplimentare acțiune considerata defectuoasa si inutila atâta timp cat in piața exista numeroase societăți care activează in domeniul in speță (paza) si care dețin personal calificat cu ocupația de Servant Pompier cod COR 541104", întrucât, aceasta poate reprezenta doar o modalitate alternativă de executare a contractului, cu agenți de pază care să dețină o dublă autorizare-agent de pază și servant pompier. Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu dovedește că „in piața exista numeroase societăți care activează in domeniul in speță (paza) si care dețin personal calificat cu ocupația de Servant Pompier cod COR 541104".

În contextul arătat, Consiliul apreciază că se impune îndepărtarea, din documentația de atribuire, a cerinței de conformitate „Daca nu se dovedește încadrarea a cel puțin 10 Servanți pompieri (Secțiunea II, pct. II.5 - pag 4 și pag.6 din Fișa de date și art. 3.1.5.2., pct. f) - pag. 14 din caietul de sarcini), oferta este declarată neconformă", pe care entitatea contractantă o va înlocui cu o cerință astfel formulată încât să permită demonstrarea conformității propunerii tehnice prin modalități alternative, cum ar fi, nominalizarea de persoane diferite pentru posturile de agenți și servanți pompieri, asocierea cu societăți specializate, subcontractare etc., situație în care entitatea va avea libertatea de a alege menținerea factorului de evaluare în sensul punctării personalului cu dublă calificare sau de a-l reformula raportat la cerința de conformitate reformulată.

În referire la critica privind „Modul de prezentare a propunerii financiare” - Secțiunea IV „Procedura”, pct. IV.4.2 din Fișa de date și la „Modul de calcul al ofertei financiare” - Cap. 9 din caietul de sarcini, aceasta va fi admisă, Consiliul reținând, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, că aceasta a achiesat la critica autorului contestației, afirmând, următoarele: „prin transmiterea in SEAP a unei Clarificări din oficiu va proceda la introducerea in cadrul acestui formular a liniei Cheltuieli directe. Eliminarea întrutotul a acestui formular (n.n. formularul de ofertă – Formularul 6) ar conduce la lipsa unor informații privind fundamentarea tarifului orar informații esențiale in procesul de evaluare a ofertelor". Constatând că, până la emiterea prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a publicat, în SEAP, măsurile de remediere arătate mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la aducerea acestora la cunoștința operatorilor interesați, prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... SRL, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea considerentelor aferente prezentei și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... SRL, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.