# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... ..... / ....., .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., cu sediul de corespondență în ....., …. având CIF RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în satul ....., ....., județul ....., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a comunicării rezultatului parțial la etapa de evaluare a ofertelor tehnice nr. 11917/20.10..... și a tuturor actelor subsecvente, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., critică comunicarea parțială nr. 11917/20.10..... aferentă etapei de evaluare a ofertei tehnice, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, ulterior deciziei Consiliului nr. 2212/...../2213, ...../25.08....., ca urmare a evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă, dând dovadă de un comportament discriminatoriu, care încalcă flagrant principiile instituite de Legea nr. 98/2016 la art. 2, a declarat, din nou, oferta sa ca „inacceptabilă și neconformă”.

Împotriva acestei decizii, a formulat și transmis, în termenul legal, notificarea prealabilă din data de 24.10....., prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere menite să restabilească legalitatea procedurii.

În data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul său nr. 12438/..... la notificarea prealabilă, prin care i-a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este complet nelegală, prezentând următoarele argumente:

1. În ceea ce privește cerința nr. 2, pct. c) din Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la prezentarea pentru fiecare dintre echipamentele ofertate a: [...] fișelor tehnice (formularele F5) însoțite de specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora [...]", concluzia comisiei de evaluare, exprimată ulterior primirii răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 9714/30.08....., conform căreia „specificațiile prezentate de la producătorul echipamentelor confirmă faptul că în cuprinsul Formularelor F5 nu ați precizat parametrii constructivi ai pompelor ci ați copiat parametrii solicitați în rubrica menționată", pe cale de consecință „parametrii principali indicați în specificațiile tehnice de la furnizor/producător nu corespund cu parametrii solicitați prin fișele tehnice (Formularele F5) puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire" (respectiv „echipamentele ofertate de dvs. nu respectă cerințele autorității contractante cu privire la debit și înălțimea de pompare") este eronată.

De fapt, petenta arată că atâta timp cât prin fișele tehnice întocmite de proiectant nu s-au solicitat parametrii constructivi

suplimentari, proiectantul limitându-se doar a solicita un anumit tip de pompe după cod (G272T3T2- J6AAO si G272T3T1-J6AAO), ofertantul a înțeles să oferteze același tip de pompe ca în cerință, prin urmare, a trecut în coloana din dreapta aceleași caracteristici precum cele solicitate.

Ce nu a reținut comisia de evaluare este că prin Tabloul de automatizare și control se poate regla frecvența de funcționare a pompelor pentru ca acestea să atingă punctul de funcționare (debit Q și înălțime H) din fiecare fișă tehnică.

....., care este furnizor de pompe Faggiolati, a analizat codurile de pompe solicitate de proiectant prin fișele tehnice (G272T3T2-J6AAO și G272T3T1- J6AAO) a înțeles că, pentru ca aceste pompe să funcționeze la debitele și înălțimile de pompare impuse de proiectant, acestea trebuie să aibă tablouri de automatizare cu ajutorul cărora să poată fi reglată frecvența de funcționare a pompelor.

Referitor la calculul tabelar prezentat de comisia de evaluare, în care pentru pompele Faggilolati (G272T3T2- J6AAO și G272T3T1-J6AAO) incluse de proiectant în fișele tehnice a indicat debit de Q = 8.3mc/h și H =8.1m, respectiv debit de Q = 9mc/h și H=10,1 m, acesta este greșit, întrucât calculul comisiei de evaluare este făcut în punctul de funcționare de randament maxim.

În realitate, conform parametrilor constructivi din fișele de producător, orice pompă poate să funcționeze în orice punct aflat pe curba Q – H, punctul real de funcționare fiind determinat de cerințele instalației hidraulice (circuit hidraulic) în care se montează și modulul de automatizare.

Calculând greșit debitul și înălțimea pompelor la randamentul maxim, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile EN ISO 9906 2B - Toleranța curbelor de funcționare, întrucât din fișele tehnice ale producătorului, ce au fost puse la dispoziția autorității contractante, se poate observa plaja de funcționare a pompelor inclusiv în intervalul de toleranță.

Petenta susține că, pentru stațiile de pompare SPAU 1 - SPAU 7, asocierea a prevăzut aceleași pompe (cod model) ca cele solicitate de proiectant în coloana 1 din fișele tehnice, atingerea parametrilor de debit și înălțime de pompare particulari fiecărei stații de pompare făcând-se prin Tablou de automatizare și control cu reglarea frecvenței tensiunii de alimentare a pompelor în circuitul hidraulic.

Așadar, contestatoarea consideră că a prezentat o ofertă tehnică ce respectă integral cerințele din caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 și, în consecință, răspunsul său nr. 1019/04.09..... la solicitarea de clarificări nr. 9714/ 30.08....., este unul concludent.

În ceea ce privește susținerea conform căreia în propunerea tehnică prezentată nu s-au identificat „informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare”, SC ..... SRL precizează că a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări,

cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să îndeplinească anumite condiții minime de livrare.

Astfel, a prezentat în Programul de Execuție (Diagrama Gantt) termenele de aprovizionare cu materiale și livrare a utilajelor și echipamentelor tehnologice (ceea ce reprezintă o condiție de livrare - vor fi livrate în momentele precizate din Programul de Execuție); în continuare, asocierea a oferit informații mai detaliate prin răspunsul nr. 1019/04.09..... la solicitarea de clarificări nr. 9714/30.08....., respectiv „Echipamentele și dotările aferente contractului nu au un caracter extraordinar și se găsesc fără a fi necesare comenzi speciale sau termene de livrare extraordinare. Prin urmare, vă comunicăm că în termen de 90 zile de la momentul încheierii contractului cu Autoritatea Contractantă, Asocierea va avea disponibile și achiziționate toate echipamentele necesare montării."

În consecință, consideră concluzia comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al răspunsului nr. 1019/04.09..... ca fiind eronată, asocierea răspunzând punctual, prin indicarea paginilor unde se regăsesc informațiile solicitate, cât și detaliind (aducând clarificări) asupra informațiilor privind condițiile de livrare.

Referitor la cerința privind prezentarea structurii organizaționale propuse, contestatoarea menționează că este eronată concluzia comisiei de evaluare privind „neincluderea în cadrul personalului prevăzut a categoriei de personal care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori, tehnicieni)", rezultată în urma analizării răspunsului nr. 1019/04.09....., la solicitarea de clarificări nr. 9714/30.08....., conform căreia: „Referitor la cerința de a justifica neincluderea în cadrul personalului prevăzut a categoriei de personal care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori tehnicieni), s-a reținut mențiunea dvs. potrivit căreia noțiunea de Personal Calificat/Necalificat este echivalentul termenului „muncitori" și/sau „tehnicieni". Cu toate acestea în condițiile în care faceți trimitere la o listă cu categoriile de muncitori rezultate din Formularul C7 aferent propunerii financiare, s-a constatat că muncitorii și/sau tehnicienii topometriști nu au fost incluși în cadrul personalului prevăzut pentru realizarea contractului”.

În realitate, categoriile de muncitori nu sunt „rezultate din Formularul C7", ci invers: Formularul C7 este rezultatul analizei din punct de vedere tehnic și includerea acestei analize în cadrul propunerii financiare.

Atâta timp cât comisia de evaluare a acceptat justificarea sa privind faptul că inginerul topometrist este șeful de șantier, iar acest specialist este inclus la pagina 337 din propunerea tehnică în Organigrama Personalului de Specialitate, rezultă în mod evident că tehnicienii topometriști sunt incluși în lista personalului de specialitate și/sau execuție care contribuie la realizarea contractului.

Autoritatea contractantă susține (în comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice) faptul că întrebarea adresată de comisia

de evaluare avea ca scop sintetizarea de către asociere a informațiilor prezentate în tabelul de la pagina 347, deoarece tabelul conține aproximativ 7000 de poziții, 213 pagini, iar comisia de evaluare a apreciat că nu pot fi centralizate.

Aceasta susținere este eronată, întrucât întrebarea formulată a fost: „având în vedere informațiile prezentate în tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnică, precizați cu exactitate care este structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările".

Rezultă faptul că se solicită prezentarea structurii numerice și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările (respectiv câte persoane de o anumită specialitate/meserie va executa fiecare dintre diversele categorii de lucrări).

Asocierea a răspuns punctual la întrebarea autorității contractante, în forma în care aceasta a fost formulată, respectiv a indicat structura numerică și pe specialități/meserii a echipelor care vor executa fiecare categorie de lucrări în parte, chiar mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat modul de citire și interpretare a acestor informații.

În concluzie, contestatoarea consideră afirmația comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al răspunsului asocierii nr. 1019/04.09....., ca fiind eronată.

2. În ceea ce privește cerința nr. 4 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor", prin care s-a solicitat „Planul de control al calității, verificări și încercări", contestatoarea susține că atâta timp cât asocierea a respectat cerințele caietului de sarcini, lucru confirmat de comisia de evaluare, nu există bază legală de a considera răspunsul nr. 1019/04.09..... neconcludent.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, precizând următoarele:

Prin adresele nr. 7160/21.06..... și nr. 9274/30.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresele nr. 2203/22.06....., respectiv nr. 3192/04.09.....

Ulterior, prin adresa nr. 11919/20.10..... de comunicare a rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a documentelor, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, și ca atare a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Împotriva comunicării nr. 11919/20.10....., a formulat notificare prealabilă prin adresa nr. 3905/25.10..... în care a prezentat în detaliu răspunsurile date la întrebările formulate de către autoritatea contractantă, sens în care a solicitat anularea comunicării nr. 11919/20.10....., anularea procesului verbal de evaluare

tehnică și declararea ofertei SC ..... SRL, ca ofertă conformă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Potrivit comuncării sus menționate, autoritatea contractantă își motivează respingerea ofertei pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (4), art. 156, precum și art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat documente doveditoare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresele nr. 46762/...../...../03.11..... și 47488/...../...../08.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 2212//...../2213, ...../25.08....., inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerile tehnice depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresele nr. 12829/10.11..... și 12603/....., înregistrate la CNSC cu nr. 48677/15.11..... și nr. 48707/15.11....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestaţiile depuse de SC ..... SRL, respectiv SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctele de vedere, susţine următoarele:

I. Contestația depusă de SC ..... SRL este nefondată, deoarece criticile formulate sunt nefondate și nu prezintă argumente care să susțină caracterul abuziv al deciziei comisiei de evaluare, oferta acesteia fiind evaluată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

II. În ceea ce privește, contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită constatarea că a evaluat oferta contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei cu privire la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, pentru următoarele motive:

1. Referitor la critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, face precizarea că aceasta este nefondată, deoarece la analiza propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a avut în vedere cerința nr. 2, punctul c) de la cap. Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluarea a constat faptul că în rubrica privind corespondența cu caietul de sarcini din cadrul fișelor tehnice (Formularele F5) prezentate, aceasta a copiat cerințele autorității contractante, fără a prezenta specificații tehnice de la

producător/reprezentantul autorizat al acestuia sau alte documente suport care să confirme parametrii declarați pentru fiecare echipament.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei întrebările nr. 3 și 4 din adresa nr. 9714/30.08.....

În răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, SC ..... SRL a precizat următoarele: „Răspuns la solicitarea de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă nr. 3: Atât în Formularele F4 (SPAU 1 DEVIZ OFERTĂ nr. 3.1.1 - SPAU 7 DEVIZ OFERTĂ nr. 3.7.1) cât și Formularele F7 fișele tehnice (F.T. 1.1 + F.T. 1.7) Proiectantul a indicat în coloana „Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" anumite tipuri de Electropompe submersibile de ape uzate menajere menționând codul de produs al acestora:

- SPAU1: G272T3T2-J6AAO;
- SPAU2: G272T3T2-J6AAO;
- SPAU3: G272T3T2-J6AAO;
- SPAU4: G272T3T1-J6AAO;
- SPAU5: G272T3T2-J6AAO;
- SPAU6: G272T3T2-J6AAO.

Prin urmare, Furnizorul ..... care este și asociat în cadrul Ofertei depuse, a propus în cadrul Formularelor F5 - Fișe tehnice: coloana 2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini) aceleași electropompe solicitate de Proiectant, ce au ca Producător FAGGIOLATI Italia. Din aceste motive, propunând exact același tip de electropompă solicitat de proiectant după codul de catalog al Producătorului FAGGIOLATI, în coloana 2 parametrii echipamentelor înscriși de noi sunt identici cu cei solicitați de Proiectant în coloana 1. Pentru o confirmare suplimentară, atașăm și specificațiile tehnice din catalogul producătorului de electropompe FAGGIOLATI pentru cele două tipuri de electropompe folosite după caz la cele 7 stații de pompare apă uzată: G272T3T1- J6AAO și G272T3T2-J6AAO.

Menționăm că Furnizorul de echipamente ..... care este și asociat în cadrul ofertei depuse și-a asumat prin semnarea și ștampilarea fișelor tehnice toate cerințele impuse de Proiectant prin aceste fișe.

Având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă transmitem alăturat documentele personalului de execuție”.

Răspuns la solicitarea de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă nr. 4: Furnizorul echipamentelor solicitate și ofertate prin Formularele F6: Fișele tehnice F.T. 1.1 + F.T. 1.7 este ..... care este și asociat în cadrul Ofertei depuse. După cum se poate constata ..... în calitatea sa de Furnizor de echipamente a prezentat în coloana nr. 2 de la fiecare din cele 7 fișe tehnice, specificațiile tehnice ale electropompelor FAGGIOLATI (cod G272T3T2-J6AAO si cod G272T3T1-J6AAO), semnând și ștampilând din calitate de furnizor aceste Fișe tehnice care se regăsesc la paginile 568-587.

Pentru confirmare că furnizorul ..... a respectat prin specificațiile înscrise în coloana 2 datele producătorului FAGGIOLATI, am atașat la răspunsul la întrebarea nr. 3 date din catalogul producătorului.

Facem mențiunea că prin Fișa de date a achiziției nu s-a solicitat strict specificațiile tehnice să fie prezentate doar de la producători. Prin urmare considerăm că în cadrul propunerii tehnice în fișele tehnice F.T. 1.1 + F.T. 1.7, Furnizorul ..... a prezentat specificațiile tehnice pentru electropompele solicitate."

Comisia de evaluare a constatat că atașat răspunsului său, contestatoarea a prezentat specificațiile tehnice de la producător aferente pompelor prevăzute în oferta, însă acestea nu au fost acceptate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, că fișele tehnice ale echipamentelor să fie „însoțite de specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora", astfel că prezentarea lor ulterioară nu a putut fi acceptată.

În contestația sa, SC ..... SRL critică această decizie a comisiei de evaluare, invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar legislația în vigoare nu acceptă completări ale propunerii tehnice decât dacă acestea sunt completări de confirmare, ori remedieri ale unor vicii de formă, situație care nu se aplică în cazul de față.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare nu a avut intenția de a prezenta în cadrul ofertei sale documente în afara fișelor tehnice (Formularele F5) ale echipamentelor, considerând în mod eronat că astfel îndeplinește cerința.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a probat faptul că furnizorul ..... este reprezentant autorizat al producătorului pompelor ofertate, cerința din cadrul fișei de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește modul de completare al fișelor tehnice (Formularele F5) aferente pompelor ofertate, la analiza răspunsului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a reținut mențiunea acesteia conform căreia pompele ofertate corespund codului de pompă indicat de proiectant în fișa tehnică, acesta fiind motivul pentru care informațiile cuprinse în formularele F5 sunt identice cu cerințele autorității contractante.

Pe de altă parte, s-a constatat faptul că specificațiile prezentate de la producătorul echipamentelor confirmă faptul că în cuprinsul Formularelor F5 nu au fost precizați parametrii constructivi ai pompelor ofertate, ci au fost copiați parametrii solicitați în rubrica menționată.

Pe cale de consecință, s-a reținut faptul că parametrii principali indicați în specificațiile tehnice de la producător nu corespund cu

parametrii solicitați prin fișele tehnice (Formularele F5) puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, stabilindu-se astfel caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei.

Deși în cadrul contestației, SC ..... SRL a apreciat concluziile comisiei de evaluare ca fiind „vădit eronate", criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece aceasta a specificat că „Debitul=X și H=Y, elementele de funcționare a pompelor sunt trecute în fișele tehnice ale fiecărei pompe.", iar în cadrul adresei de clarificare nr. 6412/31.05..... s-a solicitat, în mod expres, că: „Pompele aprovizionate vor trebui să respecte debitul și înălțimea de pompare conform fișei tehnice.

Este evident faptul că interpretarea contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței este eronată, aceasta urmărind, în fapt, respectarea codului de produs regăsit în Formularele nr. 5 puse la dispoziție de autoritatea contractantă și nu respectarea parametrilor funcționali solicitați de aceasta.

Așa cum însăși contestatoarea a arătat, valorile preluate de autoritatea contractantă (și nu calculate așa cum se menționează în cadrul contestației) din specificațiile tehnice ale producătorului pompelor ofertate pentru debit și înălțimea de pompare, sunt cele aferente punctului de funcționare de randament maxim, acesta fiind în fapt punctul cu cele mai mici costuri de operare ale echipamentelor.

Chiar dacă precizările contestatoarei referitoare la posibilitatea pompelor de a funcționa „în orice punct aflat curba Q-H" sunt reale, acest aspect nu justifică valorile înscrise în cadrul fișelor tehnice (Formularele F5) prezentate de acesta în cadrul ofertei, respectiv copierea parametrilor solicitați de autoritatea contractantă, în condițiile în care la analiza curbelor Q-H aferente pompelor ofertate, regăsite în specificațiile tehnice de la producător, a rezultat faptul că acestea nu respectă cerințele autorității contractante, mai ales că pompele ofertate de contestatoare nu asigură îndeplinirea concomitentă a ambilor parametrii solicitați în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, are obligația de a evalua ofertele cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele căreia i se adresează.

În temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

2. Referitor la critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea documentelor din partea producătorilor/reprezentanților

autorizați pentru echipamentele ofertate, respectiv lipsa documentelor care să ateste condițiile de livrare, autoritatea contractantă precizează că este nefondată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date a achiziției, a solicitat, în mod expres, „[…] De asemenea, memoriu tehnic va cuprinde și: [...] c) Pentru fiecare echipament propus se vor prezenta fișele tehnice (formularele F5) însoțite de specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora precum și informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termenele și condițiile de mentenanță), urmând ca graficul de îndeplinire a contractului propus să țină cont de termenele de livrare precizate de furnizori.”

La analiza propunerii tehnice a contestatoarei, s-a constatat faptul că aceasta nu conține documente emise de producători/furnizori care să cuprindă „informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare”.

Pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei întrebarea nr. 5 din adresa nr. 9714/30.08.....

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, SC ..... SRL a precizat următoarele: „Informațiile cu privire la livrarea echipamentelor și materialelor se regăsește la paginile 31, 32 - Documentul Program de Execuție (Diagrama Gantt), activitățile cu Codul (Code) 18-41. În loc de „Aprovizionare Materiale: ..." se va citi și interpreta „Aprovizionare Materiale și/sau Echipamente Dotări:...". Referitor la disponibilitate vă comunicăm faptul că Asocierea s-a angajat față de Autoritatea Contractantă prin întregul conținut al propunerii tehnice să execute lucrările în termenul solicitat de aceasta, prin urmare declarăm că la întocmirea ofertei ne-am luat toate măsurile pentru a ne asigura că avem capacitatea de a executa lucrările în termenul ofertat. […] De asemenea furnizorul de echipamente este Asociat în cadrul Ofertantului, răspunzând solidar cu toți membrii asocierii."

În raport de justificările prezentate în răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a reținut termenul de livrare indicat, de 90 de zile de la semnarea contractului, însă a constatat faptul că în răspunsul furnizat aceasta nu a prezentat informații concrete cu privire la condițiile de livrare a echipamentelor, rezumându-se la a declara faptul că, furnizorul echipamentelor este asociat în cadrul procedurii „răspunzând solidar cu toți membrii asocierii", fără însă a prezenta un document emis de acesta care să ateste condițiile de livrare.

Față de cele prezentate în răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a reținut, în mod justificat, caracterul neconcludent al acesteia, fiind evident faptul că informațiile prezentate de contestatoare nu asigură îndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, mai ales că informațiile regăsite în cadrul graficului de

execuție nu au fost susținute de documentele suport aferente emise de producători/ furnizori, în condițiile în care acestea depind exclusiv de aceștia din urmă.

Pe cale de consecință, raportat la modul de elaborare a ofertei și la modul în care contestatoarea a furnizat răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut, în mod temeinic incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b).

3. Referitor la critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea structurii numerice și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta este nefondată, deoarece în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, pct. c) din fișa de date a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe privind elaborarea propunerii tehnice: „[...] De asemenea, memoriu tehnic va cuprinde și: d) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;
- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;
- structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;
- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați”.

La analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

- în organigrama prezentată la pag. 336 nu a fost inclusă categoria de personal care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori, tehnicieni);
- în tabelul prezentat la pag. 337 din propunerea tehnică, contestatoarea a indicat câte un muncitor pentru fiecare categorie nominalizată.

Având în vedere aspectele sesizate, prin adresa nr. 9714/30.08....., comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 7, care, în răspuns, contestatoarea a precizat că: „Justificați neincluderea în cadrul personalului prevăzut a categoriei de personal care execută lucrările de trasare a lucrărilor (inginer topograf, muncitori, tehnicieni); [...] Muncitorii sunt identificați în cadrul Organigramei prezentate la pagina 337: Personalul Calificat/Necalificat (echivalentul termenului „muncitori" și/sau tehnicieni") este subordonat Șefului de Șantier, iar structura acestui personal, care va fi mobilizată de către Asociere, se regăsește la capitolul 17.1 Personal Calificat și Necalificat, paginile 344, 345.[…]”

În raport de argumentarea furnizată de contestatoare, în răspunsul său, comisia de evaluare a stabilit, în mod legal, caracterul

neconcludent al acestuia, respectiv îndeplinirea parțială a cerințelor fișei de date a achiziției.

Astfel, argumentarea SC ..... SRL prezentată în cadrul contestației formulate, este lipsită de fundament, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă a acceptat ca șeful de șantier să preia sarcinile inginerului topometrist în condițiile în care acesta deține cunoștințe teoretice și practice în domeniu, iar poziția pe care o ocupă permite desfășurarea în paralel a acestor activități;
- între categoriile de muncitori precizate în lista la care s-a făcut trimitere, regăsită la pag. 344 - 345 din propunerea tehnică, nu s-au regăsit muncitori/tehnicieni topometriști, ci personal specializat pentru execuția lucrărilor specifice fiecărei străzi, conform contractului;
- având în vedere detalierea prezentată în secțiunea 17.4 „Structura Numerică și pe Specialități/Meserii a Echipelor care va Executa Lucrările și Personalul Administrativ Auxiliar", regasită la pag. 347 - 565 din propunerea tehnică, niciunul dintre muncitorii indicați în lista precizată nu va realiza activități de Pichetare în Teren a Lucrărilor;
- în răspuns nu s-a specificat, așa cum s-a făcut în cazul inginerului topometrist, care dintre muncitorii incluși în lista de la pag. 344 - 345 din propunerea tehnică, va realiza activitățile aferente tehnicienilor topometriști;
- chiar dacă în argumentarea prezentată, contestatoarea a precizat faptul că, muncitorii deservenți construcții montaj incluși în lista respectiva sunt de fapt muncitori necalificați care ar putea realiza activitățile de pichetare, ea însăși a menționat că „la paginile 344 - 345 este prezentat personalul calificat și necalificat care va executa categoriile de lucrări (aferente devizelor) ce fac obiectul contractului”, confirmând astfel că, printre aceștia, nu se numără și personalul care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori, tehnicieni), în condițiile în care devizele la care se referă contestatoarea (așa cum sunt acestea detaliate la pag. 347 – 565) nu includ activitățile de pichetare.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus precizate, comisia de evaluare a reținut, în mod temeinic, faptul că, în cadrul personalului alocat pentru realizarea contractului, nu a fost inclus personalul care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori, tehnicieni).

În ceea ce privește structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările, în argumentarea sa, SC ..... SRL face precizarea că: „În realitate, întrebarea formulată a fost următoarea: având în vedere informațiile prezentate în tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnică, precizați cu exactitate care este structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că motivarea comisiei de evaluare prezentată în cadrul comunicării transmise a fost bazată exclusiv pe cerința din cadrul fișei de date, deoarece oferta contestatoarei nu a indicat structura numerică a

personalului alocat pentru execuția contractului, nefiind în măsură a clarifica personalul muncitor care va fi alocat pentru execuția contractului.

4. Referitor la critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, deoarece în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4, din fișa de date a achiziției, au fost stabilite cerințe privind elaborarea propunerii tehnice.

La analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a reținut faptul că, în cadrul PCCVI-ului prezentat, la pag. 711, aceasta a făcut referiri la Montare rețea canalizare pluvială, activitate care nu este cuprinsă în obiectul contractului supus prezentei proceduri.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 9714/30.08....., comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 12, la care societatea contestatoare a răspuns, precizând că: „Referitor la pag. 711: La baza PCCVI-ului întocmit de asociere stă la baza Planul de Control al Calității pe faze întocmit de proiectant. Asocierea, în calitate de ofertant nu este responsabilă pentru conținutul documentației de atribuire; din acest motiv s-au respectat înscrisurile proiectantului.”

Comisia de evaluare nu a acceptat justificarea prezentată de contestatoare, în condițiile în care, în calitate de ofertant, aceasta avea obligația de a prezenta o ofertă conformă cu obiectul contractului supus prezentei proceduri nu să preia informații din cadrul documentației de atribuire care nu au aplicabilitate la prezentul contract.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare cu privire la caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei, este una îndreptățită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în satul ....., ....., județul ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06....., ora 1500 și modificată prin erata nr. 106440/08.06..... în data de 19.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 5.869.987 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor DUAE, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare nr. 7123/20.06..... și

ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului etapei de evaluare a documentelor prin adresa nr. 7121/20.06....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, …, a depus contestaţie. Totodată, nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ..... SRL a solicitat anularea comunicării rezultatului parțial nr. 7512/30.06..... și a tuturor actelor subsecvente, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale legii privind achizițiile publice, precum și plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1000 lei + TVA conform facturii nr. 112/..... și OP.

Prin Decizia Consiliului nr. ../...../…, ...../25.08..... au fost admise contestațiile dispunându-se reevaluarea ofertelor.

Ulterior, ca urmare a remedierilor efectuate de către autoritatea contractantă și declararea ofertelor ca inacceptabile și neconforme, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., precum și SC ..... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea în tot a comunicării rezultatului parțial la etapa de evaluare a ofertelor tehnice nr. 11917/20.10..... în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL – ..... și a tuturor actelor subsecvente, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă, respectiv, admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea SC ..... SRL.

La analiza criticilor, SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - ....., astfel cum au fost comunicate de achizitoare prin adresa nr. 11917/20.10.....

Astfel, în referire la primul motiv de respingere comunicat de achizitoare, Consiliul constată că privește modul de îndeplinire de către contestatoare a cerințelor fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, referitoare la *Planul de lucru/programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații în sarcina participanților:

*Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele/ specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni si cu cele prevazute in cadrul caietelor de sarcini si a documentelor anexate la acestea.*

*Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni: ... c) Pentru fiecare echipament propus se vor prezenta fisele tehnice (formularele F5) insotite de specificatiile tehnice de la*

*producatori/reprezentantii autorizati ai acestora si documentele suport aferente din care sa rezulte parametrii de functionare ai acestora precum si informatii privind disponibilitatea livrarii si conditiile de livrare (inclusiv termenele si conditiile de mentenanta), urmand ca graficul de indeplinire a contractului propus sa tina cont de termenele de livrare precizate de furnizori.*

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în Formularele F5 ofertanții trebuiau să facă corespondența cu caietul de sarcini și să furnizeze informații legate de producător.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că pentru fiecare tip de Electropompa submersibilă la SPAU 1-7 contestatoarea a precizat ca producător FAGGIOLATI Italia, având drept furnizor DIGITECH SRL.

În ceea ce privește corespondența cu caietul de sarcini, Consiliul constată că autoarea contestației, a întocmit aceste formulare prin completarea fișelor tehnice prin preluarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Legat de acest aspect se constată că achizitoarea, prin adresa nr. 9714/30.08....., întrebarea nr. 3, a solicitat contestatoarei justificarea faptului că fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, în coloana 2, conțin specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini din coloana 1, fără a fi corelate cu parametrii echipamentelor ofertate și prezentate de către furnizorii declarați.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1019/04.09....., precizând că furnizorul DIGITECH SRL, având calitatea de asociat, a propus în cadrul acestor formulare, coloana 2 aceleași electropompe precum cele solicitate de proiectant, ce au ca producător FAGGIOLATI Italia, motiv pentru care parametrii înscriși sunt identici cu cei solicitați. Pentru a dovedi susținerile sale contestatoarea a atașat răspunsului său specificațiile tehnice din catalogul producătorului amintit pentru cele două tipuri de electropompe folosite, după caz, la cele 7 stații de pomparea apă uzată: G272T3T1-J6AA0 (1 stație) și G272T3T2-J6AA0 (6 stații). A mai menționat contestatoarea că furnizorul echipamentelor, respectiv asociatul DIGITECH SRL, și-a asumat toate cerințele impuse de proiectant, prin semnătură și ștampilă.

Consiliul constată că achizitoarea a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, reținând în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 11898/20.10.....), respectiv Anexa 1 la acesta, următoarele:

*Avand in vedere justificarea faptului ca ofertantul a completat in fisele tehnice depuse rubrica privind corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (coloana 2) prin copierea specificatiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini (coloana 1), ofertantul prezinta atasat raspunsului la solicitarile de clarificari, specificatiile tehnice ale pompelor prevazute, mentionand si faptul ca pompele prevazute corespund codului de pompa indicat de proiectant in fisa tehnica, dar specificatiile prezentate de la producator confirma faptul ca ofertantul nu a precizat parametrii constructivi ai pompelor ci a copiat parametrii solicitati in rubrica mentionata.*

*In urma celor prezentate, se constata ca parametrii principali indicati in specificatiile tehnice de la furnizor/ producator nu corespund cu parametrii solicitati prin fisele tehnice.*

*Avand in vedere precizarea ofertantului referitoare la fiecare din pompele prevazute si corespondenta cu echipamentele care o vor contine:*

- *SPAU1: G272T3T2-J6AA0;*
- *SPAU2: G272T3T2-J6AA0;*
- *SPAU3: G272T3T2-J6AA0;*
- *SPAU4: G272T3T1-J6AA0;*
- *SPAU5: G272T3T2-J6AA0;*
- *SPAU6: G272T3T2-J6AA0;*

*consideram edificatoare prezentarea unui tabel comparativ pentru parametrii solicitati respectiv parametrii echipamentului ofertat pentru fiecare fisa tehnica astfel:*

*FT 1.1. – SPAU 1*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 3.3 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 mCA* | *H =8.1m* |

*FT 1.2. – SPAU 2*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 1.3 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 mCA* | *H =8.1m* |

*FT 1.3. – SPAU 3*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 2.5 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 m* | *H =8.1m* |

*FT 1.4. – SPAU 4*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 6 mc/h* | *Q = 9mc/h* |
| *H = 12 m* | *H=10,1 m* |

*FT 1.5. – SPAU 5*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 3.4 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 m* | *H =8.1m* |

*FT 1.6. – SPAU 6*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 1 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 m* | *H =8.1m* |

*FT 1.7. – SPAU 7*

| *Parametrii solicitati* | *Parametrii echipamentului ofertat:* |
|---|---|
| *Q = 2.3 mc/h* | *Q = 8.3mc/h* |
| *H = 12 m* | *H =8.1m* |

*Avand in vedere ca in clarificarea 6412/31.05..... in care se precizeaza ca „Pompele aprovizionate vor trebui sa respecte debitul si inaltimea de pompare conform Fisei tehnice”, este evident ca pompele prevazute de ofertant nu respecta cerintele solicitate, ca urmare raspunsul ofertantului cu privire corespondenta dintre codul pompei din catalog si codul din fisa tehnica nu poate fi acceptat.*

*Asa cum am aratat in tabelele comparative de mai sus, ofertantul a copiat parametrii din cadrul rubricii privind Specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini in rubrica referitoare la corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse de caietul de sarcini in conditiile in care acesti parametrii difera de cei inscrisi in specificatiile tehnice de la furnizor/producator (in cazul de fata catalogul FAGGIOLATI).*

*In acest sens, apreciem ca raspunsul ofertantului nu poate fi acceptat, drept urmare raspunsul nu poate fi considerat concludent.*

Analizând atât oferta contestatoarei, cât și răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, Consiliul consideră eronată aprecierea achizitoarei legată de neconformitatea ofertei sale. Astfel, se constată că pompele ofertate au același cod precum cele solicitate de către proiectant, respectiv G272T3T1-J6AA0 și G272T3T2-J6AA0, folosite, după caz, la cele 7 stații de pomparea apă uzată.

Doar faptul că în fișele tehnice sunt precizate aceleași caracteristici precum cele solicitate de proiectant nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei. Conform graficului din fișa tehnică a producătorului FAGGIOLATI Italia cele două tipuri de pompe pot asigura funcționarea în regimul solicitat de achizitoare. Este adevărat că în conformitate cu aceste grafice pompele respective pentru atingerea randamentului maxim de funcționare au valorile reținute de achizitoare în tabelul comparativ întocmit, dar nu este mai puțin adevărat că, în conformitate cu fiecare dintre acestea, din calculele autorității contractante nu rezultă niciun moment că pompele respective nu ar putea asigura debitul necesar la înălțimea de pompare solicitată. De asemenea, nu există nicio precizare în cadrul caietului de sarcini că modelul de pompe precizat de proiectant trebuie să aibă randament maxim pentru debitul și înălțimea de pompare solicitate pentru fiecare stație.

Mai mult decât atât proiectantul deși a stabilit aceeași înălțime de pompare de 12 m, a stabilit debite diferite pentru fiecare dintre cele 6 stații de pompare, dotate cu același model de pompă, respectiv G272T3T2-J6AA0, în intervalul 1-3,4 m3/h. Prin urmare, utilizarea aceleiași pompe cu asigurarea unor debite diferite la aceeași înălțime de pompare presupune regimuri de funcționare diferite.

Astfel, Consiliul constată că niciunul din calculele prezentate de autoritatea contractantă nu arată faptul că pompele ofertate nu pot asigura îndeplinirea condițiilor solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, având aceleași pompe și regimuri de funcționare diferite, urmarea firească devine ca, în fișele tehnice din propunerea tehnică, să fie completate tocmai regimurile de funcționare care vor fi asigurate pe fiecare stație de pompare, conform solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini.

În aceste condiții, prin raportare la cele mai sus stabilite și cu luarea în considerare a faptului că pompele au același cod cu cel prevăzut de proiectant, Consiliul constată că este eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Legat de faptul că fișele tehnice ale producătorului/documentele suport aferente, nu s-au regăsit în propunerea tehncă, Consiliul constată că acest aspect a constituit subiectul întrebării nr. 4 din aceeași solicitare de clarificări, nr. 9714/30.08....., solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1019/04.09.....

Prin răspunsul său, contestatoare a reluat cele susținute în răspunsul de la întrebarea nr. 3 în sensul reafirmării calității de

furnizor al pompelor produse de FAGGIOLATI Italia, de către asociatul DIGITECH SRL, că fișele tehnice au fost asumate de acesta cu semnătură și ștampilă, cu mențiunea că nu s-a solicitat ca specificațiile tehnice să fie emise doar de producător.

Acest răspuns conform Anexei nr. 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 6 a fost considerat concludent, iar conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a constituit subiect de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin urmare, legat de susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestație, cât și din răspunsul acesteia nr. 12438/..... la notificarea prealabilă a contestatoarei, privind faptul că au fost depuse specificațiile tehnice ale pompelor doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care acestea nu au fost luate în considerare, Consiliul constată pe de o parte, că aceste fișe au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind o completare a propunerii tehnice cu documente care nu conduc la modificarea propunerii tehnice și nici nu au caracter de noutate, având rol de completare a propunerii tehnice, tipul pompelor și producătorul acestora fiind evidențiate în fișele tehnice depuse. De altfel, aceste fișe tehnice pot fi regăsite printr-o simplă cautare pe site-ul producătorului http://www.faggiolatipumps.info/catalog/sel/Pumps.html?ln=en.

De asemenea, se poate constata că evaluarea făcută de achizitoare a avut drept justificare valorile rezultate din fișele tehnice depuse de contestatoare, urmare a solicitării de clarificări, achizitoarea reținând și comunicând tabele comparative pe baza informațiilor regăsite în aceste fișe tehnice.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, Consiliul constată că privește faptul că în propunerea tehnică a acesteia nu se regăsesc informații legate de disponibilitatea livrării și condiții de livrare.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că finalul cerinței c) a fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la Planul de lucru/programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina participanților necesitatea furnizării de informatii privind disponibilitatea livrarii si conditiile de livrare (inclusiv termenele si conditiile de mentenanta), urmand ca graficul de indeplinire a contractului propus sa tina cont de termenele de livrare precizate de furnizori.

Se constată că achizitoarea, referitor la această condiție, prin întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 9714/30.08....., a solicitat contestatoarei precizarea locului din oferta tehnică în care regăsesc informațiile solicitate. Prin răspunsul său, nr. 1019/04.09....., contestatoarea a precizat că:

*Informaţiile cu privire la livrarea echipamentelor şi materialelor se regăseşte la paginile 31,32 - Documentul Program de Execuţie (Diagrama Gantt), activităţile cu Codul (Code) 18-41. în loc de „Aprovizionare Materiale; ...” se va citi şi interpreta „Aprovizionare Materiale şi/sau Echipamente Dotări:...”*

*Referitor la disponibilitate vă comunicăm faptul că Asocierea s-a angajat faţă de Autoritatea Contractantă prin întregul conţinut al propunerii tehnice să execute lucrările în termenul solicitat de aceasta, prin urmarea declarăm că la întocmirea ofertei ne-am luat toate măsurile pentru a ne asigura că avem capacitatea de a executa lucrările în termenul ofertat.*

*Echipamentele şi dotările aferente contractului nu au un caracter extraordinar şi se găsesc fără a fi necesare comenzi speciale sau termene de livrare extraordinare. Prin urmare vă comunicăm că în termen de 90 zile de la momentul încheierii contractului cu Autoritatea Contractantă, Asocierea va avea disponibile şi achiziţionate toate echipamentele necesare montării.*

*De asemenea furnizorul de echipamente este Asociat în cadrul Ofertantului, răspunzând solidar cu toţi membrii asocierii.*

Conform anexei nr. 1 la procesul-verbal nr. 6, achizitoarea a reținut, legat de răspunsul contestatoarei, că:

*In raport cu cerinta de a indica unde in propunerea tehnica depusa se regasesc informatii privind disponibilitatea livrarii si conditiile de livrare, ofertantul face trimitere la graficul de executie unde, in cadrul activitatii de aprovizionare a materialelor este inclusa si activitatea de aprovizionare a echipamentelor pentru statiile de pompare.*

*Ofertantul face precizarea ca termenul de livrare/aprovizionare prevazut este de 90 zile de la semnarea contractului.*

*Referitor la conditiile de livrare, ofertantul mentioneaza ca nu sunt necesare conditii speciale, aducand la cunostinta ca furnizorul este membru al asocierii.*

*Chiar daca ar fi fost de preferat ca ofertantul sa indice cu exactitate care sunt conditiile de livrare pentru echipamentele mentionate, faptul ca furnizorul este membru al asocierii nu poate inlocui faptul ca ofertantul nu a facut precizarile solicitate.*

*Ca urmare, raspunsul nu poate fi considerat concludent.*

Analizând Graficul Gantt indicat în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a achizitoarei privind condițiile de livrare a echipamentelor și condițiile de mentenanță, Consiliul constată la pag. 31-32, activitățile cu Cod 18-41 indicate (cod WBS) privesc aprovizionarea cu materiale aferente execuției lucrărilor pentru diverse străzi, astfel că citirea și intrepretarea modificării dată prin răspuns (*Aprovizionare Materiale* se va citi *Aprovizionare Materiale și/sau Echipamente Dorări*) poate fi considerată ca fiind un răspuns la solicitarea unde anume se regăsesc informații legate de intervalul în care se va face livrarea acestor echipamente.

De asemenea, deși formularea de solicitări de clarificări a achizitoarei a fost legată de locul din propunerea tehnică unde pot fi identificate informații cu privire la livrare și condițiile de livrare, clarificarea adusă de contestatoare privind lipsa necesității de a efectua comenzi speciale sau termene de livrare extraordinare, Consiliul consideră că ar fi trebuit luată în considerare.

O astfel de apreciere a Consiliului se referă și la termenul de 90 de zile de la momentul încheierii contractului pentru a avea disponibile

şi achiziţionate toate echipamentele necesare montării, termen înaintat prin clarificarea amintită.

Aprecierea Consiliului se bazează pe faptul că este supus analizei atribuirea unui contract de lucrări în cadrul căruia se va face și achiziție de echipamente, astfel că lipsa precizării unui termen exact/concret de livrare a echipamentelor, în condițiile asumării unor termene de realizare și punere în funcțiune a părții din rețeaua de canalizare dorită a se realiza prin derularea acestui contract, nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei.

Prin răspunsul dat, contestatoarea a precizat și că termenul de livrare va fi de 90 de zile de la semnare, fără a fi necesară indicarea unor condiții speciale de livrare. O astfel de completare a propunerii tehnice nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei, o astfel de măsură fiind disproporționată și excesivă. În situația unui contract de furnizare de produse și nu a unuia de execuție de lucrări o astfel de rigurozitate din partea achizitoarei ar fi putut fi considerată justificată, dar în situația de față, când este asumat un termen de execuție a întregului contract, lipsa precizării exprese a termenului de livrare al unor echipamente nu poate fi considerată decât excesivă.

Cât privește susținerea achizitoarei din punctul de vedere la contestație, potrivit căreia prin răspunsul dat contestatoarea nu a precizat care sunt condițiile de livrare a echipamentelor, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea de clarificări a privit locul unde se găsesc informații legate de livrarea echipamentelor și nu s-au solicitat expres prezentarea condițiilor de livrare. Astfel, clarificarea adusă de contestatoare a fost făcută prin raportare la cerința achizitoarei, motiv pentru care se consideră că răspunsul formulat de petentă a fost formulat pe măsura modului de formulare a solicitării autorității contractante. Dacă considera necesar, având în vedere răspunsul primit, achizitoarea putea formula o nouă cerere de clarificări prin care să solicite în concret care sunt informațiile dorite a se preciza.

Orice solicitare de clarificări trebuie să fie clară, lipsită de echivoc, astfel încât să permită obținerea informațiilor dorite, ori solicitarea sa a privit doar precizarea locului din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În referire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta privește structura organizațională a contestatoarei, respectiv structura numerică și pe specialități a personalului responsabil de îndeplinirea contractului, de execuție a acestuia, a personalului administrativ și auxiliar și a personalului provenit de la subcontractanții declarați.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9714/ 30.08....., întrebarea nr. 7, achizitoarea a solicitat contestatoarei următoarele:

*- justificaţi neincluderea in cadrul personalului prevăzut a categoriei de trasare a lucrarilor (inginer topograf, muncitori, tehnicieni);*

*- avand in vedere informaţiile prezentate in tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnica, precizaţi cu exactitate care este structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrările;*
*- indicaţi unde in propunerea tehnica depusa a fost prezentata structura numerica si pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar;*
*- justificati includerea in cadrul listei conţinând resursele tehnice disponibilizate/personalul calificat si necalificat de la pag. 344, a noţiunii: Diferenţa Preţ Manopera;*
*- avand in vedere subantreprenorul declarat S.C. GENERAL ME.EL ELECTIC S.R.L. prezentati structura numerica si pe meserii a personalului provenit de la acesta.*

Prin răspunsul său, nr. 1019/04.09....., contestatoare a precizat că:

***- justificaţi neincluderea in cadrul personalului prevăzut a categoriei de personal care executa lucrarile de trasare a lucrarilor (inginer topograf, muncitori, tehnicieni);***

*Inginer Topograf - în conformitate cu prevederile contractului clauza 10.5 - Achizitorul este responsabil pentru trasarea axelor principale, bornelor de referinţă, căilor de circulaţie şi a limitelor terenului pus la dispoziţia executantului, precum şi pentru materializarea cotelor de nivel în imediata apropiere a terenului. Având în vedere faptul că dl. Gheorghe Teofil este inginer Geodez acesta are cunoştiinţe teoretice, practice şi experienţă pentru a trasa repere utilizând Mira şi Teodolitul ; prin urmare, din experienţa Asocierii nu este necesar un inginer topograf din moment ce Autoritatea Contractantă are obligaţia de a trasa şi preda către Asociere bornele de reper.*

*Asocierea va utiliza un inginer topograf, de care dispune conform documentelor anexate la prezenta, pentru verificarea iniţială şi periodică a bornelor de reper, însă aportul acestuia raportat la cel al dl. Gheorghe Teofil este insignifiant.*

*Muncitorii sunt identificaţi în cadrul Organigramei prezentate la pagina 337:*

*Personalul Calificat/Necalificat (echivalentul termenului "muncitori" şi/sau "tehnicieni") este subordonat Şefului de Şantier, iar structura acestui personal, care va fi mobilizată* de către Asociere, se regăseşte la capitolul 17.1 Personal Calificat şi Necalificat, paginile 344, 345.

**- avand in vedere informatiiie prezentate in tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnica, precizaţi cu exactitate care este structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrarile;**

Structura pe specialişti/meserii a echipei care va executa lucrările este clar definită în cadrul capitolului „17.4 Structura Numerică şi pe Specialităţi/Meserii a Echipelor care va Execut Lucrările şi Personalul Administrativ Auxiliar". în continuare detaliem modul de citire şi interpretare;

Conform Paginii 347 pentru activitatea „Capitol: II TERASAMENTE" din *Programul de Execuţie se vor utiliza:*

| *Cod* | *Descriere Activitate/Resurse* | *Tip* | *Cantitate* |
|---|---|---|---|
| *0.1_D.1.1_Cap.ILcms* | *Capitol: Ii TERASAMENTE* | | |
| *0019621* | *Săpător 21* | *Manopera* | *1* |
| *0019921* | *Muncitor Deerv.ctii Montj. 21* | *Manopera* | *1* |
| *0003S21* | *Excavator Pe Pneuri, Mot. Termic(buldoexcavator) 0,21-0,39 mc* | *Utilaj* | *1* |

*Acest Tabel se traduce astfel*

*Manoperă; Săpător 21-1 bucată, Muncitor Deserv.ctii Montj. 21 -1 bucată Utilaje: Excavator Pe Pneuri, Mot.termic(buldoexcavator) 0,21-0,39mc- 1 bucată*

*în mod asemănător se va proceda la citirea şi interpretarea structurilor de specialişti/meserii pentru fiecare echipă alocată fiecărei activităţi.*

*Din cadrul personalului auxiliar face parte dl Ştefănescu Relu-Eugen, care nu contribuie direct la executarea contractului ci doar asigură întocmirea planurilor proprii de Securitate şi Sănătate în Muncă, Apărare împotriva Incendiilor, etc. Contribuţia acestuia la desfăşurarea lucrărilor este una de suport şi face parte din personalul Auxiliar.*

*- **Justificaţi inciuderea in cadrui listei conţinând resursele tehnice disponibilizate/personalul calificat si necalificat de la pag. 344, a noţiunii: Diferenţa Preţ Manopera;***

*Includerea acestei poziţii reprezintă o eroare materială care nu modifică conţinutul propunerii tehnice. Poziţia Diferenţă preţ manoperă nu se va citi/interpreta ca resursă tehnică disponibilizată/personal calificat şi necalificat.*

***- avand in vedere subantreprenorul declarat S.C. GENERAL ME.EL ELECTIC S.R.L. prezentati structura numerica si pe meserii a personaluiui provenit de la acesta;***

*Conform răspunsului la întrebarea nr. 1, Subliniem faptul că Asocierea NU ARE subcontractanţi, aşa cum rezultă din declaraţiile făcute prin DUAE; orice menţiune la subcontractanţi sau societatea comercială GENERAL ME.EL ELECTIC S.R.L nu se vor citi şi interpreta.*

*Prin urmare nu există personal provenit de la subcontractanţi şi implicit nu există personal provenit de la SC GENERAL ME.EL ELECTIC SRL.*

În anexa nr. 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 6 autoritatea contractantă a reținut, legat de acest răspuns, că:

*Referitor la cerinta de a justifica neincluderea in cadrul personalului prevazut a categoriei de personal care executa lucrarile de trasare a lucrarilor (inginer topograf), ofertantul mentioneaza urmatoarele:*

*- inginerul topometrist este seful de santier, iar datorita faptului ca achizitorul „este responsabil pentru trasarea axelor principale, bornelor de referinţă, căilor de circulaţie şi a limitelor terenului pus la dispoziţia executantului" (in conformitate cu contractul de lucrari), activitatea de urmarire a lucrarilor poate fi, in opinia noastra, efectuata si in paralel cu executia masuratorilor topo de catre seful de santier, ca urmare, apreciem ca raspunsul prezentat de ofertant poate fi considerat concludent.*

*Referitor la cerinta de a justifica neincluderea in cadrul personalului prevazut a categoriei de personal care executa lucrarile de trasare a lucrarilor (muncitori, tehnicieni), ofertantul mentioneaza ca notiunea de Personalul Calificat/Necalificat este echivalentul termenului „muncitori" şi/sau „tehnicieni").*

*Cu toate acestea si prin faptul ca ofertantul face trimitere la o lista cu categoriile de muncitori rezultate din Formularul C7 aferent propunerii financiare, se poate constata ca muncitorii si/sau tehnicienii topometristi nu sunt mentionati.*

*Drept pentru care apreciem ca raspunsul prezentat de ofertant nu poate fi considerat concludent.*

*Referitor la cerinta de a preciza cu exactitate care este structura numerica si pe specialitati/ meserii a echipei care va executa lucrarile, avand in vedere informatiile prezentate in tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnica depusa, ofertantul in raspunsul prezentat face trimitere la acelasi tabel, precizand doar ca unitate de masura a resurselor este „Bucata", (unitate de masura bizar utilizata in cazul persoanelor).*

*Referitor la acest aspect, aducem la cunostinta comisiei de evaluare ca lista contine aproximativ 7000 (sapte mii!!!) de pozitii pe 213 pagini, care nu pot fi centralizate si din care nu se poate extrage un numar de muncitori, ca dovada nici ofertantul nu a facut-o. Astfel, ofertantul a facut trimitere la acest tabel care contine atat o nominalizare a categoriilor de personal cat si a unor utilaje (tabel care de sus pana jos contine cifra 1 pentru fiecare pozitie mentionata) fara a*

*indica, asa cum a fost solicitat, structura numerica a personalului muncitor prevazut.*

*Avand in vedere ca ofertantul a lasat in responsabilitatea comisiei de evaluare calculul mentionat, raspunsul ofertantului nu poate fi acceptat, ca urmare nu poate fi considerat concludent.*

*Referitor la cerinta de a indica strutura pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar, ofertantul mentioneaza ca in cadrul acestei categorii se incadreaza responsabilul SSM.*

*Chiar daca ar fi fost necesara nominalizarea si altor categorii de personal, raspunsul poate fi acceptat.*

*In acest sens, apreciem ca raspunsul prezentat de ofertant poate fi considerat concludent.*

*Referitor la cerinta de a justifica includerea in cadrul listei continand resursele tehnice disponibilizate/personalul calificat si necalificat de la pag. 344, a notiunii: Diferenta Pret Manopera, ofertantul face precizarea ca „reprezintă o eroare materială care nu modifică conţinutul propunerii tehnice”.*

*Raspunsul ofertantului poate fi acceptat, motiv pentru care apreciem ca poate fi considerat concludent.*

*In raport cu nominalizarea in propunerea tehnica depusa a subantreprenorului S.C. GENERAL ME.EL ELECTRIC S.R.L., ofertantul face trimitere la documentul DUAE unde este mentionat ca nu detine subantreprenori, precizarea fiind o eroare.*

*Avand in vedere ca aceasta precizare nu modifica propunerea tehnica depusa, apreciem ca raspunsul prezentat de ofertant poate fi acceptat.*

*Din acest motiv apreciem ca raspunsul poate fi considerat concludent.*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, referitoare la *Planul de lucru/programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina participanților următoarele: *Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele/specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni si cu cele prevazute in cadrul caietelor de sarcini si a documentelor anexate la acestea.*

*Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni:*

*.... 2. Planul de lucru/programul de executia lucrarilor cuprinse in contract:*

*.... De asemenea, memoriu tehnic va cuprinde si:*

*d) In scopul demonstrarii modului in care va fi indeplinit contractul se va prezenta structura organizationala propusa, precizandu-se:*

*- structura numerica si pe specialitati a echipei responsabile cu indeplinirea contractului;*

*- structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrarile;*

*- structura numerica si pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar;*

*- structura numerica si pe meserii a personalului provenit de la subcontractantii declarati.*

Analizând toate aceste documente, inclusiv propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în discuție este modul în care s-a justificat neincluderea în cadrul personalului prevăzut a categoriei de

personal care execută lucrările de trasare a lucrărilor (muncitori, tehnicieni).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, motivat de faptul că muncitorii și/sau tehnicienii topometriști nu sunt menționați.

Astfel, chiar dacă se constată că răspunsul contestatoarei nu este unul foarte clar, în sensul că nu rezultă în mod evident că achizitoarea ar fi trebuit să înțeleagă că raționamentul aplicabil este același ca în cazul inginerului topograf (nu este necesar un inginer topograf pentru că achizitoarea are obligația de a trasa și preda către asociere bornele de reper), Consiliul constată că totuși există o anumită evidență a faptului că dacă nu este necesară existența topografului (răspuns acceptat de achizitoare) atunci nu ar fi fost necesară nici existența de personal specializat pentru executarea trasării lucrărilor.

Modul de formulare a răspunsului determină o astfel de apreciere, iar dacă autoritatea contractantă avea îndoieli în acest sens putea solicita o nouă clarificare pentru a se evidenția în mod clar acest aspect.

Având în vedere numărul mare de categorii de muncitori calificați și/sau necalificați declarați în cadrul cap. 17.4 o astfel de clarificare era necesară.

Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de activitățile de pichetare, acestea nu se regăsesc în analiza motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, iar evaluarea măsurii în care categoriile de personal declarate de contestatoare pot asigura derularea contractului lipsește. Faptul că lipsește una sau alta din categoriile de personal considerate necesare de achizitoare nu poate constitui *de facto* motiv de respingere a unei oferte, mai întâi trebuind ca aceasta să se asigure dacă categoriile de personal precizate în cadrul propunerii tehnice permit derularea contractului și solicitarea de clarificări concrete asupra acestui aspect.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluare ofertei contestatoarei din acest punct de vedere, în sensul determinării măsurii în care personalul declarat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului.

Un alt aspect al răspunsului contestatoarei care a fost considerat neconcludent este cel legat de structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările.

Astfel se constată că s-a solicitat, având în vedere informaţiile prezentate în tabelul de la pag. 347 din propunerea tehnică, precizarea cu exactitate a structurii numerice și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările, iar răspunsul a fost o explicitare a modului în care a fost întocmită propunerea tehnică prin raportare la informațiile din tabelul respectiv.

Prin urmare, Consiliul consideră că imposibilitatea achizitoarei de a centraliza eventualele informații din cadrul acestui tabel ar fi trebuit

să atragă o nouă solicitare de clarificări, oferta contestatoarei neputând fi respinsă pentru un astfel de motiv, prin răspunsul dat contestatoarea clarificând informațiile existente în cadrul acestuia.

În ceea ce privește ultimul motiv reținut de achizitoare pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta privește modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 4:

*Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni:*

*... 4. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor, ce trebuie sa cuprinda cel putin:*

*- Prezentarea generala a lucrarii;*

*- Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute în Caietul de sarcini/propusa;*

*- Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie;*

*- Planul de control al calitatii, verificari si încercari*.

Astfel, se constată că, legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin clarificarea nr. 9714/30.08....., întrebarea nr. 12, achizitoarea a solicitat contestatoarei următoarele:

*Cu privire la Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Capitolului IV. 4.1), cerința 4 privind Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor, respectiv Planul de control al calităţii, verificări şi încercări pe faze determinate de execuţie, procedând la analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei dvs., vă solicităm:*

*- justificati faptul ca documentul prezentat la pag. 708 din propunerea tehnica depusa se refera la zona de lucru „Corbii Mari";*

*- justificati faptul ca au fost prezentate informatii referitoare la lucrarile de „Montarea retelei de canalizare pluviala" la pag. 711 din propunerea tehnica depusa*.

Prin răspunsul său, nr. 1019/04.09....., contestatoare a precizat că:

*Referitor pagina 708: Sintagma „Corbii Mari" reprezintă o eroare materială prin urmare acolo unde în documentele propunerii tehnice şi financiare se regăseşte sintagma „Corbii Mari" aceasta se va citii şi interpreta „....."*

*Referitor pagina 711: La baza PCCVI-ului întocmit de Asociere stă la bază Planul de Control al Calității pe Faze întocmit de proiectant. Asocierea în calitate de Ofertant nu este răspunzătoare pentru conținutul documentaţiei de atribuire; din acest motiv s-au respectat înscrisurile proiectantului*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că este neconcludent răspunsul primit:

*Referitor la faptul ca ofertantul a facut referiri la zona de lucru „Corbii Mari", ofertantul face precizarea ca aceasta este o eroare, indicand ca aceasta se va citi ca fiind referitoare la comuna Targsorul Vechi.*

*Raspunsul poate fi acceptat.*

*Referitor la faptul ca ofertantul face referire la lucrarile de Montare a retelei de canalizare pluviala, ofertantul face precizarea ca este preluata din Planul de Control*

*intocmit de proiectant si nu poate fi responsabil pentru cele inscrise de proiectant in documentatia de atribuire.*
*Raspunsul acestuia este partial corect, dar in aceasta situatie, ofertantul este responsabil pentru faptul ca a copiat informatii fara a tine cont de obiectul procedurii, motiv pentru care raspunsul sau nu poate fi acceptat.*

Această apreciere a achizitoarei este considerată eronată, atât timp cât niciun moment nu a fost în discuție nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, ci erori materiale care nu sunt de natură a pune la îndoială nerespectare obligațiilor care-i revin ofertantului.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pe baza unor motive excesive sau parțial clarificate, motiv pentru care contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., în contradictoriu cu ....., va fi admisă, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări conform celor mai sus reținute.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de aceasta împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestația sa, SC ..... SRL a preluat răspunsurile sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9724/30.08....., astfel cum au fost comunicate prin adresa nr. 3192/04.09.....

Analizând contestația în ansamblul său Consiliul constată că nu este prezentat niciun motiv pentru care ar trebui admisă contestația sa, anulat rezultatul procedurii și obligată achizitoarea la reevaluarea ofertei sale.

Astfel, contestatoarea prin demersul său a preluat întreg răspunsul de clarificare dat achizitoarei, la toate cele 17 întrebări, deși au fost considerate neconcludente conform adresei nr. 11919/ 20.10....., de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale, doar răspunsurile la întrebările 3, 4, 6, 7, 8, 10, 12, 14 și 16.

Suplimentar acestor răspunsuri, contestatoare a invocat mai multe prevederi legale, dar nu a adus niciun argument care să determine concluzia lipsei dovezii de temei a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Ori, Consiliul nu poate face evaluarea ofertei contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece stabilirea conformității și admisibilității unei oferte este atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor coroborate ale art. 207 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră relevante dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2006 cu privire la conţinutul unei contestaţii: *Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

*a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;*

*b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;*

*d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;*

*e) obiectul contestaţiei;*

***f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;***

***g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;***

*h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

Luând în considerare conţinutul contestaţiei, analiza Consiliului s-a limitat strict la acesta, lipsa motivării neputând fi suplinită de Consiliu.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Pentru toate aceste motive și în lipsa unei motivări din partea contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de

evaluare nr. 6 (nr. 11898/20.10.....) și Anexa 1 la acesta, în referire la oferta asocierii, și documentele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările transmise asocierii. Obligă achizitoarea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... cu respectarea celor reținute în motivare şi a dispoziţiilor legale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul evaluării tehnice va fi comunicat asocierii în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 5 exemplare, conţine 32 pagini.