



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Prin contestația 4171/30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45628/31.08.2021, formulată de SC SA, cu sediul în ..., înregistrată la și cu adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., împotriva raportului procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, emis de, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „*Echipament pentru scanare cu raze X – BSI București*”, anunț de participare simplificat SCN...../....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- obligarea entității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, precum și procesele-verbale intermediare încheiate în procedură, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- reluarea procedurii de la etapa de verificare a ofertelor prin reevaluarea ofertei SC SRL;
- anularea deciziei entității contractante prin care a fost declarata câștigătoare SC SRL.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în susținerea autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47440/09.09.2021, SC SRL, cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ., având CUI ., reprezentată convențional prin ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC SA și să mențină raportul procedurii contestat, ca fiind legal și emis în urma unei evaluări corecte a ofertei depuse de societatea sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv oferta sa și cea depusă de SC SRL au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 289.670 lei, fără TVA.

Precizează că a procedat la studierea dosarului achiziției publice, ocazie cu care a constatat următoarele aspecte:

A. SC SRL a oferat echipamentul model XIS 100XDV, iar ca documente suport a anexat:

- Autorizația de securitate de produs ASR, emisă pentru compania SC SA pentru modelele: XIS 5335, XIS 5335S, XIS 6040M, XIS 6040, XIS 6545, XIS 5878, XIS 7858, XIS 1080, XIS 100X, XIS 1080D, XIS 100XD, XIS 6545 VI, XIS 7858VI.

În opinia petentei, autorizația prezentată aparține unei entități diferite de cea care a participat la licitație.

- Declarația pe proprie răspundere, în care face referire la societatea SA ca parte a grupului de firme, deși la procedura de atribuire nu a participat un grup de firme sau o asocieră, ci un ofertant unic, SC SRL, conform raportului procedurii.

Contestatoarea apreciază că, în această împrejurare nu se poate lua în calcul un document al unei entități neparticipante la procedura de achiziție publică.

Arată că, în aceeași declarație, se face referire, în plus, la modelul XIS 6545 (în loc de XIS 100XDV), care nu face obiectul ofertei SC SRL.

Contestatoarea mai reclamă următoarele:

- Modelul ofertat XIS 100XDV NU se află nici măcar în autorizația entității SA;
- Autorizația de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE - nu a fost prezentată de SC SRL.

- Autorizația SRL este pentru modelele: XIS 6545DV, XIS 6545DVS, XIS 100X, XIS 100XD, XIS 5335, XIS 5335S, XIS 7858, XIS 6040, XIS trailer, XIS 6545, XIS 1517, astfel că modelul echipamentului oferat XIS100DV nu se afla în autorizația societății SC SRL.

Autoarea contestației conchide că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea autorizațiilor solicitate, prevăzută la pct. IV din caietul de sarcini, respectiv: Autorizație de securitate radiologică de produs A5R și autorizație de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE, precum și Autorizație de manipulare obținută de prestatorul serviciilor de mentenanță (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare) emisă de CNCAN, pentru tipul de aparat oferat, în speță XIS 100XDV.

Învederează faptul că, în conformitate cu informațiile aflate pe portalul Tribunalului București și pe portalul Registrului Comerțului București, SC SA se află sub incidența Legii nr. 85/2014, respectiv este în faliment.

B. Pentru a dovedi experiența similară, în conformitate cu cerințele de la pct. III.1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa date a achiziției, SC SRL a depus următoarele:

- un contract încheiat în asociere cu SC SA cu Aeroportul Suceava, deși, astfel cum rezultă din documentele studiate, la data respectivului contract, SC SRL nu deținea Autorizație de manipulare și furnizare, deci nu putea să desfășoare activități de punere în funcțiune sau furnizare ce au ca obiect echipamentele cu raze X, obiectul actualei proceduri.

- Două facturi către . SRL ce au ca obiect „*Porți detectoare de metale*” și nu echipamente de raze X.

Prin urmare, petenta apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare.

Reclamând faptul că, în speță, ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, autoarea contestației arată următoarele:

1. La pct. III.1.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției entitatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte următoarele: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar”.

2. La punctul IV „Evaluare soluții propuse de ofertanți în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut că „*Pentru a putea evalua ofertele tehnice depuse, ofertantul va furniza, la depunerea ofertelor, specificații tehnice complete în limba română ale producătorului pentru echipamentul furnizat, precum și cel*

puțin următoarele autorizații/ documente: Autorizație de securitate radiologica de produs ASR și autorizație de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE; Autorizație de furnizare fără ASR de produs pentru aparatele fabricate într-un stat din UE; Autorizație de manipulare obținută de prestatorul serviciilor de mentenanță (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare), emisă de CNCAN, pentru tipul de aparat oferat; Recomandări sau dovada instalării de echipamente cu raze X din partea a cel puțin trei instituții guvernamentale/entități private din România în ultimii 3 ani (lista principalelor livrări de produse similar efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau client privat. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise de autoritatea contractanta/clientul privat)."

3. Redând dispozițiile art. 228 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, petenta apreciază că, având în vedere aspectele menționate anterior, oferta SC ECHNONOLOGIES SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 101.1/4304/31.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 45702/31.08.2021, . SA a precizat că, în calitate de entitate contractantă, nu are în vedere adoptarea unor măsuri remediere de natura celor solicitate de contestatoare, își menține, în totalitate, argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție și solicita Consiliului respingerea contestației ca nefondata.

Sub aspectul situației de fapt, entitatea contractantă a prezentat calendarul procedurii care s-a desfășurat după cum urmează:

- Anunțul de participare nr. SCN..... /.....;
- Termenul limită de primirea a ofertelor: 12.07.2021, ora 15;
- Ședința de evaluare nr. 1: din data 13.07.2021, încheiată prin procesul- verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 101.1/3574/13.07.2021; - Ședința de evaluare nr. 2: din data 19.07.2021, încheiată prin procesul- verbal de evaluare a formularului DUAE cu nr. 101.1/3600/19.07.2021;
- Anexa nr. 101.1/3916/19.07.2021, proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
- Ședința de evaluare nr. 3: din data de 20.07.2021, încheiată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice cu nr. 101.1/3646/20.07.2021;

- Anexa nr. 3, înregistrată cu nr 101.1/3652/20.07.2021, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- Ședința de evaluare nr. 5: din data de 21.07.2021, încheiată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare cu nr. 101.1/3671/21.07.2021;
- Ședința înregistrată cu nr. 101.1/3741/26.07.2021, proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- Ședința de evaluare nr. 6, din data de 26.07.2021, încheiată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare privind stabilirea clasamentului intermediar și solicitare documente justificative în vederea modului de îndeplinire a acestora prin analizarea conținutului DUAE cu nr. 101.1/3742/26.07.2021;
- Ședința de evaluare nr. 7, din data de 18.08.2021, încheiată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a documentelor justificative în vederea modului de îndeplinire a acestora prin analizarea conținutului DUAE cu nr. 101.1/4104/18.08.2021;
- Raportul procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise, în data de 20.08.2021, ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 101/4145/20.08.2021, iar ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 101/4144/20.08.2021.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, urmare a solicitării operatorului economic SC SRL, a facilitat accesul acestuia la documentele din cadrul procedurii de atribuire, în data de 25.08.2021, la sediul instituției.

Precizează că operatorului economic SC SRL, în urma consultării dosarelor documentației de atribuire, i s-au pus la dispoziție fotocopii ale documentelor solicitate, respectiv din oferta SRL: oferta financiară depusă de SC; declarația pe proprie răspundere nr. MTG2173/12.07.2021; autorizațiile CNCAN de securitate radiologică de produs și de manipulare cu anexele însoțitoare ale SC SRL; Certificatul constatator al SC; declarația nr. MTG 2371/27.07.2021.

1. Referitor la echipamentul pentru scanare raze X, ofertat de către operatorul economic SC SRL, respectiv modelul XIS 100XDV, entitatea contractantă precizează că a luat în considerare informațiile prezentate de către operatorul economic în propunerea tehnică (fișa tehnică privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, fișa tehnică a echipamentului XIS 100XDV, Autorizația de securitate de produs ASR nr. RP 182/2021) din care rezultă concordanța echipamentului pentru scanare raze X cu cerințele caietului de sarcini.

Subliniază faptul că, în cazul unei proceduri de atribuire entitatea contractantă are obligația de a lua în considerare informațiile transmise de ofertanți în cadrul ofertei și documentele ce o însoțesc.

Mai arată că, prin depunerea ofertei operatorii economici își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor și informațiilor prezentate în vederea participării la procedură.

2. Referitor la experiența similară a ofertantului SC SRL, entitatea contractantă precizează că, întrucât, la cap. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției a solicitat ofertanților să prezinte *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar”,* nu poate da o altă interpretare acestor cerințe în sensul experienței identice.

Subliniază faptul că nu a solicitat experiență identică ci similară, iar SC SRL a demonstrat experiența similară prezentând contractul nr. 697/18.11.2020, respectiv nr. 5412/ 18.11.2020, încheiat cu RA Aeroportul Internațional Maramureș, având ca obiect *„Echipament cu raze X Dual View, pe șasiu fix, cu tunel de dimensiuni mici, cu TIP instalat și sistem LEDS”.*

Entitatea contractantă precizează că nu a impus un prag valoric sau un număr de contracte.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliul să constate că, informațiile cuprinse în contestație cu privire la experiența similară a operatorului economic SC SRL sunt lipsite de temei legal și nu există motive întemeiate care să conducă la anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4256/03.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 46555/03.09.2021, intitulată „Concluzii scrise” având în vedere contestația pe care a formulat-o și în replică la punctul de vedere nr. 101.1/4304/31.08.2021, SC SRL a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea în tot a contestației, astfel cum a fost formulată și completată prin prezenta;

2. Obligarea entității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, precum și procesele-verbale intermediare încheiate în procedură, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare;

3. *Reluarea procedurii de la etapa de verificare a ofertelor prin reevaluarea ofertei SC SRL;*

4. *Anularea deciziei entității contractante prin care a fost declarat ofertant câștigător societatea SRL”,*

având în vedere argumentele dezvoltate în contestație pe care le menține, precum și pe care le va dezvolta în continuare.

Precizând faptul că, în concluziile scrise nu va reitera argumentele prezentate în contestație, ci va prezenta o serie de considerente privind aspectele invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 101.1/4304/31.08.2021, precum și aspecte rezultate din documentele aflate în dosarul achiziției publice, de care a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului la CNSC în data de 02.09.2021, petenta arată următoarele:

I. Referitor la susținerea . vizând echipamentul pentru scanare raze X, modelul XIS 100XDV, oferat de SRL, potrivit căreia ar fi luat în considerare informațiile prezentate de aceasta în propunerea tehnică, fișa tehnică privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, fișa tehnică a echipamentului XIS 100XDV, Autorizația de securitate de produs ASR nr. RP 182/202, din care rezulta concordanța echipamentului pentru scanare raze X cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea precizează că Autorizația nr. RP 182/2021 este de Manipulare (pagina 201 din dosarul achiziției publice) și nu de produs cum, în mod eronat, entitatea contractanta susține în punctul de vedere.

Reclamă faptul că, în respectiva autorizatie nu apare modelul de echipament oferat de SC SRL în procedura, după cum deja a expus în contestație.

Pe cale de consecință, apreciază că entitatea contractantă nu avea cum să verifice concordanța echipamentului cu cerințele caietului de sarcini din simplul motiv că echipamentul pentru scanare raze X modelul XIS 100XDV nu este prezent în Autorizatia de manipulare nr. RP 182/2021.

2. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, petenta arată că, deși entitatea contractantă a făcut referire la cerința fișei de date, aceasta nu a făcut referire la condiția impusă prin caietul de sarcini, iar societatea sa a contestat îndeplinirea cerinței de la punctul IV „Evaluare soluții propuse de ofertanți în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini, în care se solicită foarte clar ca ofertantul să depună: *„Recomandări sau dovada instalării de ECHIPAMENTE CU RAZE X din partea a cel puțin trei instituții guvernamentale/ entități private din România în ultimii 3 ani (lista principalelor livrări de produse similar efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau client private. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise de autoritatea contractantă/clientul privat)”*.

Astfel, arată că deși, entitatea contractantă a impus prezentarea unui număr de 3 (trei) contracte, SC SRL a prezentat un contract încheiat în asociere cu SC SA cu Aeroportul Suceava, însă, la data respectivului contract, SC SRL nu deținea Autorizație de manipulare și furnizare, fapt relevat de documentele studiate, deci nu putea să desfășoare activități de punere în funcțiune sau furnizare ce au ca obiect echipamentele cu raze X, obiectul actualei proceduri și două facturi către . SRL ce au ca obiect „*Porți detectoare din metale*”.

Apreciază că expresia „*echipament similar*”, nu înseamnă că, pentru a oferi un echipament cu raze X, un ofertant îndeplinește condiția dacă a vândut porți detectoare de metale.

II. Contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la CNSC a constatat că, prin adresa nr. 101.1/3516/09.07.2021, la întrebarea de clarificare nr. 3:

„În caietul de sarcini se specifica: «Afișare imagini pe 2 buc LCD, diagonal minim 19», astfel: «câte 1 buc pentru fiecare unghi de vizualizare». Rugăm autoritatea contractantă să confirme că acționarea unei funcții de prelucrare a imaginii radioscopice va avea efect simultan asupra ambelor monitoare și, implicit, asupra ambelor unghiuri de vizualizare afișate.

Entitatea contractanta a transmis următorul răspuns: „*da, acționarea unei funcții de prelucrare a imaginii radioscopice va avea efect simultan asupra ambelor monitoare*”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în oferta tehnică, verso-ul filei 222 din dosarul achiziției publice, SC SRL a menționat: „*Afișare imagini pe 2 buc LCD, diagonal minim 24, astfel: câte 1 buc pentru fiecare unghi de vizualizare - rugăm a se vedea Broșura XIS-100XDV pag. 2*”.

În opinia petentei, ofertantul câștigător nu a avut în vedere răspunsul la clarificarea nr. 3, astfel că cerința entității contractante din caietul de sarcini, astfel cum a fost completată prin răspunsul la clarificarea nr. 3, nu a fost îndeplinită.

Având în vedere aspectele expuse, precum și față de aspectele menționate în contestație, contestatoarea apreciază că oferta SC SRL este neconformă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în susținerea autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47440/09.09.2021, SC SRL a solicitat Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC SA și să mențină raportul procedurii contestat, ca fiind legal și emis în urma unei evaluări corecte a ofertei depuse de societatea sa.

Intervenienta precizează că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora autorizațiile prezentate de societatea sa nu ar fi corespunzătoare, iar experiența similară nu ar fi dovedită în mod corespunzător, intervenienta precizează că, în conformitate cu art. IV „Evaluare soluții propuse de ofertanți în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini „*Pentru a putea evalua ofertele tehnice depuse, ofertantul va furniza, la depunerea ofertelor, specificații tehnice complete în limba română ale producătorului pentru echipamentul furnizat, precum și, cel puțin, următoarele autorizații/documente :*

- *Autorizație de securitate radiologica de produs ASR și autorizație de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE;*
- *Autorizație de furnizare fără ASR de produs pentru aparatele fabricate într-un stat din UE;*
- *Autorizație de manipulare obținută de prestatorul serviciilor de mentenanță (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare), emisă de CNCAN , pentru tipul de aparat ofertat;*
- *Recomandări sau dovada instalării de echipamente cu raza X din partea a cel puțin trei instituții guvernamentale/entități private din România în ultimii 3 ani (lista principalelor livrări de produse similar efectuate în ultimii 3 ani , conținând valori, perioada de prestare, beneficiar, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau client privat confirmă prin prezentarea de certificate/documente, emise de autoritatea contractantă/ clientul privat)”.*

Sustine că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a prezentat autorizația de Securitate radiologică pentru produs nr. VI2083/2016, emisă în temeiul art. 23 din Legea nr. 111/1996 republicată, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, Normelor fundamentale de securitate radiologică și Normelor specific de securitate radiologică

Arată că, totodată, a prezentat autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr RP 182/2021, emisă în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, republicata cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile petentei privind autorizarea produsului intervenienta menționează că, în caietul de sarcini, se solicită prezentarea autorizării de securitate radiologică de produs ASR și autorizație de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE, iar, în cazul de față, această autorizație însoțește produsul și certifică calitățile acestuia, fiind fără relevanță societatea care deține autorizația.

Învederează faptul că autorizația de securitate radiologică a fost emisă în temeiul art. 23 din Legea nr. 111/1996 care prevede că „*Producerea, furnizarea, importul sau transferul intracomunitar al celor prevăzute la art. 8 alin. (6) necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de Comisie. Autorizația de produs, model sau tip, nu este obligatorie pentru cele prevăzute la art. 8 alin. (6), fabricate și/sau comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic*

European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România”.

Subliniază faptul autorizația de securitate radiologică pentru produs este documentul emis de Comisie în baza Legii nr. 111/1996, prin care se atestă că produsul corespunde cerințelor reglementarilor din domeniul nuclear și poate face obiectul activităților din domeniul nuclear autorizate, în scopul pentru care a fost conceput și fabricat și se solicită pentru fiecare tip distinct de material radioactiv, de instalație radiologică, de dispozitiv generator de radiații ionizante, de aparatură de control dozimetric al radiațiilor ionizante sau al gradului de contaminare radioactivă, de material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției împotriva radiațiilor ionizante, de mijloc de containerizare sau de transport special amenajat în acest scop pe care solicitantul autorizației intenționează să-l producă sau importe, în vederea utilizării sau comercializării.

Precizează că, în cazul de față, produsul oferat a fost transmis în patrimoniul SC / SRL din patrimoniul SC..... SA, iar persoana autorizată să îl folosească a fost autorizată să exercite aceasta activitate, atât în cadrul SC SA, cât și în cazul SC SRL.

Învederează faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită, în mod specific, ca aceasta autorizare de securitate a produsului să aparțină societății care participă la procedura de atribuire.

Prin urmare, apreciază că, atâta vreme cât nu se specifică în mod cert că aceasta autorizație de securitate trebuie să fie deținută de către ofertantul participant și atâta vreme cât ea există și a fost prezentată împreună cu oferta, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de ea.

Afirmă că lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate sancționa operatorul economic care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum a cesta a fost formulat în caietul de sarcini.

În privința autorizației de mentenanță, arată că societatea sa a fost autorizată pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear prin autorizația RP 182/2021, în baza procedurilor de instruire ale personalului pe care îl deține, respectiv a domnilor, pentru toate modelele de tip XIS, inclusiv pentru modelul XIS 100 XDV, iar acest lucru este certificat de producătorul echipamentului oferat, astfel cum rezulta din adresa acestuia din data de 21.05.2021 .

Fata de toate aceste considerente apreciază contestația ca fiind neîntemeiată solicită respingerea acesteia ca atare.

În privința criticilor contestatoarei vizând îndeplinirea cerințelor de similară, intervenienta precizează că, potrivit art. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional”, experiența similară se dovedește astfel: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul

specificat. Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar”, iar, în acest sens, societatea sa a prezentat un contract de achiziție publică încheiat cu o autoritate contractantă, în baza Legii nr. 99/2016, prin care, în asociere cu SC SA, s-a obligat și și-a îndeplinit în mod corespunzător aceasta obligație de a furniza, respectiv de a vinde, de a livra și pune în funcțiune un echipament de securitate cu raze X similar cu cel oferit în procedura de față .

Menționează că proporția deținută în asocierea respectivă era de 20% pentru SA și de 80 % pentru societatea sa.

Prin urmare, intervenienta consideră că a satisfăcut, în mod corespunzător, cerința documentației de atribuire, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind admisibilă.

Referitor la critica privind cele 2 facturi care au ca obiect porți detectoare de metale, precizează ca acestea sunt similare cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, ele fiind tot echipamente de securitate cu capabilități de detectare a metalelor și neferoaselor, precum fitilele care armează bombe.

În opinia intervenientei, criticile contestatoarei sunt simple speculații, atâta vreme cât nicăieri, în procedura de atribuire, nu s-a cerut să se dovedească dacă societatea sa era sau nu autorizată pentru livrarea echipamentului din contractul oferit ca și experiență similară. Subliniază faptul că asocierea respectivă a livrat, în mod corespunzător, aceste echipamente .

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC SRL precizează că termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară este de 10 zile de la data la care contestația este publicată în SEAP, sau alternativ, de la data comunicării acesteia în cazul procedurilor a căror inițiere se realizează prin SEAP.

Mai arată că textul citat, ca de altfel și alin. (4) al aceluiași articol, vorbește despre intervenția voluntară, fără a mai face distincția clasică între intervenția principală și cea accesorie, însă, în pofida acestui fapt, atât CNSC, cât și instanțele de judecată, recunosc și acceptă posibilitatea formulării ambelor tipuri de intervenție, atât în considerarea trimiterii exprese la prevederile Codului de procedură civilă din cuprinsul art. 68 din Legea nr. 101/2016, cât și prin raportare la scopul urmărit/declarat de către intervenient prin formularea cererii sale.

Susține că cele două argumente de interpretare pot justifica cu succes co/existența celor două forme de intervenție în domeniul contenciosului atribuirii contractelor de achiziție, astfel încât datorită calității sale de ofertant declarat câștigător justifică pe deplin interesul născut și actual în formularea cererii de intervenție .

Față de toate aceste considerente solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu raportare la art. 62 și următoarele din Codul de proc. civ.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect „*Echipament pentru scanare cu raze X – BSI București*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 460.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul obținut este următorul:

Nr. Crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	SC SRL	289.670,00	1
2	SC SA	358.560,00	2

Împotriva acestui raport al procedurii, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de . lei, cu recipisa de consemnare nr. ., emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria), solicitând:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- obligarea entității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 101.1/4143/20.08.2021, precum și procesele-verbale intermediare încheiate în procedură, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- reluarea procedurii de la etapa de verificare a ofertelor prin reevaluarea ofertei SC SRL;
- anularea deciziei entității contractante prin care a fost declarata câștigătoare SC SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că o primă critică se referă la îndeplinirea de către câștigătoare a cerinței caietului de sarcini privind deținerea autorizațiilor cerute.

În examinare, Consiliul observă că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

„IV. Evaluare solutii propuse de ofertanti în perioada de evaluare a ofertelor

Pentru a putea evalua ofertele tehnice depuse, ofertantul va furniza la depunerea ofertelor, specificatii tehnice complete în limba romana ale producatorului pentru echipamentul furnizat, precum și cel puțin urmatoarele autorizatii/documente:

- *Autorizație de securitate radiologică de produs ASR și autorizație de furnizare pentru aparatele fabricate într-un stat din afara UE;*

- *Autorizatie de furnizare fara ASR de produs pentru aparatele fabricate intr-un stat din UE;*

- *Autorizație de manipulare obținută de prestatorul serviciilor de mentenanță (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare) emisă de CNCAN, pentru tipul de aparat ofertat.”*

Potrivit copiei propunerii tehnice a SC SRL, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, această societate a ofertat echipamentul pentru scanare cu raze X model XIS-100XDV, produs de către . din SUA. Alături de specificațiile tehnice ale produsului ofertat, societatea a mai depus:

- *autorizație de securitate radiologică pentru produs nr. VI 2083/2016, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare ca urmare a documentației depusă de SC SA, prin care comisia autorizează sistemele de control bagaje și colete cu radiații X, model XS, în vederea importului și furnizării, cu respectarea prevederilor impuse în anexele nr. 01 și nr. 02 care fac parte integrantă din autorizație. În cuprinsul acestei autorizații și a anexelor ei nu se regăsește menționat și sistemul de control al bagajelor și coletelor cu generatoare de radiații X, model XIS, varianta constructivă XIS-100XDV;*

- *autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 182/2021, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, prin care SC SRL este autorizată să manipuleze instalații radiologice în cadrul compartimentului de service situat în Voluntari, în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexa nr. 1 care face parte integrantă din autorizație. În anexa acestei autorizații, în ce privește limitele ei, se menționează: „Activitatea de manipulare presupune în condițiile specifice ale acestei autorizatii instalarea, montarea, mentenanta (intretinerea și verificarea), repararea și dezmembrarea instalatiilor radiologice la sediul beneficiarilor autorizati de CNCAN (locul de utlizare), în conformitate cu prevederile Legii nr. 111/1996 [...]. Manipularea este valabila pentru urmatoarele tipuri de instalatii*

radiologice, [...].” În anexă, între instalațiile radiologice pentru care este valabilă manipularea, nu se regăsește menționată și instalația radiologică pentru controlul bagajelor și coletelor tip XIS, produsă de Astrophysics Inc-SUA, în varianta constructivă XIS-100XDV;

- declarația de propria răspundere a administratorului SC
..... SRL prin care se aduce la cunoștința autorității contractante că SC SA, parte a grupului de firme, deține autorizația nr. VI 2083/2016, de securitate radiologică pentru produsul Astrophysics, model XIS 6545 și că SC SRL a preluat contractele, specialiștii și certificările de la SC SA, la data declarației aflându-se în curs de transfer autorizația ASR pe numele SC SRL, pe care societatea se obligă să o obțină în termen de maxim 60 de zile de la data acestei declarații.

Văzând cerințele citate ale caietului de sarcini și documentele depuse de câștigătoarea contestată, Consiliul reține, ca o primă chestiune, că autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 182/2021, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru ofertanta SC SRL acoperă activitățile indicate de autoritatea contractantă ca intrând în cuprinsul noțiunii de „manipulare”, respectiv instalare, montare, verificare, întreținere, reparare. Însă, condiția achiziției pe care nu o îndeplinește această autorizație este aceea de a se referi la tipul de aparat ofertat, respectiv varianta constructivă XIS-100XDV. În consecință, această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită de către oferta SC SRL.

Cât privește autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. VI 2083/2016, Consiliul reține că este emisă pentru o altă societate decât ofertanta, iar cele menționate în declarația pe propria răspundere a reprezentantului ofertantei nu pot fi reținute în soluționare, în condițiile în care dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini se realizează la data depunerii ofertelor. Mai mult, potrivit actelor achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat societății, până la data emiterii raportului procedurii, să prezinte autorizarea ASR „transferată” pe numele SC SRL. În consecință, prezentarea unei autorizări de securitate radiologică pentru produs, deținută de un alt operator economic, nu face dovada îndeplinirii cerinței de către societatea care a depus oferta. Mai mult, chiar și în ipoteza în care s-ar admite această autorizare pentru produs, pe considerentul că în documentația de atribuire nu s-a cerut în mod explicit ca ea să fie deținută chiar de către operatorul economic ce depune oferta, în cuprinsul acestei autorizații și a anexelor ei nu se regăsește menționat și sistemul de control al bagajelor și coletelor cu generatoare de radiații X, model XIS, varianta constructivă XIS-100XDV. Drept urmare, Consiliul stabilește că nici prin

prezentarea acestui act, ofertanta SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

În condițiile arătate, reținând că, potrivit art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul subliniază obligația comisiei de evaluare, prevăzută la art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În situația în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, ea este considerată neconformă, iar dispozițiile art. 143 alin. (1) din hotărârea de Guvern stabilesc obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În contextul de fapt și de drept amintit, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SRL, raportat la documentele analizate din dosarul cauzei, aceasta oferta vădindu-și caracterul de ofertă neconformă.

A doua critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare se referă la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară.

În verificarea sa, Consiliul reține următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- punctul III.1.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției și punctul III.1.3 "Capacitatea tehnică și profesională" din anunțul de participare: *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar”;*

- punctul IV „Evaluare soluții propuse de ofertanți în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini: *„Pentru a putea evalua ofertele tehnice depuse, ofertantul va furniza la depunerea ofertelor, specificații tehnice complete în limba română ale producătorului pentru echipamentul furnizat, precum și cel puțin următoarele autorizații/documente: [...] • Recomandări sau dovada instalării de echipamente cu raze X din partea a cel puțin trei instituții guvernamentale/entități private din România în ultimii 3 ani (lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau client privat. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise de autoritatea contractantă/clientul privat).”*

Ca o primă chestiune esențială, față de dubla cuprindere a cerinței de experiență similară în documentația de atribuire, respectiv atât în fișa

de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, Consiliul reține dispozițiile art. 36 din HG nr. 394/2016, care stabilesc că:

„(1) Entitatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Or, având în vedere ca trimiterea din caietul de sarcini la *„Recomandări sau dovada instalării de echipamente cu raze X din partea a cel puțin trei instituții guvernamentale/entități private din România”* nu se regăsește în cerința de calificare expusă în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, ea va fi considerată, în baza legii, clauză nescrisă, astfel încât examinarea legalității deciziei criticate a autorității contractante și a susținerilor contestatoarei va fi realizată de către Consiliu prin neluarea ei în considerare, urmând a fi respinse ca nefondate obiecțiunile contestatoarei bazate pe textul cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, având a stabili dacă SC SRL a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul va avea în vedere exclusiv textul cerinței citat din fișa de date a achiziției și următoarele documente depuse, printre altele, de ofertantă în dovedirea ei:

- contract de furnizare nr. 697 din 18.11.2020, încheiat între RA Aeroportul Internațional Maramureș, în calitate de achizitor, și SC SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect vânzarea și livrarea unui echipament cu raze X Dual View, pe sasiu fix, cu tunel de dimensiuni mici, cu TIP instalat și sistem LEDS (sistem de detectare a explozibililor lichizi) incorporat, pentru efectuarea controlului de securitate a bagajelor de mână și a accesoriilor aferente;

- proces-verbal de recepție calitativă și atestare a funcționalității nr. MTG 5807 din 23.12.2020, încheiat ca urmare a recepției calitative a produselor furnizate în cadrul contractului nr. 697 din 18.11.2020.

Având în vedere și numai acest contract invocat de SC SRL ca experiență similară, Consiliul reține îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum îi este conținutul în fișa de date a achiziției și anunțul de participare. Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la experiența similară invocată de către câștigătoare.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea

concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

În acest sens, se reține că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției, Consiliul reține că motivarea contestațiilor sau soluționarea lor nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Contestațiile sunt și rămân o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

Pe de altă parte, pentru a putea fi primite aceste precizări era necesar ca ele să fie înaintate înăuntrul termenului de contestare, situație care nu se confirmă în cazul de față, termenul de contestare al rezultatului procedurii fiind cu mult depășit la momentul transmiterii concluziilor scrise în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.