CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 634/30.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17282/02.05.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa „nr. AP511/26.05.2018”, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Salubrizare sediu ...”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării „nr. AP511/26.05.2018”, prin care oferta SC ... SA este declarată inacceptabilă, și reevaluarea documentelor suport aferente DUAE, cu luarea în considerare a adresei ... nr. 95/29.03.2018, ca fiind substitut până la emiterea fizică a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică rezultatului procedurii, comunicat prin adresa „nr. AP511/26.05.2018”, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost considerată admisibilă, solicitându-i-se, de către entitatea contractantă, prezentarea documentelor suport aferente DUAE, conform secțiunii III.2.3.b - Standarde de asigurare a calității și protecția mediului din fișa de date a achiziției, respectiv: dovada implementării sistemului

de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent valabil la data prezentării și dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent valabil la data prezentării.

Contestatoarea precizează că, în perioadele 22.02.2018-23.02.2018 și 12.03.2018-13.03.2018, a fost auditată, de către ..., pentru standardele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și ISO 18001:2008, în urma căreia s-a emis adresa nr. 95/29.03.2018, cu mențiunea: *„Echipa de audit a recomandat emiterea certificatelor nr. 01 100 1521276, 10 104 1521276 și TRR 126 21244”*, corespondente ale standardelor ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și ISO 18001:2008.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă, în mod eronat, a refuzat să ia în considerare adresa nr. 95/29.03.2018, motivând faptul că nu s-au prezentat: certificatul SR EN ISO 9001 sau echivalent și certificatul SR EN ISO 14001 sau echivalent, valabile la data prezentării, deoarece adresa are scopul de a înlocui certificările ISO 9001 și ISO 14001, până la emiterea fizică a certificatelor, aceasta fiind doar o chestiune de timp.

În drept, contestatoarea își întemeiază acțiunea în temeiul art. 8 alin. 1, lit. b) din Legea 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SA, în considerarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, să transmită: dovada primirii și recepționării actului atacat, respectiv a adresei „nr. AP511/26.05.2018”; notificarea prealabilă; dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a notificării prealabile; dovada primirii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă este cazul; dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a contestației nr. 634/30.04.2018.

Prin adresa nr. 686/09.05.2018, SC ... SA răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

„I. Nu am formulat o notificare prealabilă propriu-zisă către autoritatea contractantă, dar în susținerea noastră, am atașat în SEAP (la momentul primirii certificatelor: 07.05.2018) în secțiunea deschisă pentru răspuns la Comunicarea nr. AP511/26.05.2018, certificatele ISO 9001, ISO 14001 și SR 18001 emise în data de 30.04.2018 de către ....

II. Atașăm prezentei:

- Dovada primirii și recepționării adresei nr. AP511/26.05.2018

- Dovada încărcării în SEAP a certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și SR 18001.

- Dovada transmiterii și recepționarii de către autoritatea contractantă a contestației nr. 634/30.04.2018.

- Certificatele ISO 9001, ISO 14001 și SR 18001 emise în data de 30.04.2018 de către ...".

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Salubrizare sediu ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare sectorial nr. ..., valoarea estimată fiind de 129.990,40, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa „nr. AP511/26.05.2018", în care se arată că, în urma verificării și analizării documentelor suport aferente formularului DUAE depuse în aplicarea procedurii, comisia de evaluare, respectând prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016 și în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, a stabilit că oferta este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de calificare, respectiv nu s-a prezentat: certificat ISO 9001 sau echivalent și certificat ISO 14001 sau echivalent, valabile la data prezentării, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3b - Standarde de asigurare a calității și proiecția mediului, motivat de faptul că, pentru demonstrarea cerințelor privind standarde de asigurare a calității și protecției mediului, s-a prezentat actul nr. 95/29.03.2018, în care se menționează: *„Organismul de certificate confirmă că a avat loc auditul de certificare pentru standardele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 și urmează emiterea certificatelor".*

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, SC ... SA a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea comunicării „nr. AP511/26.05.2018", prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, și reevaluarea documentelor suport aferente DUAE, cu luarea în considerare a adresei ... nr. 95/29.03.2018, ca fiind substitut până la emiterea fizică a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației decurgând din verificarea îndeplinirii condiției notificării prealabile a entității contractante, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră

vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care prevede că: „*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*";

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul prevăzut de lege fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Așadar, din economia textului de lege anterior citat, rezultă că sancțiunea prevăzută de legiuitor, în cazul în care nu se comunică notificarea prealabilă autorității contractante, este inadmisibilitatea contestației.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare sectorial nr. ..., de 129.990,40 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa „nr. AP511/26.05.2018", de care SC ... SA a luat cunoștință la data de 27.04.2018, trebuia

înaintată autorității contractante până cel târziu la data de 02.05.2018, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- comunicarea privind respingerea ofertei a fost transmisă contestatoarei prin adresa „nr. AP511/26.05.2018”, fiind înregistrată la sediul SC ... SA cu nr. 630/27.04.2018, împreună cu motivele care au condus la adoptarea unei astfel de decizii;

- la data de 30.04.2018, SC ... SA a transmis către CNSC contestația sa, înregistrată la Consiliu sub nr. 17282/02.05.2018;

- la data de 03.05.2018, SC ... SA a transmis entității contractante, contestația sa, înregistrată la ... sub nr. 550/03.05.2018.

Așadar, prin neformularea și netransmiterea, până la data de 02.05.2018, către entitatea contractantă, a unei notificări prealabile împotriva respingerii ofertei sale, considerată nelegală, cunoscută din data de 27.04.2018, SC ... SA nu a respectat condiția procedurii prealabile prevăzută de legiuitor în dispozițiile Legii nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în raport cu dispozițiile legale anterior citate, prin netransmiterea la entitatea contractantă a unei notificări prealabile, nu s-a îndeplinit procedura legală de atac a actului entității contractante, reglementată prin Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin aceasta conduită a sa, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația nr. 634/30.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17282/02.05.2018, depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.