CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., ..., și punct de lucru în ……., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de dl. …… – Brâncuși Constantin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ……/11.05....., emisă de ....., cu sediul în ....., str. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Filtre pentru autobuze mercedes benz citaro 0530 euro 3 și euro 4”, cod CPV 42913000-9 – Filtre de ulei, de benzină și filtre de aspirație a aerului (Rev.2), s-a solicitat anularea în tot a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ……. din data de 11.05..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și evaluarea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, S.C. ..... S.R.L. contestă adresa nr. ……../11.05....., emisă de ..... în cazul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa din 11.05....., oferta societății contestatoare a fost considerată neconformă raportat la faptul că nu a prezentat documentul de omologare, certificare RAR sau cel emis de autoritățile competente din statele membre UE. În opinia contestatorului autoritatea contractantă a omis să facă aplicarea conformă a pct. 6.5.1 și 6.5.2 din caietul de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă a precizat că cerințele impuse din caietul de sarcini vor fi îndeplinite la prima livrare.

S.C. ..... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă în data de 16.05.....

Prin adresele nr. ……/.....-...../06.06..... și ……/.....-...../06.06.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestaţiei a luat cunoştinţă de răspunsul primit la notificarea prealabilă la data de 19.05..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind sub pragul valoric (prevăzut de art. 12 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestaţia a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de .....

S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ……/08.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/08.06....., precizând că „nu a funcționat la sediul său în perioada 18.05 – 21.05..... fiind expozant în cadrul Târgului Agriplanta, astfel încât confirmarea luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante din data de 22.05..... reprezintă momentul cert în care aceasta a luat cunoștință efectiv de documentul ulterior contestat”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ……/08.06....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……./08.06....., susținând tardivitatea depunerii contestației, având în vedere că în data de 11.05..... a comunicat rezultatul procedurii, în data de 16.05..... a primit notificarea prealabilă, iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 19.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Filtre pentru autobuze mercedes benz citaro 0530 euro 3 și euro 4”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...../....., potrivit căreia valoarea estimată a

acordului-cadru de furnizare este de 1.146.764,37 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă în data de 16.05....., existentă la dosarul cauzei, adresă la care i-a fost transmis răspuns prin e-mail în data de 19.05..... din partea autorității contractante, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând cont de data comunicării adresei nr. 23771 respectiv 11.05....., data răspunsului la notificarea prealabillă (19.05.....), având în vedere valoarea estimată a încheierii acordului-cadru de furnizare (art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice) şi calculând termenul legal în care S.C. ..... S.R.L. putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 24.05....., şi nu ....., data la care S.C. ..... S.R.L. a transmis contestaţia respectivă.

Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu în data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (19.05.....), termen calculat anterior, se

constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 24.05....., astfel că transmiterea contestaţiei către C.N.S.C. la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Contestatoarea nu negat că nu ar fi recepționat răspunsul la notificarea prealabilă în data de 19.05....., ci doar că a luat la cunoștință de aceasta în data de 22.05..... motivat de faptul că a lipsit de la sediu în perioada 18.05-21.05..... Or, contrar susținerilor contestatorului, data luării la cunoștiință este cea a punerii prin fax a actului atacat, iar nu cea a înregistrării actului de către contestator.

Contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește calculul termenului privind transmiterea contestației, se aplică dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu cele ale Codului de Procedură Civilă. Consiliul susține că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 reprezintă prevederi speciale, derogatorii, care se aplică cu precădere față de dreptul comun, cu care legea specială se completează doar acolo unde nu prevede dispoziții speciale.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se

pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, contestaţia introdusă de ..... S.R.L. este tardiv formulată.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în …… exemplare, conţine ……. pagini.