



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11413/09.03.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4721/25.02.2021, pentru lotul 1, emis de ..., cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție pe loturi având ca obiect „Furnizare reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție coronavirus COVID-19”, cod CPV principal 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), s-au solicitat:

- *„admiterea contestației astfel cum este formulată;*
- *obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4721/25.02.2021, înregistrată la subscrisa la data de 25.02.2021 și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 4720/25.02.2021 în ceea ce privește Lotul 1 și a actelor subsecvente;*
- *anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4053/19.02.2020 în ceea ce privește lotul 1;*

- *anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4153/22.02.2021 în ceea ce privește lotul 1;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 prin reexaminarea/reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul SRL, desemnat câștigător, pentru motivele pe care le vom învedera în continuare, așa încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă;*

- *continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./11.03.2021, SC SRL, cu sediul social în, ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită, în principal, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca tardivă, în subsidiar, respingerea acesteia, ca neîntemeiată/nefondată, menținerea actelor/documentelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică, respectiv raportul procedurii nr. 4720/25.02.2021, adresele nr. 4721 și 4723 din 25.02.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4721/25.02.2021, pentru lotul 1, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, deși, în opinia sa, aceasta nu corespunde cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și prezintă un preț neobișnuit de scăzut, atât în raport cu valoarea estimată a achiziției, cât și în raport de propunerea financiară a societății sale.

Printr-o primă critică, autorul contestației reclamă propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, care, în opinia sa, nu este în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire de la punctul 1.2. subpunctul 6.

În acest sens, arată că, deși autoritatea contractantă a precizat, clar și fără echivoc, că dorește ca enzimele rapide să fie livrate separat, ofertantul în cauză a declarat în cadrul ofertei că *"Enzime rapide-inclusiv în reactiv, nu mai este necesar să se adauge separat Rapid Enzyme, conform recomandării producătorului"*.

Astfel, pentru produsul Enzime, ofertantul nu detaliază nici modul de ambalare (flacon de 14UL), nici destinația sa (amestec de enzyme destinate kitului testare COVID 19), nici compoziția chimică, nici termenul de valabilitate și nici gradul de stabilitate al produsului, toate acestea fiind cerințe exprese ale autorității contractante. De asemenea, prezintă o scrisoare netradusă în limba română, neștampilată de producător și nesemnată de o persoană cu drept de reprezentare a producătorului.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta tehnică a SRL este incompletă, întrucât nu cuprinde produsul Enzime Rapide, deși avea această obligație, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sau inacceptabilă, în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.

O altă critică privește oferta financiară a ofertantului câștigător care, în opinia contestatorului, nu este corelată cu oferta tehnică, în sensul că, deși în cadrul propunerii tehnice a declarat că *"Enzime rapide-inclusiv în reactiv, nu mai este necesar să se adauge separat Rapid Enzyme, conform recomandării producătorului"*, în cadrul propunerii financiare, formularul 2 – Centralizator de prețuri, a înscris distinct produsul Enzime rapide, cantitate 600 buc, preț unitar 69,00 lei, fără TVA, în valoare totală de 41.400,00 lei, fără TVA, în condițiile în care acest produs nu va fi livrat.

Prin urmare, cu toate că a susținut în propunerea tehnică faptul că enzime rapide este inclus în reactiv, ofertantul SRL a înțeles să oferteze acest produs cu preț distinct în propunerea financiară, în condițiile în care ele nu vor fi livrate.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a realizat o analiză formală a ofertelor, nicidecum o analiză temeinică, deși avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cele ale legislației specifice achizițiilor publice, precum și a legislației incidente.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta financiară a ofertantului câștigător nu este conformă cu propunerea tehnică și trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, fie inacceptabilă în condițiile prevăzute de art.134 alin.(5) sau (6) din același act normativ amintit.

O ultimă critică vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător, care reprezintă 49,32% din valoarea estimată a contractului. În susținere, contestatorul precizează că oferta financiară a societății sale a fost în valoare de 2.343.000,00 lei reprezentând 100% din valoarea estimată a achiziției, pe când oferta financiară a ofertantului SRL, ofertă care nu conține și produsul Enzime Rapide, a fost în valoare de 1.155.600,00 lei, reprezentând 49,32% din valoarea estimată.

În atare situație, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului în discuție, precum și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste aspecte, contestatorul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele expuse, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, trebuia declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și alte acte incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere nr. 6279/15.03.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 12631/15.03.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea 101/2016, termenul de 10 zile în care se putea sesiza autoritatea contractantă de depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 24.02.2021, urmând a se împlini în data de 05.03.2021.

În speță, contestatorul nu se poate prevala de faptul ca obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii nr. 4721/25.02.2021, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este decizia privind evaluarea propunerii tehnice și financiare, postate în SEAP, în data de 23.02.2021, împotriva stabilirii ofertantului câștigător, acesta invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii din 25.02.2021, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen pentru anularea procesului verbal nr. 4053/19.02.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și procesul verbal nr. 4153/22.02.2021 privind evaluarea ofertelor financiare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că un capăt de cerere vizează anularea actelor subsecvente raportului procedurii, astfel încât oricare capăt de cerere admis să aibă ca efect anularea procesului verbal tehnic și financiar a căror contestare este tardivă la momentul

formulării contestației, sub acoperirea unui alt document, care conține aceleași mențiuni de respingere a ofertei, în cazul de față, raportul procedurii nr. 4721/25.02.2021.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației, fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) și art. 24 din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta a fost depusă în data de 08.03.2021, peste termenul prevăzut de lege.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea unui tratament inegal ofertanților, autoritatea contractantă susține că, în cadrul caietului de sarcini, nu există specificații care desemnează produse de o anumită origine/fabricație sau procedee speciale. De asemenea, nu există nicio indicare a unei mărci de fabrică sau de comerț, a unui brevet de invenție, a unei licențe de fabricație sau a unei anume origini sau producții, specificațiile tehnice sunt suficient de precise și inteligibile pentru toate părțile interesate.

Totodată, menționează autoritatea contractantă că nu există vreo cerință în caietul de sarcini privind standardele naționale și/sau internaționale și altele asemenea, care ele însele să adopte alte standarde internaționale și altele asemenea, caietul de sarcini solicitând respectarea specificațiilor tehnice, drept cerințe minime.

În consecință, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a stabilit că ofertele depuse, atât cea a contestatorului cât și a ofertantului câștigător, sunt conforme, cei doi ofertanți au propus același produs integral/identic de la același producător, însă, după evaluarea financiară, oferta declarată câștigătoare a fost cea a .., cu un preț de 1.155.600 lei, fără TVA, față de prețul ofertat de SRL, de 2.343.000 lei, fără TVA.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./11.03.2021, SC SRL, solicită, în principal, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca tardivă, și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca neîntemeiată/nefondată, menținerea actelor/documentelor atacate, emise de autoritatea contractantă în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, intervenientul arată că, în raport cu actul atacat, în speță, rezultatul procedurii din data de 25.02.2021 și termenul de 10 zile de depunere a eventualelor contestații, SC SRL putea uza de dreptul de a formula contestație până la data la 07.03.2021 și nu la 08.03.2021, așa cum a înțeles să procedeze.

Cu privire la criticile contestatorului conform cărora propunerea tehnică a SRL nu este în conformitate cu cerințele documentației

de atribuire, întrucât lipsește produsul Enzime Rapid, intervenientul le apreciază eronate și nefondate. Astfel, arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pct. 1.2. Kit Release Reagent (reactiv de eliberare) pt. 24 teste/kit, la punctul 6, este precizat că produsul Enzime rapide este inclus în reactiv, nefiind necesară adăugarea separat a Rapid Enzime, conform recomandării producătorului, de unde rezultă că produsul există în mod indubitabil și face parte integrantă din alt produs oferit cu o poziție mai sus în ofertă, la pct.5. Prin urmare, alegațiile contestatorului sunt total eronate, fapt susținut și de recomandarea producătorului. De asemenea, arată că, în pagina 2 a propunerii tehnice, se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar, la pagina 3, se regăsesc detalii privind termenul de livrare.

Referitor la critica privind scrisoarea producătorului, intervenientul susține că nu s-a solicitat nicio astfel de scrisoare sau traducere în limba română și nici nu a depus un astfel de document.

Privitor la criticile aduse ofertei financiare ofertantului SRL, intervenientul le consideră nejustificate, atâta vreme cât a respectat formularul solicitat de autoritatea contractantă, nefiind vorba de nici o lipsă de necorelare, ci de o respectare a formularului prin prezentarea unui preț unitar a unui kit complet cu 24 teste și în consecință, prezentarea, clară și precisă, a produselor pentru prețul total lot 1 în suma de 1.155.600 lei. Mai arată că prezentarea detaliată a prețului unitar pentru un kit complet de 24 teste este inevitabilă în situația în care autoritatea contractantă va emite comenzi succesive pe durata acordului, astfel că este necesară evidențierea prețului pentru o facturare corectă a comenzilor autorității contractante.

Prin urmare, intervenientul consideră nejustificate criticile contestatorului legate de prezentarea ofertei financiare atâta vreme cât a respectat formularul solicitat, iar detaliile tehnice au făcut parte integrantă din propunerea tehnică, prețul total al lotului fiind, de fapt, punctul de referință al evaluării financiare.

De asemenea, criticile în sensul că s-a fi oferit un preț neobișnuit de scăzut, sunt apreciate de intervenient total eronate și nefondate, însuși contestatorul, într-o altă procedură, ofertând, pentru același tip de produs, un preț reprezentând 54% din valoarea estimată a acelei proceduri. În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a reținut, în mod corect și legal, oferta sa, nefiind necesară solicitarea de clarificări, în acest sens.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) și următoarele, art. 68 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 61 alin. (3), art. 65, art. 67 Cod de procedură civilă și orice alt act normativ menționat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30/22.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14342/22.03.2021, ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă și tardivă, în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14746/518/C2/24.03.2021, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL să comunice dovada transmiterii cererii sale de intervenție, atât autorității contractante, cât și contestatorului.

Ca răspuns, prin adresa nr. 19152/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15177/25.03.2021, ... SRL arată că a comunicat, în data de 11.03.2021, cererea sa nr./....., către autoritatea contractantă, însă a omis să o transmită și contestatorului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție, împărțit în două loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție coronavirus COVID-19”, cod CPV principal 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1027610/12.01.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată totală este de 14.035.080,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte pentru lotul 1 și o ofertă pentru lotul 2, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4720/25.02.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot.

Nemulțumit de desemnarea ofertei depusă de SC SRL, câștigătoare a lotului 1 - Reactivi kit de diagnosticare Coronavirus din acidul nucleic PCR compatibil cu echipamentul iPONATIC tip PCR, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația dedusă judecății, la data de 09.03.2021, iar, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010

privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, se reține că dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, stabilesc în sarcina operatorilor economici intervenienți obligația de a transmite cererea lor, în termenul legal de formulare a acesteia, atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, obligație care, însă, nu a fost respectată de SC SRL față de contestator, așa cum el însuși recunoaște prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15177/25.03.2021.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, sens în care reține următoarele:

..... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4721/25.02.2021, înaintând contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 08.03.2021.

Ținând cont de valoarea estimată a procedurii, respectiv 14.035.080 lei (conform secțiunii II.1.5 din anunțul de participare), precum și de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și anume „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, aplicabile, potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, rezultă că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4721/25.02.2021, de care SRL a luat cunoștință în data de 25.02.2021, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 08.12.2021, inclusiv, obligație respectată de SRL.

La calcularea acestui termen, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, conform cu care „*alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; alin. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Față de argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității contestației, respectiv faptul că societății contestatoare îi erau cunoscute deciziile sale privind ofertele primite încă de la data publicării în SEAP a proceselor verbale de evaluare tehnică, respectiv financiară, și anume 19.02.2021, respectiv 22.02.2021, Consiliul reține că, așa cum rezultă din economia dispozițiilor art. 66 alin. (3), (4) și (5) și art. 127 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și a art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, acest act putând avea calitatea de act vătămător al autorității contractante de natură să producă efecte și să poată forma obiectul unei contestații.

Așadar, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Pe cale de consecință, termenul de contestare curge de la data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, o opinie contrară golind de conținut și de efecte juridice atât aceste dispoziții exprese, cât și prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege*].

În susținerea acestei interpretări stă și practica judiciară, relevante fiind reținute decizia civilă nr. 549/02.06.2020, emisă de Curtea de Apel, decizia civilă nr. 911/13.12.2019, emisă de Curtea de Apel Bacău.

Pe fond, examinând susținerile părților, prevederile legale aplicabile, precum și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin demersul său de contestare, ... SRL reclamă caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, pe de o parte, prin prisma nerespectării cerințelor caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, urmare a necorelării, în opinia sa, a propunerii tehnice cu propunerea financiară, dar și a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Față de pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul propunerii sale tehnice, SC SRL, ofertantul criticat, a evidențiat faptul că „enzime rapide, inclus în reactiv, nu mai este necesar să se adauge separat Rapide Enzyme, conform recomandării producătorului”. Așadar, se observă că ofertantul în discuție a prevăzut, în oferta sa, produsul enzime rapide, însă sub o altă formă de prezentare, respectiv acesta urmează să fie inclus în reactiv, iar nu prezentat separat, sub formă de tub x 14ul, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, nu se poate aprecia, conform contestatorului, că oferta analizată nu ar fi prevăzut un produs solicitat expres de autoritatea contractantă, diferența subzistând asupra modului de prezentare al acestuia, iar nu asupra in-/existenței lui.

Situația descrisă nu este aptă, *per se*, să conducă la constatarea caracterului neconform al ofertei analizată, cu atât mai mult cu cât chiar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a evidențiat faptul că *„Ofertele care nu respectă cerințele caietului de sarcini vor fi scoase din licitație. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, ofertarea de produse cu caracteristice tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului”*.

Așadar, simplul fapt că produsul *enzime rapide* nu a fost ofertat separat, nu conduce la respingerea ofertei respective, câtă vreme se ajunge la concluzia că asigură un nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, se observă că nici măcar contestatorul nu susține că produsul astfel ofertat de SC SRL ar asigura un nivel calitativ inferior celui solicitat, sau că nu ar fi în măsură să satisfacă nevoile autorității contractante/ar fi inadecvat scopului pentru care a fost inițiată prezenta procedură, și anume achiziționarea de reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție coronavirus – Covid-19, respectiv, în ceea ce privește lotul 1, contestat, achiziționare Reactivi kit diagnosticare Coronavirus din acidul nucleic PCR compatibil cu echipamentul iPONATIC tip PCR, ci doar că lipsa reactivului rapid enzime din conținutul kitului ar avea un asemenea rezultat, or, conform celor reținute mai sus, nu este cazul produsului analizat.

Mai mult, faptul că produsul ofertat de SRL este compatibil cu echipamentul iPONATIC, rezultă chiar din adresa, datată 12.2020, emisă de producătorul Sansure Biotech, regăsită în propunerea tehnică (chiar dacă în limba engleză), în cuprinsul căreia sunt indicate ambele metode de efectuare a testelor, respectiv atât prin utilizarea enzimei rapide separat, cât și prin utilizarea soluției integrate a enzimei rapide, ceea ce presupune că nu mai este nevoie de adăugarea separată a acesteia.

A se dispune o revenire în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, doar pentru a se solicita depunerea documentului respectiv, tradus în limba română, în condițiile în care conținutul acestuia a fost pe deplin înțeles de către părți, apreciază Consiliul că ar reprezenta un demers pur formal, menit să prelungească inutil procesul de atribuire a contractului.

De asemenea, se reține că informații despre compoziție, termenul de valabilitate și gradul de stabilitate se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de SRL, ca, de altfel, și faptul că sunt dedicate „kitului Novel Coronavirus Nucleic Acid Diagnostic Set”.

Cu toate acestea, sigurul aspect semnalat de contestator, și care, în opinia Consiliului, impunea o clarificare a informațiilor din ofertă, face referire la posibilitatea SRL de a furniza cantitatea cerută pentru produsul Enzime rapide, și anume 600 buc, dublă față de restul produselor care formează obiectul lotului 1.

Potrivit secțiunii II.2.14 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției, produsul solicitat la lotul 1, *Reactivi kit de diagnosticare Coronavirus din acidul nucleic PCR compatibil cu echipamentul iPONATIC tip PCR*, este format din:

1.1 *Kit de diagnosticare Coronavirus(2019-nCov) din acidul nucleic (PCR-analiza Fluorescenta) - pentru 24 teste/kit in cantitate de 300 kituri*

<u>1.2</u>	<i>Ki</i>
<i>Sampl</i>	
<i>e</i>	
	<i>Releas</i>
<i>e</i>	
	<i>Reag</i>
<i>e</i>	
<i>n (</i>	
<i>es</i>	
<i>t</i>	
<i>e</i>	
	<i>fo</i>
<i>r</i>	
<i>m</i>	
<i>a</i>	
<i>t</i>	
<i>d</i>	
<i>i</i>	
<i>n:</i>	

1.2.1 *Enzime Rapide (1 tub x 14ul) necesare testării in cantitate de 600 buc*

1.2.2 *Sample Release Reagent (reactiv eliberare) (1bub x 1ml) in cantitate de 300 buc*

Astfel, cum SRL a specificat faptul că produsul ofertat de societatea sa, la pct. 1.2, nu prezintă separat produsul Enzimele Rapide

(1 tub x 14ul) necesare testării, ci acesta este inclus în reactivi, se ridică întrebarea firească, așa cum subliniază și contestatorul, cum anume va fi furnizată întreaga cantitate solicitată de autoritatea contractantă, de 600 de buc., dublă față de restul cantităților cerute, și anume 300 de kituri, respectiv 300 de buc. de Sample Release Reagent (reactiv eliberare) (1tub x 1ml).

Față de situația că ofertantul și-a asumat ofertarea unei cantități de 600 buc. din produsul *Enzime Rapide (1 tub x 14ul)*, deși acest produs nu va fi prezentat achizitorului separat, ci inclus în reactivul de eliberare, din care urmează să se prezinte doar 300 de buc., Consiliul apreciază că, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cu care *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, autoritatea contractantă ar fi trebuit să parcurgă o etapă de clarificare a situației expuse, pentru a se asigura asupra conformității propunerii tehnice în discuție cu cerințele documentației de atribuire, dar și a dispozițiilor legale incidente.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora coroborat cu verificarea răspunsurilor primite, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Mai mult, cum prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că nu se acceptă oferte alternative, în opinia Consiliului, analiza comisiei de evaluare trebuie să aibă în vedere inclusiv această situație, respectiv în ce măsură produsul ofertat de SRL se încadrează sau nu în această categorie.

Simpla asumare, primită din partea ofertantului, a cerințelor impuse [a se vedea aici cantitatea solicitată pentru *Enzime Rapide (1 tub x 14ul) necesare testării*] nu este suficientă pentru a se concluziona asupra caracterului conform al ofertei, câtă vreme, din conținutul ei, se ridică suspiciuni care pun sub semnul întrebării cele afirmate.

O asemenea situație obligă comisia de evaluare la clarificarea informațiilor de care dispune pentru a putea stabili asupra admisibilității ofertei analizată.

De altfel, situația descrisă, privind confirmarea posibilității de furnizare a cantității totale de 600 de buc. de tuburi enzime rapide necesare testării (conform cerințelor documentației și a celor asumate prin oferta analizată), are implicații și asupra propunerii financiare, așa cum reclamă și contestatorul, în cuprinsul acesteia SRL indicând

ofertarea întregii cantități solicitate, de 600 buc., la un preț unitar de 69 lei, fără TVA, respectiv un preț total de 41.400 lei, fără TVA.

Or, cât timp prin propunerea tehnică era precizat faptul că enzimele rapide nu vor fi furnizate separat, ci acestea sunt incluse în reactivi, din care, conform aceleiași propuneri tehnice, urmează să se furnizeze 300 de buc., comisia de evaluare ar fi trebuit să se edifice asupra posibilității cotării separate a acestui produs.

Mai mult, observă Consiliul, faptul că prețul total oferat de SRL se regăsește la jumătate din valoarea estimată, naște suspiciuni asupra sustenabilității acestuia, ceea ce impunea comisiei de evaluare parcurgerea unei etape de clarificări, în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în acord cu obligația statuată în sarcina ei de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Or, cum din înscrisurile întocmite de comisia de evaluare nu rezultă efectuarea acestor verificări, necesare pentru stabilirea conformității ofertei desemnată câștigătoare pentru lotul 1, depusă de SRL, Consiliul nu poate valida, la acest moment, rezultatul contestat, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu .., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4720/25.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 1, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4720/25.02.2021, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 1, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....