

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 2038/27.01....., respectiv nr. 2149/28.01....., înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în, ..., având adresa de corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, și de (.....)SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 712/1/48/....., respectiv nr. 712/1/47/....., emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmirea documentațiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, precum și a HG nr. 834/1991 și criteriilor nr. 2665/1/C/311/1992 privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat și intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune, pe raza SRCF - 6 loturi”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului anularea parțială a raportului procedurii referitor la oferta SC SRL pentru loturile nr. 1-6, respectiv a mențiunilor referitoare la admisibilitatea ofertelor SC SRL pentru loturile nr., 3, 4 și 6 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, pentru loturile nr. 1-6, SC SRL pentru loturile nr. 3, 4 și 5 și SC SRL pentru loturile nr., 3, 4 și 6.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile SC SRL și respectiv, SC SRL, anulează raportul procedurii nr. 712/1/45 din în partea privind ofertele SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru loturile în discuție, precum și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile, prin reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile contestate, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2038/27.01....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent tuturor loturilor, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 712/1/48/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia ofertele au fost declarate inacceptabile în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinse în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire (Cap. (A+B)..... din caietul de sarcini, Cap. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. 4 din fișa de date a achiziției), la răspunsul de la întrebarea din clarificările nr. 712/1/1879/03.12.2015, precum și la prevederile legale aplicabile (dispozițiile art. 3, art. 4 și art. 26 din Ordinul ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României și ale Anexei la Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 privind condițiile minime de autorizare pentru persoane juridice, precum și cele ale art. 35, art. 36, art. 41, art. 177, art. 183 și art. 187 din OUG nr. 34/2006), contestatoarea susține că este autorizată ANCPI clasa I, conform Certificatului de Autorizare seria RO-B-J nr. 0208/24.012012.

De altfel, arată contestatoarea, în cadrul ofertelor depuse pentru cele 6 loturi, a dovedit îndeplinirea cerințelor minime obligatorii cu privire la capacitatea tehnică și profesională, depunând (i) Certificatul de autorizare clasa I emis de ANCPI, (ii) specialiști cu calificări/categorii superioare față de cerințele documentației pentru fiecare lot în parte (niciunul dintre specialiștii propuși pentru un lot nu este nominalizat pentru vreun alt lot).

Astfel, contestatoarea precizează că ofertele depuse dovedesc cu prisosință că are capacitatea de a îndeplini serviciile licitate cu

respectarea exigențelor legale în materie, în termenul impus și în condiții de calitate.

În continuare, raportându-se la motivele declarării drept inacceptabile a ofertelor sale, respectiv la lipsa certificatului de autorizare emis de ANCPI Clasa II, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date a achiziției, condiția ca ofertantul să aibă certificat de autorizare clasa I și II - condiție imposibilă, prohibită de lege.

Cerința privind clasa de autorizare a persoanei juridice a fost corect enunțată prin caietul de sarcini, dar impropriu enunțată prin fișa de date a achiziției.

De altfel, ANCPI reprezintă organismul de autorizare profesională și de reglementare în domeniul cadastrului. Așa cum rezultă din Ordinului ANCPI nr. 107/2010 și din Adresa ANCPI nr. 945/....., (i) autorizarea unei persoane juridice se poate face într-o singură clasă, nu în mai multe clase în același timp, (ii) autorizarea unei persoane juridice în clasa I, îi permite să realizeze orice tip de lucrări de specialitate în competența celorlalte clase inferioare - clasele II, III și IV - așadar autorizarea în clasa I înglobează autorizările în clasele inferioare și (iii) autorizarea unei persoane juridice în una dintre clase se face în raport de calificările și experiența persoanelor fizice autorizate angajate cu normă întreagă în acea societate - în cazul clasei I se solicită ca cel puțin o persoană autorizată să dețină cea mai înaltă calificare profesională - categoria D.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea menționează că CNCF CFR SA - Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara a solicitat, prin fișa de date a achiziției la cap. III.....1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale - ca ofertanții să prezinte Certificat de Autorizare ANCPI Clasa I. Ca urmare a îndeplinirii exigențelor, contestatoarea arată că a fost declarată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, arată contestatoarea, CNCF CFR SA - Sucursala Regională de Căi Ferate a solicitat, prin fișa de date a achiziției la cap. III.....1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale - ca ofertanții să prezinte Certificat de Autorizare ANCPI Clasa I și Clasa II. Deși a demonstrat că are doar Certificarea Clasa I, întrucât îndeplinește exigențele profesionale, contestatoarea susține că a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În motivarea declarării drept inacceptabile a ofertelor, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a arătat, în mod nefondat, că nu a depus niciun document echivalent care să ateste îndeplinirea cerinței de calificare.

Or, contestatoarea reiterează că deține Certificat de Autorizare clasa I, obligându-se să îndeplinească serviciile licitate cu un număr mai mare de specialiști decât cel solicitat pentru fiecare lot în parte și cu calificări superioare cerințelor, respectiv:

- pentru Lotul 1 - 10 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care categoria D și categoria A (deși erau necesare doar persoane, doar un specialist categoria D și doar un specialist categoria A);

- pentru Lotul - persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care 4 categoria D și categoria A (deși era necesar doar un specialist categoria D și doar un specialist categoria A);

- pentru Lotul 3 - 19 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care 4 categoria D și 3 categoria A (deși erau necesare doar persoane, doar un specialist categoria D și doar un specialist categoria A);
- pentru Lotul 4 - 9 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care 5 categoria D și categoria A (deși erau necesare doar persoane, doar un specialist categoria D și doar un specialist categoria A);
- pentru Lotul 5 - 10 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care 4 categoria D și categoria A (deși erau necesare doar persoane, doar un specialist categoria D și doar un specialist categoria A);
- pentru Lotul 6 - 10 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care categoria D și 1 categoria A (deși erau necesare doar persoane și doar un specialist categoria D).

Astfel, au fost alocați-..... specialiști categoria D/lot (deși era necesar, conform documentației, doar unul/lot) și între 1-3 specialiști categoria A/lot (deși era necesar, conform documentației, doar unul/lot).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „ați depus Formularul 12G în care precizați faptul că nu declarați subcontractanți”, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi un motiv de respingere a ofertei sale atât timp cât îndeplinește cerințele documentației de atribuire în mod individual.

Astfel, (i) câtă vreme serviciile privesc un singur domeniu CPV/o singură activitate CAEN, (ii) cât timp diferența între clasele de autorizare ANCPI este doar una de cantitate și de calificare superioară, contestatoarea deținând clasa I (poate presta orice servicii pe care le pot presta clasele inferioare - inclusiv clasa II) și (iii) cât timp a demonstrat alocarea pentru aceste contracte a unui număr de specialiști calitativ și cantitativ superior cerințelor impuse prin documentație, nu se poate impune unui operator economic (care îndeplinește singur condițiile cerute) să participe într-o asociere.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră inacceptabile ofertele depuse de SC SRL (autorizat ANCPI clasa I) pentru loturile-4 și 6, întrucât acesta a participat la procedura aferentă acestor loturi cu subcontractanți autorizați clasa II.

În opinia contestatoarei, este inacceptabilă o ofertă în care o calificare profesională ori nu este deloc dovedită, ori se tinde a fi dovedită prin prezentarea exclusiv a experienței unor subcontractanți.

De altfel, ofertantul însuși trebuie să aibă capacitatea de a realiza obligațiile contractuale, subcontractantul putând doar extinde din punct de vedere cantitativ această capacitate.

Singura ipoteză în care legea prevede posibilitatea completării cerințelor de calificare profesională a ofertantului este cea a terțului susținător (conform dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006).

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, potrivit căreia subcontractanta, neavând calitate directă de ofertanți, cerințele minime obligatorii nu pot fi îndeplinite prin aceștia. În fundamentarea acestei soluții s-a reținut distincția pe care legiuitorul o face între asociere și subcontractare și, în special, noțiunea

de „ofertă comună”, ce se regăsește în art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Legiuitorul a permis participarea în procedură în asociere, caz în care situația economică și financiară și capacitatea tehnică se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, prin grup înțelegându-se operatori care depun o ofertă comună.

Noțiunea de ofertant este definită ca fiind operatorul economic care depune propunere tehnică și financiară.

Or, subcontractantul nu a depus o astfel de propunere, nefiind asociat/ofertant.

Mai mult, în sistemul achizițiilor publice din România, cerințele (de calificare) trebuie îndeplinite în persoana ofertanților, indiferent dacă sunt individuali sau în asociere, concluzie ce rezultă, fără echivoc, din dispozițiile art. 178, art. 176, art. 200, art. 201, art. ale OUG 34/2006 și ale art. 34, art. 35 din HG nr. 925/2006.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că, deși deține Certificat de autorizare Clasa I, SC SRL nu a prezentat numărul minim de specialiști impus prin documentația de atribuire, capacitatea profesională a acestui ofertant neputând fi complinită cu subcontractanți.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 1, art., art. 35, art. 36, art. 41, art. 177, art. 183, art. 187, art. 190, art. 255-256 din OUG nr. 34/2006, art. 3, art. 4, art. 26, art. 31, art. 32 și Anexa din Ordinul ANCPI nr. 107/2010, Adresa nr. 945/19.01....., precum și Decizia nr. 652/2011 emisă de Curtea de Apel Bacău.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a depus contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2149/28.01....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 3, 4 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 712/1/47/....., potrivit căruia ofertele au fost declarate inacceptabile în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinse în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire (Cap. (A+B) Condiții tehnico – economice și juridice din caietul de sarcini, Cap. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. 4 din fișa de date a achiziției), la răspunsul la întrebarea nr. din clarificările nr. 712/1/1879/03.12.2015 publicate în SEAP, precum și la prevederile legale aplicabile (dispozițiile art. 3, art. 4 și art. 26 din Ordinul ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României și ale Anexei la Regulamentul aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010 privind condițiile minime de autorizare pentru persoane juridice, precum și cele ale art. 35, art. 36, art. 41, art. 177, art. 183 și art. 187 din OUG nr. 34/2006), contestatoarea susține că este autorizată ANCPI clasa I, conform Certificatului de Autorizare seria RO-B-J nr. 0459/2014.

De altfel, arată contestatoarea, în cadrul ofertelor depuse pentru cele 6 loturi, a dovedit îndeplinirea cerințelor minime obligatorii cu privire la capacitatea tehnică și profesională, depunând (i) Certificatul de

autorizare clasa I emis de ANCPI, (ii) specialiști cu calificări/categorii superioare față de cerințele documentației pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatoarea precizează că ofertele depuse dovedesc cu prisosință că are capacitatea de a îndeplini serviciile licitate cu respectarea exigențelor legale în materie, în termenul impus și în condiții de calitate.

În continuare, raportându-se la motivele declarării drept inacceptabile a ofertelor sale, respectiv la lipsa certificatului de autorizare emis de ANCPI Clasa II, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date a achiziției, condiția ca ofertantul să aibă certificat de autorizare clasa I și II - condiție imposibilă, prohibită de lege.

Cerința privind clasa de autorizare a persoanei juridice a fost corect enunțată prin caietul de sarcini, dar impropriu enunțată prin fișa de date a achiziției.

De altfel, ANCPI reprezintă organismul de autorizare profesională și de reglementare în domeniul cadastrului. Așa cum rezultă din Ordinului ANCPI nr. 107/2010 și din Adresa ANCPI nr. 945/....., (i) autorizarea unei persoane juridice se poate face într-o singură clasă, nu în mai multe clase în același timp, (ii) autorizarea unei persoane juridice în clasa I, îi permite să realizeze orice tip de lucrări de specialitate în competența celorlalte clase inferioare - clasele II, III și IV - așadar autorizarea în clasa I înglobează autorizările în clasele inferioare și (iii) autorizarea unei persoane juridice în una dintre clase se face în raport de calificările și experiența persoanelor fizice autorizate angajate cu normă întreagă în acea societate - în cazul clasei I se solicită ca cel puțin o persoană autorizată să dețină cea mai înaltă calificare profesională - categoria D.

În acest context, contestatoarea reiterează că deține Certificat de Autorizare clasa I, obligându-se să îndeplinească serviciile licitate cu un număr mai mare de specialiști decât cel solicitat pentru fiecare lot în parte și cu calificări superioare cerințelor. Astfel, pentru loturile 3, 4 și 5, contestatoarea a indicat 24 persoane autorizate ANCPI/OCPI, din care 3 categoria D, 3 categoria A și 18 categoriile B și C (personal necesar conform documentației de atribuire).

Astfel, a fost alocat câte un 1 specialist categoria D/lot (fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire) și 1 specialist categoria A/lot (fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „ați depus Formularul 12G în care precizați faptul că nu declarați subcontractanți”, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi un motiv de respingere a ofertei sale atât timp cât îndeplinește cerințele documentației de atribuire în mod individual.

Astfel, (i) câtă vreme serviciile privesc un singur domeniu CPV/o singură activitate CAEN, (ii) cât timp diferența între clasele de autorizare ANCPI este doar una de cantitate și de calificare superioară, contestatoarea deținând clasa I (poate presta orice servicii pe care le pot presta clasele inferioare - inclusiv clasa II) și (iii) cât timp a demonstrat alocarea pentru aceste contracte a unui număr de specialiști calitativ și cantitativ superior cerințelor impuse prin documentație, nu se poate

impune unui operator economic (care îndeplinește singur condițiile cerute) să participe într-o asociere.

Mai mult, doar ofertanții, individual sau în asociere, trebuie să îndeplinească toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Dacă ar fi participat cu un subcontractant, precizează contestatoarea, calificările acestuia nu ar fi avut relevanță - în sensul că nu se poate completa, prin subcontractant, eventuala lipsă a unei cerințe de calificare a ofertantului.

Prin astfel de participanți externi nu pot fi acoperite cerințele minime de calificare și selecție din documentația de atribuire și nici nu se creează raporturi contractuale de natură să permită efectiv autorității atragerea răspunderii.

Subcontractantul se angajează față de ofertant să desfășoare o parte din serviciile obiect al contractului. El nu poate surmonta cerințele de natura *intuitu personae*, ce presupun îndeplinirea directă de către ofertant a exigențelor de natură profesională, deținerea calificărilor solicitate ori experiența similară specifică - ce sunt de natură să confere autorității contractante certitudinea că, în mod real și efectiv, ofertantul are cunoștințele și experiența relevante pentru îndeplinirea tuturor serviciilor contractate (deci și a serviciilor subcontractate) la un înalt nivel de calitate și în termenele impuse.

În continuare, în ceea ce privește declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, contestatoarea precizează că în mod eronat au fost menționați 13 salariați (în loc de 14 salariați), aspect ce nu poate influența încadrarea în categoria întreprinderilor tip IMM, pentru care se solicită un maxim de 250 salariați. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă din acest punct de vedere este neîntemeiat.

Privitor la valoarea euro înscrisă pentru cifra de afaceri și anume 458.433,99, în loc de 464.344,14 lei este, în opinia contestatoarei, un motiv incorect pentru declararea ofertelor sale ca și inacceptabile.

De altfel, în fișa de informații generale depusă ca și document de calificare se poate observa că valoarea cifrei de afaceri în lei este corectă și concordă cu datele care rezultă din bilanțurile contabile. În cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri, avea obligația de a solicita clarificări cu privire la eroarea matematică existentă.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 1, art., art. 35, art. 36, art. 41, art. 177, art. 183, art. 187, art. 190, art. 255-256 din OUG nr. 34/2006, art. 3, art. 4, art. 26, art. 31, art. 32 și Anexa din Ordinul ANCPI nr. 107/2010.

Prin adresa nr. 712/1/103/04.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3282/09.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerințele de calificare ce se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt preluate în

fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire nr. 712/1/1879/03.12.2015 (postată în SEAP) s-a vorbit doar de numărul minim de experți necesari pentru îndeplinirea contractului (întrebarea nr. se referea doar la numărul de personal).

Afirmația contestatoarelor potrivit căreia „pentru fiecare lot ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de câte persoane autorizate ANCPI/OCPI din care 1 categoria D și 1 categoria A” denotă, în opinia autorității contractante, că acestea rezumă îndeplinirea cerinței privind depunerea certificatului de autorizare clasa I și II doar la asigurarea numărului minim de personal prevăzut cumulativ în Anexa la Ordinul MAI-ANCPI nr. 107/2010 - Condiții minime de autorizare la Clasele I și II (făcând astfel abstracție de dotarea tehnică prevăzută în aceeași Anexă).

Referitor la pretinsa nelegalitate a calificării ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile, 3, 4 și 6, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ale art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și ale art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, atât din punct de vedere al capacității de exercitare a activității profesionale prin prezentarea certificatelor de autorizare emise de ANCPI/OCPI Clasa I și II, precum și din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale privind resursele materiale și umane doar, nu și privind experiența similară cum în mod eronat este sugerat prin contestații, prin depunerea următoarelor documente:

- Formularele 12J *Declarație cu informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului* în care a nominalizat câte 9 specialiști diferiți pentru fiecare lot în parte, din care o persoană autorizată ANCPI categoria D și minim 4 (patru) persoane autorizate ANCPI categoria A;

- Formularele 12H *Declarație privind echipamentele tehnice* de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare contractului de servicii, atât în nume propriu cât și pentru subcontractanții declarați, dotările tehnice fiind superioare celor minim impuse prin anexa nr. la Ordinul MAI-ANCPI nr. 107/2010 - Condiții minime de autorizare aferente celor două categorii de autorizare ANCPI I și II.

Deși în cadrul cap. III.3.....) Cerințe tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției au fost solicitate criterii de calificare referitoare la resursele umane și tehnice deținute, în contestațiile depuse, autoarele lor fac referire doar la resursele umane pe care aceștia le dețin și care îndeplinesc cerințele cumulative conform Anexei nr. la Ordinul MAI-ANCPI nr. 107/2010 - Condiții minime de autorizare aferente celor două categorii de autorizare ANCPI I și II. Contestatoarele, însă, omit să facă vreo referire la resursele tehnice declarate ca fiind disponibile pentru îndeplinirea contractului.

În continuare, analizând criticile formulate de SC SRL referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 22 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta își întemeiază notificarea, în mod eronat, pe prevederi legale care reglementează desfășurarea unei proceduri de licitație

deschisă desfășurată integral prin mijloace electronice în SEAP, căreia îi sunt specifice prevederile cap. 3 art. 21 din HG nr. 1660/2006, respectiv obligativitatea autorității contractante de a publica în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a desfășurat o procedură de licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, pentru care sunt aplicabile prevederile cap. 4 din HG nr. 1660/2006 (art. 38), comisia de evaluare respectând toate etapele specifice acesteia, respectiv: evaluarea tuturor ofertelor, declararea ofertelor admisibile și transmiterea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică doar către ofertanții care au depus oferte admisibile, transmiterea comunicărilor finale privind rezultatul procedurii de achiziție fiind realizată după finalizarea raportului procedurii de atribuire, în termenul prevăzut la art. 206 din OUG nr. 34/2006.

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmirea documentațiilor cadastrale în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, precum și a HG nr. 834/1991 și criteriilor nr. 2665/1/C/311/1992 privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat și intabulare a terenurilor feroviare primite în concesiune, pe raza SRCF – 6 loturi”, publicând în SEAP, în, anunțul de participare nr., precum și documentația de atribuire.

Considerând nelegale deciziile autorității contractante de declarare drept inacceptabile a ofertelor lor, precum și decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 25.990,25 lei, respectiv 17.631,30 lei), solicitând revizuirea lor.

Motivele de fapt ale contestatoarei, SC SRL, invocate în susținerea cererii de revizuire a actualului rezultat al procedurii de atribuire, privesc atât modul, pretins incorect, de analiză a ofertelor sale pentru loturile nr. 1 – 6, respinse pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare de la pct. 3 cap. II.....1. b) din fișa de date a achiziției, cât și ofertele desemnate câștigătoare, depuse pentru loturile nr., 3, 4 și 6 de către SC SRL, respectiv neluarea măsurii de respingere a acestora, pentru nerespectarea uneia din cerințele de calificare din fișa de date a achiziției vizând Certificat de autorizare emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară clasa II.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL vizând motivele declarării drept inacceptabile a ofertelor sale, respectiv la lipsa certificatului de autorizare emis de ANCPI Clasa II, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.....1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: „3. Certificat de autorizare emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară clasa I și II, conform Ordinului 107/2010 al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI) privind aprobarea regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ..., în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României”. De asemenea, la pct. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a mai solicitat, printre altele, ca: „4. Ofertantul trebuie să facă dovada implicării în contract, pentru fiecare lot pentru care depune ofertă, a unui număr minim de experți necesar pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului, astfel:

a) minim 5 (cinci) persoane autorizate ANCPI și/sau OCPI, din care 1 (una) categoria D (conform Anexa la Ordinul MAI-ANCPI nr. 107/2010 – Condiții minime de autorizare) – ...;

b) minim 3 (trei) persoane autorizate ANCPI și/sau OCPI, din care 1 (una) categoria A (conform Anexa la Ordinul MAI-ANCPI nr. 107/2010 – Condiții minime de autorizare) – ...”.

În acest sens, mai sunt de reținut și prevederile art. 4 din Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ..., în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010 conform căroră:

(1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.

(.....) Persoanele fizice autorizate în categoria A pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (3) și (4);

b) proiectarea și realizarea rețelelor de sprijin pentru lucrările de specialitate;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de cadastru general;

d) realizarea și actualizarea hărților.

(3) Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (4);

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților-administrativ teritoriale;

c) executarea măsurărilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;

d) întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;

e) executarea măsurărilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;

f) proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;

g) trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor.

(4) Persoanele fizice autorizate în categoria C pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) întocmirea planurilor de amplasament și delimitare;

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor de prefezabilitate sau fezabilitate de interes local;

c) întocmirea planurilor parcelare;

d) întocmirea documentațiilor de scoatere sau reintroducere din circuitul agricol a terenurilor;

e) executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuți de legile fondului funciar.

(5) Persoanele fizice autorizate în categoria D pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) executarea și verificarea, în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A;

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie.

De asemenea, potrivit Anexei nr. din Regulamentul sus citat, cu referire la Condiții minime de autorizare pentru persoanele juridice, se reține că este necesar un număr de persoane fizice autorizate (PFA) angajate cu normă întreagă, astfel:

- pentru clasa de autorizare I - 5 PFA, din care minim 1 PFA categoria D;

- pentru clasa de autorizare II - 3 PFA, din care minim 1 PFA categoria A.

În sensul celor de mai sus reținute este și răspunsul ANCPI comunicat contestatoarei cu adresa nr. 945 din 19.01....., din care rezultă cu claritate că persoanele juridice sunt autorizate într-o singură clasă în funcție de condițiile pe care le îndeplinesc, potrivit anexei la Regulament, precum și faptul că, persoanele juridice autorizate de ANCPI în clasa I, pot executa orice tip de lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, din categoria celor descrise la art. 4 al Regulamentului menționat mai sus. Astfel, apare ca fiind evident faptul că cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, vizând prezentarea, concomitentă, de către un operator economic a unui: „3. Certificat de autorizare emis de Agenția Națională de Cadastu și Publicitate Imobiliară clasa I și II”, este nerealizabilă din punct de vedere legal.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către contestatoarea SC SRL pentru loturile nr. 1 – 6, Consiliul reține că acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.....1.b) din fișa de date a achiziției prin prezentarea documentului Certificat de autorizare seria RO – B - J, Nr. 0208/24.01.2012, emis de Agenția Națională de Cadastu și Publicitate Imobiliară (ANCPI), prin care se certifică faptul că aceasta „este autorizată să execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în clasa I”.

De asemenea, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.....3.a) din fișa de date a achiziției, care prin cumulare conduce la necesitatea existenței a minim (opt) persoane autorizate ANCPI și/sau OCPI, din care 1 (una) categoria D și 1 (una) categoria A, SC SRL a prezentat formularul 12J – Declarație informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, în cuprinsul căreia sunt menționate pentru fiecare lot în parte, următoarele:

- pentru lotul nr. 1 – 10 persoane fizice autorizate de către ANCPI din care câte pentru categoriile A și D;
- pentru lotul nr. - persoane fizice autorizate de către ANCPI din care pentru categoria A și 4 pentru categoria D;
- pentru lotul nr. 3 – 19 persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 3 pentru categoria A și 4 pentru categoria D;
- pentru lotul nr. 4 – 9 persoane fizice autorizate de către ANCPI din care pentru categoria A și 5 pentru categoria D;
- pentru lotul nr. 5 – 10 persoane fizice autorizate de către ANCPI din care pentru categoria A și 7 pentru categoria D;
- pentru lotul nr. 6 – 10 persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 1 pentru categoria A și pentru categoria D.

Coroborând prevederile legale anterior menționate cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertantul SC SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impuse prin fișa de date la pct. III.....1.b), prin prezentarea certificatului de autorizare seria RO – B - J, Nr. 0208/24.01.2012, emis de (ANCPI), pentru clasa I de autorizare.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale: din OUG nr. 34/2006:

- art. 170: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

din HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1): „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (1): „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;

- art. 72 alin. (.....) lit. b) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere a ofertei SC SRL, reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca inacceptabilă) în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, respectiv cerința de la pct. 3 de la cap. III.....1.b) din fișa de date a achiziției, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (1) și 72 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL, vizând ofertele desemnate câștigătoare, depuse pentru loturile nr., 3, 4 și 6 de către SC SRL, respectiv neluarea măsurii de respingere a acesteia pentru nerespectarea unora dintre cerințele de calificare din fișa de date a achiziției vizând Certificat de autorizare emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară clasa II, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, analizând conținutul documentației de calificare prezentate de ofertantul SC SRL, pentru loturile nr., 3, 4 și 6, în discuție, se reține că în vederea îndeplinirii cerinței de la pct. III.....1.b) din fișa de date a achiziției, acesta a prezentat Certificat de autorizare seria RO – B - J, Nr. 0208/24.01.2012, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), prin care se certifică faptul că aceasta „este autorizată să execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în clasa I”.

De asemenea, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la pct. III.....3.a) din fișa de date a achiziției, care prin cumulare conduce la necesitatea existenței a minim (opt) persoane autorizate ANCPI și/sau OCPI, din care 1 (una) categoria D și 1 (una) categoria A, SC SRL a prezentat formularul 12J – Declarație informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, în cuprinsul căreia sunt menționate pentru fiecare lot în parte, următoarele:

- pentru lotul nr. – persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 5 pentru categoria A și 1 pentru categoria D;

- pentru lotul nr. 3 – persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 4 pentru categoria A și 1 pentru categoria D;

- pentru lotul nr. 4 – persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 4 pentru categoria A și 1 pentru categoria D;

- pentru lotul nr. 6 – persoane fizice autorizate de către ANCPI din care 3 pentru categoria A și 1 pentru categoria D.

Coroborând prevederile legale anterior menționate la pagina nr. 11-12, cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertantul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impuse prin fișa de date la pct.

III.....3.a), prin prezentarea formularelor 12J – Declarație informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, pentru loturile în discuție, deoarece, în cuprinsul acestor documente nu se face nicio referire la modalitatea de dispunere/angajare a acestui număr de personal, în condițiile în care numărul mediu anual de angajați declarat de către ofertant a fost de 16 persoane, pe când cel declarat conform formularelor 12J, este de 40 persoane. Acest fapt este de reținut, având în vedere că pentru loturile în discuție, ofertantul a declarat câte un subcontractant, pentru care însă nu se face nicio referire la personalul pe care îl va folosi fiecare, pentru prestarea serviciilor pentru care s-au încheiat acordurile de subcontractare. Or având în vedere că potrivit anexei nr. la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte individuale cu subcontractanți, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, se iau în considerare și resursele umane (certificate, atestate, autorizații), ale acestor subcontractanți, pentru partea lor de implicare, aceștia trebuiau să specifice propriul personal implicat în partea de contract ce o vor realiza fiecare pentru lotul respectiv. Din modalitatea de prezentare a formularului 12J - Declarație informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, pentru loturile în discuție, nu rezultă că ofertantul declarat SC SRL, ar îndeplini cerința de calificare sus menționată, respectiv cea de la pct. III.....3.a) din fișa de date a achiziției, privind asigurarea personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată (în ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare susmenționate), întrucât, înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (...), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul SC SRL pentru loturile nr., 3, 4 și 6, cum anume înțelege acesta să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.....3.a) din fișa de date a achiziției.

În același timp, însă, Consiliul constată că susținerile contestatoarei SC SRL vizând faptul că, în speță, capacitatea profesională a ofertantului nu poate fi complinită cu subcontractanți, sunt neîntemeiate având în vedere motivarea de mai sus.

Privind cea de a doua contestație, Consiliul constată că SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 3, 4 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 712/1/47/....., potrivit căruia ofertele sale au fost declarate inacceptabile.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL vizând motivele declarării drept inacceptabile a ofertelor sale, respectiv la lipsa certificatului de autorizare emis de ANCPI Clasa II, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, având în vedere că motivele de respingere a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile nr. 3, 4 și 5, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, sunt identice cu cele prezentate în cadrul contestației depuse de SC SRL, Consiliul va reține aceleași argumente folosite în motivarea prezentă, de la paginile 10-12, care susțin netemeinicia măsurii de respingere și nevoia reevaluării ofertei

contestatoarei SC SRL pentru loturile nr. 3, 4 și 5, pentru identitate de raționament juridic.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 712/1/45 din, în partea dedicată celor două contestatoare, și a ofertantului declarat câștigător SC SRL, pentru loturile în discuție, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca acte subsecvente primului.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și respectiv SC SRL, pentru loturile contestate, cu respectarea dispozițiilor legale, raportat la cele evocate în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....