

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 469/C1/4450

Data: 25.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82245/23.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii de atribuire, nr. 30789/06.12.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Alimente”, cod CPV 15800000-6, s-a solicitat:

- anularea în parte, cu privire la loturile nr. 1, 2, 4, 7, 8, 9 și 10, a următoarelor acte:

- raportul procedurii nr. 30789/06.12.2024, publicat în SEAP în data de 17.12.2024;

- procesul-verbal de deschidere nr. 29080/27.11.2024, necomunicat;

- procesul-verbal de evaluare nr. 29255/29.11.2024, necomunicat.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu respectarea prevederilor legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a demarat și derulat procedura de achiziție publică având ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru furnizarea de alimente, pe loturi, după cum urmează:

La data de 30.07.2024, autoritatea a publicat în SEAP anunțul de participare CN1071558/2024 pentru achiziția de produse alimentare, în regim de acord-cadru.

Societatea sa a participat la procedură cu oferte pentru toate loturile, inclusiv, cele mai sus menționate, respectând, întocmai, cerințele din documentația de atribuire.

La data de 09.12.2024, prin adresa nr. 30358, a fost informat despre clasamentul ofertelor, fără însă a i se comunica documentele esențiale ale procedurii.

În datele de 12, 13 și 16 decembrie 2024 a solicitat, în scris, accesul la dosarul achiziției, solicitare care au rămas fără răspuns.

Abia la data de 17.12.2024, ora 15:22, autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii, cu grave încălcări ale termenelor legale.

II. Motive de nelegalitate

A. Încălcarea principiului transparenței prin necomunicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 142 din Legea nr. 98/2016, art. 64 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE: Cauza C-496/99 P Comisia/CAS Succhi di Frutta SpA [2004] ECR I-3801.

Susține că autoritatea contractantă, nici din oficiu, și nici la solicitările sale repetate, nu a comunicat procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici procesul-verbal de evaluare a acestora. În opinia sa, această omisiune afectează legalitatea derulării procedurii, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Jurisprudența, atât judiciară națională, europeană cât și a Consiliului a statuat în mod constant că principiul transparenței este fundamental în achizițiile publice. Relevant în acest sens consideră că este Decizia CNSC nr. 2026/C1/2199/2198 din 23.10.2020.

B. Evaluarea nelegală a ofertelor prin atribuirea punctajului maxim, fără verificarea documentelor justificative.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 132 alin. (2) și art. 137 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că a constatat după comunicarea raportului procedurii că, unor participanți, le-a fost acordat artificial un punctaj maxim la anumite criterii, fără existența documentelor justificative necesare:

1. Criteriul distanței față de autoritatea contractantă: Solicitarea unui depozit la sub 50 km a fost îndeplinită doar formal de către unii ofertanți, deși, certificatele ONRC demonstrau distanțe mai mari.

2. Criteriul statutului de producător: Anumiți ofertanți s-au declarat producători de produse alimentare, însă nu aveau coduri CAEN corespunzătoare înregistrate, ceea ce afectează direct eligibilitatea.

3. Criteriul intermediarului: Unii participanți au fost punctați ca prim-intermediari, când, în fapt, documentația arăta că erau intermediari secundari.

În opinia sa, inexistența documentelor sau neverificarea acestora au generat punctaje artificiale, nereale, pentru unii ofertanți, fiind viciată astfel procedura de atribuire a contractului.

În acest sens susține că CNSC a dezvoltat o practică constantă privind evaluarea riguroasă a criteriilor de atribuire. Astfel prin Decizia nr. 1547/C11/1674,1675 din 19.08.2020, s-a reținut că „autoritatea contractantă nu poate acorda punctaj maxim în baza unor simple declarații, fiind necesară verificarea efectivă a îndeplinirii criteriilor”.

În ceea ce privește verificarea capacității tehnice, prin Decizia nr. 1890/C6/2005 din 02.10.2020, Consiliul a stabilit că „atribuirea punctajului trebuie să se bazeze pe documente concrete care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, nu pe simple asumări ale ofertanților”.

C. Tardivitatea publicării raportului procedurii și necomunicarea/nepublicarea altor documente esențiale din SEAP

În susținere invocă prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP în ziua comunicării deciziei privind rezultatul procedurii, împiedicându-l să-și formuleze apărările pe baza unei analize documentate a deciziilor autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 216 raportat la art. 215 din Lege.

Publicarea cu întârziere a raportului procedurii încalcă dispozițiile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În Decizia nr. 2245/C4/2446 din 20.11.2020, Consiliul a stabilit că „nepublicarea raportului procedurii în termenul legal reprezintă o încălcare esențială ce afectează drepturile ofertanților de a formula contestație în deplină cunoștință de cauză”.

D. Refuzul accesului la dosarul complet al achiziției.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele existente în dosarul achiziției, deși, acest drept este expres reglementat. Consecința directă este că, prin această eludare a legii, i s-a îngădit posibilitatea de a analiza complet conformitatea ofertelor contraofertanților și, implicit, legalitatea procedurii.

Prin adresa nr. 83104/4450/C1/24.12.2024 Consiliul a solicitat contestatorului conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu elementele prevăzute în mod expres la art. 10, lit. f) și h), din Legea nr. 101/2016, respectiv, motivarea în fapt a contestației (prin indicarea ofertelor contestate pentru fiecare lot în parte și a motivelor pentru care, în opinia sa nu s-a acordat corect punctajul) și semnătura reprezentatului contestatorului.

Prin adresa nr. 23/27.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 226/03.01.2025 contestatorul completează contestația, cu motivarea în fapt, astfel:

I. Lot 1 - Legume congelate.

Ofertant contestat: SRL și SRL.

i) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- Cei doi ofertanți au declarat că au contracte directe de colaborare cu producători ai tuturor produselor incluse în Lotul 1, deși, societățile respective nu prezintă documente care să demonstreze acest fapt, iar cifrele de afaceri ale celor doi ofertanți, însumate, inferioare cifrei de afaceri realizate de contestatorul SRL în anul 2023, nu le-ar permite accesul la contracte directe cu producătorii produselor oferite.

- De asemenea, arată că au susținut că sunt „prim intermediari” în relația dintre producător și beneficiarul final pentru toate produsele oferite, însă, pe baza informațiilor disponibile și în lipsa verificării unei documentații justificative de către autoritatea contractantă, acest statut este nevalidat și contrazice realitatea. Consideră că au beneficiat, nejustificat, de un punctaj de 20 de puncte la acest criteriu.

II. Lot 2 -Semipreparate congelate.

Ofertant contestat: SRL; SRL și SRL.

i) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- SRL și SRL au susținut că sunt „prim intermediari” în relația dintre producător și beneficiarul final pentru toate produsele oferite în cadrul lotului, însă,, pe baza informațiilor disponibile și în lipsa verificării unei documentații justificative de către autoritatea contractantă, acest statut este nevalidat și contrazice realitatea. Consideră că au beneficiat nejustificat de un punctaj de 20 de puncte la acest criteriu.

- În ceea ce privește ofertantul SRL s-a reținut că această societate este producătoarea tuturor produselor incluse în Lotul 2 și i s-au acordat 30 de puncte pentru acest criteriu. Totuși, din analiza certificatului ONRC al acesteia se observă că nu deține cod CAEN aferent activităților de producție pentru acest tip de produse.

ii) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Distanța între depozitul ofertantului și sediul autorității contractante.

- Oferta SRL a beneficiat de punctaj maxim - 30 de puncte, pentru acest factor de evaluare, reținându-se, fără suport, că ar deține depozite autorizate situate la o distanță mai mică de 50 km de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, conform Certificatului constatator emis de ONRC, anexat, și a datelor de pe website-ul www.maps.google.com, conform planșelor anexate, punctajul acordat nu

are suport în realitate, distanța dintre punctele de lucru și sediul autorității contractante fiind mai mare de 50 km.

- În lipsa solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante și a documentelor suport, consideră că punctajul, astfel acordat, apare eronat.

III. Lot 4 - Carne congelată.

Ofertant contestat: SRL și SRL.

i) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- Atât SRL, cât și SRL au susținut că sunt producătoare ale tuturor produselor incluse în Lotul 4 și li s-au acordat câte 30 de puncte pentru acest criteriu. Totuși, din analiza certificatelor ONRC se observă că nu dețin cod CAEN aferente activităților de producție pentru acest tip de produse, astfel încât, punctajul a fost acordat greșit.

ii) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Distanța între depozitul ofertantului și sediul autorității contractante”.

- Ofertele SRL și SRL au beneficiat de punctaj maxim - 30 de puncte, pentru acest factor de evaluare, reținându-se, fără suport, că ar deține depozite autorizate situate la o distanță mai mică de 50 de km de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, conform Certificatului constatator emis de ONRC, pe care îl anexează, și a datelor de pe website-ul www.maps.google.com, punctajul acordat nu are suport în realitate, distanța dintre punctele de lucru și sediul autorității contractante fiind mai mare de 50 km.

IV. Lot 7 – Dulciuri.

Ofertant contestat: SRL; SRL și SRL.

i) Punctaj acordat pt. factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- Toate ofertele clasate pe primele trei locuri au cuprins declarații că sunt prim intermediari pentru toate produsele incluse în Lotul 7, beneficiind astfel de atribuirea nejustificată a 20 de puncte. Întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative care să confirme această calitate, evaluarea a fost viciată și incorectă.

V. Lot 8 – Legume.

Ofertant contestat: SRL, ...SRL.

i) Punctaj acordat pt. factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- SRL și SRL au susținut că sunt „prim intermediari” în relația dintre producător și beneficiarul final pentru toate produsele ofertate în cadrul lotului, însă, pe baza informațiilor disponibile și în lipsa verificării unei documentații justificative de către autoritatea contractantă, acest statut este nevalidat și contrazice realitatea. Au beneficiat, nejustificat, de un punctaj de 20 de puncte la acest criteriu.

VI. Lot 9 - Conserve

Ofertant contestat: SRL

i) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- SRL a declarat că este producător pentru 8 din 10 produse din Lotul 9 au beneficiat de un punctaj de 30 de puncte, iar pentru 2 produse că sunt „prim intermediari” în relația dintre producător și beneficiarul final și au beneficiat nejustificat de un punctaj de 20 de puncte, obținând punctaj total de 28 de puncte. În analiza certificatului ONRC al acestei societăți s-a constatat, însă, lipsa codurilor CAEN aferente activităților necesare pentru producerea tuturor articolelor din lot. Conform acestui certificat, ofertantul SRL nu are capacitățile tehnice și autorizațiile necesare pentru a produce produsele: măslinae negre calibru 101-111 și pateu de pasăre la cutie. Însă, pe baza informațiilor disponibile și în lipsa verificării unei documentații justificative de către autoritatea contractantă, acest statut este nevalidat și contrazice realitatea. În aceste condiții, consideră că punctajul total este greșit acordat.

ii) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Distanța între depozitul ofertantului și sediul autorității contractante”.

- Oferta SRL a beneficiat de punctaj maxim - 30 de puncte, pentru acest factor de evaluare, reținându-se, fără suport, că ar deține depozite autorizate situate la o distanță mai mică de 50 de km de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, conform Certificatului constatator emis de ONRC, anexat, și a datelor de pe website-ul www.maps.google.com, conform planșelor anexate, punctajul acordat nu are suport în realitate, distanța dintre punctele de lucru și sediul autorității contractante fiind mai mare de 50 km.

VII. Lot 10 – Compoturi.

Ofertant contestat: SRL.

i) Punctaj acordat pentru factor de evaluare: „Lanț de aprovizionare”.

- SRL a declarat că este producător pentru toate produsele din Lotul 10, obținând punctaj de 30 de puncte. În analiza certificatului ONRC al acestei societăți s-a constatat, însă, lipsa codurilor CAEN aferente activităților necesare pentru producerea tuturor articolelor din lot. Conform acestui certificat, ofertantul SRL nu are capacitățile tehnice și autorizațiile necesare pentru a produce produsul: mix de fructe tropicale (acest produs cu caracteristicile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă este produs doar de DOLE pic, adresa 29 Anne St N, Dublin 7, Ireland și comercializat doar de SRL). În aceste condiții, consideră că punctajul este greșit acordat.

ii) Punctajul acordat pentru factor de evaluare: „Distanța între depozitul ofertantului și sediul autorității contractante”.

- Oferta SRL a beneficiat de punctaj maxim - 30 de puncte, pentru acest factor de evaluare, reținându-se fără suport că ar deține depozite autorizate situate la o distanță mai mică de 50 de km de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, conform Certificatului constatator emis de ONRC, anexat, și a datelor de pe website-ul www.maps.google.com, conform planșelor anexate, punctajul acordat nu are suport în realitate, distanța dintre punctele de lucru și sediul autorității contractante fiind mai mare de 50 km.

VIII. Loturile contestate - Lipsa verificării documentelor justificative de către autoritatea contractantă.

- contestatorul consideră că, în mod general, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților documente care să confirme declarațiile-cheie precum:

- o Proximitatea depozitelor (criteriul de 50 de km);

- o Calitatea de producător sau intermediar primar în lanțul de aprovizionare;

- o Contracte directe cu producători sau alte dovezi privind relația comercială între ofertanți și furnizori.

- o Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

- În opinia sa această omisiune contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și obligației de verificare conștiincioasă a documentației depuse, conform art. 137 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Anexat prezintă un set de documente considerate relevante.

Prin adresa nr. 2552/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7804/07.02.2025 autoritatea contractantă transmite, parțial, dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 226/03.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210881765/1 din data de 20.12.2024, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 39.002,71 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Alimente”, cod CPV 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1071558/30.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.312.575,50 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie modul de punctare și evaluare a ofertelor din cadrul loturilor 1, 2, 4, 7,

8, 9 și 10 la factorul: „lanțul de aprovizionare”- 30 puncte, și „distanța dintre depozit” – 30 puncte, contestatoarea apreciind că punctarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea Fișei de date, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct.II.2.5 „Criterii de atribuire”, s-au stabilit:

„Cel mai bun raport calitate – preț. Prețul ofertei Componenta financiara 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

LANT DE APROVIZIONARE Lanțul de aprovizionare – circuit de aprovizionare (producător autoritate contractantă); este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 188, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice - 30% .

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original), se acordă punctaj maxim: 30 puncte; - **pentru livrări cu un singur operator economic implicat** în lanțul de aprovizionare (intermediar) se acordă – **20 puncte**; - **pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă – 10 puncte**; - pentru mai mult de doi operatori economici se acordă – 0 puncte Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții la nivelul propunerii tehnice sunt obligați să prezinte: **a)certificat de producător pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care producătorul participă la procedură**; b)acte doveditoare încheiate între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului; c)declarație pe proprie răspundere din care să reiasă locul ofertantului, în calitate de intermediar, în lanțul de aprovizionare Punctajul se va calcula pentru fiecare produs al unui lot, la final se va calcula media aritmetica (produse ce fac parte din lotul respectiv) pentru stabilirea punctajului total al lotului (PROPUNERE TEHNICA formular 4.xlsx)

DISTANTA DINTRE DEPOZIT (OFERTANT) SI SEDIUL AUTORITATII CONTRACTANTE (BENEFICIAR) DISTANTA DINTRE DEPOZIT (OFERTANT) SI SEDIUL AUTORITATII CONTRACTANTE (BENEFICIAR)- 30% .

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - Distanța între 0 – 50 km se acordă punctajul maxim: 30 puncte; - Distanța între 51 – 100 km se acordă: 20 puncte; - Distanța între 101 - 150 km se acordă: 10 puncte; - Distanța peste 151 km se acordă: 0 puncte Notă: Calculul distanței se va face raportat la depozitul furnizorilor, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa sau declarație pe proprie răspundere din care să reiasă locul de livrare și distanța până la sediul Autorității contractante (beneficiar) Str. Filantropiei Nr 1 Punctajul se va calcula pentru fiecare produs al unui lot, la final se va calcula media aritmetică (produse ce fac parte din lotul respectiv) pentru stabilirea punctajului total al lotului (PROPUNERE TEHNICA formular 4.xlsx)”.

Din conținutul raportului procedurii nr. 30789/06.12.2024, se reține că, la lotul 1, ...SRL (ofertant clasat pe locul 1) și SRL (ofertant clasat pe locul 3) au primit 20 de puncte la factorul „Lanțul de aprovizionare”. Or, din analiza propunerii tehnice a acestora (a se vedea formularul F9) se reține că cei doi operatori economici au indicat în mod expres faptul că produsele sunt achiziționate de la METRO –, fiind de notorietate că acest operator economic nu este producător, ci, furnizor/intermediar al produselor comercializate, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la acordarea punctajului corespunzător conform documentației de atribuire, respectiv - pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă – 10 puncte, nicidecum, 20 de puncte cum, în mod eronat s-au acordat.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă, astfel cum, a procedat, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în documentația de atribuire cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că produsele oferite sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Fără a influența decizia care urmează a se pronunța în prezenta cauză, Consiliul reține ca pertinentă observația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă s-a limitat, în cadrul evaluării, doar la inventarierea punctajului aferent fiecărui ofertant, fără o analiză a modului de îndeplinire a cerințelor impuse și a justificării punctajului acordat fiecărui ofertant, astfel încât, fiecare ofertant să cunoască, în mod transparent, care au fost avantajele/dezavantajele ofertei sale în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorilor de evaluare și acordarea punctajului corespunzător.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este

excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în **cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.*

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ, în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, datorată unei evaluări superficiale și părtinitoare a ofertei tehnice aparținând SRL și SRL .

Situația este similară în cazul celor doi ofertanți (..... SRL și SRL) și la **loturile nr. 2, 7 și 8**, motiv pentru care, considerentele mai sus iterate sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestor loturi.

În ceea ce privește, însă, ofertantul SRL (lot. 2 și 4), se reține că, criticile contestatoarei sunt nefondate, deoarece, din documentele depuse rezultă că acest ofertant deține Autorizație sanitară veterinară emisă de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vâlcea nr. 11289/27.04.2023, iar, produsele urmează a fi

livrate din depozitul situat în, Parc Industrial High Tech Industry, strada Calea București nr. 325, în baza contractului de prestări servicii nr. 1039/27.08.2024 încheiat cu DROVARES SRL, distanța dintre sediul autorității contractante (strada Filantropiei nr. 1) și depozit fiind de 6 km.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește ofertantul SRL (lotul 4), deoarece, din documentele depuse, rezultă că acest ofertant deține Autorizație sanitară veterinară emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brașov nr. 23273/ 02.04.2024, iar, produsele urmează a fi livrate din depozitul asociatului SRL situat în Comuna Pielești, DN Zona Aeroport nr.65, jud (Autorizare nr. 5854/23.05.2023), distanța dintre sediul autorității contractante (strada Filantropiei, nr.1) și depozit fiind de 16 km.

Referitor la ofertantul SRL (lotul 9 și 10) se reține că acest ofertant deține Autorizația sanitară de funcționare nr. 574/06.08.2012 pentru – fabrica de conserve – prelucrare și conserve a fructelor și legumelor și Licență de fabricație seria B/14167/27.11.2001 pentru activități în domeniul producției alimentare.

De asemenea, se reține că, în cadrul lotului 9, pentru un număr de 2 produse, respectiv, pateu de ficat pasăre și mășline negre a declarat ca fiind producători (vezi formularul F9) pe SRL – SIBIU (pateu) și SRL (mășline) .

Or, din analiza documentelor de evaluare a ofertelor, respectiv raportul procedurii nr. 30789/06.12.2024, nu a fost regăsit modul de punctare și calculul mediei aritmetice aferent fiecărui produs, pentru a concluziona dacă punctajul final de 28 de puncte acordat ofertantului în cadrul lotului 9 este sau nu corect.

De asemenea, în ceea ce privește factorul distanța de la sediul ofertantului strada Depozitelor 21, mun. Slatina și sediul autorității contractante (strada Filantropiei, nr. 1), se reține că potrivit probelor administrate de contestatoare (Google maps), rezultă că distanța este de 55,1 km, ceea ce, nu corespunde cu punctajul maxim acordat ofertantului pentru acest factor; situația privind modul de calcul aferent factorului distanței este similară și la lotul 10.

Orice decizie a autorității contractante privind punctarea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice și documentele depuse în susținerea acestora de ofertanți sunt reale, sustenabile și corespund cu realitatea, numai în urma unei analize

aprofundate putând fi stabilită conformitatea acesteia cu factorii de evaluare stabiliți.

Prin urmare, punctarea și clasarea pe locul 1 a ofertei SRL (lotul 9 și 10) trebuia adoptată de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale în domeniu, respectiv, solicitarea de clarificări, astfel cum avea obligația (și nu dreptul) în cazul sesizării unor aspecte neclare în oferta acestuia, conform prevederilor exprese ale art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în cauză asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale, prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor aparținând SRL, ... SRL (loturile nr. 1, 2, 7 și 8) și SRL (lotul 9 și 10), cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării acestor oferte este întemeiată, urmând să fie admisă. Urmează a respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește loturile 1, 2, 7, 8, 9 și 10 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL, ... SRL (loturile nr. 1, 2, 7 și 8) și SRL (lotul 9 și 10), conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în, parte contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește loturile 1, 2, 7, 8, 9 și 10 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând

SRL, ...SRL (loturile nr. 1, 2, 7 și 8) și SRL (lotul 9 și 10), conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini