



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2769/C11/2831

Data: 22.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55072/09.10.2023, formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul social în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată de, în calitate de administrator, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 6080 din 27.09.2023, emis de, cu sediul în, str. Principală, nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., JUDEȚUL, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii cu nr. 6080 din 27.09.2023, din cuprinsul căruia rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - ...SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL (lider al asocierii SRL - ...SRL), cu sediul social în satul Zărneștii de Slănic, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin dl., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, cu datele de mai sus, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 55072/09.10.2023, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii SRL-3B ...SRL, declarată de autoritatea contractantă admisibilă, dar necâștigătoare.

Argumentează în sensul că, CNSC poate constata că verificarea ofertei asocierii SRL - ...SRL depusă în cadrul acestei proceduri nu s-a efectuat cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, așa cum reține și, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

În același sens, arată că, evaluarea ofertei asocierii SRL - ...SRL, depusă în cadrul acestei proceduri, nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum s-a conturat și în practica judecătorească invocată.

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie a evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Menționează că, oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la grosimea stratului de fundație balast de 20 cm, respectiv de piatră spartă de 15 cm, după compactare, considerând incidente prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, considerând incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită să aibă în vedere prevederile art. 75 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de

proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Menționează că, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Subliniază că, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. Citează, în susținere, practica judecătorească și administrativ-jurisdicțională în materie, precum și jurisprudența CJUE, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

Susține că, oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la grosimea stratului de fundație balast de 20 cm, respectiv de piatră spartă de 15 cm, după compactare, menționând că, potrivit informațiilor existente la dosarul achiziției, prin adresa din data de 04.04.2023 comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/piatră spartă necesare realizării straturilor de fundație (cu indicarea explicită a formulei de calcul utilizate) prin raportare la caracteristicile fizice ale drumurilor ce fac obiectul procedurii de atribuire: lungimi, lățimi (ce includ și acostamentele) și grosimi specifice fiecărui strat de fundație în parte - 20 cm balast/15 cm spartă după compactare.

Deși prin adresa de răspuns nr. 117 din 05.04.2023 asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada respectării caracteristicilor fizice ale obiectivului (lungime tronson de drum = 10.024 m/lățime variabilă parte carosabilă = 2-5 m/acostamente = 2x0,5 m grosime strat de balast = 20 cm / grosime strat de piatră spartă = 15 cm), cu toate acestea, din cele comunicate comisiei de evaluare a rezultat că, prin modul de dimensionare a cantităților de balast justificate rezultă că nu s-a luat în considerare și coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundație urmând a fi de 20 cm, după compactare.

Mai mult, în loc să transmită un răspuns concludent la solicitarea de clarificare, prin adresa transmisă, asocierea SRL - ...SRL a înțeles să critice documentația de atribuire, demers tardiv față de data la care aceasta a fost publicată în

Susține că, neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare rezultă din faptul că, în conformitate cu „normativele indicatoare de deviz”, la

articolul utilizat în oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL (...) consumul balastului în rețeta articolului este de 1,311 mc/mc de fundație adusă la grosimea din proiect, acesta fiind și coeficientul de compactare al balastului.

Prin urmare, pentru a se ajunge la grosimea de 20 cm din proiect, cantitatea de balast determinată de asocierea desemnată câștigătoare trebuia multiplicată cu acel coeficient, în lipsa unei astfel de operațiuni, stratul de balast pus în operă de ofertant urmând a avea grosimea specificată în documentația de atribuire, dar înainte de compactare.

Astfel, pentru obținerea unui strat de fundație cu grosimea de 20 cm după compactare, prin utilizarea articolului ..., era necesară punerea în operă a minim 15.665,05 mc balast pentru întreaga suprafață.

Solicită să se analizeze calculele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare, arătând că asocierea SRL - ...SRL a subdimensionat, astfel, cantitatea de balast pusă în operă la nivelul întregului proiect cu cel puțin 3.713,75 mc, cu consecința nerespectării cerinței din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundație și, implicit, a stabilității întregului sistem rutier.

Similar, cu privire la modul de calcul a cantităților de piatră spartă justificate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, prin modul de dimensionare a acestora nu s-a luat în calcul de către ofertantul desemnat câștigător și coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundație urmând a fi de 15 cm, după compactare.

Conform „Normativelor indicatoare de deviz”, la articolul utilizat în oferta desemnată câștigătoare (...) consumul de piatră spartă în rețeta articolului este 1,372 mc/mc de fundație adusă la grosimea din proiect, acesta fiind și coeficientul de compactare al pietrei sparte.

Argumentează în sensul că, pentru a se ajunge la grosimea de 15 cm din proiect, cantitatea de piatră spartă determinată de asocierea SRL - ...SRL trebuia multiplicată cu acel coeficient, în lipsa unei astfel de operațiuni, stratul de piatră spartă pusă în operă urmând a avea grosimea prevăzută în documentația de atribuire, dar înainte de compactare.

Astfel, pentru obținerea unui strat de fundație cu grosimea de 15 cm după compactare, prin utilizarea articolului ..., astfel cum este prevăzut în oferta desemnată câștigătoare, în operă trebuiau puși minim 11.421,58 mc piatră spartă pentru întreaga suprafață.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, se poate constata că asocierea desemnată câștigătoare a avut în vedere o cantitate de piatră spartă pusă în operă la nivelul întregului proiect subdimensionată cu cel puțin 3.096,81 mc, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundație și, implicit a stabilității întregului sistem rutier.

În consecință, prin modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, fiind subdimensionate cantitățile de balast și piatră spartă, asocierea desemnată câștigătoare și-a diminuat artificial inclusiv propunerea

financiară, situație care i-a permis în mod nelegal să devină ofertant desemnat câștigător.

Arată că, după analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare, în raport de cerințele minime ale caietului de sarcini oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

- ca inacceptabilă, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, dat fiind că, prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificare ofertantul desemnat câștigător nu a justificat cantitățile de balast oferite, nefiind transmise clarificările solicitate, clarificări care prevedeau explicitarea modalității de determinare a cantităților de balast și piatră spartă, după compactare;
- ca neconformă, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu este de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dat fiind că, prin cantitățile de balast și piatră spartă previzionate de ofertantul desemnat câștigător a fi puse în operă, se asigură doar grosimea unui strat de fundație de balast de 20 cm/de piatră spartă de 15 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din ...care prevede grosimea după compactare.

Apreciază că, în aceste condiții, evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal, principiu reținut în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, ..., C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, ..., C-448/01, pct. 47), constituind, în opinia sa, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea ... și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, ..., C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, ..., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, ..., C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Concluzionează în sensul că, cu respectarea tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația de respinge oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL ca inacceptabilă și neconformă, rezultatul

procedurii fiind unul netemeinic și nelegal, prin nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

În continuare, arată că oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit cerințelor de la pct. IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.*

în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor legii 98/2016.

formularul 6 va fi completat atât de către ofertant, cât și de subcontractorii declarați în ofertă. propunerea tehnică va conține: I. planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin următoarele:

a) modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului."

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, contestatoarea arată că a sesizat lipsa din propunerea tehnică a mai multor proceduri tehnice de execuție (punere în operă/transport betoane, realizarea șanțurilor betonate, realizarea rigolelor betonate, realizarea podurilor și/sau a podețelor, lucrări de cofrare/decofrare, producerea/punerea în operă a Mixturilor asfaltice ... 50/70 cu pudreta de cauciuc și polimeri), comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnat câștigătoare clarificări în acest sens.

Asocierea SRL - ...SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 90 din 21.03.2023, astfel:

«Din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție a tuturor elementelor proiectului, procedurile tehnice de execuție au fost întocmite într-un mod generalist, care să acopere toate lucrările ce trebuiesc realizate, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic aceste proceduri tehnice de execuție să fie detaliate, adaptate, cu elemente exacte preluate din proiectul tehnic.

Considerăm că procedurile tehnice respectă întru totul cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pe baza documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră, iar această considerare a dumneavoastră „generaliste și lipsite de neconcretețe" apare întrucât, deși prin solicitările de clarificări v-am cerut să ne puneți la dispoziție elemente de detaliu (antemăsurători, detalii podețe, pe baza cărora am fi putut întocmi proceduri tehnice mai exacte/detaliate), ați tratat ca nefiind necesar, deși am continuat să solicităm clarificări, pe care de altfel nu le-ați luat în calcul considerându-le tardive, deși erau pertinente.»

Mai mult, deși, așa cum rezultă din răspunsul de mai sus, ofertantul susține că procedurile tehnice de execuție au fost întocmite în mod

generalist, întrucât autoritatea contractantă nu ar fi pus la dispoziția ofertanților informații care să le permită acestora întocmirea unor proceduri tehnice de execuție concrete, astfel că, autoarea contestației apreciază că, prin același răspuns, ofertantul desemnat câștigător a completat în mod nelegal propunerea tehnică cu o serie de proceduri tehnice de execuție adaptate lucrărilor care fac obiectul viitorului contract, pe care avea obligația de a le depune până la termenul limită de depunere a ofertelor, fiind, astfel, evident că răspunsul este unul neconcludent, din moment ce, ulterior, pe baza aceleiași documentații, a avut posibilitatea de a întocmi și prezenta proceduri tehnice de execuție corespunzătoare.

Apreciază că, acceptând răspunsul transmis de către ofertantul desemnat câștigător, inclusiv o serie de proceduri tehnice de execuție pe care acesta din urmă trebuie să le cuprindă în oferta depusă până la termenul limită impus de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, argumentează în sensul că, comisia de evaluare a încălcat inclusiv prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care se referă la obligația autorității contractante de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, din moment ce a acceptat ca asocierea desemnată câștigătoare să-și completeze nelegal oferta cu o serie de proceduri tehnice de execuție a căror prezentare era obligatorie până la data limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, la soluționarea contestației trebuie avută în vedere hotărârea din cauza, C-336/12, prin care instanța europeană a reținut ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui oferta apreciază ca este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, ... și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

De asemenea, arată că în cauza, C-387/14 s-a reținut ca articolul 51 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 200 (...) coroborat cu articolul 2 din această directivă trebuie interpretat în sensul în care se opune ca, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor pentru un contract de achiziții publice, un operator economic să transmită autorității contractante, pentru a dovedi că îndeplinește condițiile de participare la o procedura de achiziții publice, documente care nu figurează în oferta sa inițială, cum ar fi un contract executat de o entitate terță, precum și angajamentul acesteia din urmă de a pune la dispoziția acestui operator capacitățile și resursele necesare pentru executarea contractului în cauză.

Relevante sunt și aprecierile CJUE din cauza, C- 42/12, în care s-a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar

avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea, C-336/12, EU:c:2013:647, PUNCTUL 40).

În continuare, arată că în cauza ... (C-199/15), hotărârea din 10 noiembrie 2016, CJUE a statuat că o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea. Astfel, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce, în realitate, ar fi o nouă ofertă (hotărârea și alții, pct. 40;, pct. 31).

Contestatoarea subliniază că raportat la cele expuse anterior și, luând în considerare răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, prin care aduce critici tardive documentației de atribuire, oferta nu a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, fapt pentru care, apreciază că, nelegal autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludentă oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL.

În procesul de evaluare a ofertelor, subliniază că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări formale ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, situație interzisă de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data limită de depunere a ofertelor, prin urmare ofertanții și-a însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare, în vederea demonstrării cerințelor în discuție, din caietul de sarcini.

Concluzionează în sensul că, nelegal comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludent răspunsul ofertantului desemnat câștigător, prin care și-a completat nelegal oferta cu o serie de proceduri tehnice de execuție, peste termenul limită de depunere a ofertei, în loc să aplice art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrise.

Punctul de vedere nr. 6577/17.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 56787/17.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 7616/01.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 60295/03.11.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că, prin această contestație, se solicită, în considerarea exclusiv a propriei experiențe, respingerea celeilalte oferte deoarece „oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la grosimea stratului de fundație balast de 20 cm, respectiv de piatră spartă de 15 cm, după compactare - incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016”.

Autoritatea contractantă arată că această critică a fost formulată pentru că, la dosar, s-a identificat o adresa a comisiei de evaluare din 04.04.2023 prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/piatră spartă de pus în operă în cadrul proiectului.

Referitor la susținerea contestatoarei „în loc să transmită un răspuns concludent... asocierea SRL - ...SRL a înțeles să critice documentația de atribuire, demers tardiv față de data la care aceasta a fost publicată în SEAP” iar „neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare rezultă din faptul că, în conformitate cu „normativele indicatoare de deviz”, la articolul utilizat în oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL (...) consumul balastului în rețeta articolului este de 1,311 mc/mc de fundație adusă la grosimea din proiect, acesta fiind și coeficientul de compactare la balastului.”, autoritatea contractantă arată că susținerile nu sunt adevărate, întrucât comisia de evaluare, tocmai pentru că a înțeles nemulțumirea exprimată de operatorul economic, a apreciat ca parțial întemeiate aceste afirmații și a evaluat în consecință oferta asocierii SRL - ...SRL.

Constatând că, prin clarificările aduse, acest ofertant nici nu și-a modificat substanțial oferta inițială, dar a și explicitat cantitățile de materii prime ce urmau a fi puse în operă în cadrul proiectului, autoritatea contractantă arată că a apreciat respectiva ofertă ca și conformă, deci admisibilă.

În continuare, menționează că autoarea contestației face o serie de calcule prin care încearcă să defalce necesarul de agregate înainte și după compactare, calcule absolut neavenite în speța de față, din punctul său de vedere, fiind complet irelevantă grosimea stratului de agregate înainte de compactare.

Apreciază că se dorește inducerea în eroare, fiind oferite o serie de informații vădit rupte din context, tocmai cu scopul de a crea confuzie.

Arată că este irelevantă cantitatea ce se pune în operă, câtă vreme la final, deci după compactare, straturile de fundație au grosimile din proiect: 20 și, respectiv 15 cm.

Referitor la critică, potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte)...”, autoritatea contractantă susține că observația se întemeiază exclusiv pe studiul corespondenței comisiei de evaluare cu SRL astfel cum a fost aceasta atașată dosarului procedurii.

Arată că sunt extrase citate din răspunsul SRL și concluzionează că acesta fie nu a răspuns, fie și-a „completat în mod nelegal propunerea tehnică cu o serie de proceduri tehnice de execuție adaptate lucrărilor care fac obiectul viitorului contract, pe care avea obligația de a le depune până la termenul limită de depunere a ofertelor”.

În apărare, autoritatea contractantă arată că, în evaluarea finală au intrat 2 operatori economici, ceea ce s-a soldat cu economii de peste 2.300.000 lei în sume fără TVA, susținând că după părerea contestatoarei, diferența justifică orice acțiune, inclusiv aceea de a contesta ofertele adverse și a obține pe calea contestației un contract, care, altfel, nu i se cuvine.

În apărare, susține că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a aplicat aceleași criterii de evaluare (cele stabilite prin documentația de atribuire) tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, scopul declarat al comisiei de evaluare fiind acela de a asigura respectarea principiului tratamentului egal.

Arată că dacă a apărut ca necesară emiterea de solicitări de clarificări, comisia de evaluare le-a transmis prin intermediul SEAP, necesitatea fiind consemnată în minutele întocmite în perioada de evaluare a ofertelor, cu ocazia ședințelor comisiei.

Subliniază că, toate deciziile comisiei de evaluare au fost consemnate și în raportul procedurii, document postat în SEAP, tocmai în vederea asigurării unui deplin respect al principiului transparenței și aceleași resorturi au stat și în spatele modului de întocmire a adreselor de comunicare a rezultatului aplicării procedurii.

Susține că a respectat dreptul SRL de punere la dispoziție a unor documente incidente procedurii de achiziție publică.

Arată că, în ciuda respectării tuturor regulilor procedurale și fără nicio bază factică, contestatoarea emite judecăți cu privire la oferta contracandidatului, pentru simplul fapt că este inferioară propriei oferte, emițând chiar aprecieri cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare sau la modul în care aceasta ar fi trebuit să se pronunțe.

Arată că prin desemnarea ofertei câștigătoare a realizat o economie la bugetul local de 2.300.000 lei (diferența dintre sumele fără TVA a celor doi ofertanți).

Cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată, solicită respingerea acesteia ca inadmisibil, față de aspectul contestației și de faptul că, această contestație nu ar fi redactată de persoana indicată ca și contact în DUAE.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL (lider al asocierii SRL - ...SRL) a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la primul aspect criticat de contestatoare, intervenienta susține că plecând de la solicitarea autorității contractante de „clarificări cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/piatră spartă necesare

realizării straturilor de fundație (cu indicarea explicită a formulei de calcul utilizate) prin raportare la caracteristicile fizice ale drumurilor ce fac obiectul procedurii de față: lungimi, lățimi (ce includ și acostamentele) și grosimi specific fiecărui strat de fundație în parte - 20 cm balast/15 cm piatră spartă după compactare”, pentru a demonstra modul de calcul al cantităților, a anexat la acel moment un tabel cu lungimile străzilor, lungimea de aplicabilitate a fiecărui profil transversal tip și suprafața fiecărei străzi.

Arată că a explicat modul de determinare a suprafeței, realizat prin înmulțirea lungimii de aplicabilitate a unui profil tip cu lățimea acestuia, prezentând și, ulterior, modul de determinare a cantităților de balast și piatră spartă.

Conform calculelor prezentate, intervenienta susține că a demonstrat la acel moment autorității contractante modul de calcul al cantității nete (după compactare, în speță volumul) pentru materialele piatră spartă și balast.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu a avut în vedere „coeficientul de compactare”, care, de fapt, poartă denumire de „coeficient de înfoiere”, intervenienta precizează următoarele:

- la momentul solicitării de clarificări, a prezentat autorității contractante modul de calcul al cantității nete (după compactare, în speță volumul lipsit de goluri) de materiale (balast și piatră spartă), urmând ca acea cantitate semnalată ca fiind lipsă de contestatoare, să se regăsească în cantitatea brută (înainte de compactare, volumul afânat cu goluri), conform extraselor de cantități prezentate în propunerea tehnică, în cadrul formularelor de tip C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 611-612, unde se pot observa cu ușurință, cantități superioare pentru materialele balast și piatră spartă, care, de altfel, conțin coeficientul de înfoiere, sau așa cum îl denumeste contestatoarea „coeficient de compactare”.

- conform normelor (articolelor) de deviz folosite ... - pentru balast, în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din balast a fost folosit un coeficient de înfoiere de 1,311 mc înfoiați /mc compactați, și arată că se poate observa cantitatea înscrisă în cadrul formularelor de tip C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 611, în valoare de 16.337,8131 mc.

- conform normelor (articolelor) de deviz folosite ..., respectiv- pentru piatră spartă, în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din piatră spartă a fost folosit un coeficient de înfoiere de 1,372 mc înfoiați/mc compactați (ce rezultă din consumurile specifice adunate a celor două sorturi componente: piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm. - 0.102mc/mc, respectiv piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm. 1.27mc/mc), arată că se poate observa cantitatea înscrisă în cadrul formularelor de tip C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 612:

- i. Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15 – 849,12705 mc + 7,65 mc = 856,77705 mc

ii. Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 40 - 63
-10.572,464250 mc + 95,25 mc = 10.667,71425

Total = 856,77705 + 10.667,71425 = 11.524.4913 mc

- modul de întocmire a listelor de cantități, respectă regula de întocmire a acestora, în cadrul formularelor tip F3, fiind trecută cantitatea/ volumul de materiale necesar conform pieselor desenate și scrise ale proiectului, iar în cadrul extraselor de tip C6,C7,C8,C9, se regăsesc necesarul de materiale, manopera, utilaje și transport, necesare punerii în operă, pentru obținerea specificațiilor din proiect, aceasta fiind, în opinia sa, ordinea firească.

După cum se observa mai sus, cantitățile de materiale în stare afânată (înfoiată), necesare pentru obținere unor straturi compactate din piatră spartă și balast, sunt acoperite în cadrul formularelor tip C6, unde după titlul acestora, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, arată că se poate deduce unde trebuiesc prevăzuți coeficienții de înfoierii „*pierderile*” necesare pentru a realiza lucrarea în condițiile de calitate specificate în proiect.

Conform contestației depuse, cel de-al doilea aspect atacat, este cel legat de procedurile tehnice anexate propunerii sale tehnice, intervenienta, face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă, a solicitat „*B) procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.*”, însă fără ca aceasta să solicite în mod expres la ce proceduri tehnice are așteptări și la modul de detaliere a acestora.

Prin solicitările de clarificări aduse în perioada de dinaintea depunerii ofertelor, arată că a menționat că lipsesc părți ale proiectului, necesare pentru a întocmi astfel de propuneri tehnice detaliate (părți pe care contestatoarea le deține, întrucât a evaluat financiar proiectul - fiind proiectantul fazei inițiale).

- prin urmare, la momentul depunerii ofertelor, a prezentat 16 proceduri tehnice, ce înglobează toate categoriile principale de lucrări, acestea regăsindu-se prezentate începând cu pagina 15 a propunerii tehnice, într-o manieră generalistă, pe baza informațiilor puse la dispoziție, ținând cont și de faptul că proiectul scos spre ofertare este un studiu de fezabilitate și nu un proiect tehnic ce conține toate detaliile necesare întocmirii unei proceduri tehnice dedicate.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta citează din solicitările de clarificări nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și răspunsurile sale aferente acestor solicitări.

Raportat la cele arătate mai sus, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a apreciat procedurile tehnice ca fiind generaliste, nu și faptul că ar lipsi (așa cum menționează contestatoarea faptul că a completat oferta), iar prin răspunsul său consideră că a arătat autorității contractante că modul de întocmire a procedurii tehnice reflectă toate elementele puse la dispoziție prin documentația de atribuire, acestea fiind

generaliste pentru a putea cuprinde toate elementele proiectului tehnic ce va fi elaborat ulterior, pe baza tuturor informațiilor minimaliste puse la dispoziție la faza SF.

Prin solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, intervenienta arată că a înțeles că aceasta dorea divizarea unei proceduri tehnice ce reprezintă o categorie de lucrări „lucrări de scurgere a apelor”, în mai multe proceduri tehnice ce reprezintă părți ale aceleiași categorii de lucrări, drept pentru care în cadrul răspunsului la solicitarea pentru clarificări, a prezentat și alte proceduri tehnice aplicate de SRL, pentru a elimina orice suspiciuni. Procedurile prezentate nu au fost încărcate sub o formă de completare, ci sub o formă de clarificare a unor elemente ce există deja în propunerea tehnică, fără a denatura conținutul acesteia, acest aspect, neproducând niciun efect negativ asupra celorlalți participanți la procedură, sens în care trimitere la concluzia finală din răspunsul său transmis autorității contractante.

Contestația formulată este apreciată ca nefondată, întrucât atinge zone ale propunerii sale tehnice/răspunsuri la solicitările de clarificări care sunt apreciate ca fiind clare, în concordanță cu toate documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Consiliul, prin adresa nr. 60692/2831/C11/06.11.2023, ca urmare a solicitării contestatoarei de acces la dosarul cauzei, a invitat-o pe aceasta la data de 08.11.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61783/13.11.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție.

Contestatoarea reiterează criticele cu privire la nerespectarea de cerinței privind grăsunii stratului de fundație balast de 20 cm, respectiv de piatră spartă de 15 cm, susținând că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că este irelevant pentru aceasta cantitatea ce se pune în operă, câtă vreme în final, după compactare, straturile de fundație au grosimile din proiect: 20 cm, respectiv 15 cm.

Cu privire la aceste susțineri, în soluționare importante sunt regulile de întocmire a propunerii tehnice din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit cărora: *„formularul 6 va fi completat atât de către ofertant, cât și de subcontractorii declarați în ofertă. Propunerea tehnică va conține: planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin următoarele: 10. Liste de cantități/articole, cu încadrări conform Normativelor indicatoare de deviz întocmite pentru asigurarea realizării tuturor operațiunilor menționate în PT dar și pentru demonstrarea modului de formare a ofertei financiare.”*

Subliniază că, pentru a se putea asigura că antreprenorul va pune în operă grosimile prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare trebuia să verifice în ce măsură ofertantul desemnat câștigător a oferat cantitățile necesare grosimilor impuse, sens în care este foarte importantă cantitatea de material propusă în operă.

În același sens, contestatoarea face trimitere la cererea de intervenție, unde ofertantul declarat câștigător, la momentul solicitării de clarificări, ar fi prezentat autorității modul de calcul al cantității nete (după compactare, în speță volumul lipsit de goluri) de materiale (balast și piatră spartă), urmând ca acea cantitate semnalată ca fiind lipsă să se regăsească în cantitatea brută (înainte de compactare, volumul afânat cu

8 goluri), conform extraselor de cantități prezentate în propunerea tehnică, în cadrul formularelor de tip C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 611-612.

Susține că argumentele formulate de evidențiază neconcordanța existentă în cuprinsul propunerii tehnice, în condițiile în care cantitatea de material existentă în formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări trebuie să fie aceeași cu cea din formularul C6 cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, arată că se poate constata că, spre exemplu, pentru articolul ... a fost prevăzută cantitate totală de 11.941,3 mc balast. Reiterează argumentele din contestație cu privire la subdimensionarea cantității de balast și obținerea unui stat de fundație de 20 cm.

Referitor la aspectul că, în cadrul formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect ofertantul desemnat câștigător a prevăzut o cantitate superioară de balast este irelevant, comisia de evaluare având obligația de a lămuri această neconcordanță între cantitățile prevăzute în cele două formulare.

Pe de altă parte, susține că analizând inclusiv propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata că prețul ofertei a fost stabilit în raport de aceeași cantitate subdimensionată de balast, respectiv 11.941,3 mc balast, iar nu în raport de cantitatea de formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, situație care a condus la diminuarea artificială a prețului ofertei și atribuirea nelegală a contractului.

Menționează că aceeași este situația inclusiv în ceea ce privește consumul de piatră spartă, unde ofertantul desemnat câștigător a ofertat pentru articolele ... o cantitate subdimensionată cu cel puțin 3.096,81 mc, fiind diminuată artificial inclusiv propunerea financiară, situație care i-a permis în mod nelegal să devină ofertant desemnat câștigător.

Susține că, oferta asocierii SRL - ...SRL nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în legătură cu care, prin cererea de intervenție, ... SRL susține că a prezentat 16 proceduri tehnice, ce înglobează toate categoriile principale de lucrări, acestea regăsind-se prezentate începând cu pagina 15 a propunerii tehnice, într-o manieră generalistă, pe baza informațiilor puse la dispoziție, ținând cont și de faptul că proiectul scos spre ofertare este un studiu de fezabilitate și nu un proiect tehnic ce conține toate detaliile necesare întocmirii unei proceduri tehnice dedicate.

Referitor la susținerea intervenientei, în sensul că, fiecare dintre categoriile de lucrări invocate de autoritatea contractantă prin clarificare, ar avea corespondent în cuprinsul procedurilor tehnice prezentate, contestatoarea susține că, analizând conținutul propunerii tehnice depuse

de ofertantul desemnat câștigător, își menține criticile din contestație referitor la completarea nelegală a propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru exemplificare face trimitere la clarificarea autorității contractante potrivit căreia s-au solicitat „clarificări cu privire la lista procedurilor tehnice aplicabile în speță document identificat de membrii comisiei de evaluare la fila 16 a fișierului propunere tehnica execuție-semnat”, în lista celor 16 proceduri tehnice de execuție folosite la lucrare” menționate de dvs, membrii comisiei de evaluare neidentificând procedurile tehnice de realizare a podurilor și/sau podețelor - lucrări incidente procedurii de față, devreme ce, potrivit celor 3 Devize Scurgerea apelor ale ofertei dvs. tehnice urmează a fi realizate 67 podețe (60 a câte 10 m, 6 a 7,5 m și unul 6m) ..»”, iar prin răspunsul transmis, intrevenienta a arătat autorității contractante că: „din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție al podețelor, deși am cerut detalii prin solicitările de clarificări ce nu au fost luate în considerare (considerând că această categorie de lucrări nu este principală), nu s-a putut întocmi o procedură tehnică de execuție ...”

Subliniază că un astfel de răspuns eronat a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, aceasta cu atât mai mult cu cât, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul desemnat câștigător a fost în măsură să prezinte o procedură tehnică de execuție pentru podețe.

Menționează că, situația este identică inclusiv în ceea ce privește procedura tehnică de execuție pentru cofrare/decofrare - lucrări incidente procedurii de față, pe care ofertantul desemnat câștigător a fost în măsură să o prezinte prin răspunsul la solicitarea de clarificare, chiar dacă nu a fost încă întocmit proiectul tehnic.

Subliniază că aceeași concluzie trebuie avută în vedere și cu privire la lucrările de armături și betonare, cu privire la care ofertantul desemnat câștigător a prezentat proceduri tehnice de execuție ulterior datei de depunere a ofertelor, cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Acceptând răspunsul transmis de către ofertantul desemnat câștigător, inclusiv o serie de proceduri tehnice de execuție pe care acesta din urmă trebuie să le cuprindă în oferta depusă până la termenul limită impus de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care se referă la obligația autorității contractante de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, din moment ce a acceptat ca asocierea desemnată câștigătoare să-și completeze nelegal oferta cu o serie de proceduri tehnice de execuție a căror prezentare era obligatorie până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Unitatea ..., la

data de 11.10.2023, fiind depusă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56172/13.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....., JUDEȚUL”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în ...a anunțului de participare simplificat nr. SCN1120478/14.02.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 02.02.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.594.226,53 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat cu nr. 6080/27.09.2023, potrivit căruia a fost declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL - ...SRL, în timp oferta asocierii SRL - ... SRL, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, considerând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL, a transmis cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care a formulat apărări în legătură cu aspectele criticate de contestatoare și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de în termen în condițiile în care contestația a fost publicată în ...la data de 10.10.2023), este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, aceasta prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, dat fiind faptul că, fiind declarat câștigător al procedurii, ofertantul dovedește interes în menținerea rezultatului astfel stabilit.

În cadrul contestației, ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele privind grosimea stratului de fundație de balast de 20 cm și grosimea stratului de piatră spartă de 15 cm, după compactare, stabilite în documentația de atribuire, dar nici cerința de a prezenta proceduri tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, stabilită în fișa de date a achiziției și solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 6080 din 27.09.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - ...SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației.

În analiza criticilor formulate, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea Tehnică va conține:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin următoarele:

A) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

B) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. (...)”

10. Liste de cantități/articole, cu încadrări conform Normativelor indicatoare de deviz întocmite pentru asigurarea realizării tuturor operațiunilor menționate în PT dar și pentru demonstrarea modului de formare a ofertei financiare.”

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele:

- un centralizator al cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatoare ale cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- liste cu cantități/articole de lucrări, cu încadrări realizate conform Normativelor indicatoare de deviz întocmite pentru asigurarea realizării tuturor operațiunilor menționate în PT dar și pentru demonstrarea modului de formare a ofertei financiare.

- liste anexa cuprinzând consumurile de resurse materiale/umane/ echipamente și/sau transporturi”.

În cadrul formularul de propunere tehnică, s-au stabilit următoarele:

„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”.

În studiul de fezabilitate, care conține informații cu privire la dimensiunile străzilor care urmează să fie modernizate, s-a stabilit că

„Sistemul rutier propus pentru partea carosabilă: (...) strat de fundație din balast - 20 cm; strat de bază din piatră spartă - 15 cm”.

Un prim aspect criticat de SRL se referă la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind grosimea stratului de fundație de balast de 20 cm și grosimea stratului de piatră spartă de 15 cm, după compactare.

Obiectul contractului a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri cuprinde, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, atât activitatea de proiectare, cât și execuția lucrărilor proiectate, necesare modernizării drumurilor din trei sate ca aparțin de autoritatea contractantă, respectiv, Rosioru și Boboc.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea SRL - ...SRL rezultă că ofertantul a prezentat, începând cu pagina 575, fără valori financiare, următoarele formulare: formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularele F2 – Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pentru fiecare obiect/sat, formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect/sat, formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

În cadrul formularelor F2 aferente fiecărui obiect, ofertantul a indicat, în cadrul Suprastructurii, cantități de balast și de piatră spartă necesare pentru realizarea lucrărilor.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat clarificări cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/piatră spartă necesare realizării starturilor de fundație (cu indicarea explicită a formulei de calcul utilizate) prin raportare la caracteristicile fizice ale drumurilor ce fac obiectul procedurii de față.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 117/05.04.2023, în sensul că a transmis modalitatea de calcul a cantităților de balast și piatră spartă utilizate în propunerea tehnică, prin raportare la suprafața fiecărei străzi, justificând, astfel, cantitatea de 11.941,30 mc balast și 8.324,774 mc piatră.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în cadrul Minutei Întâlnirii de lucru a acesteia, înregistrată cu nr. 40121/19.06.2023, menționându-se că oferta în discuție îndeplinește cerințele esențiale ale caietului de sarcini, fiind declarată conformă.

Comparând explicațiile ofertantului criticat cu mențiunile din propunerea tehnică depusă, Consiliul constată că, aceste informații furnizate prin răspuns justifică cantitățile de piatră spartă și balast, cumulate din formularele F2 aferente celor trei obiecte, respectiv satele, Boboc și Roșioru.

Pe de altă parte, însă, aceste cantități sunt diferite de cele menționate în cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale (fără prețuri), depus în propunerea tehnică, unde, în referire la piatra spartă și balast, se regăsesc următoarele cantități:

- poz. 5 - balast nespălat de râu – 16.337,813100 mc;
- poz. 38-41 – piatră spartă pentru roci magmatice, de diferite dimensiuni – 11.524,491 mc.

Rezultă, astfel, că între informațiile pe care asocierea SRL - ...SRL le-a furnizat în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu piatra spartă și balast, există neconcordanțe, valorile din formularul C6 fiind superioare față de cele care rezultă din formularele cu cantitățile de lucrări.

În legătură cu aceste diferențe, despre care intervenienta, în cadrul cererii de intervenție, susține că sunt determinate chiar de coeficientul de înfoiere/coeficientul de compactare al respectivelor materiale, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări, deși, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*), avea această obligație.

Astfel, deși, aparent, asocierea SRL - ...SRL a luat în considerare, în elaborarea propunerii tehnice și a celei financiare, cantități de balast și piatră spartă necesare obținerii, după compactare, a straturilor de balast și piatră brută impuse prin caietul de sarcini (20 cm, respectiv 15 cm), aceste aspecte nu au fost clarificate/verificate de comisia de evaluare cu asocierea criticată, clarificarea acestui aspect, făcându-se, de fapt, prin intermediul cererii de intervenție depusă în fața Consiliului și nu în fața comisiei de evaluare, responsabilă de evaluarea ofertelor.

Consiliul apreciază ca anterior adoptării unei decizii referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei criticate, membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neconcordanțele/neclaritățile constate în documentele depuse în cadrul ofertei, clarificarea unei oferte neputându-se face prin intermediul cererii de intervenție.

În mod evident, un astfel de demers al autorității contractante este necesar a fi efectuat și din prisma faptului că, potrivit art. 147 din HG nr. 395/2016, contractul de achiziție publică are, ca parte integrantă, printre altele, oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

În mod evident, revine autorității contractate obligația de a solicita clarificări sub acest aspect asocierii în discuție, clarificările fiind necesar să vizeze neconcordanța dintre existentă între cantitățile de balast și piatră spartă din formularele F3 și cele din formularul C6, respectiv suficiența acestor cantități pentru realizarea nivelelor de grosime solicitate, critica fiind întemeiată.

Cu privire la critica privind neprezentarea de către asocierea criticată a mai multor proceduri tehnice de execuție, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună, în propunerea tehnică, procedurile tehnice de execuție **ale principalelor categorii de lucrări** (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Asocierea SRL - ...SRL a prezentat la paginile 16-177 din propunerea tehnică o listă cu proceduri tehnice de execuție, în cadrul căreia sunt indicate 16 proceduri (Trasarea lucrărilor, Terasamente, Strat din balast, Strat din piatra sparta, Strat de legătură BADPC22.4, Strat de uzura SMA16, Lucrări de scurgere a apelor, Semnalizare rutieră indicatoare, Semnalizare rutieră marcaje, Primirea și manipularea materialelor, Acțiuni preventive și corectiva, Adecvarea la constrângerile terenului, Menținerea construcțiilor existente, Strat de nisip, Săpături manuale și Săpături mecanizate) și procedurile tehnice din această listă.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate, printre altele, clarificări cu privire la lista procedurilor tehnice aplicabile în speță, menționând că nu au fost identificate procedurile tehnice de punere în operă/transport betoane, a șanțurilor betonate, de realizare a rigolelor betonate, de realizare a podurilor și/sau a podețelor, respectiv de cofrare/decofrare, considerând anumite informații din ofertă ca fiind prea generaliste și lipsite de concretețe.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 90/21.03.2023, invocând prevederile documentației de atribuire [fișa de date a achiziției (modul de prezentare a propunerii tehnice – pag. 9) și caietul de sarcini (Detalii de execuție – pag. 9)], faptul că, în prezent, a fost elaborat un proiect de tip SF căruia îi lipsesc detaliile de execuție și caietele de sarcini, precum și HG nr. 907/2016 și menționând următoarele:

«Din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție a tuturor elementelor proiectului, procedurile tehnice au fost întocmite într-un mod generalist, care să acopere toate lucrările ce trebuiesc realizate, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic aceste proceduri tehnice de execuție să fie detaliate, adaptate, cu elemente exacte preluate din proiectul tehnic.

Consideram afirmația dumneavoastră referitoare la prevederile procedurii "Lucrări de scurgerea apelor" fiind generaliste și lipsite de concretețe, ca fiind nefondată, neavând un grad de comparație bine definit, în documentația de atribuire nefiind data/menționată o structură cadru de urmat pentru întocmirea unei proceduri tehnice, sau prezentarea unui grad de detaliere de atins, acestea fiind întocmite "pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii" așa cum dumneavoastră menționați ca ar trebui întocmite managementul și logistica lucrării.

Consideram ca procedurile tehnice respecta întru-totul cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pe baza documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră, iar aceasta considerare a dumneavoastră "generaliste și lipsite de neconcretețe" apare întrucât, deși prin solicitările de clarificări v-am cerut să ne puneți la dispoziție elemente de detaliu (antemăsurători, detalii podețe, pe baza cărora am fi putut întocmi

proceduri tehnice mai exacte/detaliat), ați tratat ca nefiind necesar, deși am continuat să solicităm clarificări, pe care de altfel nu le-ați luat în calcul considerându-le tardive, deși erau pertinente.

Toți cei peste 4800 mc de beton de ciment la care faceți referire, intra în alcătuirea elementelor de scurgere a apelor așa cum reiese din proiectul în faza SF, pus la dispoziție de dumneavoastră, drept pentru care, în cadrul propunerii noastre tehnice am introdus Procedura tehnică de execuție PTE-08-01 - Execuția lucrărilor de scurgere a apelor.

Considerăm că este absolut normal ca detaliile despre punerea în operă a betonului de ciment să se regăsească în procedura tehnică aferente elementelor de scurgere a apelor.

Toate celelalte detalii despre punerea în operă și transportul betonului, vor putea fi prezentate după elaborarea proiectului tehnic și stabilirea graficului exact de execuție al lucrărilor. (Spre exemplu, lucrările pot fi executate atât în perioada caldă, cât și rece, fapt pentru care procedurile de punere în operă/transport pot diferi în funcție de caietele de sarcini și detaliile de execuție, care în prezent nu sunt întocmite).

Mai mult de atât conform solicitării dumneavoastră "Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului." (...)", în cadrul propunerii tehnice v-am prezentat o procedură tehnică a unor categorii de lucrări pe care noi le-am considerat principale (ex. elemente de scurgere a apelor) și nu a unor norme de deviz (a unei subramuri necesare unei categorii de lucrări) așa cum sunt încadrate transporturile, acestea nereprezentând o categorie de lucrări sau un obiect.

Concluzie: Plecând de la definiția sau scopul unei proceduri tehnice de execuție, în speță de "a preciza acțiunile fazelor tehnologice, supravegherea, verificare, recepția și documentele necesare în conformitate cu cerințele de calitate", având în vedere că la momentul actual spre ofertare este scos un Studiu de fezabilitate și nu un Proiect Tehnic de execuție detaliat (ce conține detalii de execuție, caiete de sarcini și un program de control al calității vizat de ISC), la acest moment nu se poate întocmi o procedură exactă, detaliată la modul real. Aceasta va fi detaliată, după ordinea firească a etapelor de realizare a unei construcții, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic și a obținerii tuturor avizelor și acordurilor.

(...)

Solicitare 3 și 4: (...)

Considerăm afirmația dumneavoastră referitoare la prevederile procedurii "Lucrări de scurgerea apelor" fiind generaliste și lipsite de concretețe, ca fiind nefondată, neavând un grad de comparație bine definit, în documentația de atribuire nefiind dată/menționată o structură cadru de urmat pentru întocmirea unei proceduri tehnice, sau precizarea unui grad de detaliere, acestea fiind întocmite "pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii" așa cum dumneavoastră menționați ca ar trebui întocmite managementul și logistica lucrării.

Considerăm că procedurile tehnice respectă întru totul cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pe baza documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră, iar aceasta considerare a dumneavoastră "generaliste și lipsite de neconcretitate" apare întrucât, deși prin solicitările de clarificări v-am cerut să ne puneți la dispoziție elemente de detaliu (antemăsurători, detalii podețe, pe baza cărora am fi putut întocmi proceduri tehnice mai exacte), ați tratat ca nefiind necesar, deși am continuat să solicităm clarificări, pe care de altfel nu le-ați luat în calcul, deși erau pertinente.

Toți cei peste 6578 m de șanț betonat la care faceți referire intră în categoria elementelor de scurgere a apelor așa cum reiese din proiectul, în faza SF, pus la dispoziție de dumneavoastră, drept pentru care, în cadrul propunerii noastre tehnice am introdus Procedura tehnică de execuție PTE-08-01 - Execuția lucrărilor de scurgere a apelor.

Procedura PTE-08-01 - Execuția lucrărilor de scurgere a apelor cuprinde detalii despre execuția șanțurilor betonate.

Toate celelalte detalii despre execuția șanțurilor betonate, vor putea fi prezentate după elaborarea proiectului tehnic și stabilirea graficului exact de execuție

al lucrărilor. (Spre exemplu, lucrările pot fi executate atât în perioada caldă, cât și rece, fapt pentru care procedurile de punere în operă/transport pot diferi în funcție de caietele de sarcini și detaliile de execuție, care în prezent nu sunt întocmite).

Mai mult de atât conform solicitării dumneavoastră "Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului." (...)", în cadrul propunerii tehnice v-am prezentat o procedură tehnică a unei categorii de lucrări pe care noi am considerat-o principală (ex. elemente de scurgere a apelor), din lipsa unei departajări exacte a dumneavoastră, deși v-am solicitat în cadrul solicitărilor de clarificări, căreia nu i-ați dat curs, răspunzând lipsit de concretețe.

Concluzie: Plecând de la definiția sau scopul unei proceduri tehnice de execuție, în speță de "a preciza acțiunile fazelor tehnologice, supravegherea, verificare, recepția și documentele necesare în conformitate cu cerințele de calitate având în vedere că la momentul actual spre ofertare este scos un Studiu de fezabilitate și nu un Proiect Tehnic de execuție detaliat (ce conține detalii de execuție, caiete de sarcini și un program de control al calității vizat de ISC), la acest moment nu se poate întocmi o procedură exactă, detaliată la modul real. Aceasta va fi detaliată, după ordinea firească a etapelor de realizare a unei construcții, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic și a obținerii tuturor avizelor și acordurilor.

Solicitare 5 și 6: (...)

După cum v-am arătat la subpunctele a, b, c, d venim și vă clarificăm prin următoarele:

Din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție a tuturor elementelor proiectului, procedurile tehnice au fost întocmite într-un mod mai generalist, care să acopere toate lucrările ce trebuie realizate, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic, aceste proceduri tehnice de execuție să fie detaliate, adaptate, cu elemente exacte preluate din proiectul tehnic.

Considerăm afirmația dumneavoastră referitoare la prevederile procedurii "Lucrări de scurgerea apelor" fiind generaliste și lipsite de concretețe, ca fiind nefondată, neavând un grad de comparație bine definit, în documentația de atribuire nefiind dată/menționată o structură cadru de urmat pentru întocmirea unei proceduri tehnice, sau precizarea unui grad de detaliere, acestea fiind întocmite "pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii" așa cum dumneavoastră menționați că ar trebui întocmite managementul și logistica lucrării.

Considerăm că procedurile tehnice respectă întru-totul cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pe baza documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră, iar aceasta considerare a dumneavoastră "generaliste și lipsite de neconcretețe" apare întrucât, deși prin solicitările de clarificări v-am cerut să ne puneți la dispoziție elemente de detaliu (antemăsurători, detalii podețe, pe baza cărora am fi putut întocmi proceduri tehnice mai exacte), ați tratat ca nefiind necesar, deși am continuat să solicităm clarificări, pe care de altfel nu le-ați luat în calcul, considerându-le tardive, deși erau pertinente.

Toți cei peste 330 ml de rigola din beton (rigole carosabile) la care faceți referire intra în categoria elementelor de scurgere a apelor, așa cum reiese din proiectul în faza SF, pus la dispoziție de dumneavoastră, drept pentru care, în cadrul propunerii noastre tehnice am introdus Procedura tehnică de execuție PTE-08-01 - Execuția lucrărilor de scurgere a apelor.

Procedura PTE-08-01 - Execuția lucrărilor de scurgere a apelor cuprinde detalii despre execuția rigolelor betonate (rigole carosabile).

Toate celelalte detalii despre execuția rigolelor carosabile, vor putea fi prezentate după elaborarea proiectului tehnic și stabilirea graficului exact de execuție al lucrărilor. (Spre exemplu, lucrările pot fi executate atât în perioada caldă, cât și rece, fapt pentru care procedurile de punere în operă/transport pot diferi în funcție de caietele de sarcini și detaliile de execuție, care în prezent nu sunt întocmite).

Mai mult de atât, conform solicitării dumneavoastră "Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului." (...)", în cadrul propunerii tehnice v-am prezentat o procedură tehnică a unei categorii de lucrări pe care noi am considerat-o principală (ex. elemente de scurgere a apelor), din lipsa unei departajări exacte a dumneavoastră, deși v-am solicitat în cadrul solicitărilor de clarificări, cărora nu le-ati dat curs, răspunzând lipsit de concretețe.

Concluzie: Plecând de la definiția sau scopul unei proceduri tehnice de execuție, (...) având în vedere că la momentul actual spre ofertare este scos un Studiu de fezabilitate și nu un Proiect Tehnic de execuție detaliat (ce conține detalii de execuție, caiete de sarcini și un program de control al calității vizat de ISC), la acest moment nu se poate întocmi o procedură exactă, detaliată la modul real. Aceasta va fi detaliată, după ordinea firească a etapelor de realizare a unei construcții, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic și a obținerii tuturor avizelor și acordurilor.

Solicitare 7 și 8:

(...)

După cum v-am arătat la subpunctele a, b, c, d venim și vă clarificăm prin următoarele:

Conform proiectului în faza SF, nu sunt prevăzute a se realiza poduri, ci doar podețe.

Din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție al podețelor, deși am cerut detalii prin solicitările de clarificări ce nu au fost luate în considerare (considerând că aceasta categorie de lucrări nu este principală), nu s-a putut întocmi o procedură tehnică de execuție, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic (în speță caiete de sarcini și detalii de execuție), această procedură tehnică de execuție să fie detaliată, adaptată, cu elemente exacte preluate din proiectul tehnic.

Toate celelalte detalii despre execuția podețelor, vor putea fi prezentate după elaborarea proiectului tehnic și stabilirea graficului exact de execuție al lucrărilor. (Spre exemplu, lucrările pot fi executate atât în perioada caldă, cât și rece, fapt pentru care procedurile de punere în opera/transport pot diferi în funcție de caietele de sarcini și detaliile de execuție, care în prezent nu sunt întocmite, sau cazul apariției unor situații neprevăzute în SF - epuismențe/perne de apa, etc.).

Concluzie: Plecând de la definiția sau scopul unei proceduri tehnice de execuție, în speță de "a preciza acțiunile fazelor tehnologice, supravegherea, verificare, recepția și documentele necesare în conformitate cu cerințele de calitate", având în vedere că la momentul actual spre ofertare este scos un Studiu de fezabilitate și nu un Proiect Tehnic de execuție detaliat (ce conține detalii de execuție, caiete de sarcini și un program de control al calității vizat de ISC), la acest moment nu se poate întocmi o procedura exactă, detaliată la modul real. Aceasta va fi detaliată, după ordinea firească a etapelor de realizare a unei construcții, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic și a obținerii tuturor avizelor și acordurilor.

Solicitare 9 și 10:

(...)

Din lipsa unor detalii de execuție și a unor caiete de sarcini, care reglementează cu strictețe modul de execuție a tuturor elementelor proiectului, procedurile tehnice au fost întocmite într-un mod generalist, care să acopere toate lucrările ce trebuiesc realizate, urmând ca după elaborarea proiectului tehnic, aceste proceduri tehnice de execuție să fie detaliate, adaptate, cu elemente exacte preluate din proiectul tehnic.

Consideram afirmația dumneavoastră referitoare la prevederile procedurii "Lucrări de scurgerea apelor" fiind generaliste și lipsite de concretețe, ca fiind nefondată, neavând un grad de comparație bine definit, în documentația de atribuire nefiind dată/menționată o structură cadru de urmat pentru întocmirea unei proceduri tehnice, sau precizarea unui grad de detaliere, acestea fiind întocmite "pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii" așa cum dumneavoastră menționați că ar trebui întocmite managementul și logistica lucrării.

Consideram ca procedurile tehnice respectă întru totul cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, pe baza documentelor puse la dispoziție de dumneavoastră,

iar aceasta considerare a dumneavoastră "generaliste și lipsite de neconcretețe" apare întrucât, deși prin solicitările de clarificări v-am cerut să ne puneți la dispoziție elemente de detaliu (antemăsurători, detalii podețe, pe baza cărora am fi putut întocmi proceduri tehnice mai exacte), ați tratat ca nefiind necesar, deși am continuat să solicităm clarificări, pe care de altfel nu le-ați luat în calcul, deși erau pertinente.

Referitor la "categoria de lucrări" cofrare/decofrare, din lipsa unei departajări făcute de dumneavoastră, am considerat cofrarea/decofrarea ca fiind o activitate în cadrul categoriei de lucrări "elemente de scurgere a apelor", drept pentru care, luând în calcul informațiile menționate în specificațiile tehnice și documentația de atribuire, pe baza cunoștințelor proprii am adus în revistă detalii generale.

Toate celelalte detalii, vor putea fi prezentate după elaborarea proiectului tehnic și stabilirea graficului exact de execuție al lucrărilor.

Mai mult de atât, conform solicitării dumneavoastră "Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului." (...)", în cadrul propunerii tehnice v-am prezentat o procedură tehnică a unei categorii de lucrări pe care noi am considerat-o principală (ex. elemente de scurgere a apelor), din lipsa unei departajări exacte a dumneavoastră, deși v-am solicitat în cadrul solicitărilor de clarificări, cărora nu le-ati dat curs, răspunzând lipsit de concretețe.

Concluzie: Plecând de la definiția sau scopul unei proceduri tehnice de execuție, în (...), la acest moment nu se poate întocmi o procedură exactă, detaliată la modul real. Aceasta va fi detaliată, după ordinea firească a etapelor de realizare a unei construcții, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic și a obținerii tuturor avizelor și acordurilor. (...)».

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus „Proceduri tehnice de execuție” aplicate de acesta la lucrări similare.

Comisia de evaluare, în cadrul Minutei Întâlnirii de lucru înregistrată cu nr. 5955/25.09.2023, a reținut că prin răspunsul comunicat ofertantul a transmis documentele solicitate și a declarat conformă oferta în discuție.

Consiliul apreciază că fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, având în vedere, pe de o parte, caracterul general și permisiv al solicitării, din documentația de atribuire, de a depune în propunerea tehnică proceduri tehnice de execuție, iar pe de altă parte, modalitatea de elaborare a propunerii tehnice de către asocierea criticată și răspunsul acesteia în legătură cu procedurile tehnice de execuție.

Astfel, este de reținut faptul că, prin stabilirea cerinței ca ofertanții să depună proceduri tehnice pentru principalele categorii de lucrări, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea acestora să stabilească, în raport de obiectul contractului (proiectare și execuție), care categorii de lucrări sunt considerate de aceștia ca fiind principale.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a exemplificat/indicat explicit, care sunt categoriile de lucrări pentru care era obligatorie prezentarea de proceduri tehnice de execuție, nu i se poate imputa asocierii SRL - ...SRL lipsa depunerii anumitor proceduri tehnice de execuție, modul de prezentare a acestora fiind, de fapt, rezultatul interpretării dată de intervenientă cerințelor documentației de atribuire, prin raportare și la informațiile avute la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis, ofertantul a furnizat explicații cu privire la motivul pentru care o parte a categoriilor de lucrări

care au făcut obiectul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, se regăsesc în procedura de execuție „Execuția lucrărilor de scurgere a apelor”.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, prin răspunsul transmis, asocierea criticată și-a completat propunerea tehnică cu procedurile tehnice de execuție adaptate lucrărilor care fac obiectul viitorului contract, Consiliul nu o poate reține, având în vedere că procedurile atașate de asocierea SRL - ...SRL răspunsului înaintat autorității contractante sunt proceduri tehnice de execuție aparținând asociatului SRL neadaptate prezentului contract, acestea având ca obiect lucrări similare celor care, probabil, se vor executa în cadrul acestuia, neputându-se astfel, reține crearea vreunui avantaj în favoarea asocierea SRL - ...SRL prin acceptarea acestora. Aceste documente nu sunt de natură să completeze propunerea tehnică în discuție, câtă vreme, informațiile din propunerea tehnică, lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, corespund cerințelor referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica privind modalitatea de prezentarea de către ofertantul declarat câștigător a procedurilor tehnice de execuție, aceasta fiind neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - ...SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea formulată de SRL lider al asocierii SRL - ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor. Față de cele anterior reținute, Consiliul, admitând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - ...SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.

Redactată practica deciziei