CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulează critici privind decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii simplificate organizate de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2).

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate organizate de ....., contestatoarea a solicitat constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă conexate, care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., în condiţiile în care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL redă prevederi ale caietului de sarcini, respectiv specificaţia tehnică de la capitolul 2, pct. 2.6 – Cerinţe privind pregătirea de specialitate specifică, modificată ca urmare a unor clarificări, prin „Lista de clarificări pentru documentaţia de atribuire întocmită în vederea desfăşurării procedurii simplificată nr. A2-325/18.01.....".

Astfel, susţine că oferta sa a fost declarată neconformă din cauza unei erori materiale de redactare a autorităţii contractante.

Prin adresa nr. 9481/...../...../13.03....., transmisă prin e-mail şi prin poştă, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, dovada constituirii cauţiunii în cuantumul prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea copiei actului atacat, precum şi dovada transmiterii de către autoritatea contractantă a documentului respectiv.

Contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 9481/...../...../13.03....., prin retransmiterea acesteia, prin e-mail, în data de 15.03....., fiind înregistrată de aceasta sub nr. 09/13.03....., însă, până la data prezentei, nu s-a conformat solicitărilor Consiliului.

În cadrul aceleiaşi proceduri, ... SRL a depus şi contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., împotriva deciziei nr. A2-1757/21.03....., de respingere a ofertei sale ca neconformă, sens în care a reiterat cerinţa iniţială a caietului de sarcini, cap. 2, pct. 2.6, modificările acesteia, susţinând totodată existenţa unor erori la impunerea acesteia, în privinţa domeniului de atestare pentru şef proiect complex şi pentru inginer specialitatea construcţii civile.

Totodată, contestatoarea susţine că oferta sa tehnică este întocmită conform caietului de sarcini şi specificaţiei tehnice, însă a fost declarată neconformă, din cauza unei erori materiale de redactare din partea autorităţii contractante, societatea sa având echipa de specialişti atestaţi de către Ministerul Culturii după cum urmează:

- *şef proiect complex*, arhitect cu drept de semnătură autorizat de Ministerul Culturii conform Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor şi verificatorilor tehnici în domeniul Protejării Monumentelor istorice, domeniul 1 de atestare;
- *inginer specialitatea construcţii civile*, domeniul 4 de atestare;
- *inginer instalaţii electrice - ANRE III A plus*, domeniul 5 de atestare;
- *inginer instalaţii*, domeniul 5 de atestare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 11133/...../...../26.03....., să

transmită, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 4.975,22 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11542/...../...../28.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile corespunzătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia.

Prin adresa nr. A2-2095/04.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12652/04.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, invocând excepția tardivității acesteia în baza art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, „până la această dată, 04.04....., SC ..... SRL nu a transmis autorității contractante nicio contestație".

Din acest motiv, prin adresa nr. 12766/...../...../05.04....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns în data de 05.04....., transmițând prin e-mail, înregistrată sub nr. 12863/05.04....., dovada transmiterii contestațiilor, către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 05.04.....

În data de ....., contestatoarea a transmis dovada comunicării contestațiilor și prin poștă, în data de 05.04....., fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 12956/.....

În data de ....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13057/....., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii în 21.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a fost inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din cuprinsul anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 248.761 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut", iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 22.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestațiile în analiză, care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

În condițiile în care, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., contestatoarea nu a depus dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 9481/...../...../13.03....., Consiliu i-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de

4.975,22 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cu toate că a primit, prin e-mail, în data de 13.03..... solicitarea Consiliului, aceasta fiind înregistrată de contestatoare sub nr. 09/13.03....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, societatea contestatoare nu s-a conformat solicitării primite.

Astfel, se reține că, deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a solicitat dovada constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a dat curs acestei solicitări.

Având în vedere cele reținute, se constată neconstituirea cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, care impun o obligație în acest sens.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., pentru lipsa constituirii contestației va fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește contestația ..... SRL nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 4.975,22 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205341725/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala 1 Mai, la data de 26.03.....

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, întrucât contestatoarea nu a atașat contestației dovada transmiterii acesteia către achizitoare, i s-a solicitat, prin adresa nr. 12766/...../...../05.04....., transmiterea acestei dovezi, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns, față de adresa Consiliului, depunând dovada transmiterii contestației prin e-mail și poștă, în data de 05.04....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (print-screen cu transmitere prin e-mail și factura nr. DIV00008341/05.04..... pentru trimiterea prin poștă).

În aceste condiții, Consiliul reține că ..... SRL nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv 26.03.....

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare,

potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 26.03....., fiind transmisă abia în data 05.04....., se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații.

În condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, adresa nr. A2- 1757/21.03....., la data de 21.03....., cu respectarea termenului de contestare (5 zile), raportat la valoarea estimată a contractului de servicii, conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestația trebuia transmisă și autorității contractante până la data de 26.03....., în data de 05.04..... când s-a realizat transmiterea termenul fiind cu mult depășit.

Prin urmare, pentru nerespectarea obligației de comunicare a contestației și achizitoarei, Consiliul constată tardivitatea contestației formulată de ..... SRL, urmând ca aceasta să fie respinsă în consecință, fără analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. ...../....., pentru neconstituirea cauțiunii, și contestația nr. ...../....., ca tardivă, ambele fiind formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.