CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara C, etaj ....., apartament ..... județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ....., situat în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., apartament....., sector....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către ....., apreciind că aceasta încalcă prevederile legale privind materia achizițiilor publice, fapt care prejudiciază interesul său legitim de a participa la procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte eligibile și competitive.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (.....), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și, având în vedere că S.C. ..... S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 12053/.....-...../01.04....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

În acest sens, la data de 01.04....., prin adresa nr. 12114/01.04....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205351560/....., emisă de către CEC Bank S.A. – Sucursala ....., în sumă de 41.500 lei.

Ulterior, având în vedere cuantumul cauțiunii achitată de către S.C. ..... S.R.L., respectiv suma de 41.500 lei și raportat la dispozițiile art. 611 alin. (.....), lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, prin adresa nr. 12371/.....-...../03.04....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat contestatorului completarea sumei menționată anterior până la valoarea de 220.000 lei, reprezentând 2% din suma celor mai mari contracte subsecvente, pentru cele 665 loturi, ținând cont de prevederile art. 611 alin. (2) din actul normativ invocat anterior.

Față de solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 12371/.....-...../03.04....., la data de 04.04....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12649/04.04.....,

prin care solicită să se constate ca fiind „legală și suficientă” suma de 41.500 lei, depusă cu titlu de cauțiune.

În motivarea solicitării sale, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 21 din Constituție, coroborate cu cele ale art. 611, lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și consideră că valoarea la care se va stabili cauțiunea este cea a celui mai mare contract subsecvent, aferent întregii proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cazul în care Consiliul ar constata abateri ale autorității contractante în legătură cu modul de constituire al documentației de atribuire, doar pentru o parte din loturile procedurii, ar permite acesteia continuarea unei proceduri viciate și ilegale pentru loturile necontestate, asupra cărora Consiliul nu a fost sesizat să se pronunțe.

Prin urmare, instituirea unei cauțiuni de o valoare extrem de mare, fără a fi vorba de atribuirea contractului, reprezintă o îngrădire a dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la apărare, fapt care contravine Constituției și împiedică concurența deschisă și efectivă, în detrimentul statului și a banului public.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, dacă legiuitorul ar fi vrut ca valoarea cauțiunii să fie calculată pentru fiecare lot, în cazul atribuirii pe loturi, atunci ar fi specificat în mod expres acest lucru, așa cum de altfel a făcut-o la art. 56 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Prin excepție de la prevederile alin. (.....), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

Or, în ceea ce privește cauțiunea, nu este prevăzută această situație, ci, din contră, se întărește ideea de a fi stabilită cauțiunea *la valoarea celui mare contract subsecvent*, în cazul procedurii de atribuire prin acord cadru.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate ca fiind îndeplinită procedura de constituire a cauțiunii, prin raportare la valoarea deja constituită, în sumă de 41.500 lei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume art. 611 alin. (.....), lit. c) și alin. (2) Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Astfel, S.C. ..... S.R.L., conform recipisei de consemnare nr. 205351560/....., a constituit cauțiunea în sumă de 41.500 lei, fără a se raporta la vreun lot contestat, ci numai la valoarea celui mare contract subsecvent aferent întregii proceduri de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. trebuia să constituie cauțiunea pentru fiecare lot contestat, la valoarea celui mai mare contract subsecvent, corespunzător loturilor contestate.

Prin urmare, în cazul contestării tuturor loturilor, astfel cum reiese din cuprinsul prezentei contestații, S.C. ..... S.R.L. trebuia să constituie cauțiunea la valoarea sumei tuturor celor mai mari contracte subsecvente pentru fiecare lot în parte, cu respectarea pragului prevăzut la art. 611 alin.

(.....), lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018 .

O altă interpretare ar duce la golirea de conținut a înțelesului prevederilor art. 611 alin. (.....), lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit cărora: „(.....) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită, după cum urmează: (...)

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (.....) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei."

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (.....) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., etaj ....., apartament....., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ....., situat în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., apartament.....,

sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. G-ral....., nr....., sector ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.