



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 892/C11/778

Data: 02.05.2022

Prin contestația nr. 81/29.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16376/30.03.2022, formulată de SRL (lider al asocierii SRL -), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales la biroul de lucru al, situat în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3556/22.03.2022, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, Județul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3556/22.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării Formularului DUAE și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /12.04.2022, ..., cu sediul în, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 81/29.03.2022, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că:

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 22.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 3556/22.03.2022 , fără a se comunica și raportul procedurii.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta sa a fost respinsă „conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 la etapa evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Cu privire la aspectul ce a fost reținut de autoritatea contractantă ca și pretins motiv de inacceptabilitate, respectiv modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit căreia se acceptă ca și experiență similară lucrări de construire/reparații/modernizări/reabilitări de infrastructură stradală și/sau pietonală care să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune în sumă totală de 861.696,00 lei, fără TVA.

În vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare din fișa de date, asociatul a completat în cuprinsul DUAE, cap. C: *CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ*.

Mențiunile din cuprinsul formularului DUAE prezentat de, au făcut obiectul a două solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare:

1. Prin adresa nr. 1848/09.02.2022, care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAE - 917398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune:

La această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 145/11.02.2022, prin care a confirmat valoarea totală executată de 3.897.086,54 lei, fără TVA, implicit valoarea de 917.398,72 lei, fără TVA menționată în DUAE, în cuprinsul căreia se regăsește și suma de 352.500 lei, fără TVA aferentă sistemului de telegestiune ce a făcut obiectul facturii fiscale seria FA nr. 23193/28.10.2021, în valoare totală de 697.123,11 cu TVA.

De asemenea, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări s-a anexat formularul F4sp - Lista cu dotări respectiv Lista de cantități-

balanța cantităților decontate SL10 care includ și sistemul de telegestiune (poz.10.1.10.001.1), înscrisuri ce poartă viza dirigintelui de șantier;

2. Prin adresa nr. 2217/17.02.2022 care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAE - 917398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune:

La această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 172/21.02.2022, în cuprinsul căruia a adus lămuriri, anexând extrasul de cont emis de Trezoreria Ploiești pentru clientul SC SRL și procesul-verbal de recepție parțială nr. 12.450/28.04.2021.

Analizând răspunsurile date la solicitările de clarificări, respectiv înscrisurile anexate acestora, se poate constata că este îndeplinită cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, precum și caracterul concludent al răspunsurilor la întrebările comisiei de evaluare, decizia de respingere a ofertei sale fiind una abuzivă.

În primul rând, constatarea potrivit căreia „ținând cont de faptul că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, prin PVR nr. 5250, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022), valoarea lucrărilor efectiv încasată este de 233.317,74 RON fără TVA și nu acoperă minimul solicitat de 847.925,89 lei prin documentația de atribuire", din care se deduce că s-ar fi solicitat experiență similară în exclusivitate, implementarea unui sistem de telegestiune în sumă de 847.925,89 lei, este vădit nefondată, cerința fișei de date fiind explicită sub acest aspect.

Prin fișa de date s-a solicitat dovada de executare de lucrări de construire/reparații/modernizări/reabilitări de infrastructură stradală și/sau pietonală care să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune, în sumă totală de 861.696,00 lei, fără TVA, și nicidecum că valoarea sistemului de telegestiune să fi fost în sumă totală de 847.925,89 lei, fără TVA, cum eronat se reține în adresa de comunicare a rezultatului.

În al doilea rând, prin înscrisul „situația lucrărilor executate” anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145/11.02.2022, confirmat de reprezentanții Beneficiarului - dirigintele de șantier, se precizează expres valoarea lucrărilor similare cu cele din prezenta procedură, inclusiv sistem de telegestiune, în sumă totală de 2.992.626,40 lei, valoare net superioară față de 861.696,00 lei, fără TVA.

Totodată, valoarea net superioară a experienței similare față de pragul solicitat în cuprinsul documentației de atribuire este confirmată și de facturile însoțite de situațiile de plată ce au fost anexate adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 172/21.02.2022, respectiv de procesul verbal de recepție parțială nr. 52501/18.02.2022 (care într-adevăr a fost emis ulterior termenului limită de depunere), însă care confirmă că „2. Valoare decontată în perioada Mai 2021 - Decembrie 2021 - 2.829.802,68 lei (inclusiv TVA)".

Diferențele nesemnificative 2.992.626,40 lei din situația lucrărilor executate, pe de o parte, și 2.829.802,68 lei din procesul verbal de recepție parțială nr. 52501/18.02.2022 se datorează raportării la date

diferite, respectiv ajustării prețului contractului în conformitate de OUG nr. 15/2021, însă nu prezintă nicio relevanță prin prisma modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare, pragul fiind 861.696,00 lei, fără TVA.

Referitor la procesul verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, care dacă ar fi fost luat în considerare, în opinia comisiei de evaluare, ar fi încălcat principiul tratamentului egal fiind emis după data limită de depunere a ofertei, evidențiază Consiliului faptul că acesta confirmă informațiile din înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 145/11.02.2022, respectiv că sistemul de telegestiune a fost implementat în perioada Mai 2021 - Decembrie 2021 și nicidecum că ar fi implementat după termenul limită de depunere cum a reținut autoritatea contractantă.

Astfel, nu se poate reține o presupusă încălcare a principiului tratamentului egal atâta timp cât din factura seria FA nr. 23193/28.10.2021 însoțită de anexele la aceasta: formularul F4sp- Lista cu dotări, respectiv Lista de cantități-balanța cantităților decontate SL10 care includ și sistemul de telegestiune (poz.10.1.10.001.1), rezultă în mod fără echivoc că până în data de 28.10.2021 a fost implementat sistemul de telegestiune, iar din extrasul de cont anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 172/21.02.2022, rezultă plata facturii în cauză în data de 28.12.2021.

De altfel, practica comunitară în materia achizițiilor publice, consacră tocmai contrariul celor reținute de comisia de evaluare, cum ar fi Decizia pronunțată în cauza C-546/16, CJUE reține la pct.5 vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24, următoarele: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”*

De asemenea, contestatoarea menționează că, constatarea potrivit căreia *„Ținând cont de Factura Nr. GME 23193/28/10/2021 în valoarea de 585.817,74 RON, Vă rugăm prezentați documente contrasemnate de către client, ce atestă Plata/încasarea sumei menționate în DUAE de 917.398,72 RON, ofertantul a evitat să răspundă exact la solicitare, menționând „Documentul legal care atestă plata facturii nr. 23193/28.10.2021 în valoare de 697.123,11 RON cu TVA este extrasul de cont emis de TREZORERIA PLOIEȘTI pentru clientul SC SRL”. Se constată că ofertantul nu a prezentat documente ce atestă*

Plata/încasarea valorii de 917.398,72 RON, menționate în DUAЕ.", denotă confuzie din partea comisiei de evaluare.

Niciunde în cuprinsul documentului DUAЕ sau a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu se precizează că suma de 917.398,72 RON ar fi făcut obiectul unei facturi, respectiv nu s-a evitat să răspundă la solicitarea de clarificări, contestatoarea susținând că a prezentat toate facturile emise însoțite de situațiile de lucrări anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 172/21.02.2022, iar valoarea acestora însumată depășește valoarea de 3.000.000 lei.

Totodată, confirmarea plății facturilor anexate adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 172/21.02.2022 rezultă din înscrisul „situația lucrărilor executate” anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145/11.02.2022, confirmat de dirigintele de șantier, în care se precizează expres valoarea lucrărilor decontate 2.992.626,40 lei.

Pe această cale, semnalează Consiliului că plata facturilor emise reprezintă un aspect lipsit de importanță prin prisma experienței similare, existând mai ales în condițiile economice din ultimii trei ani, situații în care lucrările au fost executate, recepționate fără obiecțiuni, dar facturile emise nu au fost achitate pe motiv de lipsă fonduri alocate.

Raportat la toate aceste aspecte rezultă în mod clar că nu se poate reține incidența art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cerința minimă de calificare fiind îndeplinită atât sub aspectul valorii prag prevăzute în fișa de date a achiziției, cât și sub aspectul lucrărilor similare - sistemul de telegestiune.

În altă ordine de idei, analizând în mod punctual întrebările adresate de către autoritatea contractantă, respectiv explicațiile date, se poate constata cu ușurință că acestea sunt concludente și lămuritoare.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 1848/09.02.2022, care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAЕ - 917398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune, a răspuns prin adresa nr. 145/11.02.2022, prin care a confirmat valoarea totală executată de 3.897.086,54 lei, fără TVA, implicit valoarea de 917.398,72 lei, fără TVA menționată în DUAЕ, în cuprinsul căreia se regăsește și suma de 352.500 lei, fără TVA aferentă sistemului de telegestiune ce a făcut obiectul facturii fiscale seria FA nr. 23193/28.10.2021, în valoare totală de 697.123,11 lei, cu TVA.

Totodată, la adresa nr. 2217/17.02.2022 care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAЕ - 917.398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune, a răspuns prin adresa nr. 172/21.02.2022, aducând lămuriri punctuale pentru fiecare aspect neclar, respectiv s-au anexat toate documentele ce ar putea fi apreciate relevante de comisia de evaluare, inclusiv extrasul de trezorerie pentru factura fiscală seria FA nr. 23193/28.10.2021, în valoare totală de 697.123,11 lei, cu TVA.

Analizând conduita comisiei de evaluare, constată că aceasta a solicitat clarificări și informații nerelevante procesului de evaluare a

ofertelor, având singurul scop de a crea motive artificiale de respingere, conduită sancționată în mod constant cu anularea actelor emise.

Cu titlu de practică, a invocat decizia nr. 1691/C9/1293, 1389, 1711 pronunțată de CNSC în 20.06.2018.

Raportat la toate aceste aspecte rezultă în mod clar că nu se poate reține incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neexistând niciun răspuns neconcludent al contestatoarei la solicitările autorității contractante.

Totodată, ... SRL solicită acces la dosarul achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 86/04.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17579/05.04.2022, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207968778/1 din data de 04.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 17.234,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 4254/07.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 18293/07.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL -, ca nefondată, pentru următoarele motive:

..... SRL, a solicitat, în mod nejustificat și fără temei legal, anularea comunicării excluderii din procedura de evaluare a ofertelor în etapa DUAE.

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestatar dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, încercând să convingă Consiliul contrarul, deși acest aspect a fost confirmat inclusiv de Beneficiarul contractului -, al cărui contract a fost prezentat de contestatoare în vederea susținerii experienței similare.

În continuare, prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor, precizând că, în urma ședinței de evaluare DUAE, cu privire la ofertantul contestatar, comisia de evaluare a identificat la nivelul DUAE unele inadvertențe, ce trebuiau clarificate, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, raportându-se și la faptul că, acest contract prezentat de ofertant era încă în derulare. Pentru a realiza o evaluare corectă și transparentă a ofertelor depuse, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului contestatar, în două clarificări consecutive, detalierea

modalității de îndeplinire a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire, aspecte prezentate în cele ce urmează:

Prin adresa nr. 1.848/09.02.2022, s-a solicitat prezentarea unor documente justificative din care să rezulte:

- Valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAE de 917.398,72 lei;
- Recepția sistemului de telegestiune, ținând cont de faptul că era încă în derulare contractul prezentat de ofertant, iar sistemul de telegestiune este pus în funcțiune și se recepționează în ultima etapă a lucrărilor.

Prin răspunsul nr. 145/11.02.2022, ... SRL a prezentat:

- Factura nr. GME 23193/28/10/2021 în valoarea de doar 585.817,74 lei (și nu de 917.398,72 lei cum a indicat în DUAE);
- Situația de lucrări nr. 10 fără dată și număr;
- F4sp- SL10;
- Liste cantități Balanța cantităților decontate SL10;
- Declarație articole de deviz.

Din aceste documente nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate, respectiv valoarea minimă a experienței similare impuse prin documentația de atribuire, astfel că a decis că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări, având nr. 2.217/17.02.2022.

Prin adresa de răspuns nr. 172/ 21.02.2022, ofertantul a prezentat:

- Extrasul de cont emis de Trezoreria Ploiești pentru clientul SRL, care atestă încasarea sumei de 697.123,11 lei, cu TVA, respectiv 585.817,74 lei, fără TVA.
- Copie după procesul-verbal de recepție parțială nr. 12.450/28.04.2021.
- Proces-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022), prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune.

În urma evaluării celui de-al doilea răspuns, s-a constatat că, prin facturi, ... SRL a inclus un document nou, neprezentat în DUAE și nici la primul răspuns de clarificări, respectiv „Proces verbal de recepție parțială nr.5250/18.02.2022”, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022), prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune. Procesul verbal a fost încheiat după prima solicitare de clarificări, ceea ce confirmă faptul că până la data limită de depunere a ofertelor sistemul de telegestiune nu a fost recepționat, respectiv cerința privind experiența similară nu poate fi considerată îndeplinită. Acest fapt, este confirmat de însăși contestatoare, ... SRL, în cadrul contestației formulate.

Astfel, în cazul în care comisia ar fi luat în considerare procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022), prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj considerabil ofertantului, precum și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție

publică, potrivit căreia „în etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

- inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;
- inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări."

De altfel, s-a constatat că, deși i s-a solicitat ofertantului, prin clarificări, să prezinte documente justificative din care să rezulte valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAЕ de 917.398,72 lei, așa cum era indicată în DUAЕ, acesta a prezentat doar un singur extras de cont al SC SRL în care este consemnată încasarea sumei de 697.123,11 lei, cu TVA.

Este evident faptul că ofertantul a declarat în DUAЕ valoarea de 917.398,72 lei ca experiență similară, dar care în realitate (conform documentelor transmise) era de doar 585.817,74 lei, mult mai mică decât valoarea minimă impusă prin fișa de date a achiziției.

Ba mai mult, documentele de recepție nu cuprindeau și sistemul de telegestiune așa cum se solicita în condiția de calificare, deoarece acesta a fost recepționat după data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de faptul că, informațiile prezentate de ofertant din cadrul DUAЕ și din cadrul a celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, nu au clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, ba mai mult au ridicat anumite suspiciuni cu privire la realitatea informațiilor (unele documente erau datate după data de depunere a ofertei) în data de 01.03.2022, expertul cooptat, ..., a transmis către Primăria Orașului o adresă prin care a solicitat confirmarea informațiilor prezentate de ofertant, în vederea stabilirii veridicității acestora și evaluarea corectă/transparentă a ofertei.

La aceasta solicitare a fost primit răspuns oficial, pe mail, respectiv adresa transmisă de Primăria Orașului nr. 8118/15.03.2022, dar și telefonic, care confirmă faptul că SRL a mințit în cadrul DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, că sistemul de telegestiune a fost recepționat, până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica „ținând cont de faptul că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, prin PVR nr. 5250, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022), Valoarea lucrărilor efectiv încasată este de 233.317,74 RON fără TVA și nu acoperă minimul solicitat de 847.925,89 lei prin documentația de atribuire, din care se deduce că s-ar fi solicitat experiența similară în exclusivitate implementarea unui sistem de telegestiune în suma de 847.925,89 lei

este vădit nefondată (valoarea nu cunoaştem de unde ar fi luată)", solicită Consiliului să observe că în niciun document emis (fişa de date, solicitări de clarificări), nu se impune o valoare pentru implementarea sistemului de telegestiune, ci doar o condiţie de existenţă pentru stabilirea modalităţii de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară care constă într-un contract „în infrastructura de construire şi/sau reparaţii şi/sau modernizări şi/sau reabilitări de infrastructură stradal şi/sau pietonal şi doar să fi avut printre obiecte şi un sistem de telegestiune- extras din fişa de date". Acelaşi aspect îl specifică şi contestatoarea în contestaţie.

Cu privire la critica „prin înscrisul „situaţia lucrărilor executate” anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145 din 11.02.2022, confirmat de reprezentanţii BENEFICIARULUI - dirigintele de şantier, se precizează expres valoarea lucrărilor similare cu cele din prezenta procedură - inclusiv sistem de telegestiune, în sumă totală de 2.992.626,40 LEI valoare net superioară faţă de 847.925,00 lei fără T.V.A", ofertantul se contrazice pe el însuşi. Suma totală de 2.992.626,40 lei, nu reprezintă valoarea efectiv încasată de la beneficiar, ci doar valoarea totală a lucrărilor ce au fost/urmează a fi executate (ţinând cont de faptul că acest contract era încă în derulare la data limită de punere a ofertelor pentru procedura în cauză).

Astfel, reiterează faptul că, din niciun document, nu rezultă că această sumă a fost încasată de executant, ori valoarea efectiv recepţionată/încasată (la care a tot făcut referire ofertantul pe parcursul contestaţiei) o reprezintă suma de 697.123,11 lei, cu TVA, conform extrasului de cont emis de Trezoreria Ploieşti pentru clientul SC SRL.

După ce încearcă să convingă Consiliul că, din cursul documentelor prezentate, contestatoarea îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, ... SRL vine şi contrazice acest aspect în continuarea contestaţiei, unde confirmă că, suma efectiv încasată aferentă contractului prezentat, este de 697.123,11 lei, cu TVA.

Mai mult de atât, afirmaţia petentei, precum că: „plata facturilor emise reprezintă un aspect lipsit de importanţă prin prisma experienţei similare", confirmă faptul că obligaţiile contractuale dintre cele două părţi nu au fost încheiate încă.

Având în vedere cele precizate, menţionează că informaţiile prezentate de ofertant în cadrul DUAЕ, cele din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, dar şi cele din adresa nr. 8118/15.03.2022 emisă de Primăria Oraşului, judeţul Prahova, confirmă faptul că cerinţa privind experienţa similară solicitată prin documentaţia de atribuire, nu este îndeplinită.

În consecinţă, solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse de SRL, sunt nefondate. Din contractul menţionat în DUAЕ, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, iar oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a studia și xerocopia dosarul achiziției, menționează că a invocat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precizând că raportul procedurii în cadrul prezentei licitații nu a fost publicat, deoarece procedura este încă în desfășurare.

Astfel, solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de SRL, precum și solicitarea acesteia la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./12.04.2022, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă o scurtă expunere a situației de fapt, precizând că urmărește, alături de autoritatea contractantă, constatarea legalității desfășurării procedurii de atribuire, a evaluării ofertelor și menținerea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei.

În fapt, așa cum rezultă din cele învederate în cuprinsul contestației, dar și în cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, au fost comunicate contestatoarei motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, motivul de respingere al ofertei SRL, se referă la nerespectarea cerinței privind modul de completare al DUAЕ, respectiv la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la motivul de inacceptabilitate din perspectiva neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, precizează că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar informațiile ce se impuneau a fi prezentate la nivelul DUAЕ, precum și aspectele privind dovedirea experienței similare. Autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să depună documente din care să reiasă că aceștia au dus la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu o valoare cumulată, fără TVA, de minim 861.696,00 lei la nivelul unui contract. De asemenea, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a definit inclusiv noțiunea de experiență similară solicitată în procedura de referință.

Totodată, din analiza documentației de atribuire, dar și oferta contestatoarei, inclusiv răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări, se constată că, motivul invocat în contestație, privind reținerea caracterului inacceptabil al ofertei SRL, este nefondat, întrucât, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a fost

expres prevăzută în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, prin necontestare, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În acest sens, raportat la experiența similară invocată de SRL, astfel cum reiese din contestația acesteia, dar și din punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare, având neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară impusă prin documentația de atribuire, a procedat la formularea a două solicitări de clarificări, respectiv transmisă prin adresele nr. 1848/09.02.2022 și nr. 2217/17.02.2022:

a. Prin Adresa nr. 1848/09.02.2022, autoritatea a solicitat prezentarea unor documente justificative din care să rezulte:

- valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAE de 917.398,72 lei
- recepția sistemului de telegestiune, ținând cont de faptul că, contractul prezentat de ofertant era încă în derulare, ori sistemul de telegestiune este pus în funcțiune și se recepționează în ultima etapă a lucrărilor.

Prin Răspunsul nr. 145/11.02.2022, ofertantul a prezentat:

- factura nr. GME 23193/28/2021 în valoare de doar 585.817,74 lei (și nu de 917.398.72 RON cum a indicat în DUAE)
- Situația de lucrări nr. 10 fără dată și număr - F4sp-SL10
- Liste cantități balanța cantităților decontate SL10 - declarație articole de deviz.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dar și la obligația comisiei de evaluare de a proceda la o evaluare a ofertelor prin raportare la cerințele instituite prin documentație, relevantă este decizia CNSC, în cuprinsul căreia, Consiliul a reținut ca aspect: „(...) Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.”

În același sens dispun și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, din acestea reieșind concluzia că, documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel cum reiese din punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă s-a adresat inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor menționate de ofertant în DUAE și, coroborând informațiile din cuprinsul DUAE, cele din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, precum și precizările beneficiarului final Primăria Orașului, s-a constatat că cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire nu este îndeplinită.

Astfel, potrivit răspunsului nr. 145/11.02.2022, ofertantul SRL a prezentat documente din care nu reieșea în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin documentație, motiv pentru care, autoritatea contractantă,

astfel cum reiese din punctul de vedere, a decis că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

b. Prin adresa nr. 2217/17.02.2022, autoritatea a solicitat clarificarea aspectelor privind valoarea recepționată/încasată, menționată în DUAE, respectiv 917.398,72 lei.

Prin răspunsul formulat cu privire la solicitarea autorității indicată mai sus, ... SRL a prezentat:

- Extras de cont emis de Trezoreria Ploiești pentru clientul SRL, care atestă încasarea sumei de 697.123,11 lei, cu TVA, respectiv 585.817,74 lei, fără TVA.
- Copie după procesul-verbal de recepție parțială nr. 12.450/28.04.2021
- proces-verbal de recepție finală încheiat nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere a ofertelor, prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat în cuprinsul punctului de vedere că ofertantul, prin același răspuns, a precizat, referitor la solicitarea de prezentare a documentelor contrasemnate de către client cu privire la recepția sistemului de telegestiune, a transmis factura nr. 23193/ 28.10.2021, în valoare de 585.817,74 lei, fără TVA, în care este inclusă valoarea sistemului de telegestiune implementat în sumă de 352.500,00 lei, ca echipament tehnologic independent, contravaloarea situației de lucrări nr. 10 în valoare de 196.350,03 lei, fără TVA, diferența până la valoarea totală a facturii fiind reprezentată de suma de 36.767,71 lei valoare ajustare materiale potrivit OUG nr. 15/2021. A mai transmis extrasul de cont al SRL în care este consemnată suma de 697.123,11 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 23193/ 28.10.2021 cu TVA aferent.

De asemenea, se precizează că, ofertantul a prezentat un document nou, ce nu a fost menționat nici în DUAE, dar nici în primul răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere a ofertelor, respectiv după data de 01.02.2022, din care rezultă recepționarea sistemului de telegestiune.

Astfel, a fost prezentat un document nou, completându-se oferta depusă, lucru interzis de legislația privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 56 (3) din Directiva 2014/24/UE.

În mod evident, acceptarea depunerii unui document nou, astfel cum a arătat, dar și cum a precizat însăși contestatoarea, emis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal, aducând un avantaj nejustificat și evident ofertantului SRL.

În vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul trebuia să facă dovada faptului că, a executat

lucrări de tipul celor ce fac obiectul contractului, care acoperă cel mult ultimii 5 ani, raportați la data limită a ofertei, fiind prevăzut, totodată, și faptul că aceste lucrări să fie duse la bun sfârșit.

Apreciază că este corectă decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei SRL, autoritatea contractantă procedând în conformitate cu prevederile legale. Astfel, raportat la lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară, această lipsă a condus, în mod corect, la reținerea ca fiind inacceptabilă a ofertei SRL.

Cât privește critica contestatoarei, conform căreia din susținerea autorității contractante conform căreia *„ținând cont de faptul că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, prin PVR nr. 5250, încheiat după data limită de depunere a ofertelor (01.02.2022), Valoarea lucrărilor efectiv încasată este de 233.317,74 RON fără TVA și nu acoperă minimul solicitat de 861,696,00 lei prin documentația de atribuire”, „se deduce că s-ar fi solicitat experiență similară în exclusivitate implementarea unui sistem de telegestiune în sumă de 861,696,00 lei”, este una eronată. Astfel, din documentație nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus o valoare exclusiv în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența în implementarea unui sistem de telegestiune, cum în mod greșit interpretează contestatoarea. Concret, autoritatea a prevăzut că, *„Prin similar autoritatea contractantă înțelege ca execuția lucrărilor să fie derulată la nivelul unui contract/proiect în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de infrastructură stradal și/sau pietonal și să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune.”* Astfel, cerința prevede ca, în ceea ce privește contractele prezentate în susținerea experienței similare, acestea să fi avut drept obiect și un sistem de telegestiune, nefiind indicată o valoare exclusiv pentru aceste sisteme.*

Concluzionând, cum ofertantul contestator nu a prezentat documente în momentul depunerii ofertei din care să rezulte că îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere și faptul că, ofertantul și-a asumat documentația de atribuire, în forma publicată în SEAP, acestuia îi revenea obligația de a depune înscrisuri din care să rezulte că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei, din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată fără TVA de minim 861,696,00, la nivelul unui contract.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, cerința privind experiența similară nu a fost dovedită în mod corespunzător de către contestatoare, cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă.

Față de deficiențele ofertei contestatoarei, detaliate anterior, autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat răspunsul la solicitări formulat de contestatoare ca fiind neconcludent și a respins oferta conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 la etapa evaluarea informațiilor din DUAЕ.

Astfel, respingerea ofertei SRL a fost consecința directă a modului defectuos de elaborare a ofertei depusă de acest ofertant, precum și a modului deficitar în care a fost întocmit răspunsul la solicitarea de clarificări, aspecte care, în mod corect, au fost reținute de către autoritatea contractantă ca fiind contrare prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Raportat la considerentele expuse, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la verificarea ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt nefondate, motiv pentru care, solicită respingerea acestora, cu consecința menținerii actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, precizează că, potrivit legii, societatea sa, în calitate de ofertant, în vederea protejării intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, a declarat ca fiind confidențiale o serie de documente, inclusiv propunerea tehnică și cea financiară.

Astfel, solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, la elementele din propunerea financiară și/sau la alte documente transmise ca fiind confidențiale, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 100/15.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 19854/18.04.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, a transmis Concluzii scrise, prin care a învederat că prezentarea stării de fapt, respectiv dezvoltarea motivelor de nelegalitate ale actelor emise de autoritatea contractantă, sunt prezentate pe larg în cuprinsul contestației.

Cu privire la afirmațiile calomnioase ale autorității contractante, contestatoarea susține că sunt nedovedite și fără nicio relevanță în cauză.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099709/10.01.2022. Valoarea estimată a contractului

de lucrări este de 861.696,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3556/22.03.2022, ... SRL, lider al asocierii SRL -, a depus contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 17.234,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207968778/1 din data de 04.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3556/22.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării Formularului DUAЕ și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, accesul la dosarul achiziției a fost asigurat SRL cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2019.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, prin adresa nr. 3556/22.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă deoarece nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară solicitată, iar clarificările aduse sunt neconcludente.

În acest sens, Consiliul reține că, în ceea ce privește experiența similară, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (raportați la data limita de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată, fără TVA, de minim 861.696,00 lei, la nivelul unui contract.

Prin similar autoritatea contractantă înțelege că execuția lucrărilor să fie derulată la nivelul unui contract/proiect în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de infrastructură stradal și/sau pietonal și să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune. În cazul în care este depusă o oferta de către operatori economici care

participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul.

În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul. Ultimii 5 vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani, se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiența similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta inițial DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire.

Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi:

- numărul și data contractului/contractelor invocat/invocate drept experiență similară;
- tipul/categoriile de lucrări executate;
- calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant);
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil;
- data și numărul documentului de recepție;
- valoarea lucrărilor similare exprimată în lei, fără TVA;
- data de începere și data de încheiere a contractului;
- denumirea completa a beneficiarului lucrării.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

- a. obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați;
- c. valoarea în lei, fără TVA inclusiv valoarea lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani);
- d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat lucrările;
- e. locul execuției lucrărilor;
- f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

Note:

1) Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție procese verbale de recepție/ recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

2) Dacă se vor prezenta ca experiența similară contracte care au ca obiect executarea mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt lucrările de natura a îndeplini solicitările din fisa de date a achiziției.

3) Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în

copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română.

4) Pentru calcul echivalenței, în cazul în care valoarea este exprimată în altă valută, se va aplica cursul comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, în documentele DUAЕ depuse de asocierea SRL -, mai exact de asociatul, este evidențiat contractul Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în, nr. 26.604/18.09.2020 (unic executant), referitor la care este indicat că se află în derulare la data de 01.02.2022. De asemenea, este menționat că a fost încheiat procesul-verbal de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021, că a fost decontată suma de 3.897.086,54 lei din 4.900.184,86 lei, precum și lucrările executate în cadrul său: montare sistem de susținere corpuri de iluminat, montare corpuri de iluminat cu LED complet echipate, montare cablu torsadat, montare ansamblu stâlp cu panou fotovoltaic 300W și corp de iluminat cu LED, montare sistem de telegestiune, montare instalații de semnalizare și atenționare persoane cu dizabilități. Totodată, este indicată o valoare de 917.398,72 lei.

În procesul-verbal nr. 1846/09.02.2022, autoritatea contractantă a reținut prin raportare la aceste informații furnizate de asociere că, dată fiind declarația că acest contract (nr. 26.604/18.09.2020), se află în derulare la data de 01.02.2022, ținând cont de procesul-verbal de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021, este necesară solicitarea unor clarificări. Cele reținute de autoritatea contractantă au fost preluate din raportul intermediar nr. 161/09.02.2022, întocmit de expertul cooptat Țugui A. Vasilică.

În consecință, prin adresa nr. 1848/09.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documente justificative care să ateste valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAЕ de 917.398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune.

Contestatoarea, cu adresa nr. 145/11.02.2022, a comunicat achizitoarei că, în baza contractului nr. 26.604/18.09.2020, a fost emis procesul-verbal de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021 și a transmis situația lucrărilor decontate până la data de 01.02.2020, din care rezultă valoare indicată în DUAЕ de 3.897.086,54 lei. De asemenea, susține că a transmis factura și documentele aferente din care rezultă decontarea sistemului de telegestiune.

În procesul-verbal nr. 2216/17.02.2022, în baza raportului intermediar al expertului cooptat nr. 208/17.02.2022, achizitoarea a stabilit necesitatea solicitării unei noi clarificări, astfel că, prin adresa nr. 2217/17.02.2022, a cerut următoarele:

- prezentarea de documente contrasemnate de către client cu privire la recepția sistemului de telegestiune;
- prezentarea de documente contrasemnate de client, raportate la factura GME nr. 23193/28.10.2021 (în valoare de 585.817,74 lei), care să ateste plata/încasarea sumei menționate în DUAЕ de 917.398,72 lei;
- transmiterea procesului-verbal de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021;

- dovada datei de recepție a situației de lucrări nr. 10.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 172/21.02.2022, indicând achizitoarei că documentele transmise prin clarificarea anterioară sunt semnate de beneficiar, fiind doveditoare în ceea ce privește sistemul de telegestiune implementat, în valoare de 352.500 lei; suplimentar face mențiuni cu privire la aceste documente prezentate și transmite extras de cont al asociatului, în care este consemnată încasarea sumei de 697.123,11 lei, cu TVA.

De asemenea, a precizat că documentul legal care atestă plata facturii nr. 23193/28.10.2021, în valoare de 697.123,11 lei, cu TVA, pentru asociat, este extrasul de cont de la Trezoreria Ploiești, și a transmis și procesul-verbal de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021 solicitat, cu precizarea că dovada datei recepției pentru situația de lucrări nr. 10 este data facturii amintite, în care este inclusă valoarea de 196.550,03 lei, împreună cu contravaloarea sistemului de telegestiune de 352.500 lei, ca echipament independent care necesită montaj.

Urmare a primirii acestui răspuns, expertul cooptat, a formulat către beneficiarul contractului în analiză, Primăria orașului, la data de 02.03. 2022, o solicitare în sensul:

- de a confirma realitatea/exactitatea existenței procesului-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, pe care îl atașează;
- de a confirma realitatea/exactitatea facturii nr. 23193/28.10.2021, în sumă de 697.123,11 lei, aferentă situației de lucrări nr. 10, pe care o atașează;
- de a confirma că Situați de lucrări SL10 a avut ca obiect Sistemul de telegestiune iluminat public în valoare de 325.500 de lei;
- de a confirma că, deși recepția sistemului de telegestiune iluminat public a fost efectuată abia în 18.02.2022 el a fost prins în întregime în decontările aferente Situației de lucrări SL10 tocmai din 28.10.2021.

La această solicitare, beneficiarul contractului în discuție, Primăria orașului, a răspuns cu adresa nr. 8118/15.03.2022, precizând că procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022 și factura nr. 23193/28.10.2021 sunt conforme cu documentele din evidențele sale și a confirmat exactitatea datelor cuprinse în acestea și în Situația de lucrări SL10, inclusiv în ceea ce privește valoarea sistemului de telegestiune, cu mențiunea că sistemul de telegestiune a fost montat în luna octombrie 2021, că s-a acceptat facturarea conform situației de lucrări real executate și că în perioada octombrie 2021 – februarie 2022 au fost executate și celelalte lucrări din cadrul contractului, prestatorul onorându-și în totalitate obligațiile contractuale, finalizarea lucrărilor fiind anunțată prin adresa nr. 259/28.02.2022.

Ulterior, în procesul-verbal nr. 3529/22.03.2022, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile primite nu au clarificat modalitatea

de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, ba mai mult s-au ridicat anumite suspiciuni cu privire la realitatea informațiilor și este precizat demersul expertului cooptat și se concluzionează că oferta este inacceptabilă.

La baza acestei concluzii autoritatea contractantă a avut în vedere că, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, rezultă că:

- sistemul de telegestiune a fost recepționat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, conform proces-verbal nr. 5250/18.02.2022, astfel că nu poate fi luat în considerare;
- nu au fost depuse documente care să confirme plata/încasarea valorii de 917.398,72 lei, menționată în DUAЕ;
- suplimentar, dat fiind că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, valoarea lucrărilor încasată efectiv este de 233.317,74 lei.

Aceste concluzii ale autorității contractante se constată că au fost preluate întocmai din raportul intermediar al expertului cooptat nr. 341/21.03.2022 și s-au regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3556/22.03.2022.

Verificând, la rândul său, raportat la cerința expresă din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) stabilește faptul că „operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 186 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că:

Art. 186. - În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate impune ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocierie de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.

Astfel, Consiliul reține că obligația ofertanților în prezenta procedură era de a dovedi că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei) au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată, fără TVA, de minim 861.696,00 lei, la nivelul unui contract. De asemenea, aceștia aveau obligația de indicare a valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte cele susținute în DUAЕ.

În DUAЕ prezentat, contestatoarea a indicat că a fost decontată suma de 3.897.086,54 lei din 4.900.184,86 lei, precum și o valoare de 917.398,72 lei.

Coroborând toate aceste informații, Consiliul are în vedere că din documentele depuse de contestatoare rezultă că, conform situației de lucrări prezentate, confirmată de dirigintele de șantier, că valoarea lucrărilor decontate este de 2.992.626,40 lei, fără TVA, superioară atât valorii de 917.398,72 de lei indicată în DUAЕ, cât și celei de 861.696,00 lei, stabilită prin fișa de date.

De asemenea, a fost depus documentul de recepție parțială nr. 12450/28.04.2021, semnat de beneficiar, care atestă valoarea lucrărilor executate și recepționate de 917.398,72 de lei, fără TVA.

Totodată, au fost depuse documente care confirmă faptul că sistemul de telegestiune a fost instalat și decontat anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.02.2022, având o valoare de 325.500 lei, informații confirmate de beneficiarul lucrării ca fiind obiect al facturii nr. 23193/28.10.2021, sistemul de telegestiune fiind montat în octombrie 2021, iar proba plății acestor sume a fost prezentată prin extrasul de cont. Prin urmare, contractul depus privește și componenta de telegestiune impusă prin cerința a cărei îndeplinire este în discuție și dovedește și realizarea de lucrări duse la bun sfârșit peste valoarea impusă prin această cerință, anterior datei limită de depunere a ofertelor amintită.

Din analiza acestor informații, Consiliul nu poate identifica nici în ce au constatat suspiciunile expertului cooptat, preluate ca atare de achizitoare și nici de ce, inițial, acesta și, ulterior, autoritatea contractantă, au considerat că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Inclusiv beneficiarul contractului în analiză confirmă execuția și plata sistemului de telegestiune, pe de o parte, iar pe de altă parte, documentele depuse atestă atât faptul că valoarea de 917.398,72 de lei, fără TVA, este recunoscută și menționată într-un proces-verbal de recepție parțial. Nu în ultimul rând, pe lângă faptul că natura similară a contractului prezentat de contestatoare nu este pusă în discuție, au fost depuse documente care atestă că anterior datei limită de depunere a ofertelor au fost decontate lucrări a căror valoare este cu mult peste cea solicitată prin documentația de atribuire.

Cât privește susținerile expertului cooptat și ale autorității contractante legate de procesul-verbal de recepție nr. 5250/15.02.2022, Consiliul are în vedere că el atestă suma de 2.829.802,68 lei, cu TVA și că face trimitere la decontarea a mai multor tipuri lucrări, executate în perioada mai 2021 –decembrie 2021. Coroborând aceste informații cu cele care atestă faptul că facturarea sistemului de telegestiune a fost

făcută în baza facturii nr. 23193/28.10.2021, concluziile achizitoarei sunt lipsite de temei, în afara informațiilor atestate de documentele prezentate de petentă (care au fost confirmate de beneficiarul contractului în analiză). Acest proces-verbal de recepție parțială, a cărui depunere nu era necesară, nu face altceva decât să susțină cele indicate de petentă prin documentele depuse anterior (confirmate și de beneficiarul aceluși contract) atât în ceea ce privește lucrările duse la bun sfârșit, dar și sumele aferente acestora.

Așa cum s-a reținut anterior, documentele depuse de contestatoare atestă faptul că au fost executate în cadrul unui contract lucrări similare (au fost duse la bun în sfârșit lucrări similare cu cele ale contractului ce face obiect al achiziției de față), a căror valoare este peste pragul impus de 861.696,00 lei, iar acest contract a avut ca obiect inclusiv furnizarea unui sistem de telegestiune, montat și facturat anterior datei limită de depunere a ofertelor, în octombrie 2021 și plătit în decembrie 2021.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru achizitoare. Aceasta este ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul stabilește că este eronată interpretarea autorității contractante cu privire la experiența similară probată de SRL (lider al asocierii SRL -), astfel încât decizia de respingere a ofertei acestei asocieri, pentru motivul analizat este nelegală.

Referitor la presupusele presiuni la care ar fi fost supuși membrii comisiei de evaluare de către contestatoare, invocate atât pe parcursul evaluării ofertelor în documentele emise de aceștia, cât și în punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea a solicitat explicații legate de formularea identică a unei aceleiași solicitări de clarificări în proceduri de atribuire diferite, organizate de autorități contractante diferite. Consiliul reține că, în discuție, este faptul că autorul solicitărilor de clarificări este în realitate expertul cooptat, fără ca aceste documente, precum și cele emise pe parcursul evaluării, asumate de autoritatea contractantă, să fi fost cenzurate de aceasta în vreun fel. De altfel, autoritatea contractantă pe parcursul evaluării a preluat și asumat cele stabilite de expertul cooptat întocmai, fără a cenzura în vreun fel actele emise de persoana desemnată în acest scop. În aceste condiții, asumarea celor stabilite de expertul cooptat, fără cenzurarea lor, a condus la stabilirea unui rezultat cu încălcarea prevederilor legale incidente și a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze raportul procedurii și actele ulterioare privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL -, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL -

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de și, deoarece contestația va fi admisă, o respinge.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului raportat la complexitatea redusă a cauzei, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. RO20220033/14.042.2022, în valoare de 5950 lei, emisă de, și dovada plății cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL -, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL -

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de față de contestația SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.

Redactată practica deciziei