

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 129/C1/4343, 4350

Data: 20.01.2025

Prin contestația nr. 115/ADM/13.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80577/16.12.2024, formulată de cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin director general și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, ..., județul, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție - Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul” cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80596/16.12.2024, formulată de SRL cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, și sediul procesual ales în, ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4343/2024 și nr. 4350/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte prealabile.

Contestatorul precizează că la data de 06.12.2024 a fost inițiată, prin publicarea anunțului de participare SCN1156857/06.12.2024 în sistemul SICAP, procedura de achiziție publică intitulată: „Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul”, proiect finanțat în cadrul programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public prin programul Administrației Fondului pentru Mediu.

Din analiza documentației de atribuire susține că a constatat că documentația prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP.

În conformitate cu prevederile legale în materie, „Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv, „să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

Punctul 1 - Modificarea/eliminarea cerințelor.

Contestatorul susține că la cerința din fișa tehnică nr. 4, Aparat de iluminat tip LED AIL 4 se cere:

„1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. ($\Phi \times H$:500mm/450mm (+/-10%)”.

Impunerea unor dimensiuni specifice, cum ar fi forma circulară, tronconică, cu un diametru de 500mm și o înălțime de 450mm (+/-10%), în opinia sa, poate fi considerată o cerință restrictivă din următoarele motive:

În conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice stabilite prin Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, impunerea unei singure variante constructive în cadrul fișei tehnice nr.4 a aparatului de iluminat aferent licitației, restrânge, semnificativ, concurența și exclude posibilitatea de participare a unui număr mare de potențiali ofertanți. Această restricție contravine direct principiului transparenței, egalității și tratamentului nediscriminatoriu, care sunt coloanele vertebrale ale legislației în materie de achiziții publice.

De asemenea, impunerea unei singure variante constructive poate fi considerată o încălcare a principiului de concurență, care este esențial pentru obținerea celor mai eficiente soluții la prețurile cele mai avantajoase pentru autoritățile publice. Excluderea soluțiilor alternative care ar putea oferi un raport calitate-preț superior împiedică autoritatea contractantă să beneficieze de cele mai bune opțiuni disponibile pe piață, contravenind astfel obiectivului de maximizare a eficienței cheltuielilor publice.

Solicită Consiliului să constate faptul ca prin „strecurarea” acestei cerințe în fișa tehnică nr. 4, autoritatea contractantă nu face nimic altceva decât să limiteze nelegal concurența. Acest fapt poate fi demonstrat chiar prin fișa tehnică nr. 1, 2, 3 și 5 „Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 5” unde nu sunt impuse nici dimensiuni și nici forma corpurilor. Consideră că autoritatea contractantă a introdus special fișa tehnică nr. 4 care se presupune că reprezintă fișa tehnică tot a unui aparat de iluminat stradal conform cerinței 2.1 „Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal...”.

„- Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociat același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat”.

Prin această fișă tehnică nr. 4 pentru Aparatul de iluminat tip LED AIL 4, autoritatea a introdus mai multe cerințe în scopul limitării ofertanților la prezenta procedură și, totodată, susține că cerințele nu sunt în concordanță cu celelalte fișe tehnice nr. 1, 2, 3 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 5.

Contestatorul prezintă aceste neconcordanțe în cele ce urmează:

Extras din fișa tehnică nr. 4.

„1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. ($\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%)”;

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat.

„1.4 Dimensiuni aparat de iluminat LxlxH: nu sunt impuse,

1.5 Greutate: nu se impune”.

Extras din fișa tehnică nr. 4.

„2.9 temperatura de culoare $T_c = 2200-3000K$ ”

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat

2.6. temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$ - indicele de redare al culorilor $R_a \geq 70$ ”.

În aceeași ordine de idei, pentru un iluminat uniform, consideră că temperatura de culoare ar trebui să fie identică.

Extras din fișa tehnică nr. 4

„3.2 Difuzor din sticla sau policarbonat”;

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat

„3.2 Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”;

Extras din fișa tehnică nr. 4

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”.

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”.

Extras din fișa tehnică nr. 4

„4.9 Funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ C$ ”.

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat.

„4.8 Funcționare la $T_a = -30 + 50^\circ C$ ”.

Conform documentului „Proiect Tehnic”, la pagina 17 se specifică următoarea frază: „Aparatele de iluminat de tip AIL - 4 LED 33W vor fi montate pe strada Dimitrie Duna în Municipiul

Contestatorul precizează că, la un singur click distanță, accesând motorul de căutare Google Maps, pentru vizualizarea străzii respective, se constată că, aparatele de iluminat de pe această stradă sunt tot de tip stradal, acest lucru făcând și mai evidentă situația în fapt, și mai exact, că autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire o fișă tehnică prin care au fost incluse specificații restrictive și neconcordante cu celelalte fișe tehnice. Mai mult decât atât, numărul corpurilor de iluminat AIL 4 este extrem de redus (4 bucăți) și vin montate pe o singură stradă. Puterea acestui aparat de iluminat este nu cu mult mai mare decât cea a aparatului de iluminat AIL 3, așa cum se poate observa din captura de ecran extrasă din documentația de atribuire de la pagina 17 - Aparatele de iluminat de tip AIL 3- LED 30W.

Atâta timp cât realizarea obiectivului se desfășoară în aceleași condiții și, mai exact, în intravilanul Municipiului, nu înțelege de ce autoritatea contractantă a adoptat mai multe fișe tehnice pentru

aceleași tipuri de aparate de iluminat (stradal) și, mai mult decât atât, de ce specificațiile acestora nu se află în concordanță.

Prin prezenta contestație, solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere privind corelarea cerințelor din fișa tehnică nr. 4 cu restul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 5 dat fiind faptul că aparatele de iluminat trebuie să funcționeze în aceleași condiții, astfel evitându-se limitarea ofertanților la prezenta procedura.

Punctul 2 - Modificarea cerinței.

Contestatorul arată că prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3, 4 și 5, se cere:

„6.5 Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581”.

Prin prezenta contestație solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat, întrucât, acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 50581. În demonstrarea acestui fapt atașează în cele ce urmează o captură de ecran cu specificațiile mai sus menționate, comparativ.

Punctul 3 - Modificarea cerinței.

Prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4 și 5, se cere:

6.9 Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2”.

Conform principiilor generale ale dreptului comunitar, precum și normelor naționale care guvernează achizițiile publice, este esențial ca orice cerință tehnică să fie relevantă și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică. Standardul IEC 61000-3-2, care reglementează limitarea armonicilor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal. Standardul vizat nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public, fiind astfel neadecvat și excesiv în contextul prezent.

Mai mult, aplicarea unui standard necorespunzător poate conduce la o restrângere nejustificată a concurenței pe piața achizițiilor publice, limitând participarea doar la acei ofertanți care îndeplinesc o cerință tehnică irelevantă pentru performanțele esențiale ale produsului final. Aceasta contravine principiului nediscriminării și accesului liber și egal la procedurile de achiziție publică, așa cum sunt stipulate în Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și transpusă în legislația națională.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui punct din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de

iluminat stradal. Aceasta va asigura conformitatea cu obiectivele licitației de a achiziționa produse adecvate și de calitate, respectând în același timp principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Punctul 4 - Modificarea cerinței.

Prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3, 4 și 5, se cere:

„6.10 Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5”.

Prin prezenta contestație solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat, întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract și mai exact standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare). Conform proiectului tehnic, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, astfel impunerea respectării acestui standard este irelevantă.

Punctul 5 - Modificarea cerințelor.

Arată că prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2,3, 4 și 5, se cere:

„3.6 Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

3.7 Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, preferabil, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat, din următoarele motive:

Lipsa justificării tehnice adecvate pentru cerințele restrictive.

În opinia sa, cerințele care impun deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, utilizarea unui număr minim de patru puncte de fixare (două balamale și două cleme), și menținerea capacului în poziție deschisă nu sunt fundamentate pe o justificare tehnică clară privind necesitatea lor sau impactul asupra funcționalității ori siguranței produsului.

Restrângerea nedreaptă a competiției prin specificații tehnice restrictive.

Aceste cerințe pot limita participarea operatorilor economici care oferă soluții echivalente, conforme cu standardele aplicabile. Conformitatea produsului cu cerințele de siguranță este deja garantată prin aplicarea standardelor tehnice în vigoare, fără a fi necesară impunerea unor specificații care favorizează implicit un anumit tip de produs sau producător.

Solicitarea de soluții echivalente și justificate.

Acceptarea unor soluții alternative care asigură același nivel de protecție împotriva factorilor de mediu (ex. penetrarea apei) și o rezistență echivalentă a sistemului de închidere ar respecta principiul tratamentului egal și ar permite competiția liberă în cadrul procedurii de achiziție.

În cazul în care nu se procedează la modificarea sau eliminarea acestor cerințe, contestatorul solicită să se clarifice următoarele aspecte:

a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță:

Solicită prezentarea unei justificări tehnice detaliate care să explice de ce deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, în special în contextul operațiunilor efectuate în condiții de precipitații. Această cerință poate crește riscul de electrocutare pentru personalul de întreținere, în special în cazul corpurilor de iluminat de clasa I de izolație, care necesită împământare. Menționează că riscul invocat în documentație nu este fundamentat de o normă tehnică aplicabilă.

Mai mult, susține că, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, în cadrul art. 27 se prevăd următoarele:

„(1) Condițiile atmosferice în care nu este permisă executarea LST la medie/înaltă tensiune sunt următoarele:

a) precipitațiile atmosferice - se consideră că există precipitații atmosferice dacă plouă, ninge, cade grindină, în caz de burniță, chiciură sau umiditate de peste 80%;

b) ceața densă - se consideră ceață densă ceața care produce o umiditate atmosferică mai mare de 80% sau reduce vizibilitatea în mod periculos pentru securitatea la locul de muncă (șeful de lucrare pentru LST nu poate distinge clar elementele din instalație asupra cărora trebuie să acționeze operatorii săi);

c) vizibilitatea redusă - situația în care șeful de lucrare pentru LST nu poate distinge în mod clar electricienii din echipa sa ori piesele sub tensiune asupra cărora echipa trebuie să lucreze;

d) descărcările atmosferice - se consideră descărcări atmosferice fulgerele sau trăsnetele percepute la locul de muncă;

e) vântul puternic - se consideră vântul a cărui viteză în zona de lucru depășește 9,5 m/s”.

Iar la art. 41 se precizează: „Condițiile atmosferice în care nu se execută LST la joasă tensiune sunt similare cu cele prezentate la art. 27”.

Chiar dacă deschiderea compartimentului accesoriilor electrice se face în partea de jos, în cazul intervențiilor pe timpul ploii, se pierde gradul de protecție IP66. Apa sub formă de stropi, condens, sau prin bătaia vântului poate pătrunde în zona aparataj și poate defecta lampa (scurt circuit). Pătrunderea apei în componentele electrice poate cauza scurtcircuite sau coroziunea acestora, reducând durabilitatea și eficiența lor. Acest aspect poate duce la defectări premature ale echipamentului, necesitând înlocuiri costisitoare sau reparații complicate. În aceeași ordine de idei efectuarea reparațiilor în condiții nefavorabile poate afecta calitatea și precizia intervențiilor.

b) Restricțiile tehnice și justificarea lor.

În primul rând susține că, prin această cerință se impune o singură variantă constructivă a corpurilor de iluminat (deschiderea compartimentului accesorii electrice doar în partea de jos), fapt care este menit să restrângă neloial concurența. Specificațiile privind numărul minim de puncte de fixare (două balamale și două cleme) sunt nejustificat restrictive, împiedicând ofertarea unor soluții inovatoare sau echivalente. În plus, cerința referitoare la menținerea capacului în poziție deschisă este redundantă, întrucât forța gravitațională îndeplinește această funcție în mod natural. Solicită o clarificare cu privire la necesitatea obiectivă a acestor cerințe.

Acestea fiind spuse consideră că aceste cerințe, în forma actuală, ridică probleme legate de siguranță, restrâng competiția și contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. Solicită modificarea documentației tehnice pentru a permite ofertarea unor soluții echivalente, conforme cu standardele relevante de siguranță și eficiență.

PUNCTUL 6 - Modificarea cerinței.

Contestatorul arată că prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3, 4 și 5, se cere:

„2.8 Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°:

Montaj pe consolă: - 15° - +15°

Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°

Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. Cerința va fi punctată conform fisei de date”.

Având în vedere principiile proporționalității și nediscriminării, precum și necesitatea respectării criteriilor de siguranță și eficiență în procesul de achiziție publică, solicită modificarea intervalelor prevăzute la punctul respectiv pentru sistemul de montaj, după cum urmează:

- Montaj pe consolă: de la -15° la +15°

- Montaj în cap de stâlp: de la -10° la $+15^{\circ}$.

Argumente pentru modificare:

1. Restricționarea accesului la soluții tehnice conforme și eficiente.

Cerința privind intervalele mari de ajustare a unghiului pentru montaj (în special pentru montaj în cap de stâlp, de până la $+30^{\circ}$) exclude soluții tehnice conforme, dar care prezintă designuri diferite și eficiente. Această specificație, în forma actuală, limitează accesul ofertanților care ar putea propune soluții alternative, conforme cu standardele de siguranță și performanță aplicabile.

2. Impactul negativ al unghiurilor mari asupra BUG (Backlight, Uplight, Glare)

Unghiurile mari de ajustare ($>15^{\circ}$) pot avea un impact negativ semnificativ asupra BUG, în special prin creșterea riscului de orbire (glare). Acest aspect afectează confortul vizual al participanților la trafic și compromite uniformitatea iluminatului, ceea ce contravine obiectivelor privind siguranța rutieră și calitatea iluminatului public.

3. Lipsa justificării tehnice clare pentru intervalele mari.

Nu există o justificare tehnică documentată pentru cerința unor intervale de ajustare atât de mari. În condițiile în care designul majorității soluțiilor tehnice disponibile pe piață asigură intervale mai restrânse (dar suficiente pentru adaptabilitate), aceste specificații suplimentare impuse de documentație nu sunt proporționale cu obiectivul urmărit și pot fi considerate restrictive.

4. Respectarea proporționalității și a principiilor achizițiilor publice.

În opinia sa modificarea propusă (limitarea intervalelor la valori mai reduse) permite menținerea unei licitații corecte, încurajând participarea mai multor ofertanți, fără a compromite obiectivele legate de siguranță și funcționalitate.

Solicită obligarea autorității contractante la ajustarea cerințelor specificate astfel încât, intervalele de ajustare să fie limitate la valorile propuse mai sus, respectând astfel principiile de proporționalitate, nediscriminare și competitivitate în procesul de achiziție publică. Aceste modificări vor asigura o selecție bazată pe performanță reală a produselor și pe respectarea normelor de siguranță, fără a impune limitări nejustificate.

PUNCTUL 7 - Eliminarea cerințelor.

Contestatorul susține că prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, 2, 3, 4 și 5, se cere:

„5.1 Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce va putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar, autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

5.2 Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.

5.3 Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Denumirea comercială completă
- Fluxul luminos
- Culoarea aparatului
- temperatura de culoare a luminii
- Tipul distribuției luminoase
- Numărul de leduri
- Clasa de izolație
- factorul de putere
- Data producției
- Gradul de etanșeitate IP
- Gradul de rezistență la impact IK
- greutate (kg)
- tipul LED-urilor
- Tipul driverului - cu menționarea puterii și intervalului de amperaj

la care funcționează.

- dimensiunea permisă a consolei de fixare
- Setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora.
- permite descărcarea instrucțiunilor de montaj
- furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placa LED, Corp aparat de iluminat.

5.4 Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- introducerea locației de instalare
- adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp)
- introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor,
- informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).

5.5 Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta,
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

5.6 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru

verificarea funcțiunilor solicitate. Acestea vor trebui să respecte întru totul solicitările”.

În baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/ 5.5/5.6) din cadrul Fișelor Tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5, pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate.

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.

- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung.

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.

- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate.

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente.

În opinia sa impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

În probatoriu, înțelege să se întemeieze pe înscrisurile menționate în cuprinsul prezentei contestații, respectiv documentația de atribuire.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv celelalte norme legale invocate.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Pin adresa nr. 41828/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83383/30.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Modificarea/eliminarea cerințelor privind dimensiunile și forma aparatelor de iluminat.

În opinia autorității contractante, un prim aspect care se impune a fi adus în atenție este faptul că în cadrul contestației se afirmă că dimensiunile aparatelor de iluminat solicitate de autoritatea contractantă sunt restrictive. Însă forma și dimensiunile aparatelor de iluminat au reieșit din proiectul tehnic de execuție, iar la întocmirea acestuia au fost avuți în vedere mulți factori, cum ar fi necesitățile concrete ale autorității contractante, starea și structura infrastructurii de iluminat existente la acest moment, precum și aspecte legate de arhitectura zonei în care urmează a fi montate.

În ceea ce privește forma circulară, tronconică, aceasta a fost stabilită ca fiind adecvată prin proiectul tehnic de execuție, în raport cu zona de amplasare și tipul de montaj. În faza de proiectare, a fost luată în considerare inclusiv constituția arhitecturală a străzilor pe care vor fi instalate noile aparate de iluminat.

În privința dimensiunilor, solicită să se observe faptul că autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a indicat și o marjă de +/- 10%. Date fiind aceste marje ale dimensiunilor, apreciază că posibilitatea operatorilor de profil de a depune o ofertă în cadrul procedurii este enormă, deoarece, majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață se încadrează în plaja de dimensiuni.

Criticile ridicate în legătură cu fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, solicită Consiliului să le respingă, deoarece, necesitatea stabilirii unor cerințe pentru anumite aparate de iluminat, ținând cont și de categoria de stradă pe care vor fi amplasate, a fost stabilită prin proiectul tehnic.

Contrar susținerilor contestatorului, cele două fișe tehnice nu trebuie să fie în concordanță, deoarece se referă la două aparate de iluminat diferite, care vor fi instalate pe străzi diferite. Singurul element

comun al celor două tipuri de aparate de iluminat solicitate este faptul că vor fi instalate în același sistem. În rest, caracteristicile lor de iluminat, precum și caracteristicile constructive au fost stabilite în așa fel încât să satisfacă nevoile concrete ale autorității contractante, raportat la restricțiile și condiționările din teren.

Contestatorul arată că este deranjat de prezența fișei tehnice nr. 4 din punct de vedere administrativ, fără a arăta cum anume cerințele acestei fișe tehnice sunt restrictive. Criticile sale sunt doar afirmații, fără o susținere probatorie.

Solicită respingerea acestei critici.

2. Modificarea cerinței privind declarația RoHS.

Autoritatea contractantă precizează că Standardul SR EN 50581 a fost preluat din proiectul tehnic. Observând faptul că acesta este expirat, astfel cum arată și contestatorul, autoritatea contractantă va remedia documentația de atribuire în privința acestei cerințe. Prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Totodată, arată faptul că nu era necesară o contestație pentru remedierea acestui aspect, iar autoritatea contractantă ar fi remediat inclusiv în urma unei solicitări de clarificare în acest sens.

3. Criticile referitoare la Standardul IEC 61000-3-2

Consideră că critica este nefondată, motiv pentru care solicită să o respingă.

Standardul IEC/EN 61000-3-2, contrar afirmațiilor contestatorului, este perfect aplicabil aparatelor de iluminat solicitate prin documentația de atribuire. Acest standard se aplică pentru echipamente electrice și electronice care au un curent de intrare mai mic sau egal cu 16 A pe fază și sunt destinate să fie conectate la rețele publice de distribuție de joasă tensiune.

Explicația din primul paragraf de la critica nr. 3 - pagina 8 a contestației este în afara logicii: cerința privind conformitatea aparatelor de iluminat care vor fi oferite cu standardul IEC/EN 61000- 3-2 este absolut necesară, dat fiind faptul că, în speță, se dorește tocmai achiziția unor aparate de iluminat care vor fi integrate în rețeaua publică.

De asemenea, solicită a se observa faptul că, prin fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă a stabilit că driverul trebuie să aibă posibilitatea de a ajusta curentul de ieșire la maxim 1050mA aspect impus de infrastructura de iluminat din prezent.

Aparatele de iluminat care vor fi oferite au curentul de ieșire mai mic decât 16A, motiv pentru care standardul menționat în documentația de atribuire este perfect aplicabil, neexistând, de altfel, un standard cu care acesta să poată fi înlocuit.

Standardul IEC 61000-3-2:2018 se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi

produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16 A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune.

Scopul respectării limitelor de emisii pentru curenții armonici este de reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea, cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât, să fie menținută calitatea energiei electrice.

O cerință având ca obiect o măsură de siguranță conform unui standard tehnic european, menit să asigure o calitate și durabilitate unei lucrări, aplicabil la toate lucrările de acest gen în toată Europa, nu poate fi considerată de către un ofertant neadecvată și excesivă.

4. Eliminarea cerinței ca aparatele de iluminat să fie în conformitate cu Standardul SR EN IEC 60598-2-5.

Contrar afirmațiilor contestatorului, standardul menționat face parte din categoria standardelor europene care se referă la siguranța utilizării aparatelor de iluminat.

Ambele clase ale standardului 60598-2-5 se referă la aparatele de iluminat destinate a fi utilizate pe șosele, străzi sau în alte zone publice - cu instalare la înălțimi de peste 2,5 m față de nivelul solului, cu tensiunea de alimentare a sursei de cel mult 1000V, ceea ce corespunde caracteristicilor aparatelor de iluminat solicitate.

Consideră că este necesar ca aparatele de iluminat să respecte aceste standarde tocmai pentru a elimina riscul la utilizare - fiind confirmat, prin testare, faptul că aparatele de iluminat pot fi utilizate în siguranță.

5. Criticile referitoare la cerințele privind deschiderea compartimentului accesorii și la dispozitivul de menținere a capacului în poziția „deschis”.

Referitor la deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, susține că critica contestatorului este total nefondată. Astfel cum se poate lesne observa, autoritatea contractantă nu a impus această modalitate de deschidere, ci a menționat faptul că este de preferat ca acest compartiment al aparatului de iluminat să se deschidă prin partea de jos. Așadar, deschiderea prin partea de jos a compartimentului accesorii nu este impusă, cum în mod eronat a înțeles contestatorul, ci este doar menționată ca fiind preferabilă pentru autoritatea contractantă. Nu există o sancțiune în cazul în care ofertanții înaintează prin ofertă aparate de iluminat al căror compartiment accesorii se deschide în altă modalitate. Cerința nu poate nicidecum fi considerată nici restrictivă, nici ne-necesară, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

La punctul 3.7 din Fișele tehnice 1, 2,3,4, 5, autoritatea contractantă a menționat că preferă, ca, aparatele de iluminat care vor fi

ofertate, să fie prevăzute cu un dispozitiv care să mențină capacul compartimentului accesorii electrice în poziția „deschis”. „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor; preferabil”.

Susține că nu este vorba, nici sub acest aspect, de o cerință restrictivă, deoarece pentru ofertarea de aparate care nu dețin un astfel de accesoriu, nu există sancțiune.

Contrar celor explicate în contestație, cerința privind dispozitivul de menținere a capacului accesorii electrice în poziția deschis este justificată și are menirea de a facilita accesul la componentele din compartiment în timpul efectuării reparațiilor. Cu toate acestea, prin documentația de atribuire s-a menționat doar că este preferabilă această variantă constructivă, iar nu obligatorie. Ceea ce afirmă contestatorul despre faptul că forța gravitațională ar îndeplini acest rol nu poate fi reținut, deoarece în teren condițiile de lucru sunt diferite față de cum le consideră contestatorul. Operațiunile de mentenanță nu pot fi efectuate în imediata apropiere a unui capac care se mișcă din cauza vântului sau a atingerii, motiv pentru care se impune menținerea lui fixă în poziția deschis în timpul intervențiilor asupra compartimentului.

Nu este nejustificată nici cerința privind numărul minim de puncte de fixare. Solicită să se observe faptul că această critică nu este motivată, caracterul pretins restrictiv nu este demonstrat.

Despre cerința potrivit căreia „închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere”. Arată că aceasta, din nou, nu este nici restrictivă și nici peste ceea ce este necesar.

Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție. Se acordă punctaj atât aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului în 4 puncte de fixare, cât și aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului prin mai puțin de 4 puncte de fixare, nefiind o obligativitate specifică în acest sens. Acest punctaj a fost creat tocmai pentru a nu impune ofertanților/producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere personalizat sau restrictiv, în această procedură. Prin ofertarea unor produse care prezintă ca modalitate de închidere a compartimentului accesorii electrice prin minim 4 puncte de fixare (ex. 2 balamale și 2 cleme), se acordă un punctaj mai mare, deoarece, le justifică intervenția rapidă fără unelte, soluția oferind costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil, deoarece, timpii de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus și nu mai este necesară folosirea de scule pentru deschiderea aparatului de iluminat. Prin implementarea acestei măsuri, se vor reduce, semnificativ, timpii de intervenție și de lucru, ceea ce va contribui la un blocaj mai

scurt al circulației rutiere și/sau pietonale în zonele afectate de proiect, în timpul lucrărilor. În acest context și contrar afirmațiilor contestatorului, cerința nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că documentația de atribuire permite propunerea unor aparate de iluminat care nu respectă condiția de a avea compartimentul accesoriilor electrice închis în cel puțin 4 puncte de fixare, utilizând balamale și cleme pentru închidere.

Prin faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea necesităților sale, a stabilit că se impune prevederea unor cerințe în documentația de atribuire, nu este de natură a atinge libera concurență, decât, în ipoteza în care se face dovada faptului că cerințele au fost stabilite clar, pentru a avantaja un anumit produs sau un anumit producător. Faptul că, în portofoliul contestatorului nu se regăsesc aparate de iluminat care să satisfacă cerințele documentației de atribuire nu este de natură a transforma cerințele în unele restrictive. Solicită să se observe faptul că, niciunde, contestatorul nu demonstrează faptul că doar un singur produs de pe piață îndeplinește cerințele prevăzute în mod cumulativ.

În opinia sa sintagma „restrânge concurența” trebuie însoțită, în toate cazurile, de mijloace de probă concludente și credibile, nefiind posibil a investi Consiliul cu o analiză a întregii piețe de profil pentru a identifica caracteristicile constructive și funcționale ale aparatelor de iluminat de pe site-ul fiecărui producător și a le compara apoi cu cerințele documentației de atribuire.

6. Criticile privind sistemul de montaj.

Cerința din Fișa tehnică nr. 1 prevede și montajul în cap de stâlp pentru situația în care în viitor se vor schimba stâlpii de iluminat de beton existenți cu stâlpi de iluminat metalici, sau vor apărea modificări ale anumitor străzi și va necesita montarea aparatelor în cap de stâlp, cerința de până la 30 grade a fost solicitată tocmai pentru a acoperi unghiul consolei care variază între 5-15 grade, astfel, în cazul în care, în viitor, va fi necesară mutarea aparatelor de iluminat în cap de stâlp prin cele 15 grade suplimentare solicitate, se va putea asigura montarea aparatelor de iluminat la același unghi. Pe piața de profil există numeroși producători care oferă adaptor pentru montarea aparatelor de iluminat, adaptor care permite reglajul la unghiuri și mai mari nefiind o cerință restrictivă.

7. Criticile privind aplicația mobilă

Varianța propusă de contestator, și anume înlocuirea aplicației mobile cu coduri de bare afișate pe fiecare aparat de iluminat în parte, nu este fezabilă și nu poate fi acceptată, deoarece, ca prim argument, pentru a citi codul de bare, operatorii trebuie să se urce pe stâlp, chiar dacă, în mod normal, operațiunea nu ar presupune o astfel de activitate.

Aplicația mobilă însă, pe lângă faptul că reprezintă o cerință uzuală în licitațiile prin care se atribuie contracte de lucrări asupra sistemului de iluminat public, este extrem de utilă și permite autorității contractante să

verifice și să acceseze, la orice moment și din orice locație, informațiile oricărui aparat de iluminat. Aceasta, spre exemplu, elimină necesitatea deplasării la locația unui aparat de iluminat pentru a verifica istoricul reparațiilor sau componentele de schimb utilizate.

În plus, arată că, la punctul 5.5, s-a solicitat ca aplicația să recunoască, individual, fiecare aparat de iluminat ori prin introducerea unui cod unic, ori prin scanarea unui cod de bare, operațiune care se realizează o singură dată, la finalizarea lucrărilor. Informațiile pe care le conține această aplicație pentru fiecare aparat de iluminat în parte vor fi exportate în aplicația sistemului de telegestiune, fapt care aduce imense beneficii autorității contractante, deoarece, permite obținerea de informații despre fiecare aparat de iluminat în parte (de exemplu, defecțiuni) în timp real, din orice locație. Pe lângă avantajele de natură tehnologică, adică, accesarea rapidă și facilă a oricărei informații, autoritatea contractantă are și un beneficiu economic, ca urmare a acestei cerințe și anume, faptul că nu este necesară deplasarea, de fiecare dată, la locația aparatului de iluminat pentru a descoperi defecțiuni.

Existența la îndemână a datelor de producție a aparatului de iluminat permite intervenția într-un timp mai scurt, piesele de schimb fiind facil de identificat de oriunde, fără a necesita o prealabilă constatare.

Argumentul privind costurile ridicate nu pot fi reținute, deoarece, pentru beneficiar, exigența unei aplicații mobile determină o scădere a costurilor, iar nu o creștere.

Nici argumentul privind presupusa lipsă a unei utilități practice pe termen lung nu poate fi reținută, deoarece actualizarea unei aplicații nu reprezintă o operațiune dificilă.

Față de paragraful care se referă la o presupusă suprapunere a funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate, menționează următoarele:

Introducerea manuală a aparatului de iluminat în aplicație este alternativă metodei prin scanarea unui cod de bare;

- Scanarea codului de bare poate avea loc imediat după instalarea aparatului de iluminat, cu salvarea datelor în aplicație, fără riscuri de erori și fără costuri suplimentare. Consideră că nu se susține critica.

Contestatorul a propus, drept soluție alternativă, din câte înțelege, scanarea, de fiecare dată, a codului de bare, pentru a putea accesa informații despre aparatul de iluminat. Or, față de cele explicate mai sus, această variantă nu este potrivită necesităților autorității contractante.

Cerința privind punerea la dispoziția autorității a unei aplicații mobile nu este de natură a restrânge concurența, din moment ce, pe piață activează mulți producători/distribuitori care o pot pune la dispoziție. Cerința nu este de natură a direcționa înspre un anumit operator economic.

În plus, arată că contestatorul nu a probat niciuna dintre criticile sale sau caracterul efectiv restrictiv al vreunei cerințe.

În al doilea rând, susține că autorul contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor în referire la aplicația aparatelor de iluminat, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impune părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă. Contestatorul nu reușește să probeze că îi este afectat, în vreun fel, dreptul de a participa la licitație, prin cerințele documentației.

Observă faptul că niciuna dintre criticile contestatorului nu sunt motivate, în mod corespunzător. Este aclamat, frecvent, caracterul presupus restrictiv al unor cerințe, însă, niciunde, în cuprinsul contestației, nu se arată faptul că ar fi favorizat un anumit operator sau un anumit produs.

Autoritatea contractantă precizează că nu are cum să modifice cerințele documentației de atribuire, trecând peste nevoile sale, ca operatorii care nu au în portofoliu produse care se potrivesc caracteristicilor stabilite prin proiectul tehnic, să poată participa la procedură.

Pentru toate acestea, solicită respingerea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80596/16.12.2024, ... SRL critică documentația de atribuire, considerând că aceasta conține cerințe restrictive.

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Caietul de sarcini și Fișele tehnice;

b) În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care, se impune eliminarea acesteia.

c) În final, arată Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte că proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

d) În plus, arată Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.

Contestatorul arată Consiliului că realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor, această cerință fiind indicată în cuprinsul Proiectului tehnic/Fișelor tehnice, și nu în Anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini sau a documentelor descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6).

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, apreciază că se impune anularea cerinței privind obligativitatea prezentării mostrelor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv, caietul de sarcini și fișele tehnice.

Autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

În sensul eliminării cerinței, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024.

Reiterează faptul că realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor. În acest sens, arată că cerința privind proba practică, care presupune și prezentarea mostrelor, este stipulată în cuprinsul Fișelor tehnice și nu în anunțul de participare simplificat.

Astfel că, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

În susținere, invocă și Decizia civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 10/59/2024 de Curtea de Apel Timișoara, Decizia CNSC cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, și Decizia CNSC nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

În plus, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței, respectiv: În cadrul activităților specifice se cere

demonstrarea unor funcționalități prin utilizarea unor echipamente ce nu fac obiectul acestei proceduri, ele nefiind achiziționate prin intermediul acestei proceduri. De exemplu, activitatea numărul 24, care face referire la camera de supraveghere.

2. Solicită eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură.

În concret, indică eliminarea standardului: EN 60598-2-5.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 15; Extras Caiet de sarcini - pag 18; Extras PT - pag 44; Extras PT - pag 49; Extras Fișe tehnice nr. 1, 2, 3, 5 și 4.

Argumente pentru eliminarea cerinței:

Precizează că acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat, și nu iluminatului stradal.

Acesta stabilește cerințele de siguranță pentru proiectoarele utilizate atât în medii interioare, cât și exterioare, asigurând că acestea sunt proiectate și fabricate, astfel încât, să nu prezinte riscuri pentru utilizatori. Standardul acoperă aspecte, precum:

- Construcția proiectoarelor.
- Protecția împotriva șocurilor electrice.
- Protecția la foc.
- Rezistența mecanică și protecția la umezeală sau intemperii (în cazul utilizării în exterior).

Jurisprudențial, indică un extras relevant din măsurile de remediere adoptate de Municipiul Bistrița, în Dosarul CNSC nr. 4126/C3/2024.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită eliminarea cerinței restrictive.

4. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație, întrucât, ISO 27001 se aplică pe societate, în baza codului CAEN și nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 23; Extras PT - pag 56; Extras FISA TEHNICA nr. 6 - Sistem de telegestiune.

5. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun anumite standarde care exced obiectului prezentului contract, respectiv:

- Eliminarea următoarelor standarde (a) EN 61347-1:2015/A1:2021, (b) IEC61347-2-11:2001/AMD1:2017, (c) IEC 61347-1:2015/AMD1 :2017.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase din documentația de atribuire: Extras Caiet de sarcini - pag 23; Extras PT - pag 56; Extras FIȘA TEHNICA nr. 6 - Sistem de telegestiune.

Standardele solicitate într-o procedură de achiziție publică trebuie să fie însoțite de o justificare clară a utilității acestora și de parametri specifici care se doresc a fi verificați, pentru a respecta principiul proporționalității și a evita restrângerea nejustificată a concurenței. Fără a detalia motivul pentru care sunt necesare aceste standarde și fără a indica ce parametri trebuie evaluați în rapoartele de testare, cerința devine arbitrară și poate conduce la excluderea unor ofertanți care pot propune soluții echivalente, din punct de vedere funcțional.

Mai mult, arată că stabilirea utilității standardelor asigură transparența procesului și permite ofertanților să înțeleagă, în mod clar, cerințele, facilitând prezentarea unor soluții conforme cu nevoile autorității contractante.

În opinia sa, Consiliul poate constata că solicitarea sa este întemeiată, în condițiile în care standardele în discuție cuprind mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți, aferente diferitelor tipuri corpuri de iluminat (ex: astfel că se impune, pentru corectă informare a participanților la procedură, precizarea și justificarea concretă a părții din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție).

Jurisprudențial, indică Decizia CNSC nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024.

6. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură - solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv:

„o Funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ \text{C}$

Extras Caiet de sarcini - pag 17

o Funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ \text{C}$

Extras PT – pag. 46

Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4”.

a) Inutilitatea cerinței.

Conform datelor publice, cea mai mare temperatura din România a fost istoric înregistrată la Ion Sion, Județul Brăila, cu valoarea 44,5 de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară. Face precizarea că specificația tehnică se referă la temperatura mediului ambiant („funcționare normală”), nu la temperatura interioară a aparatului de iluminat.

Raportat la datele istorice, rezultă faptul că, prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de $+60/+70^\circ \text{C}$, se restricționează, în mod artificial, participarea la procedura a ofertanților,

cerința fiind una inutilă, dat fiind faptul că niciodată nu au fost înregistrate astfel de temperaturi în România.

b) Diversitatea soluțiilor potențiale.

Contestatorul arată că majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la + 45-50°C. Această discrepanță arată că o cerință de +55°C depășește parametrii standard ai pieței de iluminat, într-un mod nejustificat.

Tabelar, prezintă, în sinteză, echipamente ale celor mai consacrați producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate:

Producător	Model	Temperatura de funcționare
Schreder	Amper a Evo	-30°C până la +50°C
Schreder	Axia 2	-40 °C până la +50°C
LUG Lighting	Urbino	-40 °C până la +50 °C
Urbio	Mesina	-40 °C până la +50 °C
Elba	Criotek	-30°C până la +45 °C
Iguzzini	Street	-40°C până la +35 °C
ZGSM	Rifle	-40 °C până la +50 °C
Electromagnetica	EvoCity	-30 °C până la +45 °C

Având în vedere că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim la temperaturi de până la +45°C, în opinia sa, este rațional și justificat, să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire, astfel încât, să se alinieze la realitățile climatice și tehnologice actuale.

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. 1948/C1/1698 din 12.07.2024.

7. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul - eliminarea cerinței restrictive prin care se impune că driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA.

Pentru soluționarea acestei cerințe, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 13; Extras Caiet de sarcini - pag 16; Extras PT - pag 46; Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

Cerința privind limitarea curentului de ieșire al driverului la 900mA, poate fi considerată restrictivă, din mai multe motive:

- Restricționează flexibilitatea tehnica:

Consideră că limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele lumino tehnice și de consum energetic.

- Ignoră rezultatul final:

Cerința ar trebui să se concentreze pe îndeplinirea parametrilor lumino tehnici și a consumului energetic total, nu pe impunerea unei

limite arbitrare de curent. Rezultatul final este cel care contează, nu modul specific de realizare a acestuia.

- Excluse soluții eficiente și inovatoare:

Unele corpuri de iluminat și drivere performante sunt proiectate să funcționeze optim la curenți mai mari, ceea ce, poate duce la o eficiență luminoasă și energetică mai bună. Limitarea poate exclude soluții tehnologice moderne care oferă beneficii superioare.

- Nu ține cont de diversitatea aplicațiilor:

În funcție de tipul de LED-uri utilizat, configurarea curentului de ieșire optim poate varia. O cerință rigidă limitează adaptabilitatea la diverse configurații și scenarii de instalare. Implică costuri suplimentare inutile.

Pentru a respecta această limită, ofertanții ar putea fi nevoiți să propună configurații mai complexe sau să utilizeze drivere și module mai scumpe, crescând astfel costurile fără un beneficiu clar pentru proiect.

8. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde IK.

- Solicită să se elimine standardul EN 60598 - acest standard nu este pentru rezistența la impact, iar în acest context, solicită să se accepte, ca și în FISA TEHNICA nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4,5 și 6 standardul EN 62262.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 18; Extras PT - pag 49; Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

9. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea fără unelte.

Practic, solicită să se permită „chiar și prin intermediul unor unelte”, așa cum se permite la cerințele 3.4 și 3.5 din FISELE TEHNICE NR. 1, 2, 3 și 5.

Pentru soluționarea acestei cerințe, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 13; Extras PT - pag 41; Extras FISA TEHNICA nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1; Extras FISA TEHNICA nr. 2 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 2; Extras FISA TEHNICA nr. 3 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 3; Extras FISA TEHNICA nr. 5 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 5; Extras Caiet de sarcini - pag 16; Extras PT - pag 45-46 (AIL4); Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

Contestatorul precizează că cerința este restrictivă și solicită - să se permită „chiar și prin intermediul unor unelte” ca și în cerințele 3.4 și 3.5 din FISELE TEHNICE NR. 1, 2, 3 și 5. Practic, solicită uniformizarea cerinței.

În continuare, exemplifică echipamente care se deschid chiar și prin intermediul unor unelte, respectiv: Producător Philips Model DigiStreet;

Producător LEDVANCE; producător Ambiflux model Traffic- 12-30; producător Urbio model Mesina; producător Elba model Criotek.

10. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos, respectiv, solicită să se accepte și deschidere în partea superioară.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras PT - pag 41; Extras FISA TEHNICA nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1; Extras FISA TEHNICA nr. 2 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 2; Extras FISA TEHNICA nr. 3 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 3; Extras FISA TEHNICA nr. 5 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 5; Extras Caiet de sarcini - pag 16; Extras PT - pag 46 (AIL4); Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează:

- Intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat;

- Siguranța la manipulare: deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente;

- Distribuția greutatei: Multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate;

- Integritatea structurii: Dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii;

- Întreținere dificilă: În cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

În susținere, indică Decizia CNSC Nr. 2440/C6/2265, 2268 din 03.11.2021.

11. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune închiderea compartimentului.

În concret, solicită:

- Eliminarea cerinței prin care se impune menținerea capacului în poziția „deschis”;

- Eliminarea cerințelor prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim 4 puncte de fixare, fixarea urmând a se realiza în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire, respectiv: Extras Caiet de sarcini - pag 16; Extras PT - pag 46; Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

În opinia sa, cerința suplimentară pentru balamale și cleme, nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale, fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului. Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce, poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat.

Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori. Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță. Cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători, care oferă soluții alternative de calitate.

De asemenea, consideră că cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere, care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care, multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare.

Majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă, deja, standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

În susținere, indică Decizia CNSC nr. 1495/C4/1435 din 30.06.2023.

12. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precum forma, dimensiunile și toleranța.

Solicită să se accepte o altă formă constructivă și o altă toleranță.

În opinia sa, o formă circulară sau tronconică poate să nu direcționeze lumina în mod optim către suprafața dorită. Distribuția luminii este mai greu de controlat comparativ cu formele dreptunghiulare sau pătrate, care pot ghida lumina mai precis (de exemplu, pe drumuri sau trotuare).

Aparatele de iluminat LED generează căldură, iar, disiparea termică este esențială pentru a preveni supraîncălzirea. O formă circulară poate limita suprafața disponibilă pentru radiatoare eficiente sau poate îngreuna integrarea lor în design.

Forma tronconică poate necesita mai mult spațiu pentru integrarea componentelor interne (driver LED, module LED, radiatoare).

Menționează că, pe piață, sunt mai mulți producători de astfel de echipamente, dar cu dimensiuni mai mici.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire, astfel: Extras Caiet de sarcini - pag 15; Extras PT – pag. 45; Extras FISA TEHNICA nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4.

În continuare, prezintă exemple de echipamente și dimensiunile acestora.

13. Cu referire la cerințele privind personalul - solicită eliminarea cerinței restrictive potrivit căreia minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban.

Pentru soluționarea acestei critici indică un extras din Caietul de sarcini, secțiunea 4.7, denumită „Personalul Contractantului”.

Așa cum rezultă din prevederile art. 9 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/ entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor legale prezentate anterior, rezultă că autoritatea contractantă poate solicita demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, cu mențiunea că mediul urban/rural nu prezintă relevanță. Reiterează faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În principal, solicită să se constate că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt

prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Ori, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind: experiența personalului, modalitatea de acces la personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv, privind numărul personalului muncitor de specialitate, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor mențiuni/dovezi privind modalitatea de acces.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

14. Solicită eliminarea cerințelor restrictive din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni – respectiv, eliminarea următoarelor standarde:

5.2 Respectarea directivei de joasa tensiune (LVD)

- EN 60669-1:1999+A1:2002+A2:2008

-EN 60669-2-1:2004+A12009

- EN 60669-2-1:2004/A12:2010

Respectarea directivei de compatibilitate electromagnetica (EMC):

- EN 60669-2-1:2004+A12009

- EN 60669-2-1:2004/A12:2010

Extras FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni.

SR EN 60669-1:2004 - Întrerupătoare pentru instalații electrice fixe pentru uz casnic și scopuri similare. Partea 1: Prescripții generale.

Așa cum rezultă din informațiile prezentate anterior, standardele solicitate sunt pentru Întrerupătoare pentru instalații electrice fixe pentru uz casnic și scopuri similare. Partea 1: Prescripții generale, fiind anulate.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită eliminarea standardelor.

15. Solicită eliminarea cerințelor restrictive din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni - respectiv cerința prin care se impune tehnologia de detecție: infraroșu.

Solicită să se accepte și alte tehnologii de detecție cu specificații echivalente sau superioare, cum ar fi radar, lidar, detecție optică și nu doar infraroșu.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din Fișa tehnică nr. 7, respectiv:

„FISA TEHNICA nr. 7

Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni

Senzor de lumina cu sensibilitate reglabila: 2-1000lx

Setare timp de menținere: 5s-15min

Putere: minim 1800W

Tensiune de alimentare 500 VA max., 120 V

Conexiune la rețeaua de alimentare: 100 -240 V/50 -60 Hz

Tehnologie de detecție: Infraroșu”.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În sensul susținerii sale indică Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024.

16. Solicită eliminarea cerințelor restrictive din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni - respectiv:

a) Cerințele privind tensiune de alimentare, indicată la punctul 1.6

b) Cerințele privind conexiunea la rețeaua de alimentare, indicată la punctul 1.7;

c) Cerințele indicate la punctul 2 privind instalarea, respectiv cerințele indicate la punctele 2.1 și 2.2.

Prin urmare solicită ca toate cerințele indicate mai sus să fie cu mențiunea „sau echivalent/sau să accepte alte praguri, în funcție de tehnologiile specifice fiecărui producător”, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Redă un extras din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni.

Contestatorul consideră cerințe restrictive, indicarea unui senzor care este montat pe stâlp alimentat separat direct din rețeaua electrică și care, comunică, indirect cu unul sau mai multe aparate de iluminat, în condițiile în care, sunt foarte mulți senzori în piață care pot fi montați direct pe aparatul de iluminat, comunicarea realizându-se prin standarde general acceptate și cerute de autorități contractante pentru comunicarea dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat (DALI, D4I, 0-10V). Prin urmare, își pune întrebarea dacă cerința legată de un senzor care nu este conectat direct cu aparatul de iluminat, precum, modulele de telegestiune, nu este introdusă decât cu scopul de a părtini un singur ofertant. Prin urmare, solicită ca toate cerințele indicate mai sus să fie cu mențiunea „sau echivalent/sau să accepte alte praguri, în funcție de tehnologiile specifice fiecărui producător”.

17. Solicită eliminarea factorului de evaluare Criterii tehnice- P3”.

Pentru soluționarea criticii, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv: Extras Fișa de date - pag 3; Extras Caiet de sarcini - pag 56-57.

Contestatorul precizează că factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează, în mod clar

și detaliat, în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Consideră că cerințele sunt formulate, astfel încât, doar un număr limitat de ofertanți, să poată respecta toate criteriile impuse. Acest lucru duce la excluderea ofertanților care nu se conformează strict condițiilor stabilite. Prin urmare, se creează o barieră de intrare artificială, reducând competiția și favorizând un număr redus de furnizori.

Susține că, setul de cerințe, așa cum este formulat, pare să fie în favoarea unor producători sau furnizori specifici care au deja implementate caracteristicile cerute (ex.: D4i, specificații Zhaga, standarde tehnice specifice). Acest lucru reduce posibilitatea unei competiții corecte și creează suspiciuni privind imparțialitatea procesului de evaluare.

Faptul că aceste criterii au o pondere semnificativă (30%) în evaluarea finală a ofertelor le conferă un caracter determinant. Chiar dacă, un ofertant oferă un preț mai bun sau soluții mai eficiente energetic, el poate fi dezavantajat dacă nu îndeplinește toate criteriile detaliate. Astfel, se reduce șansa unei selecții bazate pe un echilibru între costuri, eficiență și calitate.

Solicită eliminarea factorului, având în vedere că nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât, la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv, fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului către ceilalți doi factori.

În sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. 85/C4/2756, 2758 din 14.01.2021; Decizia CNSC 2647/C5/2855 din 10.11.2023.

18. Solicită eliminarea factorului de evaluare - coeficientul De, consum anual.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa de date, respectiv: Extras Fișa de date - pag 3; Extras caiet de sarcini – pag. 54-55; Extras Anexa 1 - Situația propusă a sistemului de iluminat public.

Flexibilitatea utilizării diferitelor puteri pentru îndeplinirea cerințelor totale.

Consideră că utilizarea unor puteri nominale diferite pentru echipamentele de iluminat public, adaptate specific fiecărei situații, este justificată, atâta timp cât:

- Parametrii luminotehnici solicitați (M2-M5, P1, C2-C4) sunt respectați, integral, pentru fiecare clasă de iluminat în conformitate cu standardele aplicabile.

- Consumul total anual de energie nu depășește valoarea maximă de 242,60 MWh, stabilită prin documentația de atribuire. În acest mod, soluția tehnică propusă permite o optimizare energetică și funcțională, răspunzând cerințelor reale ale fiecărui amplasament, fără a afecta performanțele globale ale sistemului.

Încadrarea în consumul maxim și conformitatea totală a ofertei.

Conform enunțului din cerere, elementul critic este consumul maxim de energie al sistemului de iluminat public. Prin urmare:

- Atâta timp cât soluția tehnică propusă de ofertant respectă limitele de consum energetic anual și parametrii luminotehnici pentru toate situațiile tip, aceasta ar trebui să fie considerată conformă.

- Insistența asupra utilizării unor puteri fixe pentru fiecare situație poate limita posibilitatea ofertanților de a oferi soluții inovatoare și eficiente energetic, contravenind principiului de a obține cel mai bun raport cost-calitate.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 41829/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83381/30.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la proba practică.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă consideră că proba practică nu reprezintă criteriu de calificare și nici de selecție.

Contestatorul înțelege greșit cerința autorității contractante privind proba practică. Contrar concluziilor contestatorului, proba practică nu implică predarea de mostre către autoritatea contractantă. Predarea de mostre implică faptul că autoritatea contractantă va păstra produsele și echipamentele solicitate, ceea ce nu este cazul în speță.

Prevederile articolului 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nu sunt aplicabile, deoarece, textul normativ prevede, expres și limitativ, faptul că doar omisiunea de a preciza în anunțul de participare criteriile de calificare și selecție se sancționează cu considerarea drept clauză nescrisă. Iar proba practică nu este nici criteriu de calificare, nici criteriu de selecție.

Contrar celor afirmate în contestației, proba practică nu are drept scop demonstrarea capacității tehnice a ofertantului, ci, prin aceasta se urmărește demonstrarea unor funcționalități ale produselor oferite.

Proba practică, astfel cum a fost ea descrisă prin proiectul tehnic și Caietul de sarcini, se va desfășura, în modalitatea descrisă la paginile 29-32 ale caietului de sarcini, a fost descrisă în mod corespunzător, fiind

indicate toate echipamentele pe care ofertantul trebuie să le aducă la sediul autorității contractante, în vederea realizării probei practice.

Din nou, contrar afirmațiilor contestatorului, funcționalitățile care se vor verifica cu ocazia probei practice nu sunt de natura celor care se demonstrează prin fișe tehnice sau rapoarte de testare. Solicită să se observe că niciuna dintre aceste funcționalități nu poate fi demonstrată prin rapoarte de testare sau alte documente:

- Nu există document care să poată proba apariția în timp real a aparatelor de iluminat pe hartă, cu poziționare automată, în aplicația de telegestiune. Funcționalitatea poate fi verificată doar prin rularea aplicației;

- Nu există documente care să probeze existența coordonatelor GPS pentru fiecare aparat de iluminat, cu identificarea individuală a fiecărui aparat conectat ca element individual, cu posibilitatea de a verifica poziția corectă a acestuia;

- Nu există documente care să probeze modalitatea de funcționare a elementelor sistemului în tandem. Orice raport și orice alt document pot viza doar câte un produs, și nicidecum mai multe tipuri de produs care sunt interconectate;

- Nu există document care să probeze faptul că la momentul opririi alimentării aparatului de iluminat, se va primi o notificare în aplicația de telegestiune;

În mod similar, susține că nu există documente probante pentru niciuna dintre funcționalitățile pe care autoritatea contractantă le-a propus spre verificare, iar proba practică este singura modalitate de demonstrare a conformității elementelor oferite.

Apreciază că nu se impune eliminarea cerinței privind proba practică.

Teza pe care o propune contestatorul, și anume obligarea autorității contractante la desfășurarea probei practice doar cu ofertantul declarat câștigător este împotriva logicii procedurale. Astfel cum a arătat mai sus, prin proba practică se urmărește demonstrarea unor funcționalități ale produselor oferite, verificare care nu poate avea loc ulterior desemnării ofertelor conforme din punct de vedere tehnic. Dacă s-ar organiza proba practică doar cu ofertantul câștigător, autoritatea contractantă nu s-ar putea întoarce în evaluarea tehnică pentru a nota caracterul neconform al ofertei. Autoritatea contractantă nu poate reveni asupra elementelor pe care deja le-a considerat conforme, în plus, desemnarea unui câștigător impune întocmirea unui raport al procedurii și comunicarea acestuia către ofertant, actele comunicate devenind astfel producătoare de efecte juridice și fiind, în consecință, imposibilă revocarea lor dacă în cadrul probei practice s-ar dovedi neîndeplinirea cerințelor.

Față de afirmația privind lipsa solicitării unei camere de supraveghere, arată că aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire:

Pagina 23 a caietului de sarcini – „Aplicația sistemului de telegestiune: o Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”.

În momentul revenirii procedurii din starea „Suspendată”, astfel cum se regăsește acum, autoritatea contractantă precizează că va accepta propunerea contestatorului și va include în anunțul de participare mențiuni privind proba practică, în felul următor: „Autoritatea are dreptul, pe perioada evaluării, de a organiza o probă practică care se va desfășura conform descrierii de la paginii 29-32 din caietul de sarcini”.

2. Autoritatea precizează că va remedia solicitarea legată de standardul aplicabil declarației RoHs

Standardul SR EN 50581 a fost preluat din proiectul tehnic. Observând faptul că acesta este expirat, astfel cum arată și contestatorul, autoritatea contractantă va remedia documentația de atribuire în privința acestei cerințe. Prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Totodată, arată faptul că nu era necesară o contestație pentru remedierea acestui aspect, iar autoritatea contractantă ar fi remediat inclusiv în urma unei solicitări de clarificare în acest sens.

3. Solicitarea de eliminare a cerinței ca aparatele de iluminat să fie în conformitate cu Standardul SR EN IEC 60598-2-5.

Contrar afirmațiilor contestatorului, standardul menționat face parte din categoria standardelor europene care se referă la siguranța utilizării aparatelor de iluminat.

Ambele clase ale standardului 60598-2-5 se referă la aparatele de iluminat destinate a fi utilizate pe șosele, străzi sau în alte zone publice-cu instalare la înălțimi de peste 2,5 m față de nivelul solului, cu tensiunea de alimentare a sursei de cel mult 1000V, ceea ce corespunde caracteristicilor aparatelor de iluminat solicitate.

Consideră că este necesar ca aparatele de iluminat să respecte aceste standarde tocmai pentru a elimina riscul la utilizare - fiind confirmat prin testare faptul că aparatele de iluminat pot fi utilizate în siguranță.

4. Critica privind ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune.

Contrar celor afirmate în contestație, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune în sine, fiind corecte cele afirmate de contestator cu privire la modalitatea de acordare a certificării ISO - pentru societate, iar nu pentru produs.

Cerința de la pagina 23 din caietul de sarcini se referă la necesitatea ca ofertantul să dețină certificarea ISO 27001, pentru a exista siguranța implementării, la nivelul aplicației, a unui sistem de

management care se bazează pe abordarea riscurilor, cu scopul de a îmbunătăți și menține întreaga securitate a informației.

Informațiile pe care le gestionează și stochează sistemul de telegestiune, prin aplicația sa, necesită protecție, iar ofertantul trebuie să facă dovada securizării dezvoltării software.

Prin urmare arată că, cerința se referă la obligația societății ofertante de a prezenta certificare ISO 27001 pentru codul CAEN în baza căruia a dezvoltat/manageriază aplicația de telegestiune oferată.

5. Cerința de eliminare a unor standarde presupus excesive cu privire la sistemul de telegestiune.

Autoritatea contractantă precizează că toate standardele enumerate de contestator la punctul 5 al contestației sunt în legătură cu obiectul contractului care va fi atribuit.

Standardele EN sunt specifice Uniunii Europene, și stabilite în acord cu legislația - Legea nr. 98/2016 art. 156.

Certificatul de test CB este un document de test emis în conformitate cu sistemul IEC în conformitate cu principiile de compatibilitate electromagnetică (EMC) ale dispozitivelor și sistemelor electrice, electronice și electromecanice. Proiectat de IEC, Comisia Electrotehnică Internațională și denumit CB (Schema de certificare), acest document de testare este emis, separat, pentru toate tipurile de dispozitive electrice, electronice și electromecanice pe care se efectuează studii de testare și inspecție și include informații despre model. Scopul acestui document este de a spori conformitatea standardelor pe arena internațională și de a facilita comerțul între țări.

În opinia sa, toate standardele enumerate au legătură cu achiziția de față: standardul EN 61347 se referă la Echipament de control al lămpilor, fiecare subcategorie având ca obiect, spre exemplu, 2-11: Cerințe speciale pentru diverse circuite electronice utilizate cu corpurile de iluminat.

Așadar, față de toate cele arătate mai sus, solicită să se observe faptul că toate criticile contestatorului sunt nefondate, iar, cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea regulilor din legislația achizițiilor publice. Niciuna dintre cerințele criticate nu este restrictivă, ci, perfect justificată. Faptul că operatorul nu poate procura aparate de iluminat nu atrage, automat, caracterul restrictiv al cerințelor, documentația de atribuire fiind elaborată în acord cu cerințele și specificațiile necesare realizării contractului de care are nevoie autoritatea contractantă, în acord cu respectarea tuturor principiilor și dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice.

Din contră, caracterul restrictiv al unei cerințe trebuie dovedit, iar, contestatorului îi incumbă sarcina probei, pe care nu a dovedit-o. Criticile ridicate sunt doar afirmații neprobate, motiv pentru care solicită să fie respinse, în totalitate.

6. Cerința privind modificarea temperaturii de funcționare a aparatelor de iluminat.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca aparatele care vor fi oferite să demonstreze posibilitatea de funcționare la temperaturi între -30 - +55 de grade Celsius.

Consideră că cerința este justificată, iar explicația contestatorului este eronată. În primul rând, temperatura de 44,5 grade de la Ion Sion din anul 1961 a fost măsurată la umbră, iar, nu în plin soare - astfel cum vor fi amplasate aparatele de iluminat. În al doilea rând, temperatura aparatului de iluminat crește semnificativ ca urmare a încălzirii sub razele directe ale soarelui a carcasei aparatului de iluminat. Diferența dintre temperatura măsurată la umbră și cea măsurată la soare este de cel puțin 10 grade Celsius, motiv pentru care, raportat la temperaturile constant peste 40 de grade la umbră din ultimii ani din Câmpulung, cerința este una justificată și adaptată la realitatea din teren.

În faza de evaluare a nevoilor sale și, totodată, de stabilire a cerințelor specifice produselor pe care dorește să le achiziționeze, autoritatea contractantă ține cont de condiționările amplasamentului, iar nu de caracteristicile tuturor produselor disponibile pe piață. Contestatorul nu a demonstrat faptul că doar un aparat sau un număr extrem de restrâns de aparate de iluminat îndeplinește cerința privind temperatura de funcționare.

În contradicție cu cele arătate în tabelul de la paginile 11-12 din contestație, pe piață există multe aparate de iluminat, aparținând unor producători diferiți, care satisfac cerința autorității contractante.

Jurisprudența redată în susținerea ideii modificării limitelor de temperatură se referă la limita maximă a temperaturii de 80 de grade Celsius, ceea ce ar putea fi nejustificat. Însă, conform cerinței din documentația de atribuire, limita maximă de funcționare a aparatului de iluminat este de +55 de grade Celsius, iar nu de +80 grade.

Prin urmare, consideră că cerința este necesară și adecvată.

7. Critica privind cerința prin care se impune ca driverul să aibă posibilitatea de a ajusta curentul de ieșire la maxim 900 mA.

Cerința stabilită prin documentația de atribuire, potrivit căreia, driverul trebuie să aibă posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire la 900 mA, contrar afirmațiilor contestatorului, reflectă tocmai posibilitatea de a oferta echipamente - drivere- înalt performante.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca driverul să aibă un curent de ieșire exact, de 900 mA, fiind astfel oferită operatorilor posibilitatea de a oferta aparate de iluminat care au valoarea curentului de ieșire, în lipsa driverului, mai mare de 900 mA.

Practic, arată că prin critica sa ambiguă, contestatorul se întoarce împotriva principalei funcții a driverului, și anume, aceea de a ajusta intensitatea curentului.

8. Cerința privind eliminarea standardului IK EN60598.

În opinia sa critica de la punctul 8 al contestației nu este motivată. Contestatorul doar solicită înlocuirea și redă un fragment al documentației de atribuire, fără a explica și fără a arăta cum anume este vătămată prin menținerea cerinței.

Prin testarea în conformitate cu standardul IK EN 60598, autoritatea dorește să se asigure că aparatele de iluminat sunt caracterizate de o rezistență corespunzătoare la impact.

Cerința privind conformitatea produselor oferite cu Standardul IK incident este una obligatorie, prevăzută în ghidul finanțatorului, fiind imposibil a o elimina.

Standardul IK reprezintă o cerință impusă de finanțator prin Ghidul de Finanțare, mai exact Art. 11, în baza căruia s-a obținut finanțarea prezentului proiect* prezentului obiectiv de investiție:

„Conf. Articolului 11:

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect:

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...)

f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV;”.

Prin eliminarea cerinței referitoare la gradul IK, s-ar duce la o încălcare a prevederilor impuse de finanțator prin Ordinul 1.947/13 iulie 2022 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - publicat la 22.07.2022.

Precizează că nu se poate înlocui acest standard cu cel indicat de contestator, care și el se regăsește printre cerințe, deoarece, privesc chestiuni total diferite. Conform PT a indicat (pagina 77, spre exemplu):

- „Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP66 ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1;

- Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 62262.

Autoritatea precizează că, pentru aceste standarde, respectiv, IEC EN 60598-1 și IEC EN 62262, sunt necesare următoarele clarificări:

> Standardul IEC EN 60598-1 (Luminaires - General requirements and tests):

- Este un standard care reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat, incluzând siguranța electrică, rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică;

- Rezistența la impact este evaluată ca parte a unui set general de cerințe. Totuși, standardul nu intră în detalii precise despre clasificarea IK.

- Scopul său este să asigure siguranța și funcționarea generală a produsului în diferite condiții de utilizare.

> Standardul IEC EN 62262 (IK Code - Degrees of protection provided by enclosures for electrical equipment against external mechanical impacts):

- Specifică metoda exactă de măsurare a protecției oferite de un produs împotriva impacturilor mecanice externe.

- Clasificarea IK se bazează pe energia impactului (în Jouli), cu valori de la IK00 (fără protecție) până la IK10 (>20J).

- Este mai specific și detaliat decât IEC EN 60598-1 în ceea ce privește evaluarea rezistenței mecanice a produsului.

Astfel, autoritatea susține că necesitatea demonstrării conformității aparatelor de iluminat, în raport cu prevederile acestor standarde, rezultă din următoarele considerente: Standardul IEC EN 60598-1 este necesar pentru a verifica conformitatea cu cerințele generale de siguranță electrică și mecanică, în timp ce IEC EN 62262 dovedește că produsul poate rezista la impacturi specifice. Un aparat de iluminat stradal cu IK10 va fi capabil să reziste la acte de vandalism sau la impacturi intense, o cerință importantă în zonele circulate. Aceste standarde asigură că aparatul funcționează optim în orice condiții, prevenind deteriorarea prematură.

Rapoartele de testare, conform ambelor standarde, asigură că aparatul este sigur, rezistent și adecvat pentru utilizarea în medii publice solicitante. Nu se poate considera că această cerință este restrictivă, atâta timp cât, produsul oferit îndeplinește cerințele unui standard specific, mai ales, având în vedere că ambele standarde sunt aplicabile și în vigoare, atât la nivel național, cât și european.

9. Deschiderea compartimentului fără unelte

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul înțelege greșit cerința care a fost stabilită de autoritatea contractantă, iar critica este lipsită de obiect. Apreciază că formularea „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte” este suficient de clară și nu necesită explicații suplimentare. Autoritatea contractantă, prin chiar această formulare, a dat ofertanților posibilitatea de a oferta și aparate de iluminat în cazul cărora deschiderea compartimentului optic poate avea loc și cu utilizarea de unelte.

Ca măsură de remediere, documentația de atribuire va fi uniformizată conform celor solicitate de contestatoare sub aspectul deschiderii compartimentului fără unelte.

10. Critica privind deschiderea în partea de jos a compartimentului accesorii electrice.

Referitor la deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, consideră că critica contestatorului este total nefondată. Astfel cum se poate lesne observa, autoritatea contractantă nu a impus

această modalitate de deschidere, ci a menționat faptul că este de preferat ca acest compartiment al aparatului de iluminat să se deschidă prin partea de jos. Așadar, deschiderea prin partea de jos a compartimentului accesorii nu este impusă, cum în mod eronat a înțeles contestatorul, ci este doar menționată ca fiind preferabilă pentru autoritatea contractantă. Nu există o sancțiune în cazul în care ofertanții înaintează prin ofertă aparate de iluminat al căror compartiment accesorii se deschide în altă modalitate. Cerința nu poate nicidecum fi considerată nici restrictivă, nici ne-necesară, motiv pentru care solicită să fie respinsă.

Arată că la punctul 3.7 din Fișele tehnice 1, 2,3, 4, 5, a menționat că preferă ca aparatele de iluminat care vor fi oferite trebuie să fie prevăzute cu un dispozitiv care să mențină capacul compartimentului accesorii electrice în poziția „deschis”. „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor, preferabil.”

Autoritatea precizează că nu este vorba, nici sub acest aspect, de o cerință restrictivă, deoarece pentru ofertarea de aparate care nu dețin un astfel de accesoriu, nu există sancțiune.

Contrar celor explicate în contestație, cerința privind dispozitivul de menținere a capacului accesorii electrice în poziția deschis este justificată și are menirea de a facilita accesul la componentele din compartiment în timpul efectuării reparațiilor. Cu toate acestea, prin documentația de atribuire s-a menționat doar că este preferabilă această variantă constructivă, iar nu obligatorie. Ceea ce afirmă contestatorul despre faptul că forța gravitațională ar îndeplini acest rol nu poate fi reținut, deoarece în teren condițiile de lucru sunt diferite față de cum le consideră contestatorul. Operațiunile de mentenanță nu pot fi efectuate în imediata apropiere a unui capac care se mișcă din cauza vântului sau a atingerii, motiv pentru care se impune menținerea lui fixă în poziția deschis în timpul intervențiilor asupra compartimentului.

11. Deschiderea compartimentului în 4 puncte.

Autoritatea susține că nu este nejustificată nici cerința privind numărul minim de puncte de fixare. Solicită să se observe faptul că această critică nu este motivată, caracterul pretins restrictiv nu este demonstrat.

Despre cerința potrivit căreia „închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere”, aceasta, în opinia sa, nu este nici restrictivă și nici peste ceea ce este necesar.

Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție. Se acordă punctaj atât aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului în 4 puncte de fixare, cât și aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului prin mai puțin de 4 puncte de fixare, nefiind o

obligativitate specifică în acest sens. Acest punctaj a fost creat tocmai pentru a nu impune ofertanților/producătorilor acestora să adopte un anumit tip de mecanism de închidere personalizat sau restrictiv în această procedură. Prin ofertarea unor produse care prezintă, ca modalitate de închidere a compartimentului accesorii electrice, minim 4 puncte de fixare (ex. 2 balamale și 2 cleme), se acordă un punctaj mai mare, deoarece, justifică intervenția rapidă fără unelte, soluția oferind costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat, într-un mod mai rapid și mai facil, deoarece, timpii de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus și nu mai este necesară folosirea de scule pentru deschiderea aparatului de iluminat. Prin implementarea acestei măsuri, se vor reduce semnificativ timpii de intervenție și de lucru, ceea ce, va contribui la un blocaj mai scurt al circulației rutiere și/sau pietonale în zonele afectate de proiect, în timpul lucrărilor. În acest context și contrar afirmațiilor contestatorului, susține că cerința nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că documentația de atribuire permite propunerea unor aparate de iluminat care nu respectă condiția de a avea compartimentul accesoriilor electrice închis în cel puțin 4 puncte de fixare, utilizând balamale și cleme pentru închidere.

Prin faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea necesităților sale, a stabilit că se impune prevederea unor cerințe în documentația de atribuire nu este de natură a atinge libera concurență, decât în ipoteza în care se face dovada faptului că cerințele au fost stabilite clar pentru a avantaja un anumit produs sau un anumit producător. Faptul că în portofoliul contestatorului nu se regăsesc aparate de iluminat care să satisfacă cerințele documentației de atribuire nu este de natură a transforma cerințele în unele restrictive. Solicită să se observe faptul că niciunde contestatorul nu demonstrează faptul că doar un singur operator de pe piață îndeplinește cerințele prevăzute în mod cumulativ.

În opinia sa sintagma „restrânge concurența” trebuie însoțită, în toate cazurile, de mijloace de probă concludente și credibile, nefiind posibil a investi Consiliul cu o analiză a întregii piețe de profil pentru a identifica caracteristicile constructive și funcționale ale aparatelor de iluminat de pe site-ul fiecărui producător și a le compara apoi cu cerințele documentației de atribuire.

12. Critica privind forma și toleranța.

Autoritatea contractantă precizează că forma și dimensiunile aparatelor de iluminat au reieșit din proiectul tehnic, iar, la întocmirea acestuia au fost avuți în vedere multipli factori, cum ar fi necesitățile concrete ale autorității contractante, starea și structura infrastructurii de iluminat existente la acest moment, precum și aspecte legate de arhitectură.

În ceea ce privește forma circulară, tronconică, aceasta a fost stabilită ca fiind adecvată prin proiectul tehnic. În faza de proiectare, a

fost luată în considerare, inclusiv, constituția arhitecturală a străzilor pe care vor fi instalate noile aparate de iluminat.

În privința dimensiunilor, solicită să se observe faptul că autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a indicat și o marjă de +/- 10%. Date fiind aceste marje ale dimensiunilor, apreciază că posibilitatea operatorilor de profil de a depune o ofertă în cadrul procedurii este enormă, deoarece, majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață se încadrează în plaja de dimensiuni.

13. Criticile privind experiența personalului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii.

Obiectul prezentului contract este reprezentat de lucrări de modernizare și înființare a sistemului de iluminat public într-un oraș.

Diferența dintre urban/rural are importanță, deoarece lucrările similare anterioare sunt, practic, cele executate în mediul urban, care sunt de o complexitate mult ridicată aceluiași lucrări executate în mediul rural.

Și în privința acestei critici, în momentul revenirii procedurii din starea „Suspendată”, astfel cum se regăsește acum, autoritatea contractantă va accepta propunerea contestatorului și va include în anunțul de participare cerințele privind personalul (deși acestea nu se impun, conform legii, a fi prevăzute în anunțul de participare).

14. Cerința de eliminare a Standardului 60669-1:2004.

Autoritatea susține că Standardul 60669 nu este aplicabil doar întrerupătoarelor așa cum încearcă contestatorul să inducă în eroare. Prezintă o captură din magazinul ASRO pe care acesta a ales să o detalieze din standard doar în parte.

„SR EN 60669-1:2018

Întreruptoare pentru instalații electrice fixe pentru uz casnic și scopuri similare. Partea 1: Prescripții generale

Această parte a SR EN 60669 se aplică întrerupătoarelor pentru scopuri funcționale generale, de curent alternativ, numai cu comandă manuală, cu tensiune nominală care nu depășește 440 V și curent nominal care nu depășește 63 A, pentru instalații electrice fixe de uz casnic și similare, de interior sau exterior.

(.....)

Comitet tehnic: 11 Aparat electrice mici”.

Astfel, susține că se poate observa faptul că standardul are ca și comitet tehnic: 11- Aparat electrice mici, iar, senzorul este un aparat electric mic. Senzorul se comportă ca un întrerupător fiind cel care dă comanda de creștere sau de scădere a fluxului luminos atunci când este sesizată mișcarea. Prin urmare, nu poate fi considerat un standard restrictiv sau un standard neaplicabil.

15. Solicitarea de a se elimina cerința privind senzorul de mișcare pentru trecerea de pietoni.

Autoritatea contractantă precizează că se acceptă și alte tehnologii de detecție pentru senzorul de mișcare.

Ca măsură de remediere, autoritatea contractantă va menționa în documentația de atribuire sintagma „sau echivalent”.

16. Solicitarea de a se elimina cerințele privind senzorul de mișcare pentru trecerea de pietoni.

Senzorul este legat direct cu aparatul de iluminat, contrar a celor enunțate de contestator. Având în vedere faptul că senzorul are o detecție de 2-5 m este și normal ca acesta să fie montat pe stâlp pentru a putea detecta persoana care se apropie de trecere. De asemenea, montajul senzorului pe aparatul de iluminat care are o înălțime de montaj între 8-10 m ar fi insuficient deoarece nu ar asigura detectarea persoanelor care se apropie de trecerea de pietoni.

17. Solicitarea de a se elimina factorul de evaluare P3.

Autoritatea consideră că contestatorul se găsește în eroare și în privința modalității de aplicare a factorului de evaluare P3. Contrar celor afirmate în contestație, nu există doar cele două variante extreme, și anume declararea drept conformă sau neconformă a ofertei.

Față de toate cerințele factorului de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut, atât în caietul de sarcini, cât și în fișele tehnice, faptul că una dintre variante este preferabilă. În mod automat, produsele având caracteristica preferabilă primesc un punctaj mai mare.

În stabilirea elementelor în funcție de care va fi acordat punctajul, autoritatea contractantă a ținut cont de avantajele pe care le poate obține:

1. Criteriul 1: atestarea ANRE IIIB este superioară atestării ANRE IIB, iar atestarea superioară asigură în mai mare măsură nevoile autorității contractante, aceasta asigurându-se în acest mod despre competențele persoanei care va interveni asupra sistemului de iluminat public din localitate;

2. Aparatele de iluminat cu clasa de izolație II prezintă o siguranță mai mare decât cele cu clasa de izolație I, aspect care scade semnificativ riscurile utilizării.

3. Aparatele de iluminat al căror compartiment aparataj se deschide fără unelte reprezintă cea mai avantajoasă variantă pentru autoritatea contractantă, deoarece acest tip de deschidere scurtează cu mult timpul de intervenție și reduce semnificativ posibilitatea de deteriorare a aparatului de iluminat în timpul închiderii/deschiderii compartimentului;

4. Un radiator cu striatii, fante sau decupări pe exteriorul carcasei acumulează în orificii praf și mizerii;

5. Un aparat al cărui compartiment accesorii electrice se închide în minim 4 puncte prezintă un avantaj;

6. Certificarea TALQ a platformei și a componentelor este avantajoasă pentru autoritatea contractantă, spre deosebire de certificarea doar a uneia dintre cele două componente;

7. Posibilitatea de a monta aparatul de iluminat în mod dual, atât pe stâlp cât și pe braț dă autorității posibilitatea de a utiliza aparatele de iluminat atât pe stâlpii de beton cu consolă de susținere, cât și pe stâlpii metalici în vârf de stâlp.

8. Un avantaj al sistemului de telegestiune fără elemente terțe.

Așadar, consideră că avantajele pe care le va obține autoritatea contractantă în cazul în care în cadrul procedurii vor fi oferite aparate de iluminat având caracteristicile preferabile sunt semnificative și de lungă durată, influențând în mod evident funcționalitatea și durabilitatea întregului sistem de iluminat.

În stabilirea factorului de evaluare P3 autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016, deoarece toate cerințele factorului de evaluare se referă la caracteristicile și funcționalității aparatelor de iluminat care vor fi achiziționate.

Faptul că autoritatea contractantă dorește să obțină, pe lângă un preț convenabil și alte avantaje în urma achiziționării unor produse nu trebuie cenzurat, iar stabilirea unui factor de evaluare care cuprinde cerințe net avantajoase autorității este în conformitate cu scopul legiuitorului.

18. Solicitarea contestatorului de eliminare a factorului de evaluare - coeficientul De.

Contrar celor afirmate în contestație, autoritatea contractantă consideră că factorul de evaluare este descris, în mod clar, atât ca și conținut, cât și ca modalitate de aplicare.

Conform documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a efectua propriile breviare de calcule luminotehnice, breviare care vor sta la baza definirii caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat și ale întregului sistem de iluminat ce urmează a fi oferit și totodată de a completa propriile valori rezultate în urma efectuării acestor calcule.

- îndeplinirea parametrilor luminotehnici solicitați, respectiv, celor aferenți claselor de iluminat M4, M5 și M6, care se solicită prin cerințele: „Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică și se declară ca neconforme. Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul anual de energie în sistemul de iluminat public max. 19.195,41 kWh pt. prezentul proiect și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M4, M5 și M6 - conf. valorilor din SR EN13201/2015/ PT.”;

- încadrarea în consumul maxim anual de en. el. pentru SIP oferit, care se solicită prin cerințele: „(..) Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul anual de energie în sistemul de iluminat public max. 19.195,41 kWh pt. prezentul proiect și să se încadreze pe nivelele de

luminanță pe clasele de iluminat M4, M5 și M6 - conf. valorilor din SR EN 13201/2015/PT”;

- calcularea corectă a coeficientului De, conform indicațiilor/ algoritmului de calcul din Fișa de data a achiziției și a prevederilor solicitate prin caietul de sarcini și prevăzută de standardul SR EN 13201/2015:

- calcularea și completarea rezultatelor obținute pentru: puterea instalată a fiecărui aparat; puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat; total putere instalată pentru fiecare stradă; valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming; valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula: *a se vedea caietul de sarcini (pag. 45);

- prezentarea calculelor și rezultatelor în format xls pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor.

Astfel, așa cum se regăsește prezentat mai sus și cum se prevede prin cerințele solicitate prin documentația de atribuire, nicăieri nu se impun restricții asupra fluxului luminos și puterea specificată în anexa. Acele valori sunt rezultate în urma realizării proiectării, și demonstrează rezultatele obținute pt. fiecare stradă/zonă, dar și valoarea totală.

Așa cum a arătat mai sus și cum se regăsește și la nivelul documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a realiza propriile breviare de calcule luminotehnice, care vor sta la baza definirii caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat și ale întregului sistem de iluminat ce urmează a fi oferat și totodată de a completa propriile valori rezultate în urma efectuării acestor calcule, în tabelul aferent Anexei nr. 1.

Sub acest considerent, arată că, chiar și în Formularele F5, pct. 2.2., se menționează faptul că „Fluxul luminos total al aparatului va fi determinat de numărul de LED-uri și/sau de curentul aplicabil la bornele LED-urilor (...).”.

Totodată, susține că se observă faptul că Puterea maximă a aparatelor de iluminat prevăzută prin Formulare F5 este superioară față de cea regăsită în „Anexa nr. 1 - Centralizator situație proiectată”.

Sub acest aspect, solicită a se observa faptul că documentația de atribuire nu este viciată, iar, cerințele și regulile din aceasta au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale și a necesităților autorității contractante.

În concluzie, în urma analizării tuturor argumentelor sale, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 41825/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83537/31.12.2024, autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 118/ADM/18.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 388/08.01.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210869118/1 din data de 17.12.2024, emisă

de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în valoare de 35.000,00 lei, aferentă dosarului nr. 4343/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 81919/19.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210870892/1 din data de 18.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 35.000,00 lei, aferentă dosarului nr. 4350/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție - Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul” cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1156857/06.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.969.640,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini, în speță cerințele tehnice pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării sistemului de iluminat stradal al autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) *„specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;*

- art. 50 *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- art. 155 alin. (6): *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Sunt reținute, ca relevante, în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări/servicii/produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice

impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

1. Analizând primele critici ale SA, se reține că acestea se referă la cerințele din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 4, Aparat de iluminat tip LED AIL 4, care sunt restrictive și nu sunt în concordanță cu cerințele din fișele tehnice 1, 2, 3 și 5, privind:

- dimensiunile aparatului de iluminat: forma circulara, tronconica. (DxH:500mm/450mm (+/-10%), contestatorul considerând respectiva cerință ca fiind restrictivă, prin raportare la celelalte fișe tehnice aferente celorlalte aparate de iluminat;

- Extras din fișa tehnică nr. 4: „2.9 temperatura de culoare $T_c = 2200-3000K$ ”;

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat: „2.6. temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$ - indicele de redare al culorilor $R_a \geq 70$ ”.

În aceeași ordine de idei, pentru un iluminat uniform, consideră că temperatura de culoare ar trebui să fie identică.

- Extras din fișa tehnică nr. 4

„3.2 Difuzor din sticla sau polycarbonat”;

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat

„3.2 Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”;

- Extras din fișa tehnică nr. 4

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”.

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”.

- Extras din fișa tehnică nr. 4

„4.9 Funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ C$ ”.

Extras din restul fișelor tehnice aferente corpurilor de iluminat.

„4.8 Funcționare la $T_a = -30 + 50^\circ C$ ”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere privind corelarea cerințelor din fișa tehnică nr. 4 cu restul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 5, motivat de faptul că aparatele de iluminat trebuie să funcționeze în aceleași condiții.

Analizând, la rândul său, cerințele criticate, Consiliul apreciază că forma tronconică este una uzuală pentru unele sisteme de iluminat, în funcție de arhitectura din zona vizată iar dimensiunile nu sunt fixe ci este permisă o anumită marjă în care poate varia aceasta, situație în care cerința nu poate fi considerată restrictivă.

În ceea ce privește temperatura de culoare, Consiliul reține că marja 2200-3000K este suficient de largă pentru a permite accesul la procedura de atribuire, fără a direcționa achiziția spre un anumit producător.

Cerința privind difuzorul din fișa tehnică nr. 4 (sticlă sau policarbonat) este mai permisivă decât cea din restul fișelor tehnice, invocate ca exemplu de către contestator (sticlă), situație în care cerința nu pare a fi de natură să vatăme societatea contestatoare.

Mai mult, față de împrejurarea că autorul contestației nu a indicat niciun motiv pentru care s-a considerat lezat de existența cerinței analizate, limitându-se, doar, la indicarea unor texte din documentația de atribuire, fără a depune vreo probă în sprijinul susținerilor sale, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 Cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA, pentru care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze nicio explicație pertinentă referitoare la această valoare fixă diferită de cele din restul fișelor, motiv pentru care va admite critica urmând ca autoritatea contractantă să aibă libertatea fie de a elimina cerința fie de a o alinia cu cele similare din restul fișelor tehnice, care nu au fost contestate, respectiv 1050 mA.

2. Referitor la criticile cu privire la înlocuirea/modificarea standardului EN50581, care este anulat, se reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că va proceda la remedierea acestei critici, în sensul că, *„Prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri”*, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor

economici, prin publicarea în SEAP, remedierile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

3. Cea de-a treia critică se referă la modificarea, în cadrul FIȘELOR TEHNICE Nr. 1, 2, 3, 4 și 5, a următoarei cerințe: „6.9. Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2”, prin înlocuirea standardului: IEC 61000-3-2 - care, potrivit contestatorului, „reglementează limitarea armonicelor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal. Standardul vizat nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public, fiind astfel neadecvat și excesiv în contextul prezent” - cu standardele SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 „prin care se realizează, cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice”.

În replică, autoritatea contractantă arată că standardul IEC/EN 61000-3-2, este perfect aplicabil aparatelor de iluminat solicitate prin documentația de atribuire. Acest standard se aplică pentru echipamente electrice și electronice care au un curent de intrare mai mic sau egal cu 16 A pe fază și sunt destinate să fie conectate la rețele publice de distribuție de joasă tensiune.

Față de susținerile părților și urmare accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că standardele SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN IEC 61000-3-2:2019/A1:2021 și SR EN IEC 61000-3-2:2019/A2:2024 se referă la „Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 3-2: Limite. Limite pentru emisiile de curenți armonici (curent de intrare al echipamentelor ≤ 16 A pe fază)”, se aplică pentru echipamente electrice și electronice care au un curent de intrare mai mic sau egal cu 16 A pe fază și sunt destinate să fie conectate la rețele publice de distribuție de joasă tensiune. Prin urmare, utilizarea acestora în prezenta documentație de atribuire nu este inoportună, critica din contestație, în acest sens, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

4. O altă critică se referă la eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fisele tehnice aferente corpurilor de iluminat, contestatorul apreciind că „acesta se refera la o cu totul alta categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract si mai exact standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare). Conform proiectului tehnic, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite si care sa respecte standardul amintit”.

În replică, autoritatea contractantă precizează ca solicitarea standardului EN 60598-2-5:2016 nu reprezintă o cerință restrictivă, având în vedere că acest standard este unul generic și se referă la aparatele de iluminat: „SR EN 60598-2-5:2016. Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale”.

Față de susținerile părților și urmare accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că standardul, a cărui eliminare se solicita, specifică cerințele pentru alt tip de corpuri de iluminat decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru **proiectoare**, nu pentru **corpuri de iluminat stradal**, cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, situație în care cerința apare ca fiind excesivă, urmând a fi **admisă**.

5. Criticile privind modificarea cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din fisele tehnice „3.6: Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

3.7. Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția .DESCHIS* pe durata realizării intervențiilor, preferabil. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”, vor fi admise.

Consiliul, în stabilirea acestei finalități, are în vedere, în soluționare, definiția documentației de atribuire, din Legea nr. 98/2016, ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile; dar și faptul că, potrivit art. 162 din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, iar, în cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Or, modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerințele criticate, respectiv, inserarea sintagmei „preferabil”, este incertă, nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției și, mai mult decât atât, face ca aceste cerințe să pară a fi alternative, fără ca, în anunțul de participare să se precizeze posibilitatea de depunere de oferte alternative.

Se mai reține că, în punctul de vedere cu privire la cea de a 2-a contestație, autoritatea contractantă explică mențiunea „preferabil” din cadrul cerințelor anterior menționate prin faptul că acestea reprezintă

cerințe suplimentare caietului de sarcini, care vor fi punctate în cadrul factorului de evaluare tehnic.

Consiliul apreciază rezonabilă explicația autorității contractante însă, pentru asigurarea unei informări corecte și precise a operatorilor economici, o va obliga pe aceasta la completarea cerințelor, în sensul menționării, pentru fiecare în parte, a faptului că acestea nu sunt eliminatorii, ci, vor fi punctate suplimentar, motiv pentru care, va dispune modificarea cerințelor în speță, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

6. Următoarea critică se referă la cerința 2.8 din fișele tehnice: *„Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cat si in cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabila pentru minim următoarele intervale cu 2 g pas din 5° in 5°: Montaj pe consola: - 15° - +15° Montaj in cap de stâlp: -10° - +30° Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței. Cerința va fi punctata conform fisei de date”,* contestatorul solicitând modificarea intervalelor prevăzute la punctul respectiv pentru sistemul de montaj, după cum urmează:

- Montaj pe consolă: de la -15° la +15°
- Montaj în cap de stâlp: de la -10° la +15°,

considerând că se restricționează accesul la soluții tehnice conforme și eficiente, unghiurile mari având impact negativ asupra BUG (Backlight, Uplight, Glare), respectivele specificații suplimentare impuse de documentație nefiind proporționale cu obiectivul urmărit, astfel că, pot fi considerate restrictive.

Consiliul nu va putea admite aceste critici deoarece, astfel cum susține în mod corect autoritatea contractantă prin punctul de vedere, unghiul de 30 de grade considerat restrictiv de către contestator poate fi obținut prin montarea unui adaptor.

Prin urmare, pot fi oferite atât lămpi care îndeplinesc din construcție cerința privind unghiul de 30 de grade (și care ar obține, prin aceasta, punctajul maxim la criteriul 7 din factorul de evaluare tehnic), cât și lămpi montate prin intermediul adaptorului, motiv pentru care, nefiind constatată restricționarea accesului la procedura de atribuire, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului.

7. Ultimele critici se referă la eliminarea cerințelor 5.1-5.6 din fișele tehnice, care se referă la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite și a unui cod QR/de bare, pentru verificarea funcțiilor solicitate, contestatorul apreciind că această aplicație nu este justificată tehnic/economic, funcționalitățile solicitate putând fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. De asemenea, se invocă lipsa unei utilități practice pe termen lung și costuri ridicate, dar și restricționarea competiției.

În acord cu raționamentul contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate să-și îndeplinească necesitatea pentru care a fost organizată prezenta procedură (iluminarea străzilor din aria de competență) și fără aplicația mobilă mai sus indicată, folosind cealaltă aplicație solicitată, însă, preferă această variantă pentru argumente de natură subiectivă, referitoare la comoditatea utilizării.

Rezultă că argumentele autorității contractante nu justifică impunerea cerinței ca fiind de conformitate, deoarece, aceste argumente nu demonstrează imposibilitatea prestării contractului fără această aplicație iar, din acest motiv, a fost restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SA în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale.. Va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Prin contestația formulată, ... SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

1. Analizând prima critică, se reține că aceasta se referă la eliminarea cerinței din Formularul F5 referitoare la efectuarea unei probe practice, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire. Contestatorul apreciază că această cerință privind proba practică presupune și prezentarea mostrelor, trebuind a fi stipulată în anunțul de participare simplificat și nu în cuprinsul unei Fișe tehnice (Formularul F5).

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Analizând cerința privind efectuarea unei probe practice și prezentarea de mostre în cadrul propunerii tehnice, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că aceasta nu reprezintă o specificație tehnică a produsului ofertat, ci, o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face*

dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să dovedească că au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică prin efectuarea unei probe practice în cadrul propunerii tehnice, aceasta putea uza de prevederile articolului de lege menționat anterior.

Față de aceste prevederi legale, analizând anunțul de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales să impună, ca și cerințe de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, doar prezentarea listei principalelor lucrări executate anterior.

În cadrul caietului de sarcini, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice care definesc caracteristicile solicitate privind lucrările și dotările care fac obiectul achiziției și nu de a impune cerințe cu privire la efectuarea unei probe practice în cadrul propunerii tehnice, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 179 același act normativ și care, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, trebuie să se regăsească la nivelul anunțului de participare și nu la nivelul caietului de sarcini, sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise.

Prin includerea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare și nu a unor specificații tehnice, autoritatea contractantă și-a asumat riscul, în etapa de evaluare, să nu le poată verifica, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor legale antemenționate, acestea reprezintă clauze nescrise, motiv pentru care, aplicând în mod corespunzător principiul disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator, respectiv, prin eliminarea cerinței privind efectuarea unei probe practice în cadrul propunerii tehnice.

Criticile 2, 9 și 15 Referitor la criticile SRL cu privire la înlocuirea/modificarea standardului EN 50581, care este anulat, se reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că va proceda la remedierea acestei critici, în sensul că, „Prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri”. Aceeași situație se reține și cu privire la critica referitoare la deschiderea compartimentului optic, autoritatea contractantă afirmând, prin punctul de vedere: „Ca măsură de remediere, documentația de atribuire va fi uniformizată conform celor solicitate de contestatoare sub aspectul deschiderii compartimentului fără unelte”, precum și cu privire

la solicitarea de a se elimina cerința privind senzorul de mișcare pentru trecerea de pietoni, autoritatea contractantă afirmând următoarele: «Se accepta și alte tehnologii de detecție pentru senzorul de mișcare. Ca măsură de remediere, autoritatea contractantă va menționa în documentația de atribuire sintagma „sau echivalent”».

Față de cele arătate la alineatul precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului SRL, numerotate 2, 9 și 15.

Deoarece deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

3..... SRL solicită și eliminarea, din Fisele tehnice și caietul de sarcini, a condiției de a fi prezentat un raport termic care să confirme respectarea standardului EN 60598-2-5, motivând ca acest standard este specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

Pentru motivele arătate anterior, în considerentele prezentei, cu privire la critica similară din contestația formulată de, Consiliul va admite critica SRL cu privire la standardul EN 60598-2-5, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

4. Critica cu privire la certificarea ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune, solicitare care se regăsește la pag. 23 din caietul de sarcini- Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, urmează să fie admisă deoarece, certificarea ISO 27001 nu reprezintă înregistrări prin care să fie demonstrate caracteristicile produselor oferite, ci, înregistrări ce caracterizează producătorul respectivului produs (aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis).

Cu alte cuvinte, faptul că producătorul sistemului de telegestiune respectă anumite rigori referitoare la securitatea informației în propria sa organizație nu conduce în mod automat la concluzia că și produsele pe care le pune acesta pe piață sunt sigure.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici interesați prin solicitarea drept specificații tehnice ale produselor a unor înregistrări de natura celor prevăzute la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016 care descriu modul în care este organizat producătorul sistemului de telegestiune oferit, motiv pentru care, va admite critica SRL și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind certificarea ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune.

5. Contestatorul solicită eliminarea standardelor: (a) EN 61347-1:2015/A1:2021, (b) IEC61347- 2-11:2001/AMD1:2017, (c) IEC 61347-1:2015/AMD1:2017, motivat de faptul că acestea exced obiectului prezentului contract - cuprind mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți, aferente diferitelor tipuri corpuri de iluminat.

În replică, autoritatea contractanta precizează ca solicitarea standardului EN 61347-1:2015/A1:2021, nu reprezintă o cerință restrictivă, având în vedere că acest standard se referă la echipament de control al lămpilor, fiecare subcategorie având ca obiect, cu titlu de exemplu, fiind indicat 2-11: Cerințe speciale pentru diverse circuite electronice utilizate cu corpurile de iluminat.

Față de susținerile părților și urmare accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că standardele SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-1:2015/A1:2021 se referă la „Aparataj pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate” și stabilesc prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii prevăzut să fie utilizat la alimentarea în tensiune continuă până la 250 V și/sau la alimentarea în tensiune alternativă până la 1 000 V, la 50 Hz sau 60 Hz, prin urmare, utilizarea acestora în prezenta documentație de atribuire nu este inoportună, critica din contestație urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată

6. Criticile din contestație privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat la max +55 grade Celsius urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, motivat de faptul că argumentele contestatorului, potrivit cărora temperatura maximă înregistrată în România ar fi fost 44,5 grade Celsius, nu au nicio relevanță cu privire la funcționarea aparatelor electrice în condiții reale.

Astfel, temperatura înregistrată de stațiile meteo se determină în condiții bine determinate, pe platforma meteorologică amenajată conform Normelor aprobate prin HG nr. 1229 din 05.08.2004, care dispun, printre altele, în sensul că desfășurarea corectă și în siguranță a activităților meteorologice necesită existența unor echipamente adecvate, a unui personal instruit, a unor metodologii științifice corespunzătoare de prelevare și prelucrare a datelor meteorologice, iar în cazul elaborării de prognoze și avertizări, a verificării gradului de realizare a acestora.

În ceea ce privește echipamentele pentru realizarea activităților de meteorologie, relevant este faptul că temperatura oficială este măsurată cu ajutorul termometrelor amplasate în interiorul adăposturilor meteorologice, pe platforma, aceasta din urmă fiind un teren standard de forma unui pătrat, având latura de o anumită lungime (26 metri). Terenul platformei este neted și acoperit cu iarbă. Potrivit Normelor metodologice anterior indicate, în jurul acestei platforme trebuie să existe o altă zonă de 30 de metri, pe care nu se găsesc construcții înalte sau vegetație înaltă.

Rezultă că, spre deosebire de termometrele utilizate în activitatea de meteorologie, care sunt amplasate în adăposturi meteorologice și sunt protejate de acțiunea directă a mediului, aparatele de iluminat vor fi amplasate direct sub acțiunea intemperiilor, urmând a suporta fie temperaturi mai mari decât cele măsurate oficial (în timpul verii, sub acțiunea directă a razelor solare) fie temperaturi mai mici (în timpul iernii, sub acțiunea vântului care conduce la scăderea temperaturii resimțite).

Având în vedere aspectele enumerate anterior și argumentele autorității, din care rezultă că ar putea fi necesară funcționarea echipamentelor în condiții de temperaturi extreme (cum ar fi vara, pe timpul zilei pentru diagnosticare/remediere), Consiliul reține că cerința privind temperatura de funcționare este justificată de o necesitate obiectivă, critica contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al cerinței urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul - eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA, în principal, motivat de faptul că, restricționează flexibilitatea tehnica, respectiv, limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele lumino tehnice și de consum energetic.

În replică, autoritatea contractantă susține: „prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca driverul să aibă un curent de ieșire exact, de 900 mA, fiind astfel oferită operatorilor posibilitatea de a oferta aparate de iluminat care au valoarea curentului de ieșire, în lipsa driverului, mai mare de 900 mA”.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, potrivit fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 5, autoritatea contractantă a solicitat: „4.2. Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”, în timp ce, în fișa tehnică nr. 4, se regăsește următoarea solicitare: „4.2. Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”.

Față de susținerile părților, Consiliul constată că, inclusiv, autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat ca driverul să aibă un curent de ieșire exact, de 900 mA, astfel încât, va admite critica autorului contestației, dispunând modificarea cerinței, cu mențiunea că autoritatea contractantă va avea libertatea fie de a elimina cerința fie de a o reformula în sensul: „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standardul IK, eliminarea standardului EN 60598 și introducerea în FISA TEHNICA nr. 1 - Aparat de

iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4,5 si 6, a standardului EN 62262, indicând „*un extras relevant din documentația de atribuire*”, fără a-și motiva, în concret, solicitarea.

Consiliul va admite aceste critici, motivat de faptul că, astfel cum rezultă din punctul de vedere, necesitatea autorității contractante este de asigurare a unui anumit grad de protecție și rezistență mecanică, exprimat prin factorul IK însă standardul indicat de autoritate EN 60598 (partea EN 60598-1 conform detalierii din punctul de vedere) nu se referă la determinarea rezistenței mecanice ci reglementează diverse caracteristici ale corpurilor de iluminat.

Cu alte cuvinte, spre deosebire de celelalte aparate de iluminat, unde a fost precizat în mod corect faptul că factorul IK se determină în baza standardului EN 62262 (având ca obiect „*Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK)*” conform ASRO), în cazul fișei tehnice nr. 4, autoritatea contractantă a menționat eronat standardul în baza căruia trebuie demonstrat/determinat gradul de protecție.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită aceste critici, autoritatea contractantă având libertatea de a elimina numărul standardului EN 60598 din cadrul cerințelor privind codul IK sau de a-l înlocui cu alt standard relevant, cum este EN 62262.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor, considerate restrictive, prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că cerința nu este obligatorie, ci opțională, aspect care ar rezulta din utilizarea sintagmei „*preferabil*”, în contextul „*Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției (...)*” (exemplul este reprodus de la pct. 3.6 din fișa tehnică nr. 1).

Verificând, la rândul său, cerințele privind deschiderea compartimentului electrice, Consiliul constată că expresia „*preferabil*” nu se regăsește în toate fișele tehnice, de exemplu nu se regăsește în fișa tehnică nr. 4, în care, la punctul 3.7, se regăsește cerința imperativă „*Deschiderea compartimentului accesorii electrice **se va face** în partea de jos (...)*”.

Totodată, se reține că cerința privind deschiderea compartimentului, în ambele variante (atât cea opțională cât și cea imperativă) sunt însoțite de precizări de forma „Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”, formulare ce pare a exprima, mai degrabă caracterul obligatoriu al unei cerințe decât faptul că este opțională/preferabilă.

Prin urmare, pentru evitarea oricăror neclarități și asigurarea informării clare, complete și precise a operatorilor economici cu privire la cerințele din documentația de atribuire și cu privire la modalitatea în care

le vor fi evaluate ofertele, astfel cum dispun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite critica contestatorului, ținând cont de achiesarea autorității contractante, din punctul de vedere, și o va obliga pe aceasta din urmă la publicarea unei clarificări privind acest aspect.

11. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor, considerate restrictive, prin care se impune închiderea compartimentului accesorii electrice, respectiv, eliminarea cerinței prin care se impune existența unui dispozitiv care să mențină capacului în poziția „deschis” și a cerinței prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim 4 puncte de fixare și că fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

Prin punctul de vedere, în cadrul argumentelor de la punctul 10, autoritatea contractantă precizează să mecanismul de menținere a capacului în poziția „deschis” este „preferabil”, nu obligatoriu, motiv pentru care Consiliul va admite această critică, prin achiesarea autorității contractante.

Referitor la cerința privind închiderea în minim 4 puncte de fixare (2 balamale și 2 cleme), autoritatea contractantă susține că și aceasta ar fi opțională, sens în care indică algoritmul de punctare aferent factorilor de evaluare tehnici.

Verificând, la rândul său, cerințele din documentația de atribuire și algoritmul de punctare anterior menționat, Consiliul apreciază că se impune clarificarea documentației de atribuire deoarece în fișele tehnice se regăsesc cerințe imperative de forma *„Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”*, în contradicție cu algoritmul de punctare în care este prevăzut punctajul 0 (zero) pentru situația *„În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare (...)”* și cu voința autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere, în sensul acceptării corpurilor de iluminat cu fixare în mai puțin de 4 puncte.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și, în concordanță cu raționamentul de la punctul anterior, care este pe deplin aplicabil, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire sub acest aspect.

12. Criticile privind forma tronconică și dimensiunile lămpilor din fișa tehnică nr. 4 urmează a fi respinse, ca nefondate, pentru motivele arătate la considerentele aferente primei critici din contestația formulată de, care vizează aceleași aspecte.

13. Solicitarea privind eliminarea cerinței, considerate restrictive, potrivit căreia, minim jumătate din proiecte trebuie să fie executate în mediul urban, va fi admisă, din motivele ce vor fi arătate:

Astfel, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în executarea unor contracte **similare** și **nu identice** cu cel ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini constă, în esență, în execuția unor lucrări de modernizare și înființare a unui sistemul de iluminat public, iar, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat: „*Prin lucrări similare autoritatea contractantă nu restrânge sfera tipurilor de lucrări care vor putea fi prezentate ca experiență similară, acceptând ca experiență similară dovada execuției de lucrări: Executie/Instalare de echipament de iluminare stradală*”, Consiliul va reține că similaritatea lucrărilor trebuie apreciată de către autoritatea contractantă prin raportare la natura acestora și nu la arealul geografic în care aceste lucrări au fost executate anterior, deoarece, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a transformat cerința de calificare privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică.

În acest sens, sunt și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră „*Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului***”.

Având în vedere declarația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis, potrivit căreia «în momentul revenirii procedurii din starea „Suspendată”, astfel cum se regăsește acum, autoritatea contractantă va accepta propunerea contestatorului și va include în anunțul de participare cerințele privind personalul », Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului SRL cu privire la caracterul nescris al cerinței de calificare regăsită doar în caietul de sarcini.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra căroră a achiesat, conform celor reținute anterior.

14. Solicitarea privind eliminarea cerințelor din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni - respectiv eliminarea standardelor: EN 60669-1:1999+A1:2002+A2:2008; EN 60669-2-1:2004+A12009 5 2; EN 60669-2-1:2004/A12:2010; EN 60669-2-1:2004+A12009; EN 60669-2-1:2004/A12:2010, urmează a fi admise, deoarece, argumentele autorității contractante din punctul de vedere sunt nu confirmă aplicabilitatea standardului invocat de aceasta în cazul senzorilor de mișcare.

Astfel, se reține că, în susținerea afirmațiilor privind legalitatea cerințelor anterior menționate, autoritatea contractantă a reprodus, în punctul de vedere, o captură de ecran de pe pagina internet ASRO, conținând descrierea standardului SR EN 60699-1:2018, din care rezultă că acesta se aplică „întrerupătoarelor (...) numai cu comandă manuală”, sintagmă care *exclude*, în mod categoric, aplicabilitatea standardului respectiv în cazul comutatoarele automate, cum sunt senzorii de mișcare din cadrul fișei tehnice nr. 7.

16. Solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive din FISA TEHNICA nr. 7 Senzor de mișcare pentru trecerea de pietoni - respectiv:

- a) Cerințele privind tensiune de alimentare, indicată la punctul 1.6
- b) Cerințele privind conexiunea la rețeaua de alimentare, indicată la punctul 1.7;
- c) Cerințele indicate la punctul 2 privind instalarea, respectiv cerințele indicate la punctele 2.1 și 2.2

Verificând, pe rând, cerințele criticate, Consiliul apreciază că prima dintre ele, respectiv cea privind tensiunea de alimentare 120V, nu este adaptată condițiilor din România, în care tensiunea de alimentare standard nu este 110-120 V, ci este de 230V.

Referitor la a doua critică, în care se menționează „*conexiune la rețeaua de alimentare: 100-240V/50-60Hz*”, Consiliul apreciază că a fost copiată din fișa tehnică a unui produs destinat tuturor zonelor geografice din lume, în care sunt utilizate diverse tensiuni și frecvențe, fără a fi adaptată necesităților concrete din zona geografică în care vor fi instalate respectivele aparate.

Astfel, se reține că, potrivit standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 46/2021, tensiunea nominală în cazul rețelelor electrice de joasă tensiune este de 230 V, iar, frecvența nominală este 50 Hz, cu limite de variație $\pm 10\%$ în cazul tensiunii și în intervalul 47,00-52,00 Hz în cazul frecvenței.

Prin urmare, cerința ca senzorii să funcționeze la tensiune de 100V și frecvență de 60Hz nu are nicio utilitate practică în cazul prezentei proceduri de atribuire, ci, doar limitează, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la aceasta.

În mod evident, un senzor proiectat pentru a funcționa la tensiune situată în intervalul 100-240V și frecvență în intervalul 50-60Hz, poate funcționa în condițiile din România, însă, aceasta nu dă dreptul autorității contractante de a impune, drept cerință obligatorie de conformitate, astfel de intervale ce depășesc cu mult limitele admise în România.

Cerința privind instalarea pe stâlp prin sistem propriu de montaj urmează a fi reformulată, motivat de faptul că modalitatea în care va fi procurat sistemul de montaj (împreună cu senzorul sau separat de acesta) nu are nicio relevanță pentru autoritatea contractantă.

Întrucât, scopul urmărit de autoritatea contractantă este procurarea unor senzori care trebuie montați pe stâlpi de o anumită formă, la o anumită înălțime, Consiliul reține că, pentru a nu restricționa accesul la procedura de atribuire, aceasta ar fi trebuit să formuleze specificații tehnice prin intermediul cărora să descrie rezultatul urmărit, nu să preia din broșurile existente caracteristici constructive ale unor produse preferate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a admite critica privind partea „sistem propriu de montaj”, urmând a menține cerința cu privire la montajul pe stâlp, forma rectangulară a stâlpului și înălțimea de montaj, care nu apar fi restrictive, ci, descriu modalitatea de amplasare/montare și utilizare a senzorului.

17. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a factorului de evaluare Criterii tehnice - P3, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că acesta are ca scop punctarea suplimentară a unor caracteristici suplimentare celor stabilite cu titlu minimal în caietul de sarcini, situație în care, operatorii economici au deplina libertate de a propune echipamente care nu dețin caracteristicile asociate punctajului maxim dar îndeplinesc cerințele de conformitate din caietul de sarcini.

Consiliul reține că scopul organizării procedurii de atribuire, respectiv, iluminarea localității din aria de competență a autorității contractante, poate fi îndeplinit și cu produse care nu îndeplinesc condițiile pentru acordarea punctajului maxim, cum ar fi clasa de izolație 1 în loc de 2, cat este solicitat pentru punctajul maxim, însă, autoritatea contractantă a ales să puncteze suplimentar clasa de izolație superioară, deoarece, a considerat că aceasta îi aduce anumite avantaje.

În mod evident, anumite caracteristici superioare, cum este clasa de izolație mai bună, implică costuri mai mari, însă, ponderea de 30% acordată întregului factor, format, la rândul său, din 8 subfactori (criterii) nu este de natură a distorsiona rezultatul aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare nici nu a fost în măsură să indice motive concrete pentru care consideră nelegal factorul de evaluare anterior menționat, limitându-se la reproducerea acestuia și la exprimarea nemulțumirii ca ar putea avantaja vreun alt ofertant.,

18. Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare - coeficientul De, consum anual - indicând „*un extras relevant din documentația de atribuire*”.

Din analiza algoritmului aferent factorului de evaluare anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă urmărește să acorde punctaj maxim ofertei care a prezentat valoarea cea mai mică de energie electrică necesară pentru iluminarea suprafeței de 1 metru pătrat, determinată prin împărțirea valorii energiei consumată de toate aparatele electrice montate (lămpi de iluminat, controller-e etc.) la suprafața care se iluminează.

Rezultă că scopul urmărit de autoritatea contractantă prin stabilirea factorului de evaluare anterior menționat este unul cert, concret, palpabil și bine determinat, constând în realizarea unor economii de energie electrică utilizată pentru iluminarea străzilor, în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, iar, procentul de maxim 30% acordat este rezonabil și nu are ca scop distorsionarea aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult, ca și în cazul factorului de evaluare analizat anterior, se reține că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret privind algoritmul ales de autoritatea contractantă, limitându-se la exprimarea nemulțumirii privind punctarea unor aspecte tehnice sau, altfel spus, a faptului că autoritatea contractantă nu a ales drept criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut reglementat de art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ci, a ales să aplice prevederile lit. a) din aceeași normă juridică, care reglementează criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Or, aplicarea factorului de evaluare cel mai bun raport calitate-preț este un drept al autorității contractante, reglementat de art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care a fost aplicat în mod corect de către autoritatea contractantă, în scopul reducerii consumului de energie electrică.

În ceea ce privește jurisprudența invocată atât de către contestator cât și de autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale. Va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*; având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini