

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 3337/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64622/24.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii de achiziție publică, desfășurată prin "licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: «...», cod CPV 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT (Rev.2), anunț de participare nr. ..., organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. 33/20.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 26/20.11.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire adresare celorlalți participanți, precum și a actelor conexe și subsecvente, anularea procesului verbal nr. 16.1/22.09.2023 privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor DUAЕ; dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare, și eliberarea unui nou raport al procedurii.

II. Prin contestația cu nr. 110/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64818/27.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii de achiziție publică antemenționată, organizată de către aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat: suspendarea procedurii; admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante reevaluarea ofertei contestatoarei.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3410/... din 04.12.2023, respingând-o ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64622/24.11.2023 și nr. 64818/27.11.2023, formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Prin contestația cu nr. 3337/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64622/24.11.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei nr. 33/20.11.2023, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, anularea, ca nelegală și netemeinică, a Raportului Procedurii nr. 26/20.11.2023, a comunicărilor privind rezultatul Procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți, precum și a tuturor celorlalte documente conexe și/sau subsecvente, inclusiv a adresei prin care oferta societății ... SRL, ... SRL - terț, ... SRL - subcontract, a fost declarată câștigătoare, anularea procesului verbal nr. 16.1/ 22.09.2023 privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE și documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, ca urmare a constatării inadmisibilității ofertei ofertanta câștigătoare, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința minimă prevăzută la pct. III.1.3. lit. a) din Fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada că *"a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte"*.

A. Societatea ... SRL arată că valoarea estimată a contractului este de 744.989,60 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *"cel mai bun raport calitate - preț"*, enumerând factorii de evaluare aferenți.

În urma etapelor de evaluare, contestatoarea arată că au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

- ... SRL, ... SRL - terț, ... SRL - subcontractant,
- ... SRL, ... SRL - subcontractant.

precizând că, în data de 09.11.2023, în platforma SEAP, deținea un punctaj de 100 puncte, atașând captură de ecran din S.E.A.P.

Contestatoarea menționează că, în aceeași zi, a primit solicitarea de clarificări nr. 18/09.11.223 prin care autoritatea contractantă i cere

să transmită fundamentarea prețului, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 210/2016, cu termen de răspuns, 13.11.2023.

În data de 13.11.2023, ... SRL a încărcat răspunsul la solicitarea de clarificări, document înregistrat cu nr. 3316/13.11.2023.

La data de 20.11.2023, autoritatea contractantă publică în SEAP Raportul procedurii (înregistrat sub nr. 26/20.11.2023) și Comunicarea rezultatului procedurii (înregistrat cu nr. 33/20.11.2023).

Conform Raportului procedurii (pag. 6), în urma evaluării propunerilor financiare oferta ... SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 precum și în temeiul art. 136 alin. (3) din HG. nr. 395/2016.

În consecință, contestatoarea arată că singura ofertă admisibilă a fost cea depusă de către ofertantul ... SRL, ... SRL - terț, ... SRL - subcontractant care a obținut un punctaj de 100 puncte.

În continuare, prezintă motivele care au determinat neconformitatea ofertei sale, detaliate la paginile 4-5 din adresa nr. 33/20.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

„Din informațiile transmise prin adresa cu nr. 3316/13.11.2023 comisia de evaluare a constatat că între propunerea tehnică și propunerea financiară există discrepante majore, în sensul că informațiile din cadrul fundamentării transmise sunt diferite față de informațiile prezentate în ofertă:

- informațiile cu privire la numărul de ore pentru experții propuși din cadrul tabelului nr. 1 transmis prin răspunsul la clarificări (ex.: „Manager de proiect -Total ore/expert:252”) nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt prezentat în ofertă (ex.: "Team Leader/Manager de proiect 21.800 hrs").

- alocarea experților pe activități, prezentată în graficul Gantt nu corespunde cu alocarea prezentată în tabelul transmis prin clarificări. Spre exemplu, pentru expertul Manager de proiect, nu ați prezentat în cadrul răspunsului transmis numărul de ore alocat activităților de management de proiect (elaborarea rapoartelor din cadrul contractului, procese verbale etc) activități ce au fost prevăzute în graficul prezentat în ofertă.

De asemenea, prin intermediul răspunsului nu ați prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului, iar documentele anexate răspunsului (ex.: facturi de cheltuieli curente) nu prezintă informații relevante în acest sens, întrucât acestea reprezintă cheltuielile aferente unei luni calendaristice, durata contractului pentru care s-a elaborat oferta de preț fiind de 3 luni.

Având în vedere că fundamentarea prețului trebuia să se raporteze la informațiile prezentate în ofertă la data depunerii acesteia, iar dvs. ați

procedat la modificarea acestor informații, răspunsul transmis atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

B. În motivarea admiterii contestației, autoarea prezintă ca argumente:

B. 1. Aprecieri potrivit căroră Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, înregistrate sub nr. 26/22.11.2023, respectiv nr. 33/20.11.2023 și comunicate prin intermediul portalului S.E.A.P. în data de 25.05.2021 sunt netemeinice și nelegale:

1) Referitor la afirmația autorității potrivit căreia *"informațiile cu privire la numărul de ore pentru experții propuși din cadrul tabelului nr. 1 transmis prin răspunsul la clarificări (ex.: „Manager de proiect -Total ore/expert:252”) nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt prezentat în ofertă (ex.: "Team Leader/Manager de proiect 21.800 hrs")"*.

Autoarea menționează faptul că Graficul Gantt prezentat în ofertă a fost elaborat conform tuturor cerințelor și exigențelor din Caietul de sarcini. Mai exact, la pagina 25 din Caietul de sarcini se găsesc următoarele informații: „Graficul de prestare a serviciilor: Operatorul economic va prezenta în propunerea tehnică un grafic de prestare a serviciilor care prezintă *calendarul propus pentru prestarea serviciilor solicitate* prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, ținând cont de graficul de implementare a proiectului, precizând că:

- graficul va include *un calendar cât mai detaliat al activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale ale contractului. De asemenea, graficul trebuie să conțină modul în care activitățile se reflectă în rapoarte, legăturile și relațiile dintre activități și secvențialitatea acestora, precum și resursele umane alocate pe activități,*

- calendarul propus trebuie să se încadreze în termenele indicate în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Graficul Gantt prezentat în ofertă răspunde la toate cerințele de mai sus: este prezentat un calendar clar și detaliat al activităților și subactivităților, conform cu abordarea metodologică propusă, conține modul în care activitățile se reflectă în rapoarte și livrabile (liniile marcate cu culorile albastru și verde), sunt evidențiate legăturile și relațiile dintre activități și secvențialitatea acestora (coloana WBS Predecessors), conține alocarea resurselor umane pe activități (coloana Resource Initials) și se încadrează în termenele indicate în caietul de

sarcini și documentația de atribuire (3 luni perioadă de implementare, conform cerinței de la pagina 18 din Caietul de sarcini).

De asemenea, la paginile 25-26 din Caietul de sarcini se găsesc următoarele informații referitoare la personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia: *„Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia:*

Pentru efectuarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor incluse în cadrul proiectului operatorul economic va include în Propunerea tehnică personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, experții IT ce răspund de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării contractului. Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități constituie acea parte a propunerii tehnice în care operatorul economic va prezenta experții desemnați să îndeplinească cerințele contractului. Operatorul economic va respecta legislația în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli pe care le prestează.”

Personalul utilizat propus pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia este prezentat clar și detaliat, conform cerințelor de mai sus, în cadrul ofertei la paginile 90-104, capitolul 10. Resursele implicate în realizarea activităților și încărcarea acestora.

Astfel, graficul Gantt prezentat în ofertă respectă toate exigențele menționate în documentația de atribuire, nu prezintă informații referitoare la numărul de ore alocate experților ci prezintă numărul de zile alocate activităților propuse, activități care au experți alocați. Un expert poate lucra într-o zi între 0,1 ore și 8 ore maximum, fiind respectată legislația în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli pe care le prestează, precizează contestatoarea.

De asemenea, activitățile prezentate în graficul Gantt sunt intercalate, fiind de la sine înțeles că un expert care lucrează în același timp la 2-3 activități nu va lucra la toate 8 ore/zi. Ca exemplu, activitatea de Suport și mentenanță se întinde pe 5 ani și are alocați experți cheie ai proiectului. Acești experți au fost alocați ca potențiali responsabili de această activitate, în funcție de situațiile ce pot apărea într-o astfel de perioadă, dar asta nu înseamnă ca aceștia vor lucra 5 ani, zi de zi, 8 ore pe zi.

Oferta include graficul Gantt la pagina 86 și a avut ca parte integrantă "ANEXA 1 - Planul de lucru (Graficul GANTT)", care prezintă planificarea activităților pe zile, cu resursele aferente. De asemenea, la pagina 92 din oferta depusă se găsește cap. 10.2.3 Alocarea resurselor umane, care prezintă activitățile din cadrul proiectului la care participă fiecare expert în parte, fără a se specifica un număr de ore, ci doar activitățile din responsabilitatea fiecărui expert. În acest sens, autoarea solicită să se constate că, nu există în Documentația de atribuire nicio cerință prin care să se solicite de către autoritatea contractantă, că

numărul de ore alocat fiecărui expert să se regăsească în Graficul GANTT.

Numărul de ore/expert a fost prezentat la momentul solicitării de către autoritatea contractantă a justificării de preț. În cadrul acestei justificări de preț a fost descrisă defalcarea în concordanță cu graficul Gantt depus la ofertare, prezentând numărul de ore pe activitate, număr de ore total, costuri zi/expert etc.

Investigând cum anume autoritatea contractantă a ajuns la numărul de 21.800 ore pentru expertul Manager de proiect, contestatoarea prezumă că nu a fost luat în considerare graficul Gantt prezentat în ofertă la pagina 86 sau în ANEXA 1 - Planul de lucru (Graficul GANTT), ci a fost deschis graficul în format editabil (.mpp), fiind schimbat ecranul de vizualizare din modul standard "Gantt Chart" în modul "Resource Usage", exemplificând cu o captură de ecran. Apoi, petenta susține că a fost inițializată coloana "Work", de unde, în mod tendențios, netemeinic și nelegal a fost citit numărul nerelevant de ore afișat în această coloană, în dreptul expertului, inserând o captură de ecran în acest sens.

Astfel, ... SRL susține că programul software în care a fost creat acest grafic Gantt (Microsoft Project), calculează în mod standard acest număr de ore afișat în coloana "Work" prin înmulțirea numărului de zile aferent unei activități cu numărul maxim posibil de ore alocat unui expert pe zi (8 ore). Nu sunt luate în considerare eventualele intercalări de activități sau supraîncărcarea unui expert și nici faptul că un expert poate lucra mai puțin de 8 ore pe zi. Bineînțeles, programul software Microsoft Project este capabil să fie parametrizat astfel încât toate aceste calcule să fie efectuate așa cum se dorește, însă aceste setări nu au fost făcute la momentul ofertării deoarece nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire o astfel de prezentare și defalcare pe ore a resurselor implicate.

În plus, autoarea menționează faptul că acest număr de 21.800 ore reprezintă în zile lucrătoare aproximativ 10,4 ani de lucru continuu, ceea ce ar presupune (daca s-ar fi solicitat prin documentația de atribuire), o încălcare a duratei de implementare solicitată, fapt ce ar fi condus automat la declararea ofertei ca fiind neconformă la momentul evaluării tehnice, ori oferta a fost evaluată la momentul respectiv în mod just și corect, conform criteriilor de evaluare, cu 100/100 puncte.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *"alocarea experților pe activități, prezentată în graficul Gantt nu corespunde cu alocarea prezentată în tabelul transmis prin clarificări.*

Spre exemplu, pentru expertul Manager de proiect, nu ați prezentat în cadrul răspunsului transmis numărul de ore alocat activităților de management de proiect (elaborarea rapoartelor din cadrul contractului, procese verbale etc) activități ce au fost prevăzute în graficul prezentat în ofertă."

Contestatoarea precizează că această afirmație a autorității contractante este contrară prevederilor documentației de atribuire și, implicit, legislației achizițiilor publice, din următoarele considerente:

- Activitatea de management de proiect se desfășoară nu numai pe tot parcursul implementării proiectului, ci și în perioada de suport și mentenanță ofertată de 5 ani.

- Orele alocate activităților de management includ și orele necesare pentru elaborarea rapoartelor din cadrul contractului.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "*nu ați prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului, iar documentele anexate răspunsului (ex.: facturi de cheltuieli curente) nu prezintă informații relevante în acest sens, întrucât acestea reprezintă cheltuielile aferente unei luni calendaristice, durata contractului pentru care s-a elaborat oferta de preț fiind de 3 luni.*", în opinia contestatoarei, costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului supus achiziției nu impuneau o anumită valoare minimă a tarifului orar, iar acesta să fi fost diminuată artificial de ... SRL. Astfel, raportat la cele invocate de către autoritatea contractantă și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoarea consideră că analiza justificării de preț nu s-a realizat conform cerințelor documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Așadar, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, atât entitatea contractantă, cât și organele sesizate cu soluționarea contestațiilor trebuie să aibă în vedere un aspect esențial: dacă există elemente clare din care rezultă că aceștia nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat. Desigur, o astfel de apreciere trebuie să se bazeze pe o justificare temeinică, atât din partea sa cât și, dacă este cazul, din partea organelor sesizate cu soluționarea contestației, fie că vorbim despre instanțele de judecată, fie că vorbim despre C.N.S.C.

Prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante, documente care să confirme că au fost respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Contestatoarea susține că scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit.

Totodată, afirmă că este de notorietate faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Referitor la sustenabilitatea tarifului ofertat.

Cu privire la componenta "Salarii", deși autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea defalcată a salariilor personalului folosit în proiect, totuși, având în vedere că această componentă avea o pondere semnificativă în prețul ofertat, în Tabelul nr. 1 autoarea susține că a arătat care este valoarea acestora per tip de serviciu (tarif Man Day) și a justificat expres autorității contractante faptul că, pentru respectarea prevederilor art. 163 din Codul Muncii cu privire la confidențialitatea valorii nominale a salariilor nu a putut prezenta informații mai detaliate în ceea ce privește nivelul de salarizare/expert. Tarifele pe zi/expert se regăsesc în Coloana 16 din Tabelul 1 și variază între 2.100 lei/zi și 2.500 lei/zi, tarife ce includ cheltuieli salariale la care se adaugă cheltuieli directe, indirecte/regie (5%) și cota de profit (15%), mai puțin cheltuielile de transport, cazare și diurnă care au fost detaliate în tabelul nr. 2. Astfel, prin tarifele/zi/expert prezentate, societatea contestatoare consideră că a justificat respectarea cerințelor legale și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Referitor la facturile privind cheltuielile curente atașate Răspunsului la solicitarea de clarificări, acestea au fost depuse pentru edificarea autorității contractante în ceea ce privește cheltuielile lunare la nivelul lunii în care s-a depus oferta. Tariful Man Day (tarif/zi/expert) include nu numai cheltuielile aferente celor 3 luni aferente implementării proiectului, așa cum, în mod tendențios încearcă autoritatea să inducă în eroare, ci și perioada de suport și mentenanță de 5 ani, astfel cum a fost ofertată.

Concluzionând, ... SRL consideră că a răspuns complet și corect solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, prezentând defalcăt pe fiecare tip de serviciu, toate categoriile de cost, cu prezentarea de documente justificative și cu furnizarea de justificări concrete pentru nivelul de detaliere prezentat. De asemenea, a și indicat expres deschiderea de a furniza informații suplimentare dacă se dorește, respectiv dacă autoritatea contractantă nu ar fi fost edificată cu privire la fundamentarea prezentată.

B.2. Contestatoarea apreciază că documentul numit „Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE* documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” înregistrat sub nr. 16.1/22.09.2023 și comunicat ca urmare a cererii privind accesul la dosarul achiziției publice este netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

(1) Din analiza Solicitării de clarificări nr. 11/12.09.2023 adresată ofertantului ... SRL se observă că autoritatea contractantă a constatat "neconcordanța între informațiile din cadrul DUAE și informațiile din cadrul documentelor suport ce fac referire la descrierea obiectului contractului", motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

(2) ... SRL precizează că, potrivit Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala s-a solicitat: [...] Prin lista principalelor prestări similare, ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege Servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/ mentenanță software evolutiva.

(3) Conform informațiilor care se regăsesc în conținutul solicitării de clarificări se pare că ofertantul ... SRL a prezentat un contract încheiat de terțul susținător ... SRL, contract încheiat cu Administrația Națională de Meteorologie ce a avut denumirea "Modernizarea sistemului de telecomunicații și vizualizare a produselor meteorologice de prognoza și avertizare de fenomene meteo periculoase - rest de executat" având ca obiect furnizare de licențe software și dezvoltare software la cererea Administrației Naționale de Meteorologie".

(4) Așa cum se precizează în solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a prezentat autorității contractante următoarele documente: contractul nr. 333/21.01.2022, PV de recepție nr. 4007/18.08.2022 și factura nr. 0006/19.08.2022 pentru produse conform contract 333/21.01.2022.

(5) Mai mult chiar, autoritatea contractantă afirmă că "din cadrul documentelor depuse de terț, comisia de evaluare nu a identificat tipul de servicii similare solicitat în cadrul cerinței privind experiența similară, vă solicităm să prezentați PV de predare-primire nr. 1529/23.05.2022 menționat în cadrul procesului-verbal Nr. 4007 din 18.08.2022 precum și alte documente relevante din cadrul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată, respectiv că prin intermediul acestui contract s-au realizat servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/ mentenanță software evolutivă. Totodată, vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre informațiile din cadrul DUAE și informațiile din cadrul documentelor suport prezentate ce fac referire la descrierea obiectului contractului."

(6) Din aceste considerente, în data de 22.11.2023 contestatoarea a solicitat autorității contractante, să îi comunice răspunsul ofertantului ... SRL la această solicitare de clarificări.

(7) La data de 23.11.2023 a primit de la autoritatea contractantă răspunsul ofertantului ... SRL (fără documente justificative). În conținutul acestuia ofertantul afirmă că experiența similară solicitată de autoritate este îndeplinită - *„prin intermediul acestui contract s-au realizat servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic /mentenanță software evolutivă”,* fără a se preciza ponderea eventualelor servicii de dezvoltare/ implementare/mentenanță în cadrul contractului de furnizare ce a avut drept livrabile "Aplicația software SVDPM instalata pe infrastructura HW pusa la dispoziție de ANM și Kit de instalare pentru aplicația software SVDPM și licențele aferente".

(8) Urmare a analizei din S.E.A.P. a documentelor aferente procedurii de achiziție publică organizată de Administrația Națională de Meteorologie ce a avut ca obiect "Modernizarea sistemului de telecomunicații și vizualizare a produselor meteorologice de prognoza și avertizare de fenomene meteo periculoase - rest de executat"- CN1033680, autoarea a constatat următoarele:

a) Conform Fișei de date, pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice: "Produsul care urmează să fie achiziționat este unul comercial, utilizat în activitatea operativă de către servicii meteorologice (naționale, regionale, private, autorități aeronautice) și/sau alte domenii/sectoare similare cu domeniul meteorologiei."

b) În detalierea punctajului ce se poate acorda echipei de experți, autoritatea contractantă ANM precizează că *„echipa de experți a Contractantului trebuie să instaleze, să configureze, să optimizeze și să pună în funcțiune SVDPM pe componentele hardware existente."*

c) Conform pct. II.1.2 Cod CPV Principal: - 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și nu cod CPV 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT, așa cum se regăsește în fișa de date a procedurii organizate de autoritatea contractantă.

d) Conform pct. 3.1.1.3 din Caietul de sarcini, *„Limitările sistemului actual de vizualizare și diseminare -nu se pot face dezvoltări software și hardware (aplicația nu poate fi instalată pe o versiune superioară a sistemului de operare, fapt ce limitează actualizarea sistemelor hardware, noile sisteme hardware nu mai sunt compatibile cu versiunile vechi ale sistemelor de operare)";*

e) Pct. 3.4.1.1.6 din Caietul de Sarcini- *"In cazul în care este necesar, Ofertantul trebuie să dezvolte module/aplicații/scripturi software în scopul integrării SVDPM în arhitectura IT a Autorității contractante și pentru a răspunde tuturor cerințelor prezentului CS"*

f) Conform Modelului de Contract de furnizare (nu prestare de servicii), *„Obiectul prezentului Contract îl reprezintă achiziția publică de furnizare de produse"* (nu servicii), în definițiile contractului apare la

litera w) Livrabil/Livrabile - componente software, kit de instalare, documentații pentru SVDPM, raport Audit de securitate, astfel cum sunt definite în la pct. 3.6.1 "Livrabile" din Caietului de Sarcini, iar la litera (mm) Servicii - servicii aferente furnizării Produsului, respectiv activități legate de furnizarea Produsului, cum ar fi, dar fără a se limita la: transportul, asigurarea, instalarea, punerea în funcțiune, asistența tehnică în perioada de garanție și orice alte asemenea obligații care revin Contractantului prin prezentul Contract, dacă și astfel cum este cazul.

Sub acest aspect, autoarea apreciază că, atâta timp cât, în conținutul documentației de atribuire nu se face referire la Servicii de implementare (*analiză, configurare, dezvoltare, instalare, configurare, etc*), ponderea acestor servicii în cadrul contractului de furnizare de produs este nesemnificativă (motiv pentru care este o furnizare de produs nu o prestare de servicii) și, pe cale de consecință acest contract nu îndeplinește cerința minimă de calificare în ceea ce privește experiența similară.

În consecință, din analiza documentelor publice care se regăsesc în SEAP în cadrul procedurii organizate de Administrația Națională de Meteorologie, petenta consideră că, nu sunt întrunite condițiile de eligibilitate referitor la serviciile similare solicitate în cadrul cerinței privind experiența similară și, pe cale de consecință, oferta depusă de ... SRL nu putea fi declarată admisibilă, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei depuse de acest ofertant.

Totodată, ... SRL solicită Consiliului să ia act că admiterea contestației sale reprezintă o soluție necesară pentru a se asigura respectarea principiului aplicării unitare a dispozițiilor în materia achizițiilor publice, expres reglementat de prevederile art. 63 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, art. 8 și urm. din Legea 101/2016, dispozițiile art. 2 și urm. din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 133 și urm. din Normele metodologice, precum și celelalte alte temeiuri de drept incidente în materie.

Ca probe, înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64978/27.11.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.11.2023, în valoare de 14.900,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Iași, (dosar nr. ...).

Prin punctul de vedere cu nr. 37/29.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 65612/29.11.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de societatea ... SRL - subcontractant ... SRL.

În acest sens, precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

- 1.1. Ofertant unic: ... SRL;
- 1.2. Ofertant unic: ... SRL, ... SRL - Subcontractant;

1.3. Ofertant unic: ... SRL;

1.4. Ofertant unic: ... SRL, ... SRL - Terț, ... SRL - Subcontractant;

1.5. Ofertant unic: ... SRL;

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1.5.1. ..., ... SRL - Terț, ... SRL - Subcontractant.

1.5.2. ... SRL, ... SRL - Subcontractant.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ..., ... SRL - Terț, ... SRL - Subcontractant.

În data de 21.11.2023, autoritatea contractantă a generat și publicat în SEAP la secțiunea „Comunicări” comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare și comunicările privind respingerea ofertei.

În data de 21.11.2023, ofertantul ... S.R.L., ... S.R.L. - Subcontractant, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice în vederea consultării documentelor din dosar.

În data de 22.11.2023, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului documente din dosarul achiziției pentru consultare cu excepția celor declarate confidențiale.

A. În ce privește motivul contestatoarei de la pct. B.1., autoritatea contractantă arată că ceea ce a dus la respingerea ofertei și declararea acesteia neconformă în temeiul art. 215 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 precum și în temeiul art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, a fost faptul că ofertantul ... S.R.L., ... S.R.L. - Subcontractant, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În fapt, în urma evaluării propunerii financiare a contestatoarei s-a constatat faptul că valoarea acesteia este de 513.800,00 lei fără TVA, respectiv 68,97% din valoarea totală estimată a contractului. Având în vedere faptul că prețul propus de către ofertant este neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului care a depus oferta în cauză, în data de 09.11.2023, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) și alin (4) din HG nr. 395/2016.

Achizițioarea redă în continuare conținutul solicitării de clarificare nr. 18 transmisă în data de 09.11.2023 prin intermediul SEAP către contestatoare:

„În baza prevederilor Art. 136 din H.G. 395/2016, respectiv a prevederilor Art. 210 din Legea 98/2016, având în vedere că prețul ofertat de dvs. în cadrul procedurii de atribuire a contractului mai sus

menționat este sub pragul de 80% din valoarea estimată a acestuia, vă solicităm să ne transmiteți fundamentarea prețului stabilit, împreună cu dovezile concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

În temeiul art. 210 alin. (2) din Lege, justificările se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

În data de 13.11.2023 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin intermediul adresei cu nr. 3316/13.11.2023. Analizând răspunsul acestuia au fost constatate atât discrepanțe între informațiile prezentate în cuprinsul răspunsului și propunere tehnică depusă, cât și lipsa unei fundamentări, informațiile/argumentele prezentate nu au fost susținute cu dovezi, acestea fiind pur declarative.

Cu privire la pct. B.1. pct. (6) și (7), contestatoarea susține că va respecta legislația în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli pe care le prestează, mai susține și faptul că este de la sine înțeles că un expert care lucrează în același timp la 2-3 activități nu va lucra la toate 8 ore/zi, dând ca exemplu perioada de suport și mentenanță ce se întinde pe 5 ani, iar experții nu vor fi alocați zi de zi 8 ore pe zi.

Autoritatea contractantă învederează faptul că exprimările de genul "de la sine înțeles" nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare a autorității contractante a analizat toate documentele depuse de contestatoare ca fiind parte integrantă a propunerii tehnice și a observat discrepanțe între justificarea de preț prezentată și propunerea tehnică.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă reiterează din aspectele sesizate: în cuprinsul răspunsului este menționat faptul că, „[...] modul de formare a prețului specificat în Formularul de Ofertă Financiară, regăsiți mai jos detaliate categoriile de cheltuieli avute în vedere, respectiv Cheltuieli de personal, Cheltuieli de transport, cazare și diurnă la care se adaugă serviciile ce au fost subcontractate:

1. Cheltuieli de personal - defalcarea acestei categorii de cheltuieli se regăsește în tabelul nr. 1. (Tabel 1 - Detaliere cost / expert propus conform Grafic GANTT – inserat)

2. Cheltuieli aferente experților implicați în implementarea proiectului (transport, cazare, diurnă). (Tabelul nr. 2. - Detaliere costuri deplasări Iași-București; București-... (transport, cazare, diurnă) – inserat)

3. Servicii de găzduire în Data Center pentru 60 de luni, asigurate de ... S.R.L, conform Ofertă fermă din data de 20.07.2023 și Acord subcontractare încheiat în data de 24.07.2023, în valoare de 83.954,92 lei, la care se adaugă TVA. "

În susținerea celor afirmate contestatoarea a atașat următoarele:

„a. Oferta fermă a ... S.R.L. din data de 20.07.2023 ce a stat la baza încheierii acordului de subcontractare din data de 24.07.2023.

b. copia facturii serviciilor de telefonie mobilă Vodafone Romania SA;

c. copia facturii serviciilor medicale (asigurări suplimentare de sănătate - Regina Maria);

d. copia contractului de închiriere a spațiului destinat punctului de lucru din strada Sfântul Lazăr, nr. 4, Iași;

e. copii ale facturilor de utilități;

f. copia facturii pentru servicii SU și SSM."

Autoritatea contractantă învederează că informațiile menționate mai sus sunt la nivel declarativ, nefiind prezentate documente care să susțină cele declarate la nivelul tabelelor. Singurul punct din cele trei enunțate în cuprinsul răspunsului, pe care comisia de evaluare îl consideră justificat și au fost prezentate dovezi este punctul 3, unde a fost prezentată oferta fermă a subcontractantului.

Cu privire la pct. B.1. pct. (8), contestatoarea susține că la nivelul documentației nu se solicită numărul de ore alocat fiecărui expert, însă la pct. (9) susține că Numărul de ore/expert a fost prezentat la momentul solicitării de către autoritatea contractantă a justificării de preț, respectiv în cadrul acestei justificări de preț a fost descrisă defalcarea în concordantă cu graficului Gantt depus la ofertare, prezentând numărul de ore pe activitate, număr de ore total, costuri zi/expert etc.

Astfel, singura modalitate pe care a avut-o comisia de evaluare de a verifica afirmațiile contestatoarei a fost să verifice Planul de lucru Graficul Gantt depus. Astfel, au fost constatate mai multe discrepanțe între cele declarate în cadrul tabelului din Justificarea de preț și graficul Gantt, cum ar fi:

- Data de început a proiectului, respectiv în cuprinsul Grafic GANTT prezentat la nivelul ofertei are data de semnare contract data de 15.09.2023, iar ofertantul a prezentat în cuprinsul justificării de preț, data de semnare contract data de 15.12.2023, modificând astfel oferta depusă prin răspunsul prezentat, justificarea de preț se face în

concordanță cu datele depuse la momentul ofertării, iar Graficul Gantt poate fi modificat doar la momentul implementării conform datei de semnare a contractului, ofertantul neavând posibilitatea de a modifica graficul depus pe parcursul etapei de evaluare.

- Așa cum a intitulat contestatoarea tabelul nr. 1 - Detaliere cost/ expert propus conform Grafic GANTT intră în atribuțiile comisiei de evaluare de a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată fiind unul dintre punctele importante din cuprinsul raportului de evaluare financiară.

- Cu privire la pct. B.1. pct. (10-17) autoritatea contractantă confirmă faptul că în concordanță cu atribuțiile comisiei de evaluare aceasta a procedat la verificarea orelor declarate în cuprinsul răspunsului la clarificări cu informațiile din cuprinsul ANEXA 1 - Planul de lucru (Graficul GANTT).mpp, document încărcat în SEAP ca parte integrantă a propunerii tehnice, nu într-un mod tendențios așa cum susține contestatoarea, ci cu scopul de evalua afirmațiile din justificarea de preț, fiind de datoria comisiei de evaluare să verifice afirmațiile ofertanților și nu de a accepta răspunsul fără a face nicio altă verificare, mai ales în lipsa altor documente concludente de justificare a prețului. Astfel, în cuprinsul documentului în variantă editabilă mpp comisia de evaluare a aplicat filtre de vizualizare a numărului de ore alocate experților pe activitățile proiectului pentru a compara cu informația prezentată la nivelul răspunsului de clarificare, descoperind astfel un decalaj foarte mare între orele declarate în justificare și orele rezultate din Planul de lucru (Graficul GANTT).

- Un alt aspect sesizat de către contestatoare la pct. B1, pct. (18) este faptul că Orele alocate activităților de management includ și orele necesare pentru elaborarea rapoartelor din cadrul contractului, o afirmație ce nu a fost inclusă în cuprinsul justificării de preț și ce nu are susținere.

La nivelul justificării de preț, contestatoarea s-a limitat în a prezenta în tabelul transmis prin clarificări doar anumite activități principale și a menționat inclusiv durata acestora, astfel se poate observa cu ușurință că nu au fost luate în calcul și activitățile de raportare, procesele verbale și duratele acestora, conform tabelului contestatoarea a inclus doar activitățile și duratele de mai jos:

ACTIVITĂȚI CONFORM GRAFICULUI GANTT													
Semnate contract	întâlnire kick- Off	Pregătirea proiectului (3 zile)	Analiză si proiectare soluție/ si s- e- t- n <15 zile)	Infrastructura, confirmarea proiectului (5 zile)	Dezvoltare produs final \$1 Implementare (35 zile)	instruire personal (6 zile)	Acceptanță finală, ajustare si închidere proiect (10 zile)	Suport și mentenanță (1305 zile)	Servicii de găzduire aplicație <1305 zile)	TOTAL ORE/ EXPERT	TOTAL zile/ expert	Cost/zi / expert	
DURATĂ ACTIVITĂȚI CONFORM GRAFIC GANTT													
15.12.2 021	18.1 2.20 23	19.12.2 023 - 21.12.2 023	22.12.202 3 - 11.01.2 024	05.01.2 024 - 11.01.2 024	12.01.202 4 - 29.02.202 4	22.02.202 4 - 29.02.202 4	01.03.202 4 - 14.03.202 4	22.03.202 4 - 22.03.202 9	22.03.2024 22.03.2029				

iar conform Planului de lucru (Graficul GANTT) depus, duratele rapoartelor și a proceselor verbale nu au fost luate în calcul deși managerul de proiect este alocat pe aceste activități.

	Task Name ▼	Duration »	Start	Finish
1	* Implementare aplicație software management caravană medicali	66 days	Fri 15.09.23	Fri 15.12.23
1.1	Semnare contract (emiterea ordinului de începere a activității)	1 day	Fri 15.09.23	Fri 15.09.23
1.2	întâlnire kick-off	1 day	Mon 18.09.23	Mon 18.09.23
1.3	Pregătirea proiectului	3 days	Tue 19.09.23	Thu 21.09.23
1.4	Raport la începerea activității	5 days	Fri 22.09.23	Thu 28.09.23
1.5	Etapa 1 - Analiză și proiectare soluție/sistem	15 days	Fri 22.09.23	Thu 12.10.23
1.6	LIVRABIL: Document de analiză și proiectare a sistemului	0 days	Thu 12.10.23	Thu 12.10.23
1.7	Proces Verbal de Recepție intermediari	5 days	Fri 13.10.23	Thu 19.10.23
1.8	Etapa 2 - Infrastructura, configurarea proiectului	5 days	Fri 06.10.23	Thu 12.10.23
1.9	LIVRABIL: Document de configurare a sistemului	0 days	Thu 12.10.23	Thu 12.10.23
1.10	Proces Verbal de Recepție intermediară	5 days	Fri 13.10.23	Thu 19.10.23
1.11	Etapa 3 - Dezvoltare produs final și Implementare	35 days	Fri 13.10.23	Thu 30.11.23
1.12	LIVRABIL: Raport de dezvoltare și implementare a sistemului	0 days	Thu 30.11.23	Thu 30.11.23
1.13	Proces Verbal de Recepție intermediară	5 days	Fri 01.12.23	Thu 07.12.23
1.14	Etapa 4 - Instruirea personalului	6 days	Thu 23.11.23	Thu 30.11.23
1.15	LIVRABIL: Materiale de curs; Manual de administrare a aplicației; Manual de utilizare a aplicației; Raport de Instruire	0 days	Thu 30.11.23	Thu 30.11.23
1.16	Proces Verbal de Recepție intermediară	5 days	Fri 01.12.23	Thu 07.12.23
1.17	Etapa 5 - Acceptanța finală, ajustare și închidere proiect	10 days	Fri 01.12.23	Thu 14.12.23
1.18	LIVRABIL: Codul sursă; Toate documentațiile întocmite ce nu au fost livrate până la data acceptanței; Aplicație de ticketing	0 days	Thu 14.12.23	Thu 14.12.23
1.19	Raport final	1 day	Fri 15.12.23	Fri 15.12.23
2	Proces Verbal de Recepție finală	6 days	Fri 15.12.23	Fri 22.12.23
3	Etapa 6 - Suport și mentenanță	1306 days	Fri 22.12.23	Fri 22.12.28
4	Etapa 7 - Servicii de găzduire aplicație	1306 days	Fri 22.12.23	Fri 22.12.28
5	Raport de activitate 1	0 days	Fri 06.10.23	Fri 06.10.23
6	Raport de activitate 2	0 days	Mon 06.11.23	Mon 06.11.23
7	Raport de activitate 3	0 days	Wed 06.12.23	Wed 06.12.23

Cu privire la pct. B.1. pct. (19-28) achizițioarea menționează:

Conform Art. 136 alin (2) din HG nr. 395/2016 "(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*"

Autoritatea contractantă nu poate lua în calcul simpla afirmație a ofertantului privind nivelul salarial al experților propuși, mai ales în situația în care componenta *Cheltuieli de personal* reprezintă 80% din valoarea totală ofertată.

Așa cum afirma contestatoarea la pct. B.1. pct. (23) *Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia costurile operatorului economic*

să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit. Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Însă autoritatea contractantă trebuie să folosească toate pârghiile și să se asigure că ofertantul ce prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat dovedește posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară inclusiv documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop ce nu a fost atins de către contestatoare prin intermediul justificării de preț.

B. În ce privește motivul contestatoarei de la pct. B.2., autoritatea contractantă reține faptul că în contestația formulată, au fost enunțate următoarele aspecte:

- B.2. pct. (1) - (5), contestatoarea prezintă informații preluate din solicitarea de clarificări nr. 11/12.09.2023 adresată ofertantului - ... SRL, document ce face parte din dosarul achiziției cât și din Fișa de date din documentația de atribuire publicată în SEAP.

- B2 pct. (6) - (7) se menționează solicitarea contestatoarei de avea acces la răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări în cauză, iar subscrisa i-a pus la dispoziția acestuia documentul solicitat cu respectarea prevederilor legislative legate de confidențialitatea informațiilor furnizate în cadrul documentelor justificative.

- B2 pct. (8) - (10) se prezintă analiza efectuată de contestatoarea din punctul său de vedere a documentelor aferente procedurii de achiziție publică organizată de Administrația Națională de Meteorologie ce a avut ca obiect "Modernizarea sistemului de telecomunicații și vizualizare a produselor meteorologice de prognoza și avertizare de fenomene meteo periculoase - rest de executat"- CN1033680.

Autoritatea contractantă combate afirmațiile făcute de către contestatoare în cuprinsul analizei contractului prezentat ca experiența similară de către ofertantul ... SRL, și demonstrează că documentul numit „Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE cât și documentele care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” înregistrat sub nr. 16.1/22.09.2023 este temeinic și legal.

Ofertantul ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat angajamentul ferm

privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională a terțului susținător al capacității tehnice ... SRL împreună cu declarația privind experiența similară și documentele justificative prezentate la momentul depunerii ofertelor, respectiv:

- Contract furnizare produse nr. 333_21.01.2022_...;
- FacturaSMC0006 ANM;
- PV recepție finală și PIF_SVDPM_4007_18.08.2022.

În urma analizării documentelor menționate mai sus, comisia de evaluare nu a identificat tipul de servicii similare solicitat în cadrul cerinței privind experiența similară, prin urmare a recurs la solicitarea unei clarificări prin adresa nr. 11 din 12.09.2023 care să se demonstreze similitudinea serviciilor prezentate cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În data de 18.09.2023, ofertantul ... SRL, a răspuns la solicitarea de clarificări adresată și a demonstrat similitudinea serviciilor prezentate prin intermediul documentelor suport încărcate, respectiv documente asociate contractului prezentat ca experiență similară, respectiv:

- Procesul verbal de predare-primire nr. 1529/23.05.2022 solicitat de către autoritatea contractantă, „PV_predare-primire nr. 1529 din 23.05.2022.pdf”.
- Raportul de punere în funcțiune nr. 1191/18.08.2022, „Raport de punere în funcțiune.pdf”.
- Anexa nr. 3 la Contractul de furnizare produse nr. 333/21.01.2022 - Propunerea tehnică, ANM Modernizare SVDPM - Oferta tehnica.pdf”.
- Anexa nr. 9 la Contractul de furnizare produse nr. 333/21.01.2022 - Graficul de implementare, „ANM SVDPM 18.01.2022final v5.pdf”.

Analizând documentele justificative s-a putut constata faptul că serviciile care fac obiectul contractului prezentat în vederea îndeplinirii criteriului referitor la capacitatea tehnică, sunt similare cu cele ale prezentului contract, acesta presupunând implementarea unui sistem informatic și a inclus și servicii de dezvoltare.

Prin intermediul răspunsului transmis, ofertantul a prezentat informații și documente relevante în vederea clarificării aspectelor ce au făcut obiectul solicitării comisiei de evaluare, demonstrând în acest sens, îndeplinirea cerinței de experiență similară, respectiv:

„Prin lista principalelor prestări similare, ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege Servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic /mentenanță software evolutiva.”

Autoritatea contractantă apreciază faptul că ofertantul ... SRL, prin intermediul prezentei contestații a identificat procedura de atribuire aferentă contractului prezentat ca experiență similară de către ofertantul ... SRL, astfel având acces la anexele contractului, cum ar fi caietul de sarcini, document descriptiv din cuprinsul căruia reiese în clar similitudinea serviciilor.

În susținerea celor declarate, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, paragrafe din cuprinsul caietului de sarcini referit prin raportare la caietul de sarcini al prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, atât la momentul elaborării documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere respectarea prevederilor Art. 5 din Instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căruia:

"ART. 5

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract " sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPVXXXXX". "

Astfel, interpretarea contestatoarei cu privire la compararea celor două coduri CPV „Conform pct. II.1.2 Cod CPV Principal: - 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și NU cod CPV 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT, așa cum se regăsește în fișa de date a procedurii organizate de Crucea Roșie" este una eronată, la fel cum este și întreaga analiza a acesteia.

Autoritatea contractantă adaugă faptul că prezenta procedură de atribuire este parte a proiectului finanțat prin Programul "Provocări în sănătatea publică la nivel european EEA Grants 2014-2021". Perioada de implementare a proiectului este de 18 luni calculată din ziua semnării contractului de finanțare, adică 26.10.2022-26.04.2024, Județul ... prin

Consiliul Județean ... fiind Promotor de Proiect. Perioada de implementare a contractului aferent prezentei achiziții este 3 luni.

În drept, art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016.

Ca probe, dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 3348/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65957/04.12.2023, contestatoarea ... SRL a înaintat *"răspuns la punctul de vedere"* al autorității contractante, învederând următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a ales să răspundă parțial la motivele invocate în contestație, făcând referire la punctele B.1 (6), respectiv (7) al contestației fără a infirma faptul că *"(...) graficul Gantt, nu prezintă informații referitoare la numărul de ore alocate experților ci prezintă numărul de zile alocate activităților propuse, (...) "* pentru ca acestea nu au fost solicitate în conținutul documentației de atribuire și, astfel, nu puteau fi analizate/evaluate de către comisia de evaluare NICI la data depunerii ofertelor și nici la momentul analizei fundamentării prețului ofertat.

Petenta reiterează că în cadrul contestației pct. B.1 a precizat că numărul de ore/expert a fost prezentat la momentul solicitării de către Autoritatea Contractantă a justificării de preț. În cadrul acestei justificări de preț a fost descrisă defalcarea în concordanță cu graficului Gantt depus la ofertare, prezentând numărul de ore pe activitate, număr de ore total, costuri zi/expert etc - această detaliere fiind strict abordarea subscrisei pentru justificarea cheltuielilor de personal.

Totodată, autoarea consideră că fiind o "găselniță" a autorității contractante analiza "comparativă" a numărului de ore nesolicitat versus nr. de ore care se regăsește în justificarea de preț excede atribuțiile comisiei de evaluare care ar fi trebuit să analizeze, în mod strict, doar îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la afirmația potrivit căreia *"informațiile menționate ... sunt la nivel declarativ"*, petenta precizează că, așa cum la pct. B.1 din contestație, prin răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la fundamentarea prețului, a justificat cerința *"Operatorul economic va respecta legislația în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli pe care le prestează"*, motivat de faptul că, costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului supus achiziției nu impuneau o anumită valoare minima a tarifului orar, iar acesta sa fi fost diminuată artificial.

Autoarea reiterează că răspunsul la solicitarea de clarificare conține dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la componenta "salarii" și la facturile privind cheltuielile curente, concluzionând că a răspuns corect solicitării de clarificare, prezentând defalcat pe flecare tip de serviciu, toate categoriile de cost, cu prezentarea de documente justificative și cu furnizarea de justificări concrete pentru nivelul de detaliere prezentat.

Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu motivele contestației care se regăsesc la cap. B.2, autoarea precizează:

Contractul prezentat ca experiență similară de către ofertantul desemnat câștigător a presupus „Modernizarea sistemului de telecomunicații și vizualizare a produselor meteorologice de prognoza și avertizare de fenomene meteo periculoase - *rest de executat*” având ca obiect *furnizare de licențe software și dezvoltare software* la cererea Administrației Naționale de Meteorologie”. Contractul de furnizare al ANM a avut drept livrabile “*Aplicația software SVDPM instalata pe infrastructura HW pusă la dispoziție de ANM și Kit de instalare pentru aplicația software SVDPM și licențele aferente.*”

Niciuna dintre apărările formulate de către achizitoare nu precizează, în mod clar, modalitatea de îndeplinire acestei cerințe, respectiv dacă, în cadrul contractului prezentat de ofertantul ... SRL, componenta de dezvoltare software acoperă cerința de experiență similară „*de cel puțin 700.000 lei, fără TVA.*”

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele justificative depuse de ... SRL, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Prin adresa cu nr. 67811/3321/C6/12.12.2023, C.N.S.C. comunicat contestatoarei ... SRL faptul că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 14.12.2023, în orele 10:00-12:00.

Ulterior studierii dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea depune „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 68958/18.12.2023, făcând următoarele mențiuni.

Autoarea reiterează ca accesul la dosarul achiziției a fost formulat și în mod direct către autoritatea contractantă, așa cum reiese din adresa nr. 3333/21.11.2023, precizând că documentele emise de autoritatea contractanta (procese verbale de evaluare, solicitări de clarificări) nu pot fi considerate ca fiind documente cu caracter confidențial iar ofertantul - ... SRL nu a declarat/probat caracterul confidențial în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele suport ale DUAЕ, redând un extras din declarația menționată de autoritatea contractantă în Raportul procedurii:

„Următorii ofertanți au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale clasificate protejate de un drept de proprietate intelectuală:

3. ... SRL

i. Propunerea tehnică (inclusiv documentele suport anexe/certificatele și certificările/autorizațiile/documentele prezentate în format electronic angajamentele, etc);

ii. Propunerea financiară, excepție făcând valoarea ofertei”

Urmare a deplasării la CNSC, contestatoarea susține că a solicitat accesul documentele suport depuse ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv la:

1. Contract de furnizare nr. 333/21.01.2022 încheiat între Administrația Națională de Meteorologie și ... SRL.

2. PV Recepție finala 4007 din 18.08.2022 prin care beneficiarul a consemnat: Comisia de recepție constata ca a fost livrata cu PV de predare-primire nr. 1529/23.05.2022 (anexa 1) Aplicația software SVDPM instalata pe infrastructura HW pusa la dispoziție de ANM și Kit de instalare pentru aplicația software SVDPM și licențele aferente."

3. Factura Seria SMC nr. 0006/19.08.2022 pentru Produse conform contract 333/21.01.2022.

4. PV de predare-primire nr. 1529/23.05.2022 - fișierul „PV_predare primire nr. 1529 din 23.05.2022.pdf.

5. Raportul de punere în funcțiune nr. 1191/18.08.2022: fișierul denumit „Raport de punere în funcțiune.pdf.

6. Anexa nr. 3 la Contractul de furnizare produse nr. 333/21.01.2022 - Propunerea tehnica: fișierul denumit „ANM Modernizare SVDPM - Oferta tehnica.pdf".

7. Anexa nr. 9 la Contractul de furnizare produse nr. 333/21.01.2022 - Graficul de implementare: fișierul denumit „ANM SVDPM 18.01.2022 final v5.pdf.

Petenta învederează că C.N.S.C. a refuzat solicitarea sa pe motiv că Declarația de confidențialitate a ofertantului desemnat câștigător are aplicabilitate și asupra documentelor suport pentru răspunsurile la solicitările de clarificări.

Autoarea relevă că, analizând documentul "Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnica și financiara care au caracter confidențial" a constata că aceasta are și o Anexa, denumita "*Declarație privind informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*" cu următorul conținut:

" Subsemnata, ... S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect de „Achiziție aplicație software management caravană medicală în cadrul proiectului "Caravana medicala mobila la nivelul județului ... [mobMED]"", cod CPV principal 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT (Rev.2), organizata de ..., declar în mod justificat ca minatoarele informații din oferta prezentata trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate./ protejate de un drept dc proprietate intelectuală:

- *Propunerea tehnică (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/autorizațiile/documentele prezentate în format electronic/angajamentele, etc.);*

- *Propunerea financiară, excepție făcând valoarea ofertei;*

- *Documentele ce fac dovada îndeplinirii cerințelor solicitate (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/*

autorizațiile/documentele prezentate în format electronic/angajamentele, etc.);

- Răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport/anexele/certIFICATELE și certificările/autorizațiile/documentele prezentate în format electronic/ în original/angajamentele, etc.), dacă va fi cazul,

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere ca modul de întocmire a ofertei ... S.R.L. are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul companiei și în (...)"

Autoarea solicită Consiliului să verifice valabilitatea și veridicitatea documentului denumit Anexa - "Declarație privind informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală", dacă acesta a fost încărcat în SEAP la data depunerii ofertelor de ce nu se regăsește conținutul său și în raportul procedurii.

Neavând acces la documentele menționate, ... SRL solicită Consiliului să analizeze și să valideze dacă a fost îndeplinită cerința minimă prevăzută la pct. III.1.3. lit. a) din Fișa de date a achiziției, respectiv dacă ofertantul a făcut dovada că "a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte". Prin servicii similare se înțelege Servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/mentenanță software evolutivă.

Concluzionând, față de cele expuse în cuprinsul contestației, a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante și ale prezentelor concluzii scrise, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Prin contestația cu nr. 110/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64818/27.11.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, organizată de către ..., solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea relevă că autoritatea contractantă i-a comunicat că „oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin 4 din Legea 98/2016 pentru că documentul Anexa 09-Procedura de garanție și suport nu a fost încărcat în SEAP semnat cu semnătură electronică calificată."

În acest sens, menționează că documentele încărcate în procedura de atribuire au fost semnate cu semnătură electronică folosind un certificat calificat de semnătură electronică, iar documentul Anexa 09-Procedura de garanție și suport este unicul document ce, dintr-o eroare, a fost încărcat fără a fi semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat.

Totodată, contestatoarea precizează că acesta este un document conex ofertei tehnice, nesolicitat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, dar depus de către noi în susținerea celor expuse în oferta tehnică.

Cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în secțiunea *Garanție și suport* au fost descrise în integritate în oferta tehnică depusă în SEAP la procedura CN1056507 /21.06.2023, la punctul 2.9- Garanție, paginile 24-26.

Autoarea consideră că soluția respingerii ofertei pe motivul anterior enunțat încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai precis principiul proporționalității recunoscut legal, pentru următoarele argumente:

- pe de o parte, din interpretarea dispozițiilor art. 137, alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă în raport de aceste prevederi legale, este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor ca atât oferta, cât și documentele care o însoțesc să NU fie semnate electronic cu semnătură extinsă, ori în cazul de față, ne aflăm în ipoteza nesemnării unui singur înscris, care este document conex, NESOLICITAT de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dar depus de către ... SRL în susținerea mențiunilor făcute în oferta tehnică - secțiunea 2.9 garanție și suport, pentru a demonstra autorității contractante că societatea prestează activități procedurale ce respectă anumite standarde de calitate, criterii/proceduri ce nu au fost solicitate în caietul de sarcini sau în fișa de date. Practic, autoarea consideră că nu ne aflăm în ipoteza unui veritabil viciu de formă, câtă vreme informațiile conținute în documentul nesemnat Anexa 09-Procedura de garanție și suport, se regăsesc și în cuprinsul propunerii tehnice, punctul 2.9 – Garanție și suport - pag 24-26 din oferta tehnică, respectiv nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile ca atât oferta, cât și documentele care o însoțesc să nu fie semnate electronic cu semnătură extinsă.

- totodată, solicită a se pronunța o decizie și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, situație nerespectată de către autoritatea contractantă care, dacă ar fi analizat oferta în întregul ei, ar fi constatat că oferă tehnică răspunde prevederilor caietului de sarcini și că unicul document nesemnat calificat nici măcar nu este o cerință din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază faptul că pentru a răspunde principiilor de eficiență în cheltuirea banilor publici și cele ale

tratamentului egal, autoritatea contractantă fie ar fi transmis o solicitare de clarificare, situație neîndeplinită de către aceștia, fie ar fi evaluat oferta tehnică cu spirit de răspundere făcând abstracție de acest document suplimentar/ conex care nu avea decât rolul de a demonstra autorității contractante că societatea are proceduri de lucru în ceea ce privește acordarea de suport și garanție.

Din analiza normei juridice anterior iterată, petenta învederează faptul că autoritatea contractantă are dreptul să respingă o ofertă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 doar în situația în care atât oferta cât și documentele care o însoțesc, nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă motivat de faptul că prin utilizarea conjuncției cumulative „și” în sintagma *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate (...)”*, legiuitorul a reglementat că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*, deci în situația în care nici oferta și nici documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică sau, altfel spus, dacă toate documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Pe cale de consecință, în speță, în cazul în care un singur document nu a fost semnat electronic, document ce de altfel nici nu a fost solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 respectiv:

- oferta să nu fie semnată cu semnătură electronică potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și*
- *documentele care însoțesc oferta să nu fie semnate cu semnătură electronică (dovada constituirii garanției de participare, documente de calificare etc. în funcție de prevederile documentației de atribuire).*

Or toate documentele, oferta tehnică, garanția, documentele suport etc., au fost semnate electronic calificat de către societate, fapt care arată că autoritatea contractantă s-a limitat doar să constate lipsa semnăturii electronice pe un document, fără să verifice eventuala încadrare a corecției abaterii în categoria viciilor de formă raportat la definiția prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - oferta tehnică sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, arătând că, prin formalismul

excesiv demonstrat în etapa de verificare a ofertei, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta ... SRL cu încălcarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională.

Ca jurisprudență, contestatoarea evocă Decizia C.N.S.C. nr. 1454/C1/1354 din 13.07.2022.

Concluzionând, pentru motivele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65182/28.11.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 24.11.2023, în valoare de 14.900,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, (dosar nr. ...).

Prin punctul de vedere cu nr. 39/04.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 65583/29.11.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, precum și a tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

Iterând istoricul procedurii în cauză, autoritatea contractantă susține respingerea contestației pentru următoarele expuse în continuare.

1.5.2.a) Cu privire susținerile contestatoarei, respectiv *„Menționăm și subliniem faptul că acesta este un document conex ofertei tehnice, nesolicitat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, dar depus de către noi în susținerea celor expuse în oferta tehnică.”*, precum și *„Apreciem faptul că pentru a răspunde principiilor de eficiență în cheltuirea banilor publici și cele ale tratamentului egal, autoritatea contractantă fie ar fi transmis o solicitare de clarificare, situație neîndeplinită de către aceștia, fie ar fi evaluat oferta tehnică cu spirit de răspundere făcând abstracție de acest document suplimentar/conex care nu avea decât rolul de a demonstra autorității contractante că societatea noastră are proceduri de lucru în ceea ce privește acordarea de suport și garanție.”*, precum și restul afirmațiilor cum că documentul Anexa 09-Procedura de garanție și suport nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează faptul că documentul în cauză descrie un serviciu solicitat a fi furnizat prin caietul de sarcini, respectiv Etapa 6 - Suport și mentenanță. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat în clar descrierea procedurii, informație regăsită la pagina 25 din caietul de sarcini: *"Ofertantul va include în ofertă procedura de asistentă tehnică, mentenanță și suport, inclusiv descrierea aplicației de ticketing ce urmează a fi livrată în cadrul proiectului."*. Astfel, ținând cont de conținutul și denumirea documentului, precum și de solicitarea în clar regăsită la nivelul documentației de atribuire, nu se poate pune problema că documentul este unul conex, suplimentar și nesolicitat așa cum insistă contestatoarea. Totodată, autoritatea

contractantă amintește contestatoarei ca nu poate face abstracție de la evaluarea nici unui document încărcat de nici un ofertant, indiferent de forma și conținutul acestuia. Orice demers în acest sens ar aduce atingere principiilor articolului 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și ar conduce, voit sau nu, la favorizarea ori dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici. Legat de alegerea comisiei de a nu transmite o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă consideră că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea următoarelor prevederi legale:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, conform art. 123 din HG nr. 395/2016;
- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1.5.2.b) Cu privire la mențiunile *„Cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în secțiunea Garanție și suport au fost descrise în integritate în oferta tehnică depusă în SEAP la procedura CN1056507 / 21.06.2023, la punctul 2.9- Garanție, paginile 24-26.”*, precum și *„Practic, considerăm că nu ne aflăm în ipoteza unui veritabil viciu de formă, câtă vreme informațiile conținute în documentul nesemnat Anexa 09-Procedura de garanție și suport, se regăsesc și în cuprinsul propunerii tehnice, punctul 2.9 - Garanție și suport - pag 24-26 din oferta tehnică, (...)”*, autoritatea contractantă subliniem următoarele aspecte: capitolul menționat de contestatoare anterior nu răspunde la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, respectiv nu a fost inclusă procedura de asistență tehnică, mentenanță și suport; documentul Anexa 09-Procedura de garanție și suport cuprinde informațiile solicitate a fi incluse în ofertă. De asemenea, Anexa 09, cuprinde informații care nu se regăsesc altundeva în cadrul propunerii tehnice, un exemplu elocvent în acest sens fiind detalierea serviciilor de mentenanță preventivă. Astfel, achizițarea reiterează faptul că ofertantul ... SRL nu a avut intenția de a depune documentul Anexa 09-Procedura de garanție și suport ca o informație suplimentară, ci ca o completare a propunerii tehnice.

1.5.2.c) Cu privire la mențiunea *„pe de o parte, din interpretarea dispozițiilor art. 137, alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă în raport de aceste prevederi legale, este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor ca atât oferta, cât și documentele care o însoțesc să NU fie semnate electronic cu semnătură extinsă, ori în cazul de față, ne aflăm în ipoteza nesemnării unui singur înscris, care este document conex, NESOLICITAT de către autoritatea contractanta în caietul de sarcini, dar depus de către societatea noastră*

în susținerea mențiunilor făcute în oferta tehnică - secțiunea 2.9 garanție și suport, pentru a demonstra autorității contractante că societatea noastră prestează activități procedurale ce respectă anumite standarde de calitate, criterii/proceduri ce nu au fost solicitate în caietul de sarcini sau în fisa de date.", autoritatea contractantă amintește contestatoarei cele asumate în propunerea tehnică, capitolul 2.8.3 Serviciile post implementare, respectiv *„Se va respecta metodologia de garanție și suport - Anexa 09 , parte integranta a prezentei oferte tehnice.”* Așadar, contestatoarea demonstrează din nou faptul că Anexa 09-Procedura de garanție și suport nu reprezintă un document suplimentar ofertei tehnice, acesta fiind parte integrantă a acesteia, autoritatea contractantă analizând-o în consecință.

1.5.2.d) Referitor la analiza prezentată privind conjuncția „și” regăsită în textul de lege *„ oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*, art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, achizitoarea aduce ca și contraargument o situație ipotetică: Concluzia contestatoarei a fost că *„(...) în situația în care nici oferta și nici documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică sau, altfel spus, dacă toate documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.”*. Acest lucru denotă faptul că textul de lege face referire la ofertă și documentele care o însoțesc ca un întreg și trebuie privite ca unul. Cu alte cuvinte, ipotetic vorbind, dacă un singur document al ofertei este semnat cu semnătură electronică, atunci toate documentele sunt considerate a fi semnate corespunzător deoarece întregul reprezintă oferta și documentele care o însoțesc. Mergând pe aceeași logică, în temeiul aceluiași text de lege, se poate considera și că dacă un singur document nu este semnat cu semnătură electronică extinsă atunci nici un document nu este semnat. Achizitoarea consideră că abordarea prezentată de contestator este una eronată care poate conduce la o interpretare greșită a legislației și poate crea precedent în sensul scenariilor prezentate mai sus. Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 3 alin. (1) lit. hh din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin (3) din HG-395-2020, citând totodată și din Cap. C. Modul de prezentare a ofertei din 03.Instructiuni_ofertanti_MobMed_SW: *„Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.”*, cât și din cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din FisaDate_DF1182507: *„Fișierele care vor fi încărcate în SEAP de către ofertant, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia - asociat/terț/subcontractant.”*

1.5.2.e) Referitor la decizia nr. 1454/C1/1354 din 13.07.2022 menționată de contestator cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă precizează că decizia respectivă are în prim plan un document care conținea exclusiv informații care se regăseau integral la diferite capitole din propunerea tehnică. Achizitoarea reamintește faptul că Anexa 09-Procedura de garanție și suport conține informații care completează propunerea tehnică, nu care se regăsesc în aceasta. Din acest motiv decizia menționată nu reprezintă un etalon, fiind vorba de două situații diferite.

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (de calificare / participare, propunere tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea doar parțială a unor documente a ofertei semnată electronic, fiind aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. Cu titlu de exemplu autoritatea contractantă face referire la decizia CNSC Nr. 75/C1/2932 din ianuarie 2023.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. Nr. 395/2016 care dispune în sensul că: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

Concluzionând pe baza argumentelor expuse, autoritatea contractantă consideră că declararea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea Nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. j) din H.G. Nr. 395/2016 reprezintă o decizie corectă, cu respectarea legislației în vigoare, solicitând astfel respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere conexe acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: «...», cod CPV 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT (Rev.2), anunț de participare nr. CN1056507/ 21.06.2023.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 40%, P1 - Perioada de suport și mentenanță – 20%, P2 - Propunerea tehnică, cu subfactorul 2.2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului – 10%, P2 - Propunerea tehnică, cu subfactorul 2.3 încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – 10%, P2 - Propunerea tehnică, cu subfactorul 2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 10%, P2 - Propunerea tehnică, cu subfactorul 2.4 identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 744.989,60 fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 26/20.11.2023, au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... SRL, ... SRL – subcontractant;
2. ... SRL;
3. ... SRL, ... SRL – subcontractant;
4. ... SRL
5. ... SRL, ... SRL – terț, ... SRL – subcontractant;
6. ... SRL;
7. ... SRL;
8. ... SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. ... SRL – ofertă inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016;
2. ... SRL - ofertă inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016;
3. ... SRL, ... SRL – subcontractant - ofertă inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Potrivit aceluiași document, în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de:

1. ... SRL, ... SRL – terț, ... SRL – subcontractant;
2. ... SRL, ... SRL – subcontractant,

ofertele celorlalți operatori economici fiind declarate neconforme.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta prezentată de către societatea ... SRL, ... SRL – terț, ... SRL – subcontractant a fost declarată admisibilă, iar oferta societății ... SRL, ... SRL – subcontractant

a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precum și în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații societatea ... SRL și societatea ... SRL, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016., corespunzătoare dosarelor nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, iar pe de altă parte, modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta sa este admisibilă, în timp ce oferta câștigătoare este inadmisibilă, motivat de faptul că nu îndeplinește cerinței aferente demonstrării experienței similare.

În ceea ce privește oferta societății ... SRL, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33/20.11.2023, autoritatea a menționat că, în urma evaluării ofertelor, a respins oferta în cauză ca „neconformă în temeiul art. 215 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice precum și în temeiul art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”, prezentând următoarele motive: care au stat la baza acestei decizii:

«Prin adresa nr 18/ 09.11.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de dvs. (...)

În data de 13.11.2022 prin adresa cu nr. 3316/13.11.2023, ați răspuns astfel: (...)

Din informațiile transmise prin adresa cu nr. 3316/13.11.2023 comisia de evaluare a constatat că între propunerea tehnică și propunerea financiară există discrepanțe majore, în sensul că informațiile din cadrul fundamentării transmise sunt diferite față de informațiile prezentate în ofertă:

- informațiile cu privire la numărul de ore pentru experții propuși din cadrul tabelului nr. 1 transmis prin răspunsul la clarificări (ex.: „Manager de proiect -Total ore/expert:252”) nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt prezentat în ofertă (ex.: „Team Leader/Manager de proiect 21.800 hrs”).

- alocarea experților pe activități, prezentată în graficul Gantt nu corespunde cu alocarea prezentată în tabelul transmis prin clarificări. Spre exemplu, pentru expertul Manager de proiect, nu ați prezentat în cadrul răspunsului transmis numărul de ore alocat activităților de management de proiect (elaborarea rapoartelor din cadrul contractului, procese verbale etc) activități ce au fost prevăzute în graficul prezentat în ofertă.

De asemenea, prin intermediul răspunsului nu ați prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului, iar documentele anexate răspunsului (ex.: facturi de cheltuieli curente) nu prezintă informații relevante în acest sens, întrucât acestea reprezintă cheltuielile aferente unei luni calendaristice, durata contractului pentru care s-a elaborat oferta de preț fiind de 3 luni.

Având în vedere că fundamentarea prețului trebuia să se raporteze la informațiile prezentate în ofertă la data depunerii acesteia, iar dvs. ați procedat la modificarea acestor informații, răspunsul transmis atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, (...).».

Potrivit formularului de ofertă al societății contestatare, prețul propus de către aceasta este de 513.800,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 69% din valoarea estimată de 744.989,60 lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că valoarea propunerii financiare a societății ... SRL este sub pragul de 80% față de valoarea estimată, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”.

Față de normele legale invocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/09.11.2023, a solicitat contestatoarei să transmită „fundamentarea prețului stabilit, împreună cu dovezile concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din legea

98/2016, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (...).".

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa nr. 3316/ 13.11.2023, astfel:

„În ceea ce privește modul de formare a prețului specificat în Formularul de Ofertă Financiară, regăsiți mai jos detaliate categoriile de cheltuieli avute în vedere, respectiv Cheltuieli de personal, Cheltuieli de transport, cazare și diurnă la care se adaugă serviciile ce au fost subcontractate:

1. Cheltuieli de personal – defalcarea acestei categorii de cheltuieli se regăsește în tabelul nr. 1. Acest tabel cuprinde lista cu următoarele detalii:

- Coloana 2 – Lista experților cheie;
- Coloana 3 – Denumirea abreviată a experților;
- Coloanele 4 – 13 – Denumirile activităților și durata acestora / expert conform graficului Gantt;
- Coloana 14 – Total ore / expert;
- Coloana 15 – Total zile / expert, calculate prin împărțirea numărului total de ore la numărul de ore corespunzător Codului Muncii (8h/zi);
- Coloana 16 – Cost / zi / expert ce include cheltuieli salariale la care se adaugă cheltuieli directe și indirecte, mai puțin cheltuielile de transport și cazare detaliate în tabelul nr. 2;
- Coloana 17 – Cost / fiecare categorie de experți aferent poziției de la 1 la 6 din coloana nr.1.

Referitor la costurile prezentate în coloana nr.16 (Cost/zi/expert ce include cheltuieli salariale la care se adaugă cheltuieli directe, indirecte/regie (5%) și cota de profit (15%)), mai puțin cheltuielile de transport, cazare și diurnă (detaliate în tabelul nr. 2). Precizăm că suntem obligați prin lege, în conformitate cu prevederile art. 163, alin (1) din Codul Muncii (Legea 53/2003 cu modificările ulterioare) să asigurăm confidențialitatea salariului. „Art.163. [confidențialitatea salariului] - Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.” Din aceste considerente, precum și în vederea respectării cerințelor GDPR, nu vom putea anexa documente justificative cum ar fi contractele individuale de muncă ale experților propuși.

Tabel 1 – Detaliere cost/expert propus conform Grafic GANTT (...)

2. Cheltuieli aferente experților implicați în implementarea proiectului (transport, cazare, diurnă).

Tabelul nr. 2. - Detaliere costuri deplasări Iași-București; București-... (transport, cazare, diurnă). (...)

3. Servicii de găzduire în Data Center pentru 60 de luni, asigurate de ... S.R.L, conform Ofertă fermă din data de 20.07.2023 și Acord subcontractare încheiat în data de 24.07.2023, în valoare de 83.954,92 lei, la care se adaugă TVA.

Regăsiți atașate următoarele documente: a. Oferta fermă a ... S.R.L. din data de 20.07.2023 ce a stat la baza încheierii acordului de subcontractare din data de 24.07.2023. b. copia facturii serviciilor de telefonie mobilă Vodafone Romania SA; c. copia facturii serviciilor medicale (asigurări suplimentare de

sănătate – Regina Maria); d. copia contractului de închiriere a spațiului destinat punctului de lucru din strada Sfântul Lazăr, nr. 4, Iași; e. copii ale facturilor de utilități; f. copia facturii pentru servicii SU și SSM.”

Față de informațiile și documentele comunicate de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă a afirmat că există „discrepanțe majore” între propunerea tehnică și financiară, motivând că „informațiile cu privire la numărul de ore pentru experții propuși din cadrul tabelului nr. 1 transmis prin răspunsul la clarificări (ex.: „Manager de proiect -Total ore/expert:252”) nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt prezentat în ofertă (ex.: „Team Leader/Manager de proiect 21.800 hrs”).

Din verificarea graficului Gantt, întocmit de către societatea contestatoare, Consiliul nu a identificat numărul de 21.000 ore care ar fi aferente managerului de proiect, ci doar numărul de 252 de ore, conținut de Tabel 1 – *Detaliere cost/expert propus conform Grafic GANTT*, pe care societatea în cauză la prezentat în cadrul răspunsului de mai sus.

De altfel, autoritatea contractantă, nici în comunicarea rezultatului procedurii, dar nici în punctul său de vedere nr. 37/29.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 65612/29.11.2023 (document întocmit destul de alambicat, identificându-se greoi apărările acesteia) nu indică modalitatea în care a ajuns la numărul de 21.800 ore pe care l-ar fi conținut graficului Gantt al societății ... SRL și nici nu precizează unde în documentația de atribuire se solicită aceste informații, ci se limitează doar în a invoca diverse norme legale fără o argumentație a aplicării lor în prezenta speță.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia în documentația de atribuire nu există „nicio cerință prin care să se solicite de către autoritatea contractantă ca numărul de ore alocat fiecărui expert să se regăsească în Graficul Gantt”, deoarece dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc foarte clar obligativitatea ofertantului de a-și întocmi oferta „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției publice, unde la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)” și caietul de sarcini, cap. 6 *Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate*, unde se regăsesc următoarele cerințe:

„Operatorul economic va prezenta în cadrul propunerii tehnice Graficul de prestare a serviciilor care prezintă calendarul propus de acesta pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, ținând cont de graficul de implementare a proiectului. Graficul va include un calendar cât mai detaliat al activităților

ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale ale contractului. De asemenea, graficul trebuie să conțină modul în care activitățile se reflectă în rapoarte, legăturile și relațiile dintre activități și secvențialitatea acestora, precum și resursele umane alocate pe activități. Calendarul propus trebuie să se încadreze în termenele indicate în caietul de sarcini și documentația de atribuire. □ perioadă de implementare 3 luni”,

precum și cap. 10.1 - Gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă, pct. Graficul de prestare a serviciilor, respectiv:

„Operatorul economic va prezenta în propunerea tehnică un grafic de prestare a serviciilor care prezintă calendarul propus pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, ținând cont de graficul de implementare a proiectului.

➤ graficul va include un calendar cât mai detaliat al activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale ale contractului. De asemenea, graficul trebuie să conțină modul în care activitățile se reflectă în rapoarte, legăturile și relațiile dintre activități și secvențialitatea acestora, precum și resursele umane alocate pe activități,

➤ calendarul propus trebuie să se încadreze în termenele indicate în caietul de sarcini și documentația de atribuire.”

Totodată, în ceea ce privește propunerea financiară, în fișa de date la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează, printre altele: „(...) Propunerea financiară va fi fermă pe toată perioada de valabilitate a ofertei, exprimată în lei. Detaliile legate de modul de prezentare a propunerii financiare se regasesc in documentatia de atribuire. (...)”.

Prin urmare, față de cele expuse, orice alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care excede documentației de atribuire, nu poate fi luat în considerare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația imperativă de a evalua ofertelor doar pe baza conținutului respectivei documentații. Relevante, în acest caz, sunt dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Mai mult, numărul de ore de 21.800 aferente managerului de proiect, găsit de autoritatea contractantă, în afara conținutului documentației de atribuire, este exagerat chiar față de durata contractului de achiziție publică, care, potrivit pct. II.2.7) din anunțul de participare, este de 3 luni, formași confirmată chiar de autoritatea

contractantă prin precizarea „durata contractului pentru care s-a elaborat oferta de preț fiind de 3 luni”.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiat și motivul de respingere, invocat de către autoritate, potrivit căruia „alocarea experților pe activități, prezentată în graficul Gantt nu corespunde cu alocare prezentată în tabelul transmis la clarificări. Spre exemplu, pentru expertul Manager de proiect, nu ați prezentat în cadrul răspunsului transmis numărul de ore alocat activității de proiect (...)”, motivarea fiind expusă anterior.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici argumentația autorității, care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, conform căreia „prin intermediul răspunsului nu ați prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului, iar documentele anexate răspunsului (ex: facturi de cheltuieli curente), nu prezintă informații relevante în acest sens, întrucât acestea reprezintă cheltuieli aferente unei luni calendaristice”, față de durata de 3 luni a contractului, deoarece, pe de o parte, în Tabelul nr. 1 din răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a indicat costurile pentru experții propuși, iar, pe de altă parte, autoritatea nu a precizat care sunt elementele, raportat la aceeași temă, care au condus la concluzia că documentele anexate *nu prezintă informații relevante*, aspect contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, simpla afirmația în acest sens, fără a fi însoțită de explicații concrete, nu poate fi luată în considerare, întrucât autoritatea este obligată să respecte și principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei pe motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii 33/20.11.2023, astfel că va dispune obligarea acesteia în a reevalua propunerii financiare a societății ... SRL, cu luare în considerare a răspunsului acesteia din adresa nr. 3316/13.11.2023.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la îndeplinirea experienței similare. În opinia contestatoarei, nu sunt întrunite condițiile de eligibilitate referitor la serviciile similare, astfel că oferta criticată nu putea fi declarată admisibilă.

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, unde se solicită: „(...) Pentru demonstrarea experienței

similare operatorul economic va prezenta Lista principalelor prestări de servicii similare, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lista principalelor prestări similare, ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege Servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/ mentenanta software evolutiva.”

Din verificarea DUAЕ-ului întocmi de către societatea ... SRL, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, la Cap. C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, se menționează: „Cerința privind experiența similară este indeplinită de către Tertul sustinator: ... S.R.L.”

În acest sens, a prezentat DUAЕ-ul societății ... S.R.L, în conținutul căruia este descris: «Contract nr. 333 din 21.01.2022. Denumirea contractului „Modernizarea sistemului de telecomunicatii si vizualizare a produselor meteorologice de prognoza si avertizare de fenomene meteo periculoase - rest de executat” avand ca obiect furnizare de licente software si dezvoltare software la cererea Administratiei Nationale de Meteorologie. PV Receptie finala 4007 din 18.08.2022. Valoare: 2766500 Moneda: RON Data inceput: 21/01/2022 Data sfarsit: 19/08/2022 Beneficiari: ADMINISTRATIA NATIONALA DE METEOROLOGIE».

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 11/12.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la tipul de servicii, societății ... SRL, astfel: „(...) Având în vedere că din cadrul documentelor depuse de terț, comisia de evaluare nu a identificat tipul de servicii similare solicitat în cadrul cerinței privind experiența similară, vă solicităm să prezentați PV de predare-primire nr. 1529/23.05.2022 menționat în cadrul procesului-verbal Nr 4007 din 18.08.2022 precum și alte documente relevante din cadrul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată, respectiv că prin intermediul acestui contract s-au realizat servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/ mentenanta software evolutivă.”

Răspunsul a fost comunicat cu adresa nr. 1000/18.09.2023, societatea ... SRL prezentând următoarele explicații: «Referitor la contractul de experiența similară prezentat din partea tertului sustinator ... S.R.L. facem urmatoarele precizari: Contractul de furnizare produse nr. 333/21.01.2022 incheiat intre Administratia Nationala de Meteorologie și ... S.R.L. are ca obiect: „Obiectul prezentului Contract il reprezinta achizitia publica de furnizare de produse pentru „Modernizarea sistemului de telecomunicatii si vizualizare a produselor meteorologice de prognoza si avertizare de fenomene meteo periculoase – rest de executat” si consta in achizitia: unui „Sistem de Vizualizare si

Diseminare Produse Meteorologice” (SVDPM) denumit in continuare Produs, pe care Contractantul se obliga sa il furnizeze, sa il instaleze, sa il puna in functiune la sediul Achizitorului si sa asigure mentenanta si suportul tehnic pe durata perioadei de garantie, in conformitate cu prevederile prezentului Contract si cu dispozitiile legale si conform cerintelor din Caietul de Sarcini precum si ale celorlalte anexe ale Contractului.” Contractul prezentat indeplineste cerinta formulata de catre Autoritatea Contractanta privind experienta similara solicitata, avand in vedere faptul ca acest contract a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic si a inclus si servicii de dezvoltare, dupa cum reiese din aspectele relatate in cele ce urmeaza. Conform raportului de punere in functiune nr. 1191/18.08.2022, mentionat in cadrul procesului verbal de receptie finala nr. 4007/ 18.08.2022, SVDPM este definit ca fiind „SVDPM este un ansamblu de aplicatii software de integrare, analiză, vizualizare și diseminare a informațiilor meteorologice (...)”».

Față de explicațiile prezentate de către societatea criticată, confirmate prin documentele anexate, Consiliul constată că obiectul contractului nr. 333 din 21.01.2022, aparținând terțului susținător ... SRL, este acoperitor solicitării din fișa de date a achiziției: *„Prin servicii similare se înțelege Servicii de dezvoltare/implementare sistem informatic/ mentenanta software evolutiv”,* ținându-se seama de faptul că sintagma *servicii similare* nu înseamnă *servicii identice*, ci *apropiate/asemănătoare/ analoage*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare referitoare la neîndeplinirea, de către societatea ... SRL, a cerinței referitoare la experiența similară, pe acest aspect.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia este legată de următorul motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, care se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27/20.11.2023, respectiv: *„documentul [CN1056507/0011001] Anexa09 - Procedura de garanție și suport.pdf prezentat în cadrul ofertei, nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Din verificarea conținutului documentului *„ANEXA 09 Procedura de garanție și suport”* (format din cinci pagini), Consiliul constată să se regăsească informații referitoare la: scopul documentului, domeniu, adresabilitate, organizarea serviciilor și responsabilităților, elemente care, așa cum precizează societatea contestatoare, vine în susținerea propunerii sale tehnice.

Față de acest aspect, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a întocmi oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire și constată că societatea ... SRL a respectat cerința de la pag. 25 din caietul de sarcini, pe care autoritatea o invocă, respectiv: *„Ofertantul va include în ofertă procedura de asistență tehnică, mentenanță și suport (...)”*, întrucât în cadrul documentelor, aferente propunerii tehnice, anexa în discuție se regăsește.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că motivul pe care autoritatea contractantă l-a invocat, în justificarea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, a fost că Anexa 09 nu a fost semnată *„cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*, și nu unul legat de faptul că propunerea tehnică nu ar satisfăcut, în mod corespunzător, anumite cerințe din caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 statuează că faptul că *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

Față de norma legală citată mai sus, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă ca fiind inacceptabilă doar în cazul în care atât oferta cât și documentele aferente

nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. Această concluzie este determinată de faptul că, așa cum este formulat art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, prin sintagma *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate (...)”*, conduce, în mod evident, la situația în care oferta, precum și documentele anexate acesteia nu sunt semnate cu semnătură electronică.

Or, în condițiile în care, potrivit propriilor afirmații ale autorității contractante, singurul document, din propunerea tehnică a contestatoarei, care nu poartă semnătura electronică este Anexa 09, nu se poate face vorbire de incidența normei legale citată anterior, astfel că măsura dispusă de către autoritate, în sensul respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, este excesivă, raportat, inclusiv la principiul proporționalității, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de cele expuse, întrucât un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronică, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta societății ... SRL, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) **oferta și documentele care o însoțesc** nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*, art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, stabilind definiția ofertei, respectiv: *„actul juridic prin care operatorul*

economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. **Ofer**

f

s

”.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă considera că acest aspect nu este satisfăcător, avea posibilitatea lămuriri printr-o solicitare de clarificări, așa cum impun dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, normă legală pe care autoritatea nu a aplicat-o.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, afirmația autorității contractante potrivit căreia o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul creării unui avantaj în favoarea societății ... SRL, deoarece, în acest caz, simpla solicitare a unei lămuriri legată de o semnătură electronică nu schimbă cu nimic conținutul documentul deja transmis.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod exagerat, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, întrucât, lipsa semnăturii electronice aferentă doar unui singur document (Anexa 09), deja depus de către societatea contestatoare, se încadrează evident în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/ 2006, potrivit căruia: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)”*, art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilind că *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Față de conduita autorității contractante, Consiliul reține că aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cazul de față, lipsa semnăturii electronice a documentului Anexa

09 reprezintă un viciu de formă, astfel că va obliga autoritatea contractantă să-l ia în considerare.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL, conform motivării.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

a) în ceea ce privește contestația societății ... SRL:

- va admite, în parte, contestația formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 26/20.11.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 33/ 20.11.2023; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL cu luare în considerare a răspunsului nr. 3316/13.11.2023, conform motivării;

- va respinge ca nefondată critică cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, referitoare la experiența similară.

b) în ceea ce privește contestația societății ... SRL

- va admite contestația formulată în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 26/20.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27/20.11.2023; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ..., cu luarea în considerare a Anexei 09, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 26/20.11.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 33/ 20.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL cu luare în considerare a răspunsului nr. 3316/13.11.2023, conform motivării.

Respinge, ca nefondată, critică cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, referitoare la experiența similară.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 26/20.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27/20.11.2023:

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ..., cu luarea în considerare a Anexei 09, conform motivării.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...