

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1414/C1/1341

Data: 08.07.2022

Prin contestația nr. 1027/03.06.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28272/06.06.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28281/27.05.2022 emisă de către SA, în calitate de autoritate contractantă, având punct de lucru în, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Extindere rețea de alimentare cu apă, comuna Drăgănești-Vlasca, sat Drăgănești-Vlasca, județul, cod CPV: 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28281/27.05.2022;
- anularea raportului procedurii nr. 10497L/ 27.05.2022, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;
- anularea rezultatului procedurii prin care oferta Asocierii, a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că prin adresa nr. 28281/27.05.2022, autoritatea contractantă comunică decizia de respingere ca

inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL în baza art. 134 și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la modalitatea de ofertare privind proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu standardele și reglementările tehnice românești și europene în vigoare și pretinsa neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini privind supravegherea arheologică.

Prealabil analizării motivelor de respingere a ofertei, contestatorul arată că autoritatea contractantă a analizat oferta în mod superficial, decizia sa de respingere încălcând prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 305/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la motivele de nelegalitate invocate de către autoritatea contractantă, în respingerea ofertei, respectiv: nerespectarea condițiilor de participare în legătură cu proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele și Reglementările tehnice românești și europene aflate în vigoare și nerespectarea cerinței privind

supravegherea arheologică, contestatorul precizează următoarele aspecte:

A. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă este nejustificată și nelegală întrucât, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 394/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise

Prin Adresa nr. 8026L/28.04.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu privire la condițiile de participare în legătură cu proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu standardele și reglementările tehnice în vigoare, conform Caietului de Sarcini - Secțiunea 1, cap. 6, pag. 17-19.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor autorizații:

- Atestat ANRE tip Bp executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV
- Atestat ANRE tip Be executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV

Contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 122/02.05.2022 făcând trimitere la adeverințele de autorizare ANRE ale persoanelor nominalizate pentru funcțiile de „proiectant instalații electrice”, respectiv „Electrician autorizat ANRE”. De asemenea a retransmis atât documentele persoanelor nominalizate în funcțiile menționate mai sus, cât și atestatele ANRE de tip B, respectiv tip C2A deținute de SC SRL și SC SRL.

Totodată, arată că potrivit raportului procedurii de atribuire, motivul respingerii de către autoritatea contractantă îl reprezintă încălcarea cerințelor prevăzute la secțiunea 6 Legislația, Standarde și Reglementari Tehnice Aplicabile din caietul de sarcini, redând în acest sens, secțiunea aferentă din caietul de sarcini.

Astfel, se poate constata că secțiunea „Legislație” din caietul de sarcini viza cerințe privind executarea contractului și nu ofertarea, mențiunea fiind destinată Antreprenorului și nu ofertantului.

În acest context, în principal, trebuie subliniat că, potrivit fișei de date a achiziției și Anunțului de participare, entitatea contractantă nu a solicitat în Secțiunea 111.2.3) informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, cerințe de calificare referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului, operatorii economici interesați de

participarea la procedura de atribuire fiind informați despre următoarele: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

Prin urmare, subliniază că nu avea, potrivit documentației de atribuire, vreo obligație în ceea ce privește calificarea personalului propus pentru executarea contractului. Astfel, cerința de personal din caietul de sarcini viza etapa executării contractului de achiziție publică, iar nu etapa procedurii de atribuire a acestuia, nefiind o cerință de calificare și selecție a cărei pretinsă neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În aceste condiții, respingerea ofertei ca neconformă pentru pretinsa neîndeplinire a unor prevederi din documentația de atribuire care nu constituiau în fapt cerințe obligatorii de calificare și selecție, este nefondată și nelegală.

În subsidiar, în măsura în care se va considera totuși că prevederile caietului de sarcini referitoare la personal reprezintă un criteriu de calificare în funcție de care poate fi stabilită admisibilitatea ofertanților,

contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

- invocă dispozițiile art. 36 alin. (4) și alin. (6) din anexa la HG nr. 394/2016;
- prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă deoarece nu a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind cerința referitoare la personalul (experții) propus/propuși pentru executarea contractului, cerință care reprezintă un veritabil criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională;
- ori, fiind o veritabilă cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta ar fi trebuit să se regăsească menționată în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare;
- în condițiile în care această cerință lipsește cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (6) din anexa la HG nr. 394/2016, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

În susținerea criticilor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

B. Stabilirea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare considerate clauze nescrise nu pot justifica adresarea de solicitări de clarificări cu privire la acestea sau respingerea unei oferte motivată de pretinsa completare a ofertei inițiale prin răspunsul la a astfel de solicitare de clarificări cu privire la cerințe nescrise, astfel cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă în prezenta procedură

În opinia contestatorului, stabilirea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare considerate clauze nescrise fiind sancționată cu inexistența acestora, este irelevant dacă cerințele în discuție au făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări/contestații; în același sens nu poate fi pusă în discuție nici o eventuală tardivitate a criticilor aduse respectivelor cerințe de calificare nescrise din caietul de sarcini, în condițiile în care altfel, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal; invocând, în susținere jurisprudența CNSC, precum și a Curților de Apel.

C. În subsidiarul celor de mai sus, contestatorul apreciază că a demonstrat că dispune de personal autorizat ANRE pentru activitatea de proiectare și execuție instalații electrice.

Prin răspunsul nr. 122/2002.05.2022 a redepus documentele privind specializările și autorizațiile ANRE pentru cele două persoane, precum și deciziile și declarațiile de disponibilitate ale acestora:

Astfel, solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă nu contestă îndeplinirea cerințelor privind autorizările și atestările ANRE, astfel cum s-au solicitat în caietul de sarcini; nu contestă nici atestările ANRE depuse pentru operatorii SC SRL și SC SRL; ceea ce menționează autoritatea contractantă în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este că au fost nominalizate persoane calificate, însă acestea nu pot desfășura activitatea decât în cadrul unui operator economic atestat, iar cei doi operatori pentru care s-a depus atestatul nu au fost declarați subcontractanți.

În opinia contestatorului, problema subcontractării unor astfel de lucrări nu se situează, astfel cum în mod eronat consideră autoritatea contractantă, în ipoteza prevăzută de art. 51 din HG nr. 395/2016,

întrucât autorizațiile și atestarea ANRE nu au fost solicitate drept criteriu de calificare.

Având în vedere că cerințele privind autorizațiile/atestările ANRE sunt clauze nescrise, orice problemă privind subcontractarea, raportat și la cerința din caietul de sarcini - secțiunea 6, care se referă la contractant și nu la ofertant, se raportează la prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 - introducerea de subcontractanți în etapa executării contractului.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să constate nelegalitatea respingerii ofertei, referitoare la cerințe privind executarea contractului.

D. Supravegherea arheologică.

Prin adresa nr. 8026L/28.04.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind supravegherea arheologică a lucrării, cu trimitere la Clarificarea din oficiu nr. 2644/SA/01.04.2022 privind completarea caietului de sarcini, secțiunea 1 și 2. Prin adresa de răspuns nr. 122/02.05.2022 s-a arătat că activitatea de supraveghere arheologică a fost avută în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare, depunând și declarația de disponibilitate a specialistului atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor.

Totodată, față de conținutul clarificării din oficiu nr. 2644/01.04.2022, s-a arătat că supravegherea arheologică și condițiile impuse sunt în sarcina executanților și nu a ofertanților, sens în care, pe durata derulării contractului ofertantul se va prevala de dispozițiile art. 151 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței legate de supravegherea arheologică, contestatorul aduce aceleași argumente ca cele referitoare la atestările și autorizările personalului pentru proiectare și execuție instalații electrice.

Solicită a se reține că cerințele de personal privind supravegherea arheologică, precum și cerințele privind instituția de specialitate, reprezintă cerințe de calificare în sensul prevăzut de dispozițiile art. 173 și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin clarificarea din oficiu nr. 2644/SA/01.04.2022 se menționează: „Având în vedere că avizul nr. 17/Z/04.05.2021 emis de către Ministerul Culturii prin Direcția Județeană pentru Cultură este emis favorabil cu condiția obligatorie a supravegherii arheologice, lucrările de săpătură care afectează solul se vor efectua cu cercetarea arheologică preventivă/supraveghere arheologică. În conformitate cu avizul nr. 17/Z/04.05.2021: 1) Supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor; 2) Cu 7 zile înainte, beneficiarul să anunțe Direcția Județeană pentru Cultură, data deschiderii șantierului și recepția

lucrărilor și să asigure condiții specialiștilor acesteia pentru exercitarea atribuțiilor de control și inspecție (...). În conformitate cu art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000, cercetarea arheologică preventivă se va realiza de către personal de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor și în acord cu principiile Codului Deontologic al arheologilor din România”

Din cele de mai sus rezultă - ca și în situația personalului pentru proiectare și executare instalații electrice - că cerința vizează contractantul și nu ofertantul.

În același timp, chiar în situația în care este vizat ofertantul, cerința reprezintă clauză nescrisă în înțelesul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința pentru „personal de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor și în acord cu principiile Codului Deontologic al arheologilor din România”, este o cerință de calificare din cele prevăzute în art. 179 din Legea nr. 98/2016, dar nementionate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, precum și prevederile documentației de atribuire și cele ale art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 30184/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29442/10.06.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la criticile privind respingerea nelegală și nejustificată a ofertei prezentate de Asocierea SC SRL, cu privire la nedeținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă menționează faptul că esențial pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecării este aspectul potrivit căruia nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice, atât de către comisia de evaluare, cât și de către ofertanți.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 1 alin. (6) din Constituția României, „respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Astfel, există în drept principiul conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii” („nemo censetur ignorare legem”).

Astfel, apreciază că necesitatea deținerii autorizațiilor în vederea desfășurării activității în condiții de legalitate și siguranță este o condiție sine qua non în domeniul de aplicare a legii achizițiilor publice și a legislației conexe.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții.

Pentru prezenta procedură, obligația deținerii autorizațiilor necesare realizării lucrărilor este prevăzută în Capitolul 6 din caietul de sarcini, potrivit căruia „Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.”

Autoritatea contractantă subliniază că prin această formulare, a dorit să sublinieze necesitatea ca ofertanții să prezinte dovada posibilității de a realiza în condiții de legalitate obiectivului de investiții, cu respectarea tuturor reglementărilor în materia construcțiilor.

Cu toate acestea, nu prezintă importanță dacă cerința privind autorizațiile a fost formulată ca un criteriu distinct în cadrul

documentației de atribuire, deoarece obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări nu constituie un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile legislației în materia construcțiilor.

Mai mult, însăși definiția termenului de „operator economic”, prevăzută în legislația în materia achizițiilor publice cuprinde cerința prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea tuturor autorizațiilor nu exonerează comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuiască contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile ce fac obiectul acestuia.

Așadar, în sensul aspectelor menționate anterior, rezultă că atâta vreme cât pentru executarea lucrărilor în mod legal sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici și autoritățile contractante nu

se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire, pentru a nu respecta prevederile legislative, legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente (de exemplu, Atestatul ANRE de tip B „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV” - necesar în baza prevederilor HG nr. 33/2007, Legii nr. 160/2012, Legii nr. 123/2012, Ordinului nr. 45/2016 și Ordinului 11/2013, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu, necesare în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze flouorurante cu efect de seră, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația ISCIR privind instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificările tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kw Cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW, necesare în baza prevederilor Legii nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare).

Astfel, consideră că pentru a desfășura în mod legal activitățile din cadrul contractului, este necesar să se dețină un atestat/autorizație eliberat/ă în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de document în cuprinsul documentației de atribuire. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării lucrărilor nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de actele normative în domeniul construcțiilor.

În susținere invocă jurisprudența Curții de Apel Iași, în dosarul nr. 511/45/2021.

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a hotărât că pentru realizarea în condiții de legalitate a obiectivului de investiții este necesar ca ofertatul câștigător să dețină

autorizațiile necesare pentru executarea în legalitate și siguranță a obiectivului de investiții.

Astfel în baza acestor normative, s-a solicitat ofertantului să transmită autorizațiile neprezentate pentru efectuarea lucrărilor care fac parte din documentația de atribuire, respectiv: Atestat ANRE de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pt incinte / construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”\ Atestat ANRE de tip Be „executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”.

De asemenea, în conținutul solicitării de clarificări s-a menționat că autorizațiile/atestatele trebuie să fie deținute de către asociat/subcontractant, în conformitate cu informațiile prezentate în cadrul acordului de asociere/subcontractare.

Pentru a putea stabili conformitatea ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 8026L/

28.04.2022, după cum urmează: „în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul prin care sunt respectate condițiile de participare în legătură cu proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (conf. Caietul de sarcini - Secțiunea 1 Cap. 6, pag. 17-19) privind legislația, standardele și reglementările tehnice aplicabile. În baza acestor normative, vă solicităm prezentarea autorizațiilor menționate mai jos, necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri și vor fi în concordanță cu obiectul acordurilor de subcontractare, și anume: Atestat ANRE de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pt incinte / construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”; Atestat ANRE de tip Be „executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”. Menționăm că autorizațiile/atestatele trebuie să fie deținute de către asociat/subcontractant, în conformitate cu informațiile prezentate în cadrul acordului de asociere / subcontractare”

În acest sens, arată că ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 122 din 02.05.2022, făcând referire la adevărurile de autorizare ANRE ale persoanelor nominalizate pentru funcțiile de „proiectant instalații electrice”, respectiv „Electrician autorizat ANRE” și retransmite documentele persoanelor nominalizate în funcțiile menționate mai sus, cât și atestatele ANRE de tip B, respectiv tip C2A deținute de agenții economici SRL și SRL.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare în mod corect au constatat că acesta nu deține autorizații pentru executarea următoarelor lucrări: Atestat ANRE de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte / construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”; Atestat ANRE de tip Be „executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”.

Făcând trimitere la legislația în vigoare, se constată că persoana nominalizată pentru funcția de „proiectant instalații electrice” are dreptul de a proiecta instalații electrice, dar doar în cadrul unei societăți autorizate ANRE, iar SC SRL nu se regăsește în lista operatorilor autorizați ANRE pentru proiectare instalații electrice; aceeași situație fiind valabilă și pentru electricianul autorizat ANRE (execuție), societatea

SC SRL, nefiind autorizată ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

De asemenea, subliniază că deținătorii atestatelor ANRE prezentate prin răspuns, respectiv SC SRL și SRL nu se regăsesc ca subcontractanți/asociați în declarația DUAE. Ținând cont de cele menționate în art. 51 din HG nr. 395/2016, atunci când pentru o parte dintre lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică pentru care s-a depus oferta, ofertantul știe că nu o poate realiza decât prin intermediul unui alt operator economic, acestuia revenindu-i obligația de a încheia un acord de subcontractare și nu un contract de prestări servicii, declarând partea din lucrare ca fiind executată de un subcontractant.

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date sau al caietului de sarcini

Întrucât asocierea SC SRL – SC SRL nu a prezentat toate autorizațiile necesare implementării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal, a decis respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, în acord cu prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a curților de apel.

În ceea ce privește critica de nelegalitate a solicitării referitoare la supravegherea arheologică ce trebuie, în mod obligatoriu, să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu clarificarea nr. 2644/SA/01.04.2022, privind completarea caietului de Sarcini, secțiunea 1 și 2, a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că, aceștia trebuie să respecte condiția obligatorie a supravegherii arheologice a lucrărilor de săpătură care afectează solul, după cum urmează: „Supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor”.

Astfel, arată că în timpul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința caietului de sarcini privind supravegherea arheologică a lucrărilor”, contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 122 /02.05.2022, în termenul solicitat prin intermediul SICAP, prezentând: „Cu titlu preliminar, vă rugăm să aveți în vedere că activitatea de supraveghere arheologică a fost avută în vedere în cuprinsul ofertei depuse, fiind inclusă atât în propunerea financiară la rubrica amenajare teren (supraveghere arheologică) cât și în oferta tehnică, în cadrul Graficului Gantt elaborat. Astfel cum am menționat anterior, societatea noastră s-a angajat prin oferta tehnică și prin propunerea financiară să asigure supravegherea arheologică, activitate care se va desfășura în conformitate cu dispozițiile legale specifice. În acest sens, potrivit prevederilor art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, ne rezervăm dreptul de a nominaliza în calitate de subcontractant o instituție specializată în prestarea serviciilor de supraveghere arheologică”.

În urma evaluării răspunsului din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că în mod corect l-a considerat ca fiind neconcludent, întrucât ofertantul nu a demonstrat ca poate realiza „Supravegherea arheologică”, care potrivit documentației de atribuire „trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate”, instituție pe care ofertantul nu o deținea în componența (lider/asociat/subcontractant).

Deși contestatorul a cunoscut lucrările care urmează a fi proiectate și executate, ofertându-le în cadrul propunerii financiare sau

nominalizând personal autorizat în cadrul propunerii tehnice, aceasta nu a declarat subcontractanții autorizați/atestați pentru lucrările cunoscute la momentul depunerii ofertei, necompletând DUAЕ, formularul privind neîncadrarea în art. 60, declarația SSM, și în consecință neprezentând pentru aceștia dovezile care atestă cele declarate în DUAЕ.

Având în vedere faptul că pentru realizarea acestei lucrări este necesar avizul Ministerului Culturii, potrivit documentației de atribuire, a fost emis favorabil Avizul nr. 17/Z/04.05.2021, prin Direcția Județeană pentru Cultură, cu condiția obligatorie a supravegherii arheologice, lucrările de săpătură care afectează solul urmând să se efectueze cu cercetare arheologică preventivă/supraveghere arheologică. De asemenea, precizează faptul că în cuprinsul acestui aviz este menționat faptul că, supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor.

Mai mult, nu se poate reține ca fiind o abordare corectă nici faptul că asocierea contestatoare a depus odată cu răspunsul la clarificări

Declarația de disponibilitate a numitului Mircea Pavel, Curriculum Vitae al acestuia și certificatul de atestare, în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționată. Așa cum rezultă în mod obligatoriu din avizul nr. 17/Z/04.05.2021 emis de către Ministerul Culturii prin Direcția Județeană pentru Cultură, supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor și nu de către o persoană fizică atestată.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu îndeplinește prevederea referitoare la deținerea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții.

Prin adresa nr. 32552/20.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30826/20.06.2022, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 31698/1341/C1/24.06.2022, Consiliul îi comunica acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 28.06.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28837/08.06.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208102022/1, tranzacția nr. 1214815116/2039416506 din 07.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala, în cuantum de 86.868,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Extindere rețea de alimentare cu apă, comuna Drăgănești-Vlasca, sat Drăgănești-Vlasca, județul, cod CPV: 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1100949/10.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.343.389,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta respectivei asocieri ca fiind inacceptabilă și neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28281/27.05.2022 (vol. 1/8 al dosarului cauzei), în temeiul prevederilor

art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 8026L/28.04.2022 (conform proces-verbal nr. 8520L/04.05.2002, pag. 25-27, vol. 2/8 al dosarului cauze) cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe solicitate prin caietul de sarcini, aspectele aferente fiind detaliate în respectiva adresă de comunicare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține, cu privire la criticile formulate de contestator, că, la **secțiunea III.1.9 - Legislația aplicabilă** din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN1100949/00002] FisaDate_DF1136656.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG nr. 395/2016.”

Conform cerințelor din caietul de sarcini, Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, Cap. 1 – Introducere, „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentele achiziției și **constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică și financiară. Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini.**”

În acest sens, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, **Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, Punctul 6 – Legislația, Standarde și Reglementări tehnice aplicabile, „Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Antreprenorul trebuie să se asigure că orice contracte, subcontracte, instrucțiuni de utilizare, aprobări, etc. care urmează să fie încheiate sau emise în timpul perioadei de execuție și cea de notificare a defectelor, trebuie să fie în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare).**

Proiectarea și executia lucrarilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare.

La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;

- Legea nr. 50/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare;

- Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- HG nr.907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- *Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;*

- *Hotărârea Guvernului nr. 343 din 18.05.2017 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;*

- *Ordinul M.L.P.T.L. nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”,*

- *Ordinul M.L.P.A.T. nr. 77/N/1996 pentru aprobarea "Îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare".*
- *H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,*
- *Reglementările tehnice specifice domeniului Af, A1, A2, B1 și C și standardele corespunzătoare, incluse ca referințe în corpul reglementărilor tehnice în vigoare la data efectuării Raportului tehnic,*
- *Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor,*
- *H.G. nr.1.739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu și protecția civilă,*
- *Ordinul M.A.I. nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă,*
- *Legea nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,*
- *Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect,*
- *Codul Deontologic din 27 noiembrie 2011 al profesiei de arhitect, publicat în M.Of. nr. 342/21.mai 2012,*
- *Ordinul 1370/25.07.2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor – indicativ PCF 002*
- *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*

- *HG Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*

- *"Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții" aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 272/14.06.1994;*

- *Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006 și modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2007;*

- *Ordinul Administrației Naționale a Drumurilor pentru aprobarea*

"Regulilor privind administrarea, folosirea, întreținerea și repararea drumurilor publice", nr. indicativ A.N.D. – 554;

- *Hotărârea de Guvern nr. 300 din 2 martie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.*

- *Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;*

- *Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*

- *Altele, inclusiv Directivele europene și Regulamentele Parlamentului European în domeniul achizițiilor publice, proiectării și construcțiilor.*

- *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Construcții P118/1/2013 (înlocuiește P118/1999),*

- *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor Instalații de stingere P118/2/2013 (înlocuiește NP086/2005),*

- *Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții NP 074/2014 (înlocuiește NP 074/2007).*

- *Lege nr.458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată.*

- *Hotărârea Guvernului nr.930/2005 pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică.*

- *NP133/2013 - Normativ privind proiectarea execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților.*

- *Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care poate fi implementat.*

Lista de mai sus nu va fi considerată exhaustivă."

Totodată, potrivit cerințelor exprese din caietul de sarcini, ***Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, Punctul 11 – Prezentarea Propunerii Tehnice, „Cerința 8 – (...) Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013). (...)***

Cerința 13 - Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.”

Conform ***Clarificării din oficiu*** care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 01.04.2022, sub identificatorul „[SCN1100949/00017] Clarificare din oficiu.rar.p7s”, document care a

devenit parte a documentației de atribuire, „Transmitem atașat Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini **completată cu tabelul pentru Centrul de cost 1- Amenajare teren (supraveghere arheologică).**

În completarea Caietului de sarcini - Secțiunea 1 facem următoarele precizări:

Având în vedere că, avizul nr. 17/Z/04.05.2021 emis de către Ministerul Culturii prin Direcția Județeană pentru Cultură este emis favorabil cu condiția obligatorie a supravegherii arheologice, lucrările de săpătură care afectează solul se vor efectua cu cercetarea arheologică preventivă/supraveghere arheologică. În conformitate cu avizul nr. 17/Z/04.05.2021:

- 1) **Supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor;**
- 2) Cu 7 zile înainte, beneficiarul să anunțe Direcția Județeană pentru Cultură, data deschiderii șantierului și recepția lucrărilor și să asigure condiții specialiștilor aceștia pentru exercitarea atribuțiilor de control și inspecție;
- 3) Raportul de supraveghere arheologică să fie depus ulterior la D.J.C.;
- 4) **În cazul descoperirii de vestigii arheologice în timpul lucrărilor,** beneficiarul să sisteze lucrările de construcție, în vederea solicitării autorizației și executării cercetărilor arheologice preventive;
- 5) Efectuarea oricăror lucrări care pot afecta siturile arheologice, în absența certificatului de descărcare de sarcină arheologică, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă (art. 25) nerespectarea avizului Ministerului Culturii sau emiterea autorizației de construire în absența acestui aviz pentru lucrările de construire sau de desființare din zonele cu patrimoniu arheologic reperat, cu amendă de la 1000 lei la 5000 lei;
- 6) Alte condiții specifice.

Cercetarea arheologică se va efectua numai în baza autorizației emise de Ministerul Culturii și în conformitate cu aceasta.

Cercetarea arheologică preventivă, în totalitatea etapelor precizate de OG nr. 43/2000, art. 2, alin. (1), lit. a, c, precum și alin. 4 și 5, se va face în concordanță cu condițiile stabilite prin Regulamentul săpăturilor arheologice din România și al Standardelor și Procedurilor arheologice aprobate de Ministerul Culturii. În conformitate cu art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000, **cercetarea arheologică preventivă se va realiza de către personal de specialitate atestat și înregistrat în Registrul**

Arheologilor și în acord cu principiile Codului Deontologic al arheologilor din România.

Procedura de descărcare de sarcină arheologică este prevăzută de legislația în vigoare implicând cercetare arheologică preventivă care se va finaliza cu acordarea certificatului de descărcare de sarcină arheologică pentru zona purtătoare de sarcină arheologică. Certificatul de descărcare de sarcină arheologică va fi emis de către Direcția Județeană de Cultură în condițiile art. 5 alin. (5) și art. 6 alin. (5) și (6) din OG nr. 43/2000, pe baza raportului de cercetare arheologică preventivă și a avizului Comisiei Naționale de Arheologie.

Săpătura arheologică sub supraveghere este cuantificată în evaluările de lucrări pentru categoriile de lucrări, în conformitate cu suma estimată de către Muzeul Județean prin adresa nr. 743/17.11.2021, aceasta făcând obiectul contractului de proiectare și execuție”.

O analiză atentă a acestor cerințe indică în mod clar faptul că operatorii economici **NU** trebuiau ca, **în calitate de ofertanți**, să

întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, prin care să facă dovada deținerii, **în timpul derulării procedurii**, a autorizațiilor/atestatelor în discuție, invocate de către autoritatea contractantă (*emise de ANRE, Ministerul Culturii etc.*) în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, obligațiile sus precizate fiind în schimb, conform respectivei documentații, stabilite **în sarcina antreprenorului, respectiv a ofertantului desemnat câștigător, devenit contractant**, care, pe parcursul derulării contractului principal în discuție, avea posibilitatea, în îndeplinirea acestora, să contracteze/să subcontracteze la rândul său, în vederea executării respectivului contract principal.

Pe cale de consecință, având în vedere aceste cerințe exprese, sus precizate, ale autorității contractante, raportate la anumite obligații ale **antreprenorului, NU ale ofertantului**, este evident că respectiva autoritate și-a asumat astfel riscurile aferente neprezentării/nedeținerii de către **contractant (antreprenor)** a unor autorizații/atestare necesare, în condițiile legii, în vederea implementării contractului principal în speță.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către contestator adresa nr. 8026L/28.04.2022 (*conform proces-verbal nr. 8520L/04.05.2002, pag. 25-27, vol. 2/8 al dosarului cauzei*), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„1. În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul prin care sunt respectate condițiile de participare în legătură cu proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (conf. Caietul de sarcini - Secțiunea 1 Cap. 6, pag. 17-19) privind legislația, standardele și reglementările tehnice aplicabile.

În baza acestor normative, vă solicităm prezentarea autorizațiilor menționate mai jos, **necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați)**, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri și vor fi în concordanță cu obiectul acordurilor de subcontractare, și anume:

- **Atestat ANRE de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pt incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”;**

- **Atestat ANRE de tip Be „executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”;**

Menționăm că autorizațiile/atestatele **trebuie să fie deținute de către asociat/subcontractant**, în conformitate cu informațiile prezentate în cadrul acordului de asociere / subcontractare.

2. Conform clarificării din oficiu nr. 2644/SA/01.04.2022, privind completarea Caietului de Sarcini, secțiunea 1 și 2, ofertanții trebuie să respecte condiția obligatorie a supravegherii arheologice a lucrărilor de săpătură care afectează solul, după cum urmează: „**Supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor**”.

Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința caietului de sarcini privind supravegherea arheologică a lucrărilor.”

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. 122/02.05.2022 (vol. 1/8 al dosarului cauzei), precizând că „**1. Referitor la cerința de clarificare pentru electricianul desemnat pentru proiectarea instalațiilor**, Dl. Alin George Torba, persoana desemnată pentru proiectare îndeplinește cerințele autorității contractante.

Conform legislației existente și anume ORDIN nr. 99 din 30 septembrie 2021 și anexele aferente, cităm: „Electricianul autorizat ANRE este persoana ce are dreptul să desfășoare activități de proiectare sau execuție (inclusiv de întreținere/mentenanță/reparații curente) ale instalațiilor electrice la Sistemul Energetic Național (SEN). Electricienii autorizați pentru proiectare/ execuție de instalații electrice racordate la SEN pot avea următoarele grade de autorizare: I, II, III sau IV, grade la care sunt definite două tipuri de autorizări, de tip A sau B.

- II A – pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;”

- IIB – pentru executare de lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;”

Drept urmare, conform documentelor de personal transmise în cadrul ofertei, Adeverința nr. 201912587/20 apr.-19, cu valabilitate din 20/apr/2019 – 20/apr/2024, demonstrează competența domnului Alin George Torba de a efectua lucrări și servicii în domeniul instalațiilor electrice în conformitate cu certificarea deținută.

Referitor la cerința de clarificare pentru electricianul desemnat pentru executarea instalațiilor electrice, Dl. Pîrvu Gheorghe, persoana desemnată pentru executarea instalațiilor electrice îndeplinește cerințele autorității contractante.

Conform legislației existente și anume ORD nr.134/2021 PUBLICATĂ ÎN Monitorul Oficial al României partea I nr. 1216/22.11.2021 conform Cap. II, art. 9, al. K) cităm: „Atestat de tip C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2, și A1”

Astfel, conform documentelor transmise în cadrul ofertei, Adeverința nr. 15777/22.04.2020, cu valabilitate pe termen nelimitat demonstrează competența domnului Pîrvu Gheorghe de a efectua lucrările și serviciile în domeniul instalațiilor electrice.

Vezi Anexa nr. 1 – pag. 1-11

2. Cu titlu preliminar, vă rugăm să aveți în vedere că activitatea de supraveghere arheologică a fost avută în vedere în cuprinsul ofertei depuse, fiind inclusă atât în propunerea financiară la rubrica Amenajare teren (supraveghere arheologică) cât și în oferta tehnică, în cadrul Graficului Gantt elaborat.

În ceea ce privește cerința la care faceți referire, respectiv **„Supravegherea arheologică trebuie să fie efectuată de o**

instituție de specialitate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor", vă învederăm că aceasta este o cerință de executare a contractului de achiziție, nefiind solicitat în mod expres sau implicit prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta a se demonstra modul de îndeplinire în etapa de ofertare. Astfel, în Clarificarea din oficiu publicată în data de 01.04.2022 se menționează că În conformitate cu art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000, cercetarea arheologică preventivă se va realiza de către personal de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor și în acord cu principiile Codului Deontologic al arheologilor din România. Se constată astfel din modul de redactare a cerinței că aceasta nu impune dovedirea de către ofertanți a deținerii în echipa de implementare a contractului personal de specialitate atestat. De asemenea, clarificarea din oficiu nu impune nici dovada la momentul ofertării a unui contract de prestări servicii cu o instituție de specialitate în domeniul supravegherii arheologice.

Astfel cum am menționat anterior, societatea noastră s-a angajat prin oferta tehnică și prin propunerea financiară să asigure

supravegherea arheologică, activitate care se va desfășura în conformitate cu dispozițiile legale specifice. În acest sens, potrivit prevederilor art. 151 lit. b) în HG nr. 395/2016, ne rezervăm dreptul de a nominaliza în calitate de subcontractant o instituție specializată în prestarea serviciilor de supraveghere arheologică. De asemenea, precizăm că beneficiem de angajamentul unui specialist în domeniul arheologic, sens în care prezentăm declarația de disponibilitate a acestuia, respectiv dovada atestării și înregistrării expertului în Registrul Arheologilor.

În analiza acestui răspuns la solicitarea de clarificări, vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit principiului transparenței, **ofertele trebuie să fie evaluate prin raportare la conținutul documentației de atribuire, jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene interzicând respingerea unei oferte pentru o cerință care nu a fost prevăzută expres, precis și explicit în respectiva documentație**”.

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, transmis de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât respingerea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că respectivul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări coroborat cu faptul că deținătorii autorizațiilor prezentate nu se regăsesc ca subcontractanți/asociați în declarația DUAЕ.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului raportat la modalitatea de formulare a solicitării de clarificări aferente și cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul reține că, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe exprese în discuție, care impun obligații în sarcina **antreprenorului** și **NU** obligații în sarcina ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținător în corelare cu completarea DUAЕ.

Conform prevederilor art. 20 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016, „(6) Autoritatea contractantă **trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin anunțul de participare/simplificat/de concurs și cele marcate în DUAЕ** în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în documentația de atribuire modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(7) **În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț**, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător.”

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pe motivul lipsei autorizațiilor/atestatelor invocate, deoarece autoritatea contractantă **nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat** depunerea acestor documente de către ofertanți/ ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători.

Consiliul reține că, prin natura lor, autorizațiile/atestatele în discuție (*emise de ANRE, Ministerul Culturii etc.*) reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „În procedurile de atribuire a contractelor **de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar** ca operatorii economici **să dețină o autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita** acestora **să demonstreze că dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații” coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul

de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: a) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**".

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat/de concurs** iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Mai mult, prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, reglementează în mod clar că, în vederea îndeplinirii, **în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant**, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie **solicitate expres** în documentația de atribuire.

Mai precis, „art. 51 - (1) **În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice**, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care **ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează** o parte din contractul de achiziție publică, **cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire**, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, în vederea executării contractului de „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Extindere rețea de alimentare cu apă, comuna Drăgănești-Vlasca, sat Drăgănești-Vlasca, județul” rezultă că operatorii

economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/ atestate iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități***

contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”**.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți,

cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea deținerii autorizațiilor speciale/specifice necesare prestării serviciilor, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție (*emise de ANRE. Ministerul Culturii etc.*) și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul de față, **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, că:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.**

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți cu prevederile documentației de atribuire, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini precum și stabilirea ofertelor admisibile, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta acestuia, încălcându-și propria documentația de atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii sale propuneri tehnice sunt fondate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește jurisprudența invocată atât de către contestator cât și de autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept*

românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmisă către contestator și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.760 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de SCPA Ceparu și Irimia, facturate cu factura seria A nr. 007309/27.06.2022 și achitate prin transfer credit BRD Office, OPH91, în data de 28.06.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 4.760 lei lei, la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de SCPA, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.760 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a aspectelor reclamate în contestație și concluziile scrise precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la

3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și în original, studierea dosarului cauzei și formularea de concluzii scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.760 lei la 3.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza,

poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează raportul procedurii și actele

subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmisă către contestator și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini