



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 816/C3/739

Data: 21.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16720/01.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii acordului-cadru de „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I-IV (48 luni) DRDP -”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1076721/12.10.2020, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. DRDPBV/BV01_21/IE/5779/25.03.2021, și a celor subsecvente acestora în partea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la suportarea cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16720/01.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând că nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de

În opinia contestatorului, se impunea descalificarea ofertei sau, cel puțin, anularea rezultatului și reluarea procedurii având în vedere: (i) numeroasele certificate negative primite de (terțul susținător); (ii) prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și (iii) încălcarea principiilor care stau la baza procedurilor de atribuire

Astfel, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea unui terț care nu avea dreptul de a participa în cadrul procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 193 alin. (2) și ale art. 183 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în ipoteza în care ofertantul participă în procedură împreună cu un terț susținător, este necesară completarea DUAЕ și pentru terțul susținător, iar autoritatea contractantă este obligată să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în ceea ce-l privește pe acesta, inclusiv în ceea ce privește existența unor cazuri de excludere.

Or, în speță, fie autoritatea contractantă nu a îndeplinit aceste obligații de verificare și excludere, fie nu a respectat obligația sa de a declara prin DUAЕ aceste ipoteze.

Contestatorul precizează că a primit cel puțin trei certificate negative și se află în mai multe litigii cu autorități contractante, fiind pus în repetate rânduri în situația de a nu-și respecta obligațiile contractate, cu prejudicierea autorităților contractante.

În ceea ce privește certificatele negative, primite ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate, neîndeplinire care s-a soldat, în unele situații, inclusiv cu forțarea autorității contractante să remedieze/finalizeze lucrările în regie proprie, contestatorul indică:

Nr. crt.	Certificat constatator	Autoritate contractantă	Contract/Procedură	Încălcări/Observații
1.	Documentul constatator nr. 10/88 emis în 14.01.2021	CNAIR SA -	Contractul subsecvent de lucrări nr. 550/231/ 15.09.2020 „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor - - Lot 1 AI (Cunța-Ilia)", în baza acordului- cadru nr. 550/225/04.10.2018.	Lucrările erau doar la 51% stadiu de finalizare și nu 100%. Prejudiciul este compus din costurile avansate de autoritate pentru finalizarea în regie proprie a lucrărilor.
2.	Documentul constatator nr. 10/89 emis în 14.01.2021	CNAIR SA-.....	Contractul subsecvent de lucrări nr. 550/231/15.09.2020 „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor - - Lot 2 AI (Ilia- Remetea)", în baza acordului-cadru nr. 550/225/04.10.2018	Lucrările erau doar la 56% stadiu de finalizare și nu 100%. Prejudiciul este compus din costurile avansate de autoritate pentru finalizarea în regie proprie a lucrărilor.

3.	Documentul constatator nr. 2/9000 emis în 12.05.2020	CNAIR SA - DRDP Iași	Contractul nr. 227/ 13.09.2019 „Estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I-IV- DRDP Iași - Lot 9 - SDN Suceava"	Prejudicii constatate de către autoritatea contractantă ca urmare a nerespectării contractului.
----	--	----------------------	---	---

Aceste certificate, necontestate până la acest moment, conțin întârzieri în îndeplinirea obligațiilor contractuale și chiar necesitatea aplicării de penalități sau, chiar mai grav, necesitatea finalizării lucrărilor de către autoritatea contractantă, în regie proprie.

Totodată, verificarea pe portalul instanțelor de judecată a relevat situațiile în care autoritățile contractante au fost nevoite să apeleze la instanțele de judecată pentru recuperarea prejudiciilor cauzate de neîndeplinirea obligațiilor asumate de, ceea ce nu poate conduce decât la concluzia că toate acele certificate au fost necontestate, cu atât mai mult în cazul acțiunilor admise.

În acest sens, contestatorul indică următoarele dosare, anexând extrase de pe portalul instanțelor de judecată:

Nr. Crt.	Instanță & Număr dosar	Reclamant	Obiectul dosarului	Observații
1.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 23060/3/2020	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata sumei de 18.715,20 lei în executarea contractului administrativ	termen de pronunțare la 07.04.2021
2.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 23068/3/2020*	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata sumei de 22.462,24 în executarea contractului administrativ	câștigat de către DRDP la 28.01.2021. Neatacată
3.	Tribunalul Iași, Secția a I-a Civilă 3784/99/2020	CNAIR- DRDP Iași	Se solicită TTC plata de penalități	termen la 29.04.2021
4.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 2137/3/2021	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata de penalități din contractul administrativ nr. 153/13.06.2019	termen la 15.04.2021
5.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 25608/3/2020	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata de penalități din contractul administrativ nr. 52/07.03.2019	termen la 14.04.2021
6.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 25600/3/2020	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata de penalități din contractul administrativ nr. 193/ 25.09.2018	Acțiune admisă la 14.12.2020 și TTC obligată la plata sumei de 65.274,30 lei, reprezentând penalități. Neapelată încă.
7.	Tribunalul, Secția a VI-a Civilă 25602/3/2020	CNAIR - DRDP	Se solicită TTC plata de penalități din contractul administrativ nr. 187 / 08.08.2019	termen la 11.05.2021

Neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, în repetate rânduri, inclusiv de o asemenea manieră, încât doar jumătate din lucrările contractate să fie livrate în termenul asumat, reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, în sensul celor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, imperativul excluderii acestui operator se impune și având în vedere caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale, astfel cum reiese din multitudinea de litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

În susținerea caracterului repetat al încălcărilor, contestatorul indică și faptul că, din informațiile pe care le deține, s-au înregistrat încălcări repetate și în contractele cu, pentru loturi aflate în administrarea, în special în zona Severin.

Față de aceste aspecte, s-ar fi impus respingerea ofertei depuse de, ca urmare a încălcării textelor de lege mai sus indicate, fiind decelabilă intenția acestor ofertanți de a propune un preț nerealist de scăzut, pentru ca, mai apoi, să nu realizeze deloc, sau să nu realizeze în condițiile la care s-au obligat, lucrările contractate, astfel cum apare ca fiind *modus operandi* terțului susținător.

Totodată, contestatorul menționează că, din informațiile pe care le deține, ... și aparțin acelorași persoane.

Având în vedere neregularitățile evidențiate anterior, contestatorul apreciază că s-ar fi impus respingerea ofertei deoarece, în lipsa aportului terțului susținător, aceasta nu ar mai îndeplini condițiile tehnice și profesionale.

Totodată, arată contestatorul, este puțin probabil ca oferta financiară să fi respectat toate condițiile din documentația de atribuire și să poată oferi un preț de puțin peste 50% din valoarea estimată a contractului. Aceste motive vor fi elaborate doar ca urmare a studierii dosarului de achiziție.

Astfel, s-ar fi impus necesitatea solicitării de clarificări și lămurirea ofertei financiare care, în speță, era una deosebit de scăzută și, practic, nerealistă. În condițiile în care ar fi făcut acest lucru, autoritatea contractantă ar fi putut sesiza că prețurile nu pot fi justificate corespunzător și s-ar fi impus respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul mai menționează și faptul că are un veritabil monopol pe lucrările de estetica rutieră și alege practic să execute doar partea de lucrare bine plătită, fără să mai execute celelalte lucrări. Acest mod de lucru a fost remarcat și la celelalte direcții.

Principiile nediscriminării și ale tratamentului egal au fost încălcate de autoritatea contractantă prin permiterea operatorului economic să concureze în cadrul procedurii cu un preț neobișnuit de scăzut, care relevă probabil neconformități tehnice și cu aportul unui terț susținător, care ar fi trebuit exclus din prezenta procedură ca urmare a numeroaselor și gravelor abateri din raporturile contractuale derulate în trecut.

Încălcarea este relevată și de ignorarea obligației autorității contractante de a solicita clarificări, deși, atât dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 49 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabileau posibilitatea și obligația autorității contractante

de a solicita clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor depuse, solicitarea de clarificări nefiind un drept pur potestativ al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul indică și opinia autorității statale în domeniul achizițiilor publice (ANAP) din ghidul pentru gestionarea solicitărilor de clarificări, dar și pe cea prezentată de Consiliu în Ghidul de bune practici.

Dacă ar fi procedat de o asemenea manieră și ar fi solicitat și analizat în mod concret oferta contestată, autoritatea contractantă ar fi ajuns la concluzia că se impunea aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/6390/02.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17159/02.04.2021, prin care prezintă măsuri de remediere, în sensul solicitării de informații suplimentare cu privire la documentele suport depuse de pentru demonstrarea cerinței referitoare la experiența similară.

În 05.04.2021, autoritatea contractantă a transmis către Consiliu, un e-mail, înregistrat la CNSC sub nr. 17252/05.04.2021, la care a atașat procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV21/INT/635/01.04.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 19621/15.04.2021, respectiv cu nr. 19674/15.04.2021, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, oferta depusă de, procesele-verbale întocmite pe parcursul procedurii, raportul procedurii, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului declarat câștigător, precum și procesul-verbal intermediar nr. 2, întocmit după adoptarea măsurilor de remedieri.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 12.10.2020, o procedură simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I-IV (48 luni) DRDP -”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1076721 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. DRDPBV/BV01_21/IE/5779/ 25.03.2021, și a celor subsecvente ei, în partea ce privește declararea oferta câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la suportarea cheltuielilor de judecată.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

207114774/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, în data de 05.04.2021.

În soluționarea contestației, Consiliul ia act de procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV21/INT/635/01.04.2021, al comisiei de evaluare, prin care s-a aprobat (de către directorul regional al DRDP) anularea Raportului procedurii nr. DRDPBV/BV01_21/IE/582/25.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia. De asemenea, Consiliul reține că, în același proces-verbal, s-a consemnat solicitarea de informații suplimentare cu privire la documentele depuse de, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

Din conduita autorității contractante (prin comisia de evaluare), Consiliul înțelege că aceasta recunoaște pretențiile contestatorului, procedând la anularea rezultatului procedurii de atribuire. Un astfel de demers este considerat de Consiliu o măsură de remediere, în concordanță cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește anularea Raportului procedurii nr. DRDPBV/BV01_21/IE/582/25.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia.

Cât privește cererea de respingere, ca neconformă, a ofertei, precum și criticile îndreptate împotriva modului de evaluare al propunerii tehnice și a celei financiare din aceasta, Consiliul o va respinge, ca prematură. Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul ia act de faptul că achizitorul (prin comisia de evaluare) se află, la acest moment, în proces de reevaluare a ofertei în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește anularea Raportului procedurii nr. DRDPBV/BV01_21/IE/582/25.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia.

Respinge, ca prematură, cererea de reevaluare a ofertei, în ceea ce privește experiența similară, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....