



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3019/C6/2964, 2966

Data: 09.10.2025

Prin contestația nr. 697/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52750/04.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2964/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18096/25.07.2025, a raportului procedurii nr. 18092/25.07.2025, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, materializat în adresa nr. 18268/29.07.2025, emise de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în Municipiul – Străzi secundare”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea lor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, respectiv la plata cheltuielilor de soluționare conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56710/18.08.2025, ... SA, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin împuternicit și convențional prin ..., cu sediul în, ..., sediu unde solicită comunicarea

tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52753/04.08.2025, formulată de SA (dosar nr. 2966/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J/40/9852/1996, CUI RO, reprezentată legal prin împuternicit și convențional prin ..., sediu unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18093/25.07.2025, și a raportului procedurii nr. 18092/25.07.2025, emise de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de SA și SRL, cu motivarea că cele două oferte se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SA și SRL, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la ofertele depuse de SA și SRL.

Prin adresa nr. 749/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56773/18.08.2025, ... SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SA, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea SA, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2964/2025 și dosar nr. 2966/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA, cu subcontractant SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2964

Prin contestația formulată, ... SRL susține că oferta sa, depusă în cadrul procedurii în cauză a fost respinsă în mod nelegal, existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală a achizitoarei. De altfel, consideră că oferta sa este conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, mai ales că a fost declarată admisibilă și câștigătoare o ofertă care, de fapt, este inadmisibilă.

Precizează că, pe data de 24.04.2025, a avut loc depunerea ofertelor, în conformitate cu datele furnizate de SEAP, fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic: SA;
2. Ofertant unic: SA, cu subcontractant SRL;
3. Ofertant unic: SRL.

Pe data de 19.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 12255/19.05.2025, clarificări la care a răspuns pe data de 21.05.2025, prin intermediul adresei nr. 433/21.05.2025.

Pe data de 25.07.2025, a recepționat adresa nr. 18096/25.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 18092/25.07.2025, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, alături de oferta depusă de către SA, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare (singura oferta admisibilă) este cea depusă de către SA, cu subcontractant SRL.

Pe data de 28.07.2025, prin intermediul adresei nr. 670/28.07.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, solicitând în mod expres și dovezile prezentate de către ceilalți ofertanți în vederea dovedirii confidențialității.

Pe data de 29.07.2025, prin intermediul adresei nr. 18268/29.07.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, comunicându-i faptul că îi transmite un link pentru studierea dosarului de achiziție publică, totodată aducându-i la cunoștință faptul că toți ofertanții au prezentat declarații privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, sens în care i-a transmis declarațiile cuprinzând informațiile considerate confidențiale, precum și procesele-verbale emise în etapa de evaluare a ofertelor, în urma analizării căroră a constatat faptul că se impune respingerea ofertei depuse

de către SA, cu subcontractant SRL, achizițtoarea, în mod nelegal declarând-o admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Cu privire la ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că pentru a avea acces la aceste documente este nevoie să prezinte acordul în scris al ofertantului pentru accesul la aceste documente sau o decizie din partea unei instanțe.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că excesul de zel al autorității contractante i-a limitat accesul inclusiv la documentele de calificare depuse de către SA, cu toate că prevederile legale permit declararea confidențialității doar în ceea ce privește ofertele tehnice și financiare, cu referire la părți din acestea, NU și în ceea ce privește documentele de calificare.

În acest sens citează din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor care se regăsește pe pagina web ANAP.

Totodată, redă și din practica CJUE, respectiv cauza C-450/06, precum și Hotărârea pronunțată în cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021 CJUE.

Prin urmare, solicită permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

I. Decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la lipsa listei principalilor furnizori de materiale de construcție conform solicitărilor de la pct. 2 din cadrul formularului de propunere tehnică, învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1, pe care le citează, susține că Formularul nr. 4 din propunere tehnică, în baza căruia a fost respinsă oferta, nu face parte din enumerarea respectivă. Propunerea tehnică elaborată reprezintă o creație intelectuală bazată pe experiența acumulată în timp de societatea sa în execuția de lucrări similare celor prevăzute în prezenta procedură și prevederile caietului de sarcini, astfel încât aceasta „va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...)”.

În opinia sa, în elaborarea ofertei sale este ținută de respectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum „este prevăzut la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. În legătură cu acest aspect, prin intermediul adresei

nr. 433/21.05.2025 reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare în legătură cu întrebarea de clarificare nr. 2 privind Lista principalilor furnizori de materiale de construcție, a formulat un răspuns mai mult decât concludent, respectiv a menționat faptul că „Pentru materialele de construcție folosite în execuția lucrărilor ce fac obiectul Proiectului Tehnic de Execuție în coloana "Furnizor" din Fișele tehnice F5 și în Specificațiile tehnice ale materialelor care se regăsesc depuse în Propunerea tehnică la pag. 1-8 din fișierul "489.06 Propunere tehnică documente EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf pentru aparatele de iluminat și la pag. 1-11 pentru sistemul de telegestiune, pag. 108-112 pentru controller punct luminos, pag. 314 pentru senzorul multifuncțional, pag. 324-327 pentru Gateway, pag. 626-633 pentru cablu de aluminiu armat, pag. 633-637 pentru stâlpi de aluminiu din fișierul "489.06 Propunere tehnică documente EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", este specificată în mod clar denumirea furnizorului acestora. În plus în fișierul "489.06 Propunere tehnică EA - TEHNICA " capitolul 2.1.1 Descrierea produselor începând cu pagina 16-17 se regăsește descrierea produselor și furnizorilor."

Prin urmare, a arătat cât se poate de clar, prin Fișele tehnice F5 ale principalelor echipamente și materiale de construcție oferite, într-o rubrică specială, furnizorul pentru fiecare tip de echipament și material în parte. Formalizarea sub forma unui tabel a furnizorilor impus de către autoritatea contractantă, exclusiv printr-un Formular nr. 4, nu poate constitui în niciun caz un motiv temeinic de respingere a ofertei, atâta timp cât a indicat în clar furnizorii, iar în caietul de sarcini nu a fost prevăzută în mod expres sancțiunea neconformității ofertei vizavi de nerespectarea structurii tabelului conținut în Formularul nr. 4 intitulat propunere tehnică.

Forma unui tabel impus printr-un Formular de către autoritatea contractantă pentru prezentarea unor informații, care nu sunt cuprinse în caietul de sarcini, nu poate constitui o abatere majoră care să conducă la respingerea ofertei sale, atâta timp cât informațiile solicitate (furnizorii de materiale) se regăsesc nominalizați în mod clar în propunerea sa tehnică, în Fișele tehnice F5 nr. 1-7 de la pag. nr. 1 din fișierul „489.06 Propunere tehnică documente -EA Ft și documente echipamente Partea 1", nr. 1, 108, 414, 324, 626, 633 din fișierul „489.06 Propunere tehnică documente -EA Ft și documente echipamente Partea 2".

În opinia sa, concluzia autorității contractante în sensul că răspunsul său la solicitarea de clarificări demonstrează o neînțelegere sau o ignorare a cerințelor specifice din documentația de atribuire nu poate fi acceptată, întrucât societatea sa a indicat în ofertă principalii furnizori de materiale de construcție, chiar dacă sub o altă formă decât cea impusă exclusiv de Formularul nr. 4 care nu este parte a caietului de sarcini. Informațiile conținute de propunerea tehnică care reprezintă o creație intelectuală a societății, respectă cu strictețe cerințele caietului de sarcini, fără însă a le copia.

De altfel, nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea Listei principalilor furnizori de materiale de

construcție, pseudo-cerința fiind menționată EXCLUSIV în cuprinsul documentului „Modele de formulare-semnat”.

Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă împreună cu proiectantul în vederea favorizării ofertantului care îl are ca subcontractant pe SRL (desemnat câștigător) a fost de introducere a acestei „cerințe false” la pag. 3 din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ (pag. 16 din fișierul „Modele de formulare-semnat”).

Astfel, este excesivă, nelegală și disproporționată respingerea ofertei sale din cauza acestui motiv, autoritatea contractantă neavând dreptul de a proceda la respingerea ei.

În niciun caz inserarea unor cerințe în documentul „Modele de formulare-semnat” nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul „Modele de formulare-semnat” în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu cerințele care se regăsesc în caietul de sarcini aferent procedurii.

Deci, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale - Lista principalilor furnizori de materiale de constructive.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „Modele de formulare-semnat” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție) atunci ofertanții vor proceda în consecință.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „Modele de formulare-semnat” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții „neavizați”, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora, în mod abuziv, să-i poate elimina din procedură pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite, strategie premeditată pentru subcontractantul SRL, care este și proiectantul lucrării.

Astfel, relevant este decizia CNSC nr. 1058/C8/624, 626/16.04.2025, decizia CNSC nr. 248/C11/4410, 4413/03.02.2025, decizia nr. 143/21.03.2025 a Curții de Apel Suceava.

Prin urmare, o cerință menționată exclusiv în cuprinsul unui formular nu poate constitui nici motiv de solicitare de clarificări, nici motiv de respingere a unei oferte, motiv pentru care consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la nerespectarea formularului de propunere tehnică, respectiv lipsa modalității de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 conform solicitărilor de la pct. 3 lit d) din cadrul formularului de propunere tehnică, învederează următoarele:

Nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea Modalității de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, pseudo-cerința fiind menționată exclusiv în cuprinsul documentului "Modele de formulare- semnat".

Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă cu largul concurs al proiectantului în vederea favorizării ofertantului care îl are ca subcontractant pe SRL (desemnat câștigător) a fost de introducere a acestei "cerințe false" la pag. 4 din formularul de propunere tehnică (pag. 17 din fișierul "Modele de formulare- semnat").

Respingerea ofertei sale ca urmare a neconcludenței răspunsului din cuprinsul adresei nr. 433/21.05.2025, întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, este motivată fără niciun temei bazat pe cerințele caietului de sarcini, singurul argument al autorității contractante îl reprezintă o prevedere dintr-un Formular nr. 4 numit Propunere tehnică, care nu este parte a caietului de sarcini.

În caietul de sarcini aferent procedurii, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu există impusă nicio cerință cu privire la asigurarea accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă avea obligația să impună prin caietul de sarcini tipul de echipamente/laboratoare necesare realizării procesului de verificare a nivelului de calitate al lucrărilor executate, astfel încât toți ofertanții, în mod egal, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, să demonstreze îndeplinirea cerinței prin prezentarea modalității de acces în cunoștință de cauză. Prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a nominalizat niciun fel de echipamente/laboratoare, astfel încât să se poată impune printr-un Formular nr. 4 că ofertanții să facă o descriere a modalității de acces la ceva ce nu a fost solicitat.

Arată că are o vastă experiență în domeniu, iar la pag. 407 din fișierul "489.06 Propunere tehnica EA TEHNICA" a nominalizat pentru

execuția lucrării și controlul calității lucrărilor executate, o listă de utilaje/echipamente de control/laboratoare de verificare, cu indicarea modalității de asigurare a accesului la acestea, fie că sunt în proprietate, fie că sunt închiriate.

Autoritatea contractantă a ignorat total răspunsul său la solicitarea de clarificări, cu toate că a indicat în clar locul din ofertă în care se găsesc echipamentele de măsură și control/laboratorul PRAM împreună cu modalitatea de acces la acestea, ignorând cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificări și procedând la respingerea ofertei în mod abuziv și discreționar.

În nicio parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea modalității de acces la un anume echipament/laborator pentru simplul motiv că acestea nu sunt nominalizate în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă avea obligația, în situația în care considera necesar, de a indica în mod clar în caietul de sarcini tipul documentului prin care ofertanții să dovedească modalitatea de acces la echipamente/laboratoare, astfel încât toți ofertanții, în mod egal, cu respectarea principiului tratamentului egal, al transparenței și nediscriminării, să poată justifica îndeplinirea cerinței cu același tip de document sau documente similare. În lipsa impunerii unei asemenea cerințe, autoritatea contractantă nu poate proceda la respingerea ofertei sale pentru o cerință nescrisă.

Similar primului capăt de cerere, o pseudo-cerință prevăzută exclusiv în cuprinsul unui formular, fără a se regăsi în cuprinsul fișei de date a achiziției și/sau caietului de sarcini nu poate constitui în realitate un motiv de respingere a unei oferte.

Arată că susținerile sale de la capătul de cerere nr. A sunt aplicabile în integralitate și în cuprinsul acestui capăt de cerere, motiv pentru își menține în integralitate argumentele.

Prin urmare, este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

II. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

A - SA se află în incapacitatea de a executa în mod corespunzător contractul din cauza faptului că manopera pentru plata personalului direct productiv nu poate fi susținută din valoarea ofertată, astfel fiind pusă în pericol executarea contractului:

Criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, respectiv „Cel mai bun raport calitate - preț”, în cadrul căruia prețul are o pondere de 90%, impune acceptarea unor prețuri realiste numai în cazul în

care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificat de mici, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, distorsionează grav rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând admisibilă oferta cu prețul propus, acesteia îi este interzis ca ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective. În egală măsură, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 65 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, arată că, costul manoperei directe pentru plata personalului direct productiv (costuri directe) utilizat în general în cadrul procedurilor la care participa, deci și în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecătii este de 27,714 lei/oră, care se situează la nivelul salariului minim brut pe țară aflat în plată stabilit prin OUG nr. 156/2024, preț care însă nu este justificat de către ofertantul SA cu extras din REVISAL sau cu copii ale contractelor individuale de muncă, din care să rezulte salariul efectiv plătit personalului de execuție direct productiv.

Autoritatea contractantă avea obligația de a se convinge că prețul oferat este suficient de acoperitor pentru execuția lucrărilor în termenul angajat și de calitate corespunzătoare. Atâta timp însă cât ofertantul nu a depus și documente justificative pentru manopera utilizată în fundamentarea prețului oferat, precum extras din REVISAL sau copii certificate ale contractelor individuale de muncă pentru personalul direct productiv, prețul de 27,714 lei/ora nu poate fi luat în considerare ca fiind un preț care să acopere salariile efective aflate în plată pentru personalul de execuție a lucrării.

Consideră că, o firmă multinațională de talia SA să își plătească personalul înalt calificat din domeniul instalațiilor electrice la nivelul salariului minim brut pe țară aflat în plată, fără a însoți clarificarea sa de justificare a acestuia de dovezi concludente în acest sens.

Având în vedere toate aceste aspecte, ofertantul SA avea obligația pentru a justifica posibilitatea executării lucrării în termenul asumat și de calitate corespunzătoare, în primul rând de a utiliza în formarea prețului oferat o manoperă orară cel puțin egală cu salariul orar brut prevăzut în contractele individuale de muncă ale personalului de execuție, la care se adaugă quantumul diurnei de deplasare în quantumul prevăzut de lege pentru personalul din nebugetar, sumele de bani necesare cazării personalului de execuție și eventualele premii sau bonusuri acordate acestuia, iar în al doilea rând să depună documente pentru justificarea manoperei brute orare

minime pe țară din care să acopere integral salariile personalului de execuție prevăzut în lucrare.

Consiliul poate constata că, includerea în prețul ofertat a unui salariu minim brut pe țară de 27, 714 lei este o condiție legală sub care nu este permisă ofertarea manoperei în procedurile de achiziție publică, însă manopera inclusă în prețul ofertat trebuie să fie suficientă pentru a acoperi salariile efective ale personalului de execuție din contractele individuale de muncă, la care se adaugă și alte cheltuieli enumerate mai sus și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA prin prisma respectării condiției de asigurare din manopera cuprinsă în prețul ofertat a salariilor integrale și a altor cheltuieli cu personalul de execuție prevăzut în lucrare.

Pentru justificarea cheltuielilor cu manopera personalului direct productiv, ofertantul nu a depus documente justificative (copii contracte individuale de muncă, REVISAL, etc.) din care să reiasă salariul orar aflat în plată pentru personalul de execuție, astfel încât să se creeze convingerea că salariul orar inclus în prețul ofertei de 27,714 lei/ora este suficient pentru plata salariilor negociate ale personalului de execuție folosit în lucrare.

..... SA avea obligația includerii în prețul ofertat din propunerea financiară a manoperei orare aflată în plată pentru personalul de execuție a ofertantului în conformitate cu contractele individuale de muncă ale acestora. În cazul includerii unei manopere unitare în prețul ofertat sub nivelul salariului orar minim brut pe țară aflat în plată, conform OUG nr. 156/2024, oferta va fi declarată neconformă, fără clarificări, iar în cazul includerii în prețul ofertat a unei manopere orare mai mici decât cea prevăzută în contractele individuale de muncă, înseamnă că această manoperă nu va acoperi salariile individuale de muncă ale personalului de execuție și pe cale de consecință, lucrarea nu va putea fi executată la termen și în condiții de calitate corespunzătoare, ca urmare a imposibilității asigurării în plată a salariilor personalului de execuție, din manopera inclusă în prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat presupune ca salariile personalului de execuție direct productiv al contractului, aflate în plată conform contractelor individuale de muncă, să fie plătite (asigurate) exclusiv din manopera inclusă în prețul ofertat.

Autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertei depuse de către SA prin prisma posibilității acoperirii salariilor efective aflate în plată pentru personalul de execuție potrivit contractelor individuale de muncă și nu doar a respectării nivelului salariului minim pe țară aflat în plată de 27,714 lei/oră, care nu este suficient pentru plata salariilor prevăzute în contractele colective de muncă pentru personalul de execuție al contractului.

Cu alte cuvinte, ... SA nu va fi obligată să își plătească personalul cu salariul minim pe țară, ci salariul negociat și care se regăsește în contractul individual de muncă.

În situația în care, ofertantul SA a inclus în prețul ofertat o manoperă egală cu salariul minim brut pe țară aflat în plată de 27,714 lei/oră fără ca acesta să fie justificat prin documente (contract individual de muncă, REVISAL, etc.), este cât se poate de clar că oferta trebuie declarată neconformă.

Ofertantul SA nu a inclus în prețul ofertat cheltuielile cu diurna de deplasare a personalului de execuție direct productiv ce se acordă potrivit Ordinului nr. 1.235 din 28 martie 2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la HG nr. 714/2018 în valoare minimă de 23 lei/zi și maximă de 54,5 lei/zi (23 lei x 2,5 ori = 54,5 lei) ținând seama de locul de execuție a lucrării în raport cu sediul social al ofertantului.

De asemenea, nu au fost cuprinse în prețul ofertat și nu au fost justificate cheltuielile de transport și cazare a personalului de execuție, în limita unui plafon deductibil de 265 lei/zi, ținând seama de distanța între sediul ofertantului din și locul de execuție al lucrării la

B - SA a propus pentru poziția de Șef de șantier o persoană care nu este angajată sau/și pentru care nu a fost depusă nici declarație de disponibilitate:

Potrivit pct. 4.4 Personalul contractantului, pag. 10 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca pentru funcția de Șef de șantier, ofertanții să prezinte pentru persoana nominalizată în această funcție CV, contract de muncă/extras REVISAL/acord sau angajament de participare. În funcția de Șef de șantier ofertantul a numit-o pe TIBUCANU MĂDALINA care nu este angajatul sau/și pentru care nu a prezentat contract de muncă/extras REVISAL/acord sau angajament de participare.

Potrivit caietului de sarcini, funcția de Șef de șantier pentru care a fost desemnată ... trebuie să fie deținută exclusiv de personalul ofertantului SA fie ca angajat propriu, fie ca personal atras pe baza de Declarație de disponibilitate prin care acesta se angajează ferm să accepte funcția propusă. Șeful de șantier reprezintă interfața între ofertant și autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, motiv pentru care acesta trebuie să îndeplinească una din cele două condiții: fie să fie angajat al ofertantului, fie să fie colaborator extern pe baza de Declarație de disponibilitate.

În condițiile în care nu a fost prezentat contract de muncă/extras REVISAL/acord sau angajament de participare, contestatoarea consideră că oferta trebuie respinsă ca neconformă.

C - SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată:

În conformitate cu informațiile care se regăsesc în cuprinsul procesului-verbal nr. 10596/08.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea precizează că, ... SA

a declarat în cuprinsul DUAE două contracte în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, respectiv:

a. Contractul nr. 425/10 ian. 2023, beneficiar PRIMARIA, în valoare de 4.795.594,03 RON;

b. Contractul nr. 5798/26 apr. 2022, beneficiar PRIMARIA .., în valoare de 862.680.76 RON.

Învederează Consiliului faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 10596/08.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, ... SA a declarat, în privința ambelor contracte, faptul că a executat un procent de 100% din valoarea lucrărilor executate, lucru în totală contradicție cu realitatea. În egală măsură, informațiile existente în cuprinsul procesului-verbal nr. 10596/08.04.2025 confirmă faptul că, subcontractantul SRL nu a completat în cadrul DUAE informații referitoare la experiența similară solicitată, în dreptul sau regăsindu-se mențiunea „nu este cazul”.

În conformitate cu informațiile furnizate de SEAP, în cadrul ambelor proceduri, ... SA l-a avut ca terț și subcontractant pe SRL, aspect suficient pentru a confirma faptul că declarațiile SA din cuprinsul DUAE nu corespund realității.

Deci, rezultă faptul că SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, întrucât nu a executat nicio operațiune din lucrările respective invocate ca experiență, condiții în care oferta ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

În opinia sa, în urma analizării contestației, Consiliul poate constata faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea ca neconformă a ofertei sale și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SA, prin aceasta conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, deși prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul sau favorit, ... SA, cu subcontractant SRL, în detrimentul său.

Nelegalitatea conduitei comisiei de evaluare este mai mult decât evidentă, așa cum a demonstrat în cuprinsul prezentei contestații, această conduită impunându-se a fi sancționată fără rezerve de către Consiliu.

În probațiune anexează înscrisuri.

MUNICIPIUL, prin adresa nr. 18753/05.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54219/07.08.2025, a comunicat dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 19112/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54607/08.08.2025, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă

de SRL, prin care solicită respingerea ei ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 18092/25.07.2025 și a actelor subsecvente, ca fiind legale și temeinice.

A. Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare a analizat cele trei oferte depuse. În urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia, comunicată prin adresa nr. 18096/25.07.2025, s-a fundamentat pe două motive clare și distincte, rezultate în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12255/19.05.2025:

1. Răspuns neconcludent privind Lista principalilor furnizori de materiale de construcție: Deși documentația de atribuire (prin Formularul de propunere tehnică, obligatoriu conform fișei de date) impunea prezentarea informațiilor într-un format tabelar specific, contestatoarea a indicat în răspunsul său informații disparate, localizate în diverse pagini și fișiere, transferând astfel sarcina de a compila și structura informațiile către comisia de evaluare.

2. Răspuns neconcludent și incomplet privind asigurarea accesului la laboratoare pentru verificarea calității lucrărilor: Contestatoarea nu a demonstrat în mod corespunzător cum va asigura, conform Legii nr. 10/1995, verificarea calității pentru toate tipurile de lucrări din contract. Răspunsul a fost evaziv, a deviat discuția către certificatele de conformitate ale produselor (aspect distinct de verificarea lucrărilor executate) și a omis complet demonstrarea accesului la laboratoare autorizate pentru teste esențiale (ex: încercări pe betoane, verificarea gradului de compactare), deși aceste lucrări erau prevăzute în listele de cantități.

Considerând aceste abateri ca fiind substanțiale și răspunsurile ca fiind neconcludente, comisia a aplicat în mod corect prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, a solicitat contestatoarei o serie de clarificări prin adresa nr. 12255/19.05.2025, la care petenta a răspuns în termen, în data de 21.05.2025, prin adresa nr. 433/21.05.2025.

În continuare, prezintă modul cum a analizat contestația și a respins-o, în consecință:

Motiv nr. 1

Prin Formularul de propunere tehnică s-a solicitat completarea unei tabele standardizate, structurate clar pe trei coloane:

1. Denumire furnizor materiale de construcție
2. Distanța față de șantier
3. Tipuri de materiale furnizate în cadrul contractului

Textul sub tabel specifică fără echivoc:

„Se va completa o linie pentru fiecare principal furnizor de materiale de construcție.

„Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului.”

Aceasta nu este doar o solicitare narativă de principiu, ci o cerință formală, cu structură, conținut și formă obligatoriu de respectat.

Având în vedere conținutul cerinței din formularul de propunere tehnică, răspunsul prezentat de petentă la acest punct este categoric neconcludent și

nu răspunde în niciun fel solicitării specifice a Autorității Contractante, raportată la cerința explicită a formularului de propunere tehnică.

Motivele detaliate sunt:

1. Ignorarea formatului solicitat: Formularul de propunere tehnică (pct. 2, conform întrebării inițiale) impunea prezentarea informațiilor despre furnizori într-un format tabelar specific. Solicitarea autorității contractante viza indicarea locației acestei liste tabelare în cadrul propunerii tehnice.

2. Substituirea cerinței: În cadrul răspunsului, petenta afirmat că informația se regăsește *„în coloana „Furnizor” din Fisele tehnice F5 și în Specificațiile tehnice ale materialelor care se regăsesc depuse în Propunerea tehnica...”*. Aceasta este o substituie a cerinței. Prezentarea unor Fișe tehnice nu echivalează cu completarea tabelului *„Lista principalilor furnizori de materiale de construcție”* în formatul și cu informațiile punctuale cerute (de ex., *„Distanța față de șantier”* este puțin probabil să se regăsească direct într-o fișă tehnică).

3. Transferul responsabilității către comisie: Prin răspunsul transmis, petenta a pasat comisiei de evaluare sarcina de a extrage, compila și structura informațiile din diverse documente anexate pentru a reconstitui, practic, lista pe care petenta avea obligația să o prezinte completată. Acest lucru este inacceptabil.

4. Lipsa indicării locației listei solicitate: Chiar dacă, prin absurd, ofertantul ar fi considerat că anexele multiple țin loc de listă, acesta tot nu a indicat unde anume în propunerea tehnică se găsește informația centralizată sub forma listei cerute de formular. Întrebarea era simplă: *„unde se regăsește Lista...”*, iar răspunsul trebuia să fie o referință precisă (pagină, capitol, anexă specific denumită *„Lista principalilor furnizori...”*).

5. Confundarea unor noțiuni: În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul confundă noțiunea de *„materiale de construcție”* cu noțiunea de *„echipamente”*. Distincția este că *„materialele de construcție”* se regăsesc în Formularul C6 pe când *„echipamentele”* se regăsesc în formularele F4 și respectiv F5.

6. Afirmatie înșelătoare: Afirmatia conform căreia aceste informații se regăsesc *„în coloana „Furnizor” din Fisele tehnice F5 si in Specificațiile tehnice ale materialelor care se regăsesc depuse in Propunerea tehnica”* este înșelătoare în context. Comisia de evaluare nu a întrebat dacă există furnizori sau specificații tehnice sau dacă există documente despre ei, ci unde este lista conform formularului.

Concluzie: Răspunsul ofertantului a demonstrat o neînțelegere sau o ignorare a cerințelor specifice ale documentației de atribuire. Prin urmare, acesta nu a furnizat un răspuns concludent la întrebarea Comisiei și, nu a

completat secțiunea din propunerea tehnică în formatul obligatoriu solicitat și nici în cadrul răspunsului nu a furnizat informația solicitată.

În drept, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile următoarele prevederi legale ale art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Motiv nr. 2

În fapt, contextul legal și al cerinței:

1. Cerința autorității contractante: Autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, în mod specific, să indice unde se găsește, în propunerea tehnică depusă, *„Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”*. Această solicitare viza un aspect esențial al execuției lucrărilor, și anume capacitatea acestuia în calitate de ofertant de a controla și demonstra calitatea lucrărilor executate, conform Legii 10/1995. Această lege impune responsabilități clare executanților în ceea ce privește asigurarea calității.

2. Referința la documentație: Autoritatea contractantă a specificat că această cerință se regăsește la *„pct. 3 lit. d) din cadrul formularului de Propunere tehnică”*. Acest detaliu era important, deoarece dovedea că cerința nu a fost una nouă, introdusă abuziv prin clarificări, ci reprezenta o solicitare inițială din documentația de atribuire.

3. Obligațiile ofertantului, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, sunt:

o Orice ofertant are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

o Propunerea tehnică trebuie să demonstreze modul în care vor fi îndeplinite cerințele minime.

o În procesul de evaluare, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini (art. 127 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 395/2016).

o Răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie să fie clare, concise și să răspundă punctual la aspectele solicitate, fără a modifica substanțial propunerea tehnică inițială într-un mod care ar echivala cu depunerea unei noi oferte.

În urma analizării răspunsului ofertantului, menționează că:

1. Contestarea Cerinței („cerința inexistentă”):

o Prin răspunsul la această solicitare de clarificări ofertantul a contestat inițial pertinenta solicitării, afirmând că:

„nu a solicitat în vederea execuției lucrărilor nici utilaje de lucru și cu atât mai puțin echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor executate”. Această afirmație este în contradicție directă cu referința autorității contractante privind *„pct. 3 lit. d) din cadrul formularului de Propunere tehnică”*.

o Chiar dacă nu ar fi solicitat în mod explicit o listă de utilaje de lucru, cerința privind asigurarea accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea calității este distinctă și direct legată de Legea 10/1995. Această lege impune un sistem de management al calității și verificări specifice.

o Această parte a răspunsului dat de ofertant denotă o încercare de a eluda răspunsul direct și poate fi interpretată ca o lipsă de înțelegere a obligațiilor legale privind calitatea în construcții.

2. Referirea la Certificate de Conformitate și Rapoarte de Testare:

o În cadrul răspunsului acesta a menționat că propunerea tehnică include „toate certificatele de conformitate, rapoartele de testare, buletine de analiza, etc. solicitate prin documentația de atribuire, eliberate de laboratoare de prestigiu acreditate.”

o Aceasta este o deviere de la subiectul întrebării. Întrebarea viza modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea de către executant a calității lucrărilor pe parcursul execuției și la finalizarea acestora, conform Legii 10/1995 (de exemplu, pentru încercări pe betoane, compactări, suduri etc., în funcție de specificul lucrărilor). Certificatele de conformitate ale produselor sunt documente care atestă calitatea materialelor puse în operă, dar nu demonstrează capacitatea ofertantului de a efectua sau de a asigura efectuarea testelor și verificărilor necesare pe parcursul și la finalul execuției lucrărilor.

o Legea nr. 10/1995, prin responsabilitățile executantului (art. 22), implică existența unui sistem propriu de control al calității sau contracte ferme cu laboratoare autorizate pentru efectuarea încercărilor necesare.

3. Referirea la Echipamente proprii sau închiriate (pag. 406): Ofertantul a afirmat că:

„la pag. 406 la pct. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului din fișierul "489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf" se regăsesc echipamentele pe care le vom utiliza pentru verificării nivelului de calitate al lucrărilor executate, precum și modalitatea de acces la aceste echipamente, care o parte se afla în proprietatea societății noastre iar o alta parte sunt închiriate.”

• Analiza documentului „489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf”:

o La pct. 6 „Infrastructura” și în continuarea acestuia, sunt listate diverse echipamente.

o Echipamente relevante pentru verificarea calității lucrărilor de instalații electrice și iluminat:

- Luxmetru digital (proprietate, cu certificat etalonare/buletin verificare)
- Luminantmetru (proprietate, cu certificat etalonare/buletin verificare)
- Multimetru (1 închiriat, ulterior listat 3 proprietate, 1 închiriat)
- Megohmetru (1 închiriat, ulterior listat 1 proprietate, 1 închiriat)
- Autolaborator PRAM Încercări electrice, verificări electrice (1 închiriat)
- Aparat pentru măsurarea rezistenței prizelor de pământ (1 proprietate, 1 închiriat)
- Aparat măsurare rezistența de contact (1 proprietate, 1 închiriat)
- Aparat de termoviziune (1 proprietate)

o Modalitatea de acces: Pentru echipamentele „închiriate” (critic, Autolaboratorul PRAM, dar și altele), nu sunt prezentate în paginile furnizate dovezi concrete ale acestui acces (ex. contracte de închiriere ferme, angajamente din partea terților). Simpla mențiune „închiriat” este o declarație de intenție, nu o dovadă a accesului asigurat.

o Lipsuri majore în acoperirea tuturor lucrărilor:

- Lucrări de betoane: Listele de cantități includ turnare de betoane pentru fundații stâlpi (ex. Formular F3, Deviz "2", articolele CA01A1) și refaceri suprafețe betonate (ex. DA11A01). Acestea necesită, conform Legii nr. 10/1995 și normativelor în construcții, încercări pe beton proaspăt și întărit (ex. determinarea rezistenței la compresiune), care se efectuează în laboratoare de construcții autorizate (minim grad II). Ofertantul nu a menționat niciun echipament propriu sau contract cu un laborator pentru aceste teste.

- Lucrări de terasamente: Listele de cantități includ lucrări de săpătură, umplutură și compactare (ex. Formular F3, Deviz "2", articolele TSD01D1, TSD06A1). Acestea necesită verificarea gradului de compactare, operațiune ce implică echipamente specifice și/sau un laborator geotehnic autorizat. Ofertantul nu a menționat modalitatea de acces la astfel de echipamente sau laboratoare.

- Lucrări de asfalt: Listele de cantități includ refaceri de suprafețe asfaltice (ex. Formular F3, Deviz "2", articolele DB19G1, DB16H1). Deși certificatele de calitate ale mixturii de la producător sunt necesare, pot fi cerute și verificări ale calității mixturii puse în operă (densitate, grosime strat), care necesită echipamente specifice sau laborator autorizat.

4. Referirea la Diverse Capitole din Propunerea Tehnică (Planul de Control al Calității etc.): Ofertantul a indicat următoarele „Pag. 124 – 130 Parf. 2.6 Controlul calității lucrărilor executate; Pag. 131 - 137 Parf. 2.7 Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; Pag. 169 - 228 Parf. 3.7 Politica SRL în domeniul calității; Pag. 229 – 3.9. Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări în timpul execuției lucrărilor”.

- Evaluare: Aceste documente (PCCVI, politici de calitate etc.) sunt esențiale și descriu cum intenționează ofertantul să gestioneze calitatea. Un PCCVI ar trebui să detalieze testele, frecvența lor și cine le efectuează. Însă, pentru a fi concludent, PCCVI-ul trebuie să fie susținut de dovezi din care să reiasă că ofertantul are efectiv acces la resursele necesare pentru a efectua testele menționate (ex. prin indicarea laboratorului X cu care are contract pentru teste pe betoane, sau prin referire la autolaboratorul PRAM închiriat, însoțit de dovada închirierii). Fără aceste dovezi, planurile rămân la nivel declarativ în ceea ce privește asigurarea resurselor.

În concluzie, privind concludența răspunsului, arată că a fost considerat neconcludent și incomplet din următoarele motive principale:

1. Lipsa Dovada Accesului la Echipamentele Închiriate: Pentru echipamentele declarate ca fiind „închiriate”, în special „Autolaboratorul PRAM”, dar și alte aparate de măsură, ofertantul nu a furnizat (în extrasul din propunerea tehnică și conform afirmației inițiale a utilizatorului) dovada certă a accesului

(ex. contracte de închiriere ferme pe durata execuției lucrărilor, angajamente obligatorii din partea unor terți).

2. Omisiunea totală a asigurării accesului la laboratoare pentru teste critice:
o Ofertantul nu a demonstrat modalitatea de acces la aceste laboratoare și nici nu a menționat cum se vor efectua încercările obligatorii pe betoane (pentru fundații și refaceri), care necesită un laborator autorizat.

o Ofertantul nu a demonstrat și nici nu a menționat cum se vor efectua verificările privind gradul de compactare pentru lucrările de terasamente.

o Ofertantul nu a clarificat dacă și cum se vor efectua verificări ale calității mixturilor asfaltice puse în operă, dincolo de certificatele de la producător. Aceste tipuri de lucrări sunt prezente în listele de cantități (ex. fundații, terasamente, asfalt) și sunt supuse cerințelor Legii nr. 10/1995.

3. Caracterul evaziv al răspunsului: Ofertantul a încercat să devieze discuția către certificatele de conformitate ale echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, care, deși importante, nu acoperă integral cerința referitoare la verificările calității lucrărilor efectuate de către executant.

4. Insuficiența planurilor de calitate ca unică dovadă: Planurile de calitate și procedurile sunt necesare, dar ele trebuie să fie susținute de demonstrarea capacității concrete de a le pune în aplicare, ceea ce include accesul dovedit la echipamentele și laboratoarele necesare.

Prin urmare, ofertantul nu a răspuns satisfăcător solicitării de a indica unde în propunerea tehnică se regăsește prezentată și dovedită *„Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/ laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”*. Listarea unor echipamente pentru teste electrice este un aspect pozitiv, dar este insuficientă pentru a acoperi integralitatea cerinței, iar pentru o parte semnificativă a acestora și pentru alte categorii de teste esențiale, dovada accesului lipsește.

În drept, susține că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, analizând motivele invocate de SRL, consideră că sunt neîntemeiate.

A. Cu privire la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei proprii:

1. Apărare față de critica privind Lista furnizorilor – caracterul obligatoriu al Formularului de Propunere Tehnică:

Contestatoarea susține, în mod eronat, că cerința privind prezentarea listei de furnizori într-un format tabelar este o „pseudo-cerință”, deoarece nu se regăsește *expressis verbis* în caietul de sarcini, ci doar în documentul „Modele de formulare”.

Această abordare este viciată și ignoră caracterul unitar al documentației de atribuire.

- Documentația de atribuire este un ansamblu de documente, nu doar caietul de sarcini. Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, stabilește în mod imperativ:

„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică (Formular nr. 4) și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)”.

Prin această dispoziție clară, Formularul nr. 4 devine parte integrantă și obligatorie a cerințelor de elaborare a ofertei. Nu este un simplu model orientativ, ci un instrument prin care autoritatea contractantă a structurat informațiile esențiale pentru evaluarea conformității.

- Cerințele nu au fost contestate și și-au consolidat obligativitatea. Contestatoarea, ca orice alt operator economic, a avut la dispoziție termenul legal pentru a solicita clarificări sau pentru a contesta orice prevedere a documentației de atribuire pe care o considera neclară, nelegală sau restrictivă. Nefăcând acest lucru, se prezumă că a înțeles și și-a însușit toate cerințele, inclusiv cele din Formularul nr. 4. Încercarea de a contesta acum, tardiv, validitatea unei cerințe este inadmisibilă.

În opinia sa, conținutul Formularului de propunere tehnică era unul clar, motiv pentru care îl citează.

Tot în cadrul aceleiași secțiuni se mai solicita prezentarea procedurilor tehnice de execuție și procedurile de sistem utilizate în cadrul organizației, specifice managementului de proiect, care trebuiau să cuprindă la nivel „minimal”: *„d) anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul/furnizor).”*

- Confuzia gravă între „materiale de construcție” și „echipamente”. Chiar și în răspunsul la clarificări, contestatoarea demonstrează o neînțelegere fundamentală a cerinței. Comisia de evaluare a solicitat o listă a furnizorilor de materiale de construcție (ex: agregate, ciment, nisip etc. – resurse reflectate în Formularul C6), iar contestatoarea a făcut trimitere la fișele tehnice ale echipamentelor (corpuri de iluminat, controlere etc. – reflectate în Formularele F4 și F5). Această confuzie subliniază și mai mult caracterul neconcludent al răspunsului său, fiind evident că nu a înțeles și nu a răspuns punctual la ceea ce i s-a solicitat.

- Temeiul respingerii: răspunsul neconcludent. Autoritatea contractantă subliniază că respingerea ofertei nu s-a bazat exclusiv pe lipsa unui tabel, așa cum încearcă contestatoarea să simplifice. Respingerea s-a bazat pe faptul că, deși i s-a acordat șansa de a remedia o omisiune, răspunsul său a fost neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Faptul că nici în contestație nu indică o pagină anume unde s-ar regăsi informațiile solicitate (distanța față de șantier, tipuri de materiale de construcție) demonstrează că aceste informații lipseau cu desăvârșire din ofertă.

În mod evident că, în cadrul ofertei nu se regăseau aceste informații, deoarece în cadrul contestației nu a indicat în mod concret locul din ofertă unde s-ar regăsi în fapt.

Ceea ce încearcă acum ofertantul este :

a. Pe de o parte să conteste cerința de conformitate prin care s-au solicitat aceste informații, aspect care în mod evident este tardiv raportat la data publicării documentației în SEAP

b. Să își acopere neconcludența răspunsului prin invocarea propriei culpe.

Evidențiază că nu se află în discuție o „cerință de calificare”, aceste informații erau solicitate pentru constatarea „conformității” propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, documentația de atribuire reprezintă un „ansamblu” de documente și nu doar efectiv documentul cu denumirea „Caiet de sarcini”.

De exemplu conform primei decizii CNSC de la prezenta procedură, autoritatea contractantă precizează că a fost obligată să modifice documentația de atribuire. Această modificare s-a concretizat printr-o „clarificare din oficiu” care a modificat cerințele caietului de sarcini inițial.

Interpretarea pe care o dă petenta nu poate fi corectă, în sensul că la verificarea conformității se verifică „exclusiv” cerințele și obligațiile din „Caietul de sarcini.”

Prin această interpretare s-ar înlătura orice alte documente cum ar fi: Proiectul tehnic (partea scrisă și desenată), Fișele tehnice, Listele de cantități, etc. de la verificarea „conformității” propunerii tehnice. De asemenea, a considera că nu sunt obligatorii cerințele din „Fișa de date” privind „modul de prezentare a ofertei”, apreciază că nu corespunde „voinței” legiuitorului.

Reiterează că motivul de respingere a fost „neconcludența” răspunsului cu trimitere la prevederea legală de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, abia apoi, ca motiv de respingere „secundar” – „nesatisfacerea cerințelor din caietul de sarcini”.

Jurisprudența dată de petentă nu este relevantă, în primul rând pentru faptul că aceasta nu este obligatorie pentru procedura de față, și, în al doilea rând, situația nu este similară, în sensul că nu se referă la o eventuală analiză a „concludenței” unui răspuns, și eventual dacă trebuia să se accepte sau nu completarea propunerii tehnice cu acele informații.

În situația de față, răspunsul este neconcludent, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Apărare față de critica privind accesul la laboratoare:

Contestatoarea reia aceeași argumentație eronată, susținând că cerința nu se regăsește în caietul de sarcini.

- Și această cerință este prevăzută explicit în Formularul de Propunere Tehnică (pct. 3 lit. d), care, așa cum a arătat, este obligatoriu.

- Mai mult, obligația de a asigura calitatea lucrărilor și de a avea un sistem de control, inclusiv prin laboratoare autorizate, decurge direct din Legea nr.

10/1995, pe care orice constructor profesionist este obligat să o cunoască și să o aplice. A pretinde că această cerință este una „nescrisă” echivalează cu o recunoaștere a necunoașterii legislației fundamentale în domeniul construcțiilor.

- Răspunsul la clarificări a fost, și în acest caz, neconcludent și incomplet. Contestatoarea nu a demonstrat cum va efectua teste esențiale pentru lucrările de construcții civile (betoane, terasamente) și nu a prezentat nicio dovadă concretă (contract, angajament ferm) pentru echipamentele declarate ca fiind „închiriate”. Un plan de control al calității (PCCVI) rămâne un document declarativ dacă nu este susținut de dovada accesului real la resursele necesare pentru implementarea sa.

B. Cu privire la criticile nefondate aduse ofertei câștigătoare (..... SA), prezintă următoarele:

Contestatoarea încearcă să deturneze atenția de la propriile neconformități prin atacarea ofertei câștigătoare, însă criticile sale sunt speculative și contrazise de documentele din dosar.

- Prețul manoperei: Afirmația că prețul este nesustenabil este o simplă speculație. Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și nu a identificat elemente care să impună declanșarea procedurii prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Valoarea ofertei depuse de SA reprezintă 83,09% din valoarea estimată, valoarea care peste pragul de 80% indicat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Deși la analiza propriilor motive de respingere invocă „cerințe false/nescrise”, petenta critică faptul că nu s-a solicitat extrase Revisal pentru angajații ofertantului SA, deoarece s-a oferit salariu minim legal în vigoare.

Conform prevederilor de la art. 249 din Codul de procedură civilă - „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.” Or, nicăieri în cadrul documentelor anexă nu a găsit dovada că: „o firma multinatională de talia SA (N.A. - NU POATE) să își platească personalul înalt calificat din domeniul instalațiilor electrice la nivelul salariului minim brut pe țară aflat în plată”.

Ceea ce prezintă petenta „în fapt” este doar o simplă „speculație”.

- Șeful de șantier: Critica este vădit neîntemeiată. Din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice reiese clar că pentru TIBUCANU MĂDĂLINA a fost depusă o Declarație de disponibilitate, document care acoperă cerința din caietul de Sarcini.

- Experiența similară: Comisia de evaluare a analizat informațiile declarate în DUAE și, ulterior, documentele suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc. Acestea (recomandări, procese-verbale de recepție) au confirmat îndeplinirea cerinței. Susținerile contestatoarei privind rolul real al ofertantului în contractele anterioare sunt simple păreri, neprobate și care exced cadrului de analiză al comisiei, care se raportează la documentele oficiale prezentate.

Acest aspect este clarificat expres prin INSTRUCȚIUNEA ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, art. 14 alin. (3).

Față de cele prezentate, susține că:

1. Decizia de respingere a ofertei SRL este legală și temeinică, fiind fundamentată pe neconformități substanțiale și pe răspunsuri neconcludente la solicitări de clarificări legitime, care au vizat aspecte esențiale ale ofertei.
2. Argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, bazându-se pe o interpretare eronată a caracterului obligatoriu al întregii documentații de atribuire și pe ignorarea obligațiilor legale ce îi revin în calitate de constructor.
3. Evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu respectarea legii și a documentației de atribuire, iar criticile aduse acesteia sunt nefondate.

Față de aceste considerente, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare.

Prin adresa cu nr. 54887/2964/C6/08.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 11.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 14.08.2025, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 11.08.2025.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56710/18.08.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător.

Cu privire la solicitarea sa de respingere a contestației formulată de SRL, în ceea ce privește propria sa excludere, intervenienta rată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către societatea EURO-AUDIT, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023.

În concret:

1. Cu privire la primul motiv de respingere - oferta depusă de SRL nu conține Lista principalilor furnizori de materiale de construcție cerință care se regăsea în cadrul fișei de date, dar și în cadrul documentului denumit „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”, astfel:

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din fișa de date, secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Din cuprinsul cerințelor, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu exigențele impuse prin documentul denumit „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”.

Practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare, astfel:

De asemenea, pentru soluționarea contestației supune atenției Consiliului cerința din documentul denumit "FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”.

În concluzie:

✓ Din informațiile existente în fișa de date, secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, rezultă că ofertanții aveau obligația de a indica furnizorii;

✓ Din informațiile prezentate în fișa de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu exigențele impuse prin Formularul de propunere tehnică și cu cele impuse prin caietul de sarcini.

✓ Din cuprinsul Formularului de propunere tehnică, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta lista principalilor furnizori de materiale de construcție.

✓ Iar din informațiile prezentate în fișa de date, respectiv în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, inclusiv, a cerințelor indicate în cuprinsul Formularului de propunere tehnică, constând în respingerea ofertei ca neconformă.

✓ În aceste condiții, apreciază că orice nelămurire a contestatoarei SRL referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Așadar, se constată că, în etapa CNSC, societatea SRL nu contestă faptul că în conținutul respectivului document menționat era inserată obligația ofertanților de a prezenta Lista principalilor furnizori, ci faptul că respectiva mențiune nu se mai regăsește și în alte documente ale achiziției, îndeosebi în caietul de sarcini aferent procedurii.

Jurisprudențial, intervenienta indică 2 (două) decizii CNSC, din care rezultă că ofertele depuse de SRL au fost declarate ca fiind neconforme și inacceptabile pentru neîndeplinirea unor cerințe stipulate, exclusiv, în cuprinsul Formularelor de propunere tehnică, în mod similar, societatea SRL a contestat faptul că nu trebuie să respecte cerințele din cuprinsul Formularelor de propunere tehnică, susținând că aceste cerințe nu se regăseau și în caietul de sarcini, contestațiile acestuia fiind respinse ca nefondate, astfel:

A) decizia nr. 3376/C7/3721/3880 din 28.11.2024, rămasă definitivă prin nerecurare;

B) decizia nr. 3467/C7/3720/3881 din 06.12.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

2. Cu privire la primul motiv de respingere, oferta depusă de SRL nu respectă cerința impusă prin Formularul de propunere tehnică privind accesul la echipamentele/laboratoarele necesare verificării nivelului de calitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

Așadar, se constată că, în etapa CNSC, societatea SRL nu contestă faptul că în conținutul respectivului document menționat era inserată cerința, ci faptul că respectiva mențiune nu se mai regăsește și în alte documente ale achiziției, îndeosebi în caietul de sarcini aferent procedurii.

În continuare, detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește oferta SA.

A. Cu referire la accesul la dosarul achiziției:

În opinia sa, este corectă conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele sale care au fost declarate confidențiale.

Referitor la criticile aduse de contestatoare că nu ar fi probat caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul poate constata netemeinicia acestor susțineri.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că operatorul economic SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde

respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Având în vedere că cele două ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cuprinsul documentelor, dispozițiile legale incidente vizavi de confidențialitatea furnizorilor și a prețurilor negociate, date cu caracter personal care vizează resursele umane alocate, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc, fișe tehnice, certificate de conformitate, rapoarte de testare, care au fost obținute în urma încheierii unor contracte cu furnizorii de echipamente/materiale, pentru care au obligația contractuală de a păstra confidențialitatea, fundamentarea prețului conține atât informații privind resursele umane, tehnice și financiare deținute de ofertante cât și informații privind partenerii contractuali care constau în: prețurile de achiziționare a materialelor, termene de plată și eventualele discount-uri informații calificate de Consiliul Concurenței ca reprezentând secrete de afaceri, conduita autorității contractante de a nu pune la dispoziția ofertantei SRL a documentelor declarate confidențiale de contracandidata sa, ... SA, este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac, CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv. Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

Conduita autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de SA se înscrie în dispozițiile legale incidente, iar în acest sens, iinvocă chiar jurisprudența CNSC pronunțată în legătură tot cu o cerere SRL, expusă și detaliată în cuprinsul deciziei CNSC Nr. 3001/C9/3208,3314 din 23.10.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 298/2024 din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în cadrul dosarului nr. 746/46/2024.

B. Cu referire la criticile care vizează oferta SA:

1. Critica potrivit căreia prețul ofertat nu este sustenabil:

Arată că, chiar SRL, prin contestația formulată confirmă faptul că SA a respectat prevederile privind salariul minim pe economie, iar în acest sens, redă un extras relevant din cuprinsul contestației.

2. Critica care vizează șeful de șantier, redând un extras din cuprinsul contestației, susține că:

✓ În principal, toate informațiile privind șeful de șantier se află în ofertă.

✓ În subsidiar, reliefează că, în conformitate cu cerințe din documentația de atribuire, cerințele privind personalul, care se află doar în caietul de sarcini, reprezintă clauze nescrise.

Indică următoarele prevederi legale statuate în cuprinsul Legii nr. 98/2016: art. 181, art. 172, art. 178, iar jurisprudențial:

A. Decizia CNSC nr. 3415/C8/3985 din 03.12.2024, rămasă definitivă prin nerecurare;

B. Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024;

C. Decizia CNSC Nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

3. Critica nr. 3: SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată:

Supune atenției Consiliului Formularul DUAE și documentele justificative depuse.

De asemenea, cu referire la afirmația că în contractele indicate ca experiență similară executate de SRL, ca subcontractant, invocă prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, solicită respingerea contestației formulată de societatea SRL, ca fiind nefondată.

2966:

Prin contestația formulată, ... SA susține că, așa cum rezultă din actele de evaluare, ofertele depuse de SA și SRL au fost declarate ca fiind inacceptabile și neconforme.

Cu referire la interesul său de a contesta, precizează că, în cadrul procedurii, pe lângă oferta sa declarată admisibilă și câștigătoare, au fost

depuse 2 (două) oferte, respectiv ofertele depuse de SA și SRL, care au fost declarate neconforme și inacceptabile.

Însă, în opinia sa, se impune ca aceste oferte să fie declarate neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Astfel, susține că justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație și a solicita să fie analizate și restul motivelor de inadmisibilitate sau neconformitate, dar neanalizate de comisia de evaluare.

Cu alte cuvinte, justifică un interes în formularea contestației, având în vedere că excluderile ofertelor SA și SRL nu sunt definitive, în sensul prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, prezintă motivele de nelegalitate și netemeinice cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SRL și SA.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept prezentate, ... SA solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

MUNICIPIUL, prin adresa nr. 19113/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54611/08.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SA.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită:

1. respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește actele administrative care constată calitatea de ofertant câștigător a petentei, întrucât aceasta nu a suferit niciun prejudiciu prin actele contestate în această parte;

2. în subsidiar, solicită:

o să se constate legalitatea și temeinicia raportului procedurii nr. 18092/25.07.2025 și a comunicărilor subsecvente, prin care oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, actele comisiei de evaluare fiind emise cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente;

o să se rețină că motivele de neconformitate suplimentare, invocate de petentă, sunt pe deplin întemeiate și se adaugă argumentelor deja reținute de comisia de evaluare, consolidând astfel, în mod irefutabil, decizia de respingere a ofertei intimatului și servind interesului public prin prevenirea unor eventuale litigii viitoare.

De asemenea, arată că în cadrul procedurii au depus oferte trei operatori economici: SA, ... SA și SRL, iar în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare, acționând cu maximă diligență și în strictă conformitate cu legislația, așa cum a consemnat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 13735 din 04.06.2025 și în raportul procedurii nr. 18092/25.07.2025, a decis respingerea ofertelor depuse de SA și SRL ca fiind inacceptabile și neconforme, și declararea ofertei depuse de SA ca fiind câștigătoare.

Prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta SC SRL și arată că susține analiza contestatoarei privind motivele suplimentare precizate în acest sens, apreciind că a fost efectuată cu acuratețe tehnică și juridică. De asemenea, menționează că achiesează integral la argumentele petentei, pe

care le consideră corecte, probate și susțin decizia de respingere a acestei oferte, demonstrând că oferta SC SRL suferea de vicii multiple și grave.

Față de aceste considerente, care atestă legalitatea și temeinicia absolută a deciziei luate, solicită Consiliului să dispună conform celor solicitate în preambulul punctului de vedere, validând astfel o procedură de evaluare corectă și apărând principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin adresa cu nr. 54889/2966/C6/08.08.2025, Consiliul a invitat societatea SA la sediul său în data de 12.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.08.2025, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 13.08.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 749/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56773/18.08.2025, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul stadiu al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Precizează că, decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea SA este una corectă și prezintă argumente în susținere.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61845/04.09.2025, a transmis concluzii scrise, precizând următoarele:

I. Cu referire la cheltuielile de judecată:

1. Pentru Dosarul CNSC nr. 2966/C6/2025 - în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.890 lei.

2. Pentru Dosarul CNSC nr. 2964/C6/2025 - în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei, ... SRL, la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 10.890 lei.

Cu referire la acordarea cheltuielilor intervenientului, în ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată intervenientului, invocă Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024, prin care a fost modificată decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, în sensul că au fost acordate cheltuieli, pentru etapa CNSC, societății URBIO DOWNSTREAM SRL, societatea care a avut calitatea de intervenientă în etapa CNSC.

II. Cu referire la dosarul CNSC nr. 2964/C6/2025 - care are ca obiect contestația formulată de SRL, prezintă:

A. Sinteza motivelor pentru care solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată - în ceea ce privește propria sa excludere, reluând cele precizate anterior, prin cererea de intervenție.

B. Cu referire la criticile care vizează oferta SA reia cele precizate prin cerere de intervenție.

III. Cu referire la dosarul CNSC nr. 2966/c6/2025 - care are ca obiect contestația sa, precizează că-și menține contestația în integralitate, cu mențiunea că, prin concluziile scrise face referire doar la prima critică, respectiv aceea că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, sens în care aduce argumente și invocă decizia CNSC nr. 397/C10/3967/18.02.2025, rămasă definitivă prin Decizia nr. 566/2025 din data de 06 Mai 2025, pronunțată în Dosarul 258/54/2025 de Curtea de Apel Craiova.

..... SRL, prin adresa nr. 827/15.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64033/15.09.2025, a transmis concluzii scrise în raport de punctele de vedere emise de către autoritatea contractantă ca urmare a contestațiilor formulate de către societatea sa și SA și în raport de cererea de intervenție formulată de către SA, solicitând admiterea contestației și cererea sa de intervenție astfel cum au fost formulate, iar prin e-mail-ul comunicat la CNSC și înregistrat sub nr. 64042/15.09.2025, a transmis cheltuielile de judecată.

Prin adresele nr. 69173/2966/C6/03.10.2025, comunicată societății SA și nr. 69174/2966/C6/03.10.2025, transmisă autorității contractante, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației obiect al dosarului nr. 2966/2025.

MUNICIPIUL, prin adresa nr. 25234/06.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 69460/06.10.2025, a comunicat Consiliului că este de acord cu respingerea contestației ca lipsită de interes, deoarece oferta depusă de SA a fost declarată câștigătoare și aduce argumente în favoarea admiterii acestei excepții.

..... SA, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69807/07.10.2025, prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său de a aduce argumente suplimentare cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SRL prin depunerea unei contestații din poziția de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 69633/2964, 2966/C6/07.10.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 82.988,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211546958/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53318/05.08.2025.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 82.988,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211546956/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53259/05.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în Municipiul – Străzi secundare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1159198/24.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.149.390,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SA, cu subcontractant SRL, au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2964

Prin contestația nr. 697/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52750/04.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2964/2025), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea lor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, respectiv la plata cheltuielilor de soluționare conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SA a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 2964/2025), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat

fiind faptul că oferta SA fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta depusă de SA a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 670/28.07.2025, petenta a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18268/29.07.2025, i-a comunicat un link de transfer pentru studierea dosarului achiziției. Totodată, achizitoarea comunicându-i părțile declarate de ofertanți confidențiale din cadrul ofertelor depuse, a adus la cunoștința contestatoarei că, pentru a avea acces la acestea din ofertele depuse de contracandidații săi, este necesară prezentarea acordului scris al ofertanților la documentele declarate confidențiale.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu conduita autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, petenta criticând faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele depuse, îndeosebi la cea depusă de SA, declarată câștigătoare.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cei trei participanți la procedură (..... SRL, ... SA și SA) au depus declarații similare privind partea din ofertele depuse care are caracter confidențial.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către ofertantul SA, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul reține că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.",

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile

au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 11.08.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, cu asigurarea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că autoarea ei, mai întâi, formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 18096/ 25.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei motivele care au condus la stabilirea acestui rezultat, respectiv datorită modului în care a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică și a răspunsului neconcludent dat la solicitarea de clarificări adresată în legătură cu aceasta.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12255/19.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele clarificări:

„(2) Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește Lista principalilor furnizori de materiale de construcție, conform solicitărilor de la pct. 2 din cadrul formularului de propunere tehnică.

(4) Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 conform solicitărilor de la pct. 3 lit. d) din cadrul formularului de Propunere tehnică”,

iar autoarea contestației a răspuns, cu adresa nr. 433/21.05.2025, după cum urmează:

„RASPUNSUL 2:

Pentru materialele de constructie folosite in executia lucrarilor ce fac obiectul Proiectului Tehnic de Executie in coloana "Furnizor" din Fisele tehnice F5 si in Specificatiile tehnice ale materialelor care se regasesc depuse in Propunerea tehnica la pag. 1-8 din fisierul "489.06 Propunere tehnica documente EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf" pentru aparatele de iluminat si la pag. 1-11 pentru sistemul de telegestiune, pag. 108-112 pentru controller punct luminos, pag. 314 pentru senzorul multifunctional, pag. 324-327 pentru Gateway, pag. 626-633 pentru cablu de aluminiu armat, pag. 633-637 pentru stalp auminu din fisierul "489.06 Propunere tehnica documente EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", este specificata in mod clar denumirea furizorului acestora. In plus in fisierul 489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA capitolul 2.1.1 Descrierea produselor incepand cu pagina 16-17 se regaseste descrierea produselor si furnizorilor.

RASPUNSUL 4:

In Caietul de sarcini si in Documentatia de atribuire in general publicata in SICAP autoritatea contractanta nu a solicitat in vederea executiei lucrarilor nici utilaje de lucru si cu atat mai putin echipamente/laboratoare in vederea verificarii nivelului de calitate al lucrarilor executate, astfel incat, pe cale de clarificari pentru o cerinta inexistentă in documentatia de atribuire, (caiet de sarcini, fisa de date, devizul lucrari) sa solicite printr-un Formular denumit "Propunere tehnica" sa se prezinte in Propunerea tehnica a ofertantului "Modalitatea de asigurare a accesului...." la ceva ce nu s-a specificat concret. Totusi, in Propunerea tehnica prezentata de societatea noastra se regasesc in fisierele "489.06 Propunere tehnica documente EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf" si "489.06 Propunere tehnica documente EA F.T. si documente echipamente PARTEA

1.pdf" toate certificatele de conformitate, rapoartele de testare, buletine de analiza, etc. solicitate prin documentatia de atribuire, eliberate de laboratoare de prestigiu acreditate. Documentele mentionate vor insoti fiecare produs la momentul furnizarii lui in santier si vor fi continute in Cartea Tehnica a Constructiei. Totodata in Propunerea tehnica depusa de societatea noastra la pag. 406 la pct. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului din fisierul "489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf" se regasesc echipamentele pe care le vom utiliza pentru verificarii nivelului de calitate al lucrarilor executate, precum si modalitatea de acces la aceste echipamente, care o parte se afla in proprietatea societatii noastre iar o alta parte sunt inchiriate.

In plus modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare in vederea verificarii nivelului de calitate se regasesc in fisierul 489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA la:

- Pag. 124 - 130 Parf. 2.6 Controlul calitatii lucrarilor executate;
- Pag. 131 - 137 Parf. 2.7 Activitati legate de receptia la terminarea lucrarilor;
- Pag. 169 - 228 Parf. 3.7 Politica SC in domeniul calitatii
- Pag. 229 - 3.9. Planul de Control al Calitatii, Verificari si Incercari in timpul executiei lucrarilor."

În legătură cu aceste aspecte supuse clarificării, rezultă că privesc modul în care autoarea contestației a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică.

Primind acest răspuns autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal 13735/04.06.2025, preluând din raportul de specialitate nr. 338/03.06.2025 întocmit de către expertul cooptat, următoarele:

„Lipsa Listei Principalilor Furnizori de Materiale de Construcție în Formatul Solicitat (Solicitarea 2 din Adresa cu nr. 12225 din 19.05.2025):

- Autoritatea contractantă a solicitat indicarea în propunerea tehnică a unei liste a principalilor furnizori de materiale, prezentată într-un format tabelar specific, care includea denumirea furnizorului, distanța față de șantier și tipurile de materiale furnizate. Aceasta era o cerință formală din formularul de propunere tehnică,
- Ofertantul, în răspunsul său, nu a indicat locația acestei liste tabelare, ci a făcut trimitere la informații disparate despre furnizori, care s-ar regăsi în coloana "Furnizor" din Fișele tehnice F5 și în Specificațiile tehnice ale materialelor, localizate în diverse pagini și fișiere,
- Acest răspuns a fost considerat neconcludent deoarece:

- Ignoră formatul tabelar specific solicitat pentru listă.
- Substituie cerința de a prezenta o listă centralizată cu trimiteri la documente multiple, din care informațiile necesare (precum "Distanța față de șantier") nu pot fi extrase sau nu sunt prezente în forma cerută.
- Transferă Comisiei de evaluare responsabilitatea de a compila informațiile pe care ofertantul era obligat să le prezinte structurat.
- Nu răspunde punctual la întrebarea "unde se regăsește Lista...", ci oferă referințe generale."

În privința modului de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul constată că, atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin Instrucțiunile pentru ofertanți, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică (Formular nr. 4) și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...).”

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei, rolul Formularului nr. 4 ("Formular de propunere tehnică") nu este unul informativ, ci stabilește regulile de urmat și de structurare a informațiilor în elaborarea propunerii

tehnice, fiind condiție obligatorie a documentației de atribuire. În acest caz, cerințele caietului de sarcini sunt completate de regulile stabilite în privința modului de formulare a propunerii tehnice din fișa de date și/sau instrucțiunile pentru ofertanți, ale proiectului tehnic parte scrisă și parte desenată și toate documentele impuse de achiziție în legătură cu propunerea tehnică, sancțiune nerespectării lor fiind cea stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dacă aprecia neclară sau nelegală cerința în discuție, autoarea contestației avea posibilitatea solicitării de clarificări în baza prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori de a o contesta, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neprocedând astfel, se presupune că și-a asumat toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel că avea obligația de a-și întocmi propunerea tehnică în conformitate cu toate prevederile documentelor postate de autoritatea contractantă în SEAP (Fișe tehnice F5, formulare, proiect tehnic, planșe, fișa de date, caiet de sarcini și instrucțiuni), obligație expresă prevăzută la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform acestui Formular nr. 4 ("Formular de propunere tehnică"), în legătură cu primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, la pct. 2 *Metodologia de executare a lucrărilor*, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Surse de materiale

Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materialele cu pondere semnificativă în execuția lucrărilor și/sau în atingerea obiectivelor și va răspunde următoarelor cerințe:

- *Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini*
- *Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;*

Lista principalilor furnizori de materiale de construcție

Nr. crt.	Denumire furnizor materiale de construcție	Distanța față de șantier	Tipuri de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului

Se va completa o linie pentru fiecare principal furnizor de materiale de construcție.

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului].”

Din răspunsul dat de contestatoare la solicitarea de clarificări, se poate observa că aceasta nu și-a întocmit propunerea tehnică conform celor stabilite de autoritatea contractantă, aceasta afirmând doar că furnizorii sunt precizați în cadrul Fișelor tehnice F5 depuse.

Însă, prin cerința în discuție autoritatea contractantă nu a prevăzut doar obligația ofertanților de a prezenta denumirea furnizorilor de materiale de construcții, ci și obligația de a preciza distanța față de șantier, precum și tipurile de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului, într-o structură unitară care să permită analiza facilă a acestor informații.

Or, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține nu doar că informația solicitată de autoritatea contractantă nu a fost structurată conform cerințelor anterior citate, dar și că este incompletă, deoarece fișele tehnice respective în care susține contestatoare că s-ar regăsi aceste informații nu cuprind decât denumirea furnizorului și, eventual, datele

de contact ale acestora, fără a fi precizate informații precum distanța față de șantier.

De asemenea, Consiliul reține că nici măcar urmare a solicitării adresate de achizitoare, petenta nu s-a conformat acestei solicitări prin prezentarea unei liste care să conțină informațiile astfel cum acestea au fost stabilite în cadrul respectivului formular. Dimpotrivă, petenta a înțeles ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin contestație să încerce să demonstreze, pe de o parte, lipsa obligațiilor în a prezenta un formular distinct cu structura Formularului F4 (propunere tehnică) și o lista precum cea în discuție cu informațiile aferente, iar pe de altă parte, că a prezentat informațiile solicitate, respectiv că răspunsul său este concludent, ceea ce nu corespunde realității, după cum s-a constatat anterior.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă faptul că autoarea contestației nu a întocmit propunerea tehnică conform obligațiilor amintite și faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări adresată, în continuare lipsind informații solicitate expres prin documentația de atribuire postată în SEAP, după cum s-a constatat anterior.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că situația este similară.

Astfel, în cadrul aceluiași formular (Formular F4 – propunere tehnică), autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 3, printre altele, și obligația ca:

„Se solicita a se prezenta:

d. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Or, la solicitarea expresă a achizitoarei de a preciza unde poate fi regăsită prezentarea modului de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele necesare verificării nivelului calității, răspunsul autoarei contestației a debutat cu lipsa obligației de a prezenta aceste informații, susținând că, în discuție, este o cerință inexistentă, autoritatea contractantă nesolicitând în vederea execuției lucrărilor nici utilaje de lucru și, cu atât mai puțin, echipamente/ laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor executate, aspect contrazis de mențiunile de mai sus.

Primind acest răspuns autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal 13735/04.06.2025, preluând din raportul de specialitate nr. 338/03.06.2025 întocmit de către expertul cooptat, următoarele:

„- Autoritatea contractantă a solicitat indicarea modalității de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea calității tuturor lucrărilor, conform Legii 10/1995 și formularului de propunere tehnică,

- Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent și incomplet deoarece:

- A contestat inițial existența cerinței în documentația de atribuire.

- S-a referit la certificatele de conformitate ale produselor ce urmează a fi puse în operă, aspect care nu acoperă verificările pe care executantul trebuie să le realizeze pentru calitatea lucrărilor executate.

- Deși a listat anumite echipamente pentru verificări electrice (unele proprii, altele închiriate, inclusiv un "Autolaborator PRAM închiriat") la pag. 406 a propunerii tehnice, nu a furnizat dovezi concrete (ex. contracte de închiriere fenne) pentru accesul la echipamentele închiriate.

- A omis complet să demonstreze cum va asigura accesul la laboratoare autorizate pentru teste esențiale necesare pentru alte tipuri de lucrări incluse în contract, precum încercările pe betoane (pentru fundații), verificarea gradului de compactare a terasamentelor sau verificări specifice pentru mixturile asfaltice.

- Trimiterile la Planul de Control al Calității și alte documente procedurale nu substituie dovada efectivă a accesului la resursele necesare efectuării testelor.

Prin urmare, nefurnizarea informațiilor solicitate în formatul și cu conținutul cerut pentru lista furnizorilor și nedemonstrarea corespunzătoare a accesului la toate echipamentele și laboratoarele necesare pentru verificarea calității tuturor tipurilor de lucrări au condus la concluzia că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire."

De asemenea, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, contestatoarea face trimitere la faptul că a inclus în propunerea tehnică toate certificatele de conformitate, rapoartele de testare, buletine de analiza etc., solicitate prin documentația de atribuire, eliberate de laboratoare de prestigiu acreditate, cu toate că nici cerința în discuție și nici solicitarea de clarificări nu privesc informații legate de materialele/produsele furnizate, ci strict modalitatea de acces la echipamentele și laboratoarele utilizate în vederea verificării nivelului calității.

Cât privește faptul că în fișierul "489.06 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf" se regăsesc echipamentele ce vor fi utilizate pentru verificarea nivelului de calitate al lucrărilor executate, precum și modalitatea de acces la aceste echipamente (o parte se află în proprietatea sa, iar o altă parte sunt închiriate), Consiliul reține că:

- la pag. 406-409: în cadrul infrastructurii ce se va utiliza în realizarea activităților sunt enumerate echipamentele considerate necesare realizării lucrărilor, precum și infrastructura ce va putea fi mobilizată suplimentar în caz de necesitate, pentru fiecare dintre acestea fiind precizat faptul că sunt deținute de petentă sau că accesul va fi asigurat prin închiriere, fără a se prezenta vreo informație legată de modul de asigurare a accesului prin închiriere pe durata declarată (18 luni în cazul echipamentelor declarate ca fiind necesare realizării obiectului contractului); printre echipamentele necesare realizării contractului nu se numără niciun laborator de testare, singurul laborator menționat este laboratorul PRAM precizat în cadrul infrastructurii ce va putea fi mobilizată suplimentar în caz de nevoie, la care accesul este asigurat prin închiriere, fără vreo altă mențiune ori dovadă în acest sens;

- la pag. 124 – 131, cap. 2.6 *Controlul calitatii lucrarilor executate*: sunt prezentate informații privind elementele sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor executate, documentele programului de asigurare a calității în execuția lucrărilor, obiectivele controlului de calitate a lucrărilor executate, respectiv controlul calității lucrărilor executate de către responsabilul tehnic cu execuția, fără a exista informații legate de accesul la echipamentele/laboratoarele utilizate, doar că vor fi folosite laboratoare acreditate;

- pag. 131 – 137, cap. 2.7 *Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*:

sunt prezentate informații despre lucrările pregătitoare efectuării recepției la terminarea lucrărilor, înregistrările de calitate pe parcursul execuției lucrărilor, verificări, încercări și probe la începutul, în timpul și la terminarea lucrărilor de execuție a construcțiilor, respectiv despre punerea în funcțiune a instalației de iluminat public, recepția lucrării și verificările și măsurătorile efectuate înaintea punerii sub tensiune a rețelei electrice, fără a exista informații legate de accesul la echipamentele/laboratoarele utilizate, doar că va fi folosit laboratorul PRAM ori megohmetrul de 220 V propuse în oferta tehnică;

- pag. 169 – 228, cap. 3.7 *Politica SC in domeniul calitatii privind contractul de față*: sunt precizate informații legate de politica și obiectivele sale privind calitatea și protecția mediului, obiectivele privind calitatea, organizarea activității privind calitatea la nivelul lucrărilor executate, condiții contractuale de execuție privind calitatea lucrărilor de execuție, termenii contractuali pentru execuție referitori la mediu, asigurarea calității lucrărilor executate de subcontractanți, organizarea activităților privind execuția-măsurii concrete de intervenție, descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, fără a exista informații legate de accesul la echipamentele/laboratoarele utilizate, doar că va fi folosit laboratorul PRAM ori megohmetrul de 220 V propuse în oferta tehnică;

- pag. 229 - 242, cap. 3.9. *Planul de Control al Calitatii, Verificari si Incercari in timpul executiei lucrarilor*, în care se menționează că vor fi realizate încercări de laborator fără alte mențiuni în această privință.

Prin urmare, ca și în situația anterior analizată, Consiliul constată lipsa de echivoc a cerinței care stabilește obligația ofertanților de prezenta modalitatea de asigurare a accesului echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, astfel că ofertanții aveau obligația furnizării de informații concrete în acest sens.

Pe acest aspect, Consiliul stabilește că doar precizarea faptului că diferite echipamente sunt în proprietatea contestatoarei sau închiriate fără dovezi în acest sens, nu reprezintă nici metodologia de acces și nici dovada accesului la respectivele echipamente sau laboratoare, astfel de informații precum cele precizate de contestatoare fiind în realitate lipsite de relevanță.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că nici atunci când a avut o solicitare expresă în legătură cu metodologia în cauză, contestatoarea nu s-a

conformat obligațiilor ce-i reveneau și nu a prezentat informațiile necesare în acest sens.

Mai mult decât atât, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a evocat și faptul că din propunerea tehnică nu rezultă efectuarea de testări privind betoanele și utilizarea unor laboratoare de construcții autorizate (minim grad II), iar contestatoarea, prin demersul său în fața Consiliului, nu a infirmat această necesitate, în condițiile în care în propunerea sa tehnică nu a fost identificat că va utiliza, că are acces și cum anume la un astfel de laborator.

În aceste condiții, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de contestatoare, precum și în ceea ce privește inacceptabilitatea acesteia pentru lipsa de concludență a celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, fiind în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale.

Prin aceeași contestație, Consiliul are în vedere că autoarea acesteia formulează și critici referitoare la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SA.

Astfel, prin prima critică formulată de autoarea contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare, această susține că acest ofertant se află în incapacitatea de executa în mod corespunzător contractul din cauza faptului că manopera susținută pentru plata personalului direct productiv nu poate fi susținută de valoarea ofertată.

În fapt, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat de către SA și nici nu i-a solicitat acestuia justificarea prețului ofertat cu prezentarea de documente justificative privind manopera utilizată. Referitor la manopera utilizată de ofertantul declarat câștigător contestatoare susține că este 27,17 lei/oră.

În acest sens, Consiliul are în vedere că valoarea estimată a contractului de către autoritatea contractantă este de 4.149.390,611 lei, fără TVA, iar SA a ofertat o valoare de 3.447.784,44 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 83,09% din valoarea estimată.

În această situație prezintă relevanță dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, prin raportare la norma legală anterior citată, oferta de preț depusă de ofertantul declarat câștigător este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat ori a vreunui element de cost din cadrul acesteia.

Cât privește nivelul manoperei utilizat de ofertantul criticat, Consiliul constată că din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător rezultă că este la nivelul de 28 de lei/oră, superior celui stabilit prin OUG nr. 156/2024, de 27,714 lei/oră, invocat de autoarea contestației. De asemenea, este avut în vedere că autoarea contestației nu a prezentat nicio dovadă care

să ateste susținerile sale în legătură cu faptul că manopera utilizată de ofertantul criticat nu a respectat prevederile legale, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei referitoare la propunerea financiară a acestui ofertant în legătură cu diurna de deplasare, respectiv cheltuielile de transport și cazare personal, Consiliul constată, de asemenea, că nu sunt aduse argumente care să arate nici faptul că astfel de cheltuieli erau necesare și nici unde anume trebuiau să se regăsească acestea, în condițiile în care cca 92% din obiectul contractului va fi asigurat de subcontractul declarat, respectiv URBILOD SRL, cu sediul în

Prin urmare, criticile contestatoarei formulate în această privință vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu oferta declarată câștigătoare, se constată a fi legat de persoana propusă pentru poziția de Șef de șantier de către SA, respectiv Tibucanu Mădălina, autoarea contestației susținând că nu a fost prezentat contract de muncă/ extras REVISAL/acord sau angajament de participare.

În acest sens, Consiliul reține că la pag. 10 din caietul de sarcini, cap. 4.4 *Personalul Contractantului*, autoritatea contractantă a stabilit că pentru persoana desemnată pentru poziția Șef de șantier, ofertanții au obligația prezentării următoarelor documente:

- „- CV semnat de titular, datat actualizat la data depunerii ofertei;
- Contract de muncă/extras REVISAL/accord sau angajament de participare;
- Diplomă de studii.”

Contrar susținerilor contestatoarei la pag. 18 din documentul intitulat *"2.Documentație specialiști.pdf"* din cadrul propunerii tehnice se regăsește Declarația de disponibilitate a persoane desemnate pentru această poziție (Tibucanu Mădălina), diploma de studii, atestat ANRE și Curriculum Vitae.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în această privință.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minim 4.149.390,60 lei.”

În scopul dovedirii cerinței, ofertantul a invocat în cadrul DUAЕ două contracte, respectiv:

„Descriere: Eficientizarea, modernizarea si extinderea sistemului de iluminat public stradal in Orasul Isaccea, Judetul Tulcea

Numărul și data contractului invocat drept experiență similară: 425/10.01.2023, tipul/categoriile de lucrări executate: Categoria de importanta normala (C), clasa III, valoarea: 4.829.666,57 lei fara TVA, beneficiarul: U.A.T Orasul Isaccea, jud. Tulcea, str. 1 Decembrie, nr. 25

data și numărul documentului de recepție: Proces verbal de receptie la terminarea lucrarii Nr. 5476/23.02.2024 ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor: pondere 100% (unic contractant),

activitati prestate- montare aparate de iluminat LED cu telegestiune, montare stalpi metalici si stalpi SPC, montare puncte de aprindere, LES, Implementare Sistem de telegestiune

Valoare: 4829666,57

Moneda: RON

Data inceput: 10/01/2023

Data sfarsit: 23/02/2024

Beneficiari: UAT Oras Isaccea jud. Tulcea

Descriere: „Modernizarea si eficientizarea sistemului de iluminat public din orasul Busteni, prin inlocuirea corpurilor de iluminat existente cu corpuri de iluminat LED si instalarea de sisteme de dimare/telegestiune- FAZA I”, Contract nr.5798/26.04.2022, Recomandare nr.19540/07.12.2023, AA1 nr. 310/09.01.2023 si AA2 NR. 7035/28.04.2023, pvr/1 NR. 18208/13.11.2023, UNIC OFERTANT, Pondere 100%.

Valoare: 862680,76

Moneda: RON

Data inceput: 26/04/2022

Data sfarsit: 13/11/2023

Beneficiari: PRIMARIA ORASULUI BUSTENI.”

Din analiza acestor informații rezultă că ofertantul criticat a făcut dovada experienței deținute prin două contracte, pragul valoric stabilit de autoritatea contractantă de 4.149.390,60 lei fiind cu mult depășit de valoarea însumată a acestora.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, faptul că în ambele contracte, ofertantul criticat a declarat câștigător a precizat că a executat în proporție de 100% valoarea lucrărilor executate, deși parte din acestea au fost executate de subcontract, este irelevant.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora:

„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).”

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară de către SA, astfel că și aceste critici urmează a fi respinse ca nefondate.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății SA.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii SA de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

2966

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52753/04.08.2025, formulată de SA (dosar nr. 2966/2025), s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de SA și SRL, cu motivarea că cele două oferte se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SA și SRL, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la ofertele depuse de SA și SRL.

alin. (1) În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 69173/2966/C6/03.10.2025, comunicată societății SA și prin adresa nr. 69174/2966/C6/03.10.2025, transmisă autorității, a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, raportat la locul I pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Față de excepția mai sus invocată, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4157/31.3.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 20378/31.03.2025, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes, deoarece oferta depusă de SA a fost declarată câștigătoare, iar în susținerea solicitării aduce argumente considerate relevante de aceasta.

..... SA, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69807/07.10.2025, prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său de a aduce argumente suplimentare cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SRL prin depunerea unei contestații din poziția de

oferant declarat câștigător al procedurii de atribuire, nefiind de acord cu excepția invocată.

Arată că oferta SRL, deși a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar trebui să se constate mai multe motive decât cele reținute de membrii comisiei de evaluare care ar fi trebuit să stea la baza acestei decizii de respingere.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății SA pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată de autoritatea contractantă.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea SA nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar ofertele contracandidaților săi au fost respinse, Consiliul menținând inclusiv decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL contestată de această societate.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că ofertele contracandidaților săi SRL și SA sunt neconformă și pentru alte motive decât cele menționate în raportul procedurii nr. 18092/25.07.2025, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.**”

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea SA, respectiv raportul procedurii nr. 18093/ 25.07.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele:

„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, **trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.

*Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.***

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și susținerile contestatoarei, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Inalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 2966/2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei și pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 2966/2025; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SA în dosarul nr. 2964/2025.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2964/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății SA.

Respinge solicitarea contestatoarei SRL (dosar nr. 2964/2025) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și pe cea a intervenientei SA din acest dosar de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SA (dosar nr. 2966/2025), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 2966/2025; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

.....

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 44 pagini.