

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data...

Prin contestația nr. 1975/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15353/19.05.2016, S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, a contestat fișa de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța”, coduri CPV 45262690-4, 45212350-4, 45454000-4, 45454100-5, 71322000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- „- eliminarea din fișa de date a fazei finale de licitație electronică având în vedere prevederile art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 și Directiva 2014/24/UE, articolul 35, alin. (1), care precizează că acest tip de contract nu face obiectul licitațiilor electronice, el neputând fi clasificat prin metode de evaluare automată;
- constatarea ca nepermisă a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» în situația în care contractul ce urmează a fi atribuit are o componentă ce implică activități intelectuale, criteriu care conform jurisprudenței Europene (CEJ) este considerat nelegal;
- dispunerea aplicării criteriului de atribuire conform Directivei 2014/24/UE, art. 67 alin. (2.) și a expunerii de motive cuprinse la pct. 90 din directivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație conform articol 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 (actualizată), publicată în SEAP prin anunțul nr. 168128/11.05.2016;

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1975/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15353/19.05.2016, formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța”, coduri CPV 45262690-4, 45212350-4, 45454000-4, 45454100-5, 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat:

„- eliminarea din fișa de date a fazei finale de licitație electronică având în vedere prevederile art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 și Directiva 2014/24/UE, articolul 35, alin. (1), care precizează că acest tip de contract nu face obiectul licitațiilor electronice, el neputând fi clasificat prin metode de evaluare automată;

- constatarea ca nepermisă a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» în situația în care contractul ce urmează a fi atribuit are o componentă ce implică activități intelectuale, criteriu care conform jurisprudenței Europene (CEJ) este considerat nelegal;

- dispunerea aplicării criteriului de atribuire conform Directivei 2014/24/UE , art. 67 alin. (2.) și a expunerii de motive cuprinse la pct. 90 din directivă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație conform articol 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006 (actualizată), publicată în SEAP prin anunțul nr. 168128/11.05.2016;

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.”

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1. „Criterii de atribuire” este menționat „prețul cel mai scăzut”, iar în cadrul cap. IV.2.2, se precizează „se va organiza o licitație electronică”, considerând în acest sens că aceste elemente nu sunt în concordanță cu prevederile legislative stipulate de O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că nu sunt respectate și cuprinse în DALI recomandările date de Direcția Generală Juridică și Patrimoniu Cultural prin Avizul nr. 28/16.02.2015, cât și faptul că din documentația de atribuire lipsește avizul de principiu al Apelor Române pentru amenajările maritime.

Contestatoarea critică faptul că din documentație lipsește avizul de principiu al Apelor Române pentru amenajările maritime, cuprinse în documentație ca lucrări de consolidare de mal și stabilopozi, lucrări incluse în obiectul nr. 8 – protecția clădirii de Marea Neagră și că aceste lucrări ale căror soluții trebuie avizate de alte autorități, nu au avizele necesare și nici nu sunt menționate în cadrul codurilor CPV enumerate în fișa de date, ele fiind lucrări specifice, definite prin codurile CPV 45243300-5 (Lucrări de construcții de protecție a malurilor) și/sau 45243110-6 (Lucrări de consolidare a falezelor).

Totodată, contestatoarea aduce critici cap. III.2.3.a) din fișa de date, cerința 3, poziția 11, în care se solicită expert inginerie instalații, atestat de MCPN specializarea E, arătând că toate ofertele depuse ar fi inacceptabile deoarece această poziție nu se regăsește în lista experților atestați de MCPN.

Referitor la criteriul de atribuire contestatoarea susține că, în lipsa unui proiect clar, complet de detaliat, specific lucrărilor de consolidare și restaurare pentru un monument istoric de categoria „A” având cod LMI 2010 CT-II-m-A-02801, nu „prețul cel mai scăzut” este relevant, invocând în acest sens Directiva 2014/24/UE art. 67 alin. (2).

Cazurile în care aplicarea unor criterii ce nu sunt permise într-o anumită procedură de achiziție publică – de exemplu, în dialog competitiv sau în procedurile care au o componentă ce implică activități intelectuale cum ar fi proiectarea de lucrări, autoritatea contractantă nu poate aplica criteriul prețul cel mai scăzut, când în acest caz, în conformitate cu norma relevantă, trebuie să aplice criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Prin adresa nr. 2012/20.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15582/23.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.A. reiterează susținerile sale referitor la faptul că nu sunt respectate și cuprinse în DALI recomandările date de Direcția Generală Juridică și Patrimoniu Cultural nr. 28/16.02.2015 privind reactualizarea documentației de conservare - restaurare decorații murale și realizarea unui proiect nou pentru componente artistice din metal și vitralii, invocându-se în acest sens prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, respectiv art. 23 alin. (1) și art. 25 alin. (4).

Contestatoarea invocă încă o dată și faptul că din documentație lipsește avizul de principiu al Apelor Române pentru amenajările

maritime, cuprinse în documentație ca lucrări de consolidare de mal și stabilopozi, lucrări incluse în obiectul nr. 8 - protecția clădirii de Marea Neagră.

Contestatoarea face referire și la cap. III.2.3.a) din fișa de date, cerința 3, poziția 11, în care se solicită expert inginerie instalații, atestat de MCPN specializarea E, arătând că toate ofertele depuse ar fi inacceptabile deoarece această poziție nu se regăsește în lista experților atestați de MCPN.

În final, contestatoarea subliniază că aplicarea procedurii de licitație electronică contravine art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 și Directivei 2014/24/UE, articolul 35 alin. (1), care precizează că acest tip de contract nu face obiectul licitațiilor electronice, el neputând fi clasificat prin metode de evaluare automată.

Prin adresa nr. 15533/1065 C5/20.05.2016, Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă că S.C. ...S.A. a depus contestația ce face obiectul cauzei și i-a solicitat, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare precum și confirmarea privind primirea în original a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 752, emisă de BRD Groupe Société Generale SA – Agenția Cotroceni, la data de 13.05.2016.

Prin adresa nr. 7727/23.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15646/23.05.2016, autoritatea contractantă ..., printre altele, a făcut precizarea că a primit, în original, Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 752/13.05.2016.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 15533/1065 C5/20.05.2016, la data de 30.05.2016 autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere nr. 8134/27.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 16297/30.05.2016, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în mod greșit contestatoarea apreciază ca fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la art. 136 din O.U.G. 34/2006, deoarece, obiectul contractului este PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, astfel că, în cauza dedusă judecății sunt incidente prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006. Autoritatea contractantă menționează că, a hotărât ca procedura să se desfășoare electronic prin raportare la prevederile art. 66 ind. 1 din H.G. nr. 1660/2006, valoarea estimată cât și la Raportul Curții de Conturi prin care au fost dispuse măsuri în sarcina sa de a utiliza mijloacele electronice pentru neîndeplinirea procentului de 40% prevăzut la art. 66 ind. 1 din H.G. 1660/2006, unul din avantajele aplicării Licităției electronice fiind reducerea subiectivismului în evaluarea ofertelor, astfel cum prevede și Ghidul de bune practici în

domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale emis de ANRMAP.

În ceea ce privește factorul de evaluare „prețul cel mai scăzut” definit la art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, a avut în vedere natura și obiectul contractului, precum și prevederile Ghidului de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale emis de ANRMAP, conform cărora, cel mai adesea, în cadrul contractelor de construcții civile comune, acesta este criteriul ce trebuie ales. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi decis ca factor de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” tot prețul cel mai scăzut trebuie avut în vedere la evaluarea ofertei.

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Codul Civil, autoritatea contractantă susține că, în acțiunea promovată, contestatoarea nu poate face referire la Directiva 2014/24/UE întrucât aceasta este transpusă în noua lege a achizițiilor publice, aceasta din urmă intrând în vigoare începând cu data de 26.05.2016, în cauză aplicându-se Directiva 2004/18/UE transpusă în O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a se elimina cerința capitolului III.2.3) din fișa de date, respectiv poziția 11 - expert inginerie instalații, atestat de MCPN specializarea E, domeniul 5, motivat de faptul că aceasta nu se regăsește în lista experților atestați de MCPN, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 179 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, a adoptat măsuri de remediere, fiind comunicate contestatoarei, prin postarea în SEAP și prin transmiterea anunțului de tip erată nr. 89919/26.05.2016.

Critica privind avizul Ministerului Culturii cât și al Apelor Române este nefundată, în opinia autorității contractante, având în vedere că, în Certificatul de Urbanism nr. 3511/07.11.2014 emis de Primăria Orașului Constanța, la pct. 5 litera d) privind avizele și acorduri stabilite prin certificatul de urbanism, este menționat care sunt avizele necesare în vederea „Consolidării și restaurării Cazinoului Constanța (Faze: DALI, DATC)”, certificat pus la dispoziție operatorilor economici prin intermediul SEAP.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, avizul Ministerului Culturii înregistrat sub nr. 28-M/16.02.2015 a fost pus la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP, în ceea ce privește avizul Apelor Române acesta nu era necesar la aceasta fază de DALI, din moment ce nu a fost prevăzut în Certificatul de Urbanism.

Autoritatea contractantă precizează că, la finalul Proiectului Tehnic acesta va fi înaintat Primăriei în vederea obținerii Autorizației de Construcții, moment la care Proiectul Tehnic va avea toate avizele necesare demarării lucrărilor și a obținerii unui nou Certificat de urbanism la faza proiect tehnic, existând posibilitatea ca Avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism la faza DALI să fie completate la faza DTAC și P.T. Astfel cum se poate observa la baza demarării

procedurii de achiziție publică stă Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), fază la care nu sunt necesare toate avizele, urmând, în măsura în care alte avize devin necesare să fie obținute (la faza DTAC).

Autoritatea contractantă menționează faptul că, procedura de achiziție publică pentru obiectivul de investiții „Consolidare și restaurare Cazino Constanța” ce face obiectul cauzei, a fost demarată și în anul 2015 cu aceeași documentație tehnică, moment la care contestatoarea nu a avut nicio obiecțiune în ceea ce privește lipsa acestor avize.

Autoritatea contractantă arată că, obiectivul supus achiziție este unul de o importanță majoră, monument istoric clasa A, el datând din anul 1911 fiind construit după planurile celebrului Arhitect Daniel Renard, la acest moment Cazinoul fiind într-o continuă stare de degradare (paragină).

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 16845/03.06.2016, contestatoarea a formulat „Răspuns la Punctul de vedere” formulat de autoritatea contractantă împotriva contestației sale, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, ca nefondate.

Astfel, contestatoarea susține că licitația electronică nu poate fi utilizată deoarece, contractul de achiziție publică ce face obiectul cauzei, are ca obiect „întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție: «Consolidare și restaurare Cazino Constanța»”, fiind evident că acesta are și o componentă de prestație intelectuală (întocmirea fazelor de proiectare, asistența tehnică a proiectului) și implică evaluarea unor elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente, astfel cum dispune art. 136 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, dispozițiile art. 66 indice 1 din HG nr. 1660/2006, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere prevăd *„obligația autorității contractante de a utiliza mijloacele electronice pentru aplicarea procedurilor de atribuire și pentru realizarea achizițiilor directe (...) care se pot efectua prin utilizarea mijloacelor electronice”*

Prin urmare, obligația de a utiliza mijloace electronice există doar pentru procedurile de atribuire care se pot efectua prin utilizarea acestora.

În ceea ce privește susținerea că, prin Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente, s-a reținut de către ANRMAP că unul dintre avantajele aplicării licitației electronice este reducerea subiectivismului în evaluarea ofertelor, contestatoarea consideră că aceste avantaje sunt posibile când, într-adevăr, licitația electronică poate fi utilizată, ori, când licitația electronică nu poate fi utilizată, aceasta nu prezintă niciun avantaj pentru că, în asemenea cazuri, nu pot fi evaluate elemente necuantificabile.

Contestatoarea consideră, pe de o parte, că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a făcut referire la Raportul Curții de Conturi ca fiind un temei de drept, acesta nefiind normă legislativă în desfășurarea procedurilor de achiziție publică iar pe de altă parte, consideră că, intenția Curții de Conturi nu a fost în sensul de a obliga autoritatea contractantă să încalce reglementările legale cu privire la licitațiile publice prin utilizarea mijloacelor electronice în mod nelegal și abuziv.

Contestatoarea susține că a făcut referire la conținutul directivei 2014/24/UE pentru a exemplifica principiile de bază cuprinse în OUG nr. 34/2006, precum și recomandările acesteia care au fost promovate de Curtea de Justiție Europeană. Practic, dispozițiile art. 35 alin. (1) - Licitatii electronice din Directiva nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice confirmă ceea ce s-a reținut în conținutul dispozițiilor art. 136 din OUG nr. 34/2006 respectiv că, în fapt, „[...] *contractele de achiziții publice de servicii și contractele de achiziții publice de lucrări care au drept obiect activități intelectuale, cum ar fi proiectarea de lucrări, care nu pot fi clasificate prin metode de evaluare automată, nu fac obiectul licitațiilor electronice*”.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la critica adusă prin contestație privitoare la avizul Ministerului Culturii cât și al Apelor Române, contestatoarea susține că, prin certificatul de urbanism se solicită avizele de principiu care rezultă din planul cu situația proiectată și din memoriile de specialitate. De exemplu, dacă lucrările de protecție a malurilor nu sunt evidențiate, acestea nu se regăsesc în avizele solicitate. Or, în această situație, nu se poate cere prin listele de cantități să se execute lucrări care nu au fost descrise la solicitarea certificatului de urbanism. Este cunoscut că în această fază este obligatorie cotarea lucrărilor de la malul mării, context în care recomandările din aviz sunt cele care determină costul lucrărilor respective. În atare situație, pot apărea costuri suplimentare din cauza recomandărilor/soluțiilor date prin avize obținute ulterior achiziției/ atribuirii contractului, costuri suplimentare care nu sunt premise de legislația achizițiilor publice, astfel încât, contestatoarea consideră că este necesar ca avizele menționate să existe, întrucât solicitarea ulterioară sau completarea acestora pot genera costuri suplimentare care nu pot fi premise.

Ultimul document depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire fiind „Răspuns la punctul de vedere” transmis de către S.C. ...S.A. cu adresa, fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 16845/03.06.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în

Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare Cazino Constanța. Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării”, coduri CPV 45262690-4, 45212350-4, 45454000-4, 45454100-5, 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168128/11.05.2016, stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.06.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 31.908.903 lei.

Prin decizia nr. 145s/C5/1065/23.05.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, în sensul că a admis cerere de suspendare a procedurii de atribuire și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.05.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, respectiv după data depunerii prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cadrul căreia s-a depus prezenta contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită prin Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 752, emisă de BRD Groupe Société Generale SA – Agenția Cotroceni, la data de 13.05.2016 și a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire S.C. ... S.A. a formulat contestație prin care a solicitat:

- eliminarea din fișa de date a fazei finale de licitație electronică având în vedere prevederile art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 și Directiva 2014/24/UE, articolul 35, alin. (1), care precizează că acest tip de contract nu face obiectul licitațiilor electronice, el neputând fi clasificat prin metode de evaluare automată;

- constatarea ca nepermisă a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” în situația în care contractul ce urmează a fi atribuit are o componentă ce implică activități intelectuale, criteriu care conform jurisprudenței Europene (CEJ) este considerat nelegal;

- dispunerea aplicării criteriului de atribuire conform Directivei 2014/24/UE, art. 67 alin. (2) și a expunerii de motive cuprinse la pct. 90 din directivă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație conform articol 209 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006 (actualizată), publicată în SEAP prin anunțul nr. 168128/11.05.2016.

Consiliul constată că prin contestația formulată S.C. ... S.A. a criticat faptul că prezenta procedură de atribuire nu se poate desfășura prin licitație electronică, având incluse în obiectul acesteia și activități intelectuale, cum este proiectarea lucrărilor, element care nu este în concordanță cu prevederile art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 alin. (1) din Directiva nr. 2014/24/UE;

În soluționarea criticii Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006, *„În cazul contractelor de lucrări și servicii care presupun prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, nu pot face obiectul licitației electronice acele aspecte ale ofertei care implică evaluarea unor elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente”.*

Consiliul reține că potrivit documentului intitulat „Notă de fundamentare privind selectarea procedurii de achiziție publică și Notă justificativă privind valoarea estimată a contractului” nr. 2261/SA/28.04.2016, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„3. Valoarea supusă procedurii de achiziție:

Valoarea estimată a contractului este de 31.608.903 lei, din care diverse și neprevăzute 5.260.763 lei, compusă din:

- Servicii de proiectare și asistență tehnică a proiectantului – 1.701.885 lei;

- Cheltuieli pentru investiția de bază – 24.601.930 lei;

- Organizare de șantier – 44.325 lei

- Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor (20% conform HG 28/2008) – 4.920.386 lei.

4. Procedura de achiziție conform legii:

Licitație publică deschisă, organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 66 indice 2 lit. b) din HG nr.1660/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Rezultă astfel că valoarea serviciilor de proiectare este cu mult mai mică decât valoarea investiției de bază, situație în care nu pot fi reținute ca aplicabile dispozițiile art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind vorba despre atribuirea unui contract complex care include proiectare și execuție.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit textului de lege *„nu pot face obiectul licitației electronice acele aspecte ale ofertei care implică evaluarea unor elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente”*, or, contestatoarea nu a indicat care sunt acele elemente considerate de aceasta că nu ar putea fi cuantificabile (respectiv exprimate în cifre sau în procente) pentru partea de proiectare astfel încât să nu poată fi aplicată etapa de licitație electronică.

De altfel, Consiliul va reține că documentația de atribuire a fost verificată de către A.N.A.P., în conformitate cu prevederile art. 33¹ alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

S.C. ... S.A. critică faptul că etapa de licitație electronică va conduce la scăderea implicită a performanțelor din oferta tehnică, anticipate și propuse în faza DALI, fără a fi detaliate prin soluțiile și tehnologiile ce urmează a fi definitive în faza PT, susținând totodată faptul că în această etapă autoritatea contractantă nu poate ști dacă ofertantul câștigător va prezenta ulterior în proiectul tehnic de intervenție asupra monumentului soluții care, *„deși respectă cerințele minime solicitate în Documentația de atribuire, vor fi avizate de către serviciile publice deconcentrate ale M.C. ce analizează și avizează faza Proiect Tehnic”*, pentru acest monument de categoria A, invocând în susținere prevederile H.G. nr. 766/1997.

Analizând critica Consiliul constată că în susținerea acesteia S.C. ... S.A. invocă, în fapt, situații ipotetice, afirmând că autoritatea contractantă *„nu poate ști în această etapă, dacă...”* însă raportat la dispozițiile art. 161 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații:*

a) ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicate în cazurile prevăzute la art. 110 lit. a) sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1), ori a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini;”.

Or, contestatoarea acceptă implicit faptul că cerințele minime sunt definite în documentația de atribuire, cerințe pe care apreciază că ofertanții le pot respecta, situație care confirmă faptul că etapa de licitație electronică poate fi aplicată în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care nu aduce critici sub acest aspect.

Critica potrivit căreia etapa de licitație electronică ar conduce la scăderea performanțelor din oferta tehnică nu poate fi reținută ca fiind fondată având în vedere că potrivit art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”* iar potrivit alin. (2) *„Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus ofertă admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”*.

Prin urmare, conformitatea propunerii tehnice va fi stabilită în cadrul etapei de verificare inițială a ofertei iar în etapa finală de licitație electronică singurul element care se poate modifica este valoarea propunerii financiare nicidecum scăderea performanțelor din propunerea tehnică, caracterul conform al acesteia fiind stabilit anterior acestei etape iar conținutul propunerii tehnice nu poate fi modificat.

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției la cap. IV.2.2) *„Se va organiza o licitație electronică”* autoritatea contractantă a stabilit că *„a) elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: prețul”*, prin urmare, performanțele tehnice din propunerea tehnică nu pot să scadă în această etapă a procedurii de atribuire prin diminuarea prețului ofertat, contrar susținerilor contestatoarei.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei potrivit cărora *„în această etapă autoritatea contractantă nu poate ști dacă ofertantul câștigător va prezenta ulterior în proiectul tehnic de intervenție asupra monumentului soluții care vor fi avizate de către serviciile publice deconcentrate ale M.C. ce analizează și avizează faza Proiect Tehnic”* sunt contrazise de prevederile caietului de sarcini (pag. 15) care stabilesc în sarcina ofertanților că *„Documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor va fi întocmită în conformitate cu prevederile legislației în vigoare astfel încât să asigure obținerea acestora”*.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul său conferit de art. 161 din O.U.G. nr. 34/2016 de a utiliza în cadrul prezentei proceduri de atribuire etapă finală de licitație electronică cu respectarea prevederilor legale indicate anterior, drept care nu poate fi îngrădit, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime în documentația de atribuire ce trebuie respectate de către ofertanți, așa cum confirmă însăși contestatoarea, motiv pentru care critica adusă aspectului în discuție va fi respinsă ca nefondată.

Contestatoarea critică și faptul că nu sunt respectate și cuprinse în DALI recomandările date de Direcția Generală Juridică și Patrimoniu Cultural nr. 28/16.02.2015 privind reactualizarea documentației de conservare – restaurare decorații murale și realizarea unui proiect nou pentru componente artistice din metal și vitralii, invocând în acest sens

prevederile art. 23 alin. (1) și art. 25 alin. (4) și art. 26 alin. (6), alin. (8) și alin. (20) din Legea nr. 422/2001.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pagina 3, este menționat faptul că acesta *„face parte integrantă din documentația pentru elaborare și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și financiară. Oferta prezentată va fi conformă numai în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini, a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, Expertiză tehnică, Audit energetic, Expertiză tehnică preliminară pentru componentele artistice, Studiu istoric, studiu geotehnic, aprobate”*.

În cap. III. „Date tehnice ale investiției”, din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții se menționează că:

„Având în vedere că normativele de proiectare s-au modificat pe parcursul celor trei ani (raportat la documentația întocmită în 2011) și legislația în vigoare prevede reactualizarea și verificarea soluțiilor adoptate în raport cu aceste modificări, colectivul de proiectare a verificat soluțiile propuse în documentația din 2011, a operat modificări minime d.p.d.v. funcțional, a luat în calcul degradările survenite în ultimii trei ani și a concluzionat că soluțiile majore de intervenție propuse se încadrează corespunzător în prevederile normativelor în vigoare”.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), pagina 15, se regăsesc informații cu privire la faptul că se va realiza un nou proiect pentru componente artistice precizându-se faptul că *„Pentru restaurarea elementelor decorative interioare se vor detalia în cadrul proiectului de componente artistice soluțiile adoptate pentru fiecare tip de element: stucatură, stuco-marmură, vitralii, feronerie, etc”* cât și faptul că *„Pentru restaurarea și refacerea finisajelor exterioare se va întocmi un proiect de componente artistice, după cercetarea paramentului”*.

De altfel, în conținutul DALI (pagina 46) este menționată la punctul 6 „Principalii indicatori tehnico-economici ai investiției” și activitatea de „Restaurare componente artistice”.

Astfel, criticile contestatoarei potrivit cărora nu sunt cuprinse în DALI și recomandările date de Direcția Generală Juridică și Patrimoniu Cultural nr. 28/16.02.2015 vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că în DALI au fost operate modificări minime din punct de vedere funcțional restul activităților urmând a fi realizate de către ofertantul declarat câștigător, așa cum rezultă din textele mai sus citate.

Contestatoarea critică faptul că lipsește avizul de principiu al Apelor Române pentru amenajările maritime, cuprinse în documentație ca lucrări de consolidare de mal și stabilopozi, lucrări incluse în obiectul nr. 8 – Protecția clădirii de Marea Neagră.

În soluționare, Consiliul va reține că în SEAP a fost postat Certificatul de urbanism nr. 3511/07.11.2014 în conținutul căruia, la punctul 5 sunt menționate următoarele: „*CEREREA DE EMITERE A AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE/DESFINJARE va fi însoțită de următoarele documente:*

a) *certificatul de urbanism (copie);*
b) *dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții, sau, după caz, extrasul de plan cadastral, actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune astfel (copie legalizată);*

c) *documentația tehnică DT după caz (2 exemplare originale):*

D.T.A.C., D.T.O.E., D.T.A.D.

d) *avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:*

Alte avize/acorduri: ministerul Culturii și patrimoniului Național; HCLM nr. 197/02.10.2014 + protocol predare – primire;

d.2) *avize și acorduri privind: securitatea la incendiu sănătatea populației;*

d.3) *avize/acorduri specifice administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora (copie):*

Inspectoratul de Stat în Construcții;

d.4) *studii de specialitate (1 exemplar original): Deviz estimativ; Fotomontaje cu fațade și detalii, studiu istoric și al componentelor artistice, expertiza tehnică; Proiectul va fi elaborat cu respectarea competențelor de semnătură conform Legii nr. 422/18.07.2001 privind protejarea monumentelor istorice (actualizată până la 15.02.2011) Art. 24*

e) *actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului (copie);*

f) *documentele de plată ale următoarelor taxe (copie)”.*

Susținerile contestatoarei potrivit cărora prin certificatul de urbanism se solicită avizele de principiu care rezultă din planul cu situația proiectată și din memoriile de specialitate iar dacă lucrările de protecție a malurilor nu sunt evidențiate, acestea nu se regăsesc în avizele solicitate, vor fi respinse de Consiliul având în vedere că inclusiv din denumirea contractului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire cât și din descrierea succintă a acestuia rezultă că ofertanții vor trebui să ofereze „*Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție «Consolidare și restaurare Cazino Constanța»”*.

Astfel, ofertanții urmează a elabora atât proiectul tehnic cât și documentația pentru autorizarea executării lucrărilor aferente lucrărilor de construire situație în care restul acordurilor/avizelor necesare execuției lucrărilor care nu se regăsesc în cuprinsul Certificatului de urbanism vor face obiectul unor demersuri ale ofertantului declarat câștigător și semnatar al contractului de achiziție publică.

În consecință susținerile contestatoarei potrivit cărora este necesar ca avizele menționate să existe întrucât solicitarea ulterioară cu completarea acestora pot genera costuri suplimentare care nu pot fi permise, se dovedesc a fi nefondate, în condițiile în care o astfel de obligație reprezintă un element al propunerii tehnice.

În luarea deciziei, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora la baza demarării procedurii de achiziție publică stă Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) fază la care nu sunt necesare toate avizele, așa cum rezultă și din Certificatul de urbanism nr. 3511/07.11.2014, urmând ca acestea, pe măsură ce sunt necesare, să fie obținute la faza DTAC, activitate care este parte a contractului.

În acest sens, Consiliul constată că prin caietul de sarcini în secțiunea „Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor” autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor va fi întocmită în conformitate cu prevederile legislative în vigoare astfel încât să asigure obținerea acestora.

Se vor include în Proiect toate documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale și va fi însoțită de cele emise până la data predării, de avizele sau acordurile deținătorilor sau ale unităților care exploatează construcțiile și instalațiile afectate. Se vor întocmi documentațiile pentru obținerea de avize și acorduri emise de organele în drept potrivit legislației în vigoare, în conformitate cu Certificatul de urbanism, avizul/acordul ISC, ISU, conform legislației în vigoare”.

Prevederi cu privire la obținerea avizelor și acordurilor se regăsesc în caietul de sarcini și în secțiunea „Obținere avize, acorduri” unde autoritatea contractantă a stabilit că „Proiectantul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații, studii, expertize de specialitate necesare, în conformitate cu cele prevăzute de legea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției”.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica potrivit căreia „aceste lucrări” ale căror soluții trebuie avizate de alte autorități, nu au avizele necesare, având în vedere, pe de o parte, că nu au fost indicate, în mod expres, care sunt acele avize care lipsesc, iar pe de altă parte, așa cum s-a reținut cu ocazia criticii anterioare, Certificatul de urbanism nr. 3511/07.11.2014 stabilește care sunt avizele/acordurile necesare obținerii autorizației de construire.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că nu sunt menționate în cadrul codurilor CPV enumerate în fișa de date și codurile CPV 45243300-5 (Lucrări de construcții de protecție a malurilor) și/sau CPV 45243110-6 (Lucrări de consolidare a falezelor), deși aceste lucrări sunt lucrări specifice definite de codurile menționate anterior.

În analiza criticii Consiliul reține că aceste coduri CPV au fost stabilite de către autoritatea contractantă în funcție de lucrările ce fac obiectul contractului, vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) fiind de altfel un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entități și unități contractante pentru descrierea obiectului achiziției, pentru părțile relevante din acesta și nu pentru fiecare tip de lucrare în parte.

Or, o eventuală lipsă a unor coduri CPV din conținutul fișei de date a achiziției nu este de natură a împiedica ofertanții să elaboreze oferta, toate informațiile necesare pentru aceasta regăsindu-se în conținutul documentației de atribuire.

De altfel, Consiliul reține că S.C. ... S.A. critica lipsa acestor două coduri CPV, limitându-se doar la a afirma că aceste lucrări, indicând lucrările incluse la obiectul nr. 8 - Protecția clădirii de Marea Neagră, sunt lucrări specifice definite de cele două coduri.

Este adevărat că lucrările obiectului nr. 8 - Protecția clădirii de Marea Neagră, se pot încadra în codurile CPV 45243300-5 (Lucrări de construcții de protecție a malurilor) și/sau CPV 45243110-6 (Lucrări de consolidare a falezelor), însă, așa cum s-a reținut și anterior aceste lucrări nu au fost considerate de către autoritatea contractantă și nici de către A.N.A.P. ca având o pondere suficientă în descrierea obiectului contractului, respectiv la stabilirea codurilor CPV.

Consiliul va reține ca relevante în prezenta speță și dispozițiile art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) *Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice* evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația descriptivă, după caz.

(2) *În termen de maximum 10 zile de la data primirii documentației în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice:*

a) *emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire; sau*

b) *informează autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice”, aceasta apreciind ca suficiente codurile CPV reținute de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru descrierea obiectului contractului.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Este criticată de către contestatoare cerința 3, poziția 11, expert inginerie instalații, atestat de MCPN specializarea E, domeniul 5, cerință

care, în opinia sa, trebuie eliminată din fișa de date ca disproporționată, deoarece această poziție nu se regăsește în lista experților atestați MCPN, (maximum acordat fiind de specialist).

Cu privire la critica de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în temeiul art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a primirii contestației, în sensul solicitat de către contestatoare, respectiv acela că maximum acordat este de specialist.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 7921/25.05.2016 autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici, prin postarea în SEAP, a următoarelor modificări:

„În Anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic, se va modifica:

În loc de: 11. Expert inginerie instalații, atestat MCPN, specializarea E, domeniul 5.

A se citi: 11. Specialist inginerie instalații, atestat MCPN, specializarea E, domeniul 5”.

Față de măsurile de remediere luate, și a faptului că aceste remedieri au fost publicate în SEAP, prin anunț tip erată, demers despre care S.C. ... S.A. a luat la cunoștință inclusiv din punctul de vedere transmis acesteia, prin e-mail la data de 30.05.2016, așa cum rezultă din dovada comunicării depusă la dosarul cauzei, Consiliul constată ca rămasă fără obiect critica.

Este criticat și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în prezenta procedură de atribuire, criteriu care, în opinia contestatoarei, nu poate fi aplicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire, având în vedere lipsa unui proiect clar, complet și detaliat, specific lucrărilor de consolidare și restaurare pentru un monument istoric de categoria „A”, criteriu de atribuire care este considerat nelegal prin raportare la dispozițiile art. 67 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE;

Având în vedere că prin concluzii scrise contestatoarea a afirmat că *„referirea la conținutul directivei 2014/24/UE (...) s-a făcut pentru a exemplifica principiile de bază cuprinse în OUG nr. 34/2006”*, Consiliul va analiza critica prin raportare la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 precum și normele de aplicare ale acesteia, respectiv H.G. nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 13 din H.G. 925/2006 potrivit cărora *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Analizând critica Consiliul reține că S.C. ... S.A. nu indică, în mod clar, care sunt acele informații lipsă, incomplete sau nedetaliat din cadrul documentației de atribuire, respectiv a proiectului așa cum precizează contestatoarea, care nu permit aplicarea criteriului de atribuire „prețul neobișnuit de scăzut”, împrejurare față de care critica sub acest aspect va fi reținută ca nefondată.

Cu privire la aceeași critică, contestatoarea afirmă prin adresa nr. 2012/20.05.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 15582/23.05.2016, că este nelegală utilizarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, într-o procedură de achiziție publică care are o componentă ce implică activități cum ar fi proiectarea de lucrări, ca în prezenta procedură de atribuire, concluzie la care a ajuns Curtea Europeană de Justiție (CEJ).

Însă, Consiliul reține că prevederea despre care face vorbire contestatoarea reglementează „Licitația electronică”, respectiv art. 163 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia *„În cazul contractelor de lucrări și servicii care presupun prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, nu pot face obiectul licitației electronice acele aspecte ale ofertei care implică evaluarea un or elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente”*, aspect asupra căruia s-a pronunțat în analiza primei critici.

În luarea deciziei de respingere a criticii Consiliul reține de asemenea că autorității contractante îi revine dreptul de a stabili criteriul de atribuire, drept ce nu poate fi îngrădit, în condițiile în care stabilirea acestuia s-a făcut cu respectarea prevederilor legale stabilite de legiuitor la Secțiunea a 3-a – Criterii de atribuire a contractului de achiziție publică, reținând ca relevante dispozițiile art. 198 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:*

- a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;*
- b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.*

Consiliul reține de asemenea că autoritatea contractantă a elaborat Nota justificativă privind selectarea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 2263/SA/28.04.2016 justificând în alegerea acestui criteriu următoarele:

„Criteriul de atribuire este «prețul cel mai scăzut», în condițiile în care ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin Fișa de Date a Achiziției, a îndeplinit criteriile de calificare impuse în Fișa de Date a Achiziției și a respectat cerințele minime din Caietul de Sarcini. (...) Considerăm că prin aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», se va obține cel mai bun raport preț-calitate și preț eficiență pentru furnizarea echipamentelor, proiectarea și lucrările executate.

Aceasta va conduce la realizarea lucrărilor de calitate, într-u timp mai scurt, conform normelor profesionale”

Prin același document autoritatea contractantă precizează riscurile pentru care nu a ales să folosească criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere toate aspectele reținute anterior, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor aduse criteriului de atribuire ales de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.