



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 35/C5/2705

Data: 07.01.2021

Prin contestația nr. 429/03.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 53077/03.12.2020, respectiv sub nr. 53156/03.12.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 30925/26.11.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul lotului 2 al procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microscope”, lot 2 – „Microscop cu inversie - 1 buc.”, cod CPV 38516000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, str. Dionisie Lupu nr. 37, sectorul 1 și a solicitat:

„- anularea deciziei autorității contractate cu privire la atribuirea contractului pentru lotul nr. 2 către ...SRL (...);

- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. 30925/26.11.2020 cu privire la evaluarea celor două oferte și să se constate caracterul neconform al ofertei depuse de către ...SRL declarată câștigătoare în mod nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL și stabilirea ofertantului câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a formulat „cererea de

intervenție” neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55212/14.12.2020, prin care a solicitat „admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante”, „respingerea contestației”, și „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat faptul că după ce a fost informată cu privire la rezultatul procedurii, a studiat la sediul autorității contractante propunerea tehnică a ofertantului câștigător. Astfel, cu privire la respectiva propunere tehnică, autoarea contestației a formulat critici, întrucât model oferat de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, după cum urmează:

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la microscopul inversat care să fie dotat cu sistem de „Focusare prin deplasarea verticală a turetului de obiective pe o distanță de 9 mm”, ...SRL confirmă în propunerea tehnică această cerință, însă în documentația tehnică disponibilă pe internet, referitor la modelul de microscop oferat, apar clar valorile de deplasare a focusului: „Up 7 mm, down 1,5 mm”, ceea ce dă un total de 8,5 mm și deci nu îndeplinește cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „Iluminare cu LED 5W cu o durată de viață de 30.000 ore; posibilitate de reglare a intensității luminii”, în propunerea tehnică, ...SRL afirmă: „Iluminare koehler cu S-LED3W în configurație standard. Iluminare cu S-LED 5W oferită în configurația customizată pentru acest proiect”. După cum se poate observa, în documentele tehnice disponibile pe internet, referitor la microscopul oferat, nu există în lista de accesorii opționale nici un fel de modul S-LED 5W.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „Sistem automat de reglare a intensității luminoase la trecerea de la contrast de fază la câmp luminos”, ...SRL afirmă: „Sistem automat de reglare a intensității luminoase la schimbarea modalității de observare”, caracteristică care nu se regăsește nicăieri în specificațiile tehnice ale modelului IV6200 oferat.

Referitor la cerința minimă și obligatorie: „Masă microscop cu sistem de deplasare în axele xy pe domeniul de 128 x 83 mm cu control prin tija coaxială”, din caietul de sarcini, ...SRL a propus „masă microscop: dimensiuni 250 x 170 mm deplasare pe axele xy: 128 x 80 mm”. Prin urmare modelul propus nu îndeplinește cerința caietului de sarcini oferind o deplasare mai mică a mesei pe axa y decât cea solicitată 80 în loc de 83 mm”.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini: „Condensor cu distanță de lucru de minimum 40 mm, cu apertură numerică de 0,45 pentru

câmp luminos și contrast de fază”, se poate observa faptul că prin propunerea tehnică, ...SRL oferă: „Condensor pentru distanță de lucru mare, având distanța de lucru de 75 mm și apertură numerică de 0,30 pentru câmp luminos și contrast de fază”, ori, specificațiile caietului de sarcini solicitau un condensor cu o apertură de 0,45 iar oferta prezentată conține un condensor cu apertură numerică mult mai mică de 0,30.

O ultimă critică prezentată de ... SRL privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „afișarea directă a imaginii live pe un monitor de tip HDMI. Conexiunea să fie prin cablu HDMI, iar achiziția de imagini să se facă direct pe un card SD livrat împreună cu camera și conectat la camera prin telecomandă”, ori, în oferta ...SRL apare: „Achiziția de imagini se face direct pe card SD (capacitate 16GB), livrat împreună cu camera digitală. Conexiunea la camera digitală se realizează printr-un mouse wireless sau cu fir după preferința utilizatorului, acesta având funcție de telecomandă”. De asemenea, față de aceste aspecte, ... SRL a învederat că ...SRL oferă o cameră care nu are o telecomandă așa cum solicită caietul de sarcini, ci comandată printr-un mouse.

... SRL a concluzionat că echipamentul ofertat de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime tehnice solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 03.12.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 53156, originalul contestației nr. 429/03.12.2020, având anexată, în original, Recipisa de consemnare nr. 206682108/1 eliberată la data de 03.12.2020

de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 724,71 RON.

Prin adresa nr. 53580/2705/C5/04.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 32192/08.12.2020 și o parte a documentelor necesare soluționării contestației, înregistrate de Consiliu sub nr. 54054/08.12.2020.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că prin fișa de date, în mod corect și pertinent, a solicitat tuturor ofertanților, să elaboreze propunerea tehnică, în conformitate cu toate reglementările legale în vigoare, cu precizarea că aceasta trebuie să conțină o prezentare detaliată pentru fiecare cerință din caietul de sarcini privind realizarea corespondenței dintre propunerea tehnică, specificațiile și condițiile prezentate în documentația de atribuire. De asemenea, în continuarea cerințelor autorității contractante a fost subliniată necesitatea prezentării specificațiilor produselor oferite, respectiv a documentațiilor concrete constând în prospecte, foi de catalog, ori în alte documente justificative.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări pentru a argumenta netemeinicia aspectelor contestate de către ... SRL, după cum urmează:

1. În caietul de sarcini s-a solicitat „Focusare prin deplasarea verticală a turetului de obiective pe o distanță de 9 mm”. În propunerea

tehnică depusă de ...SRL se afirmă că microscopul ofertat are „Mecanism focusare: distanța 9 mm”. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită;

2. În caietul de sarcini s-a solicitat „Iluminare cu led 5W cu o durată de viață de 30.000 de ore, posibilitate reglare a intensității luminii”. În propunerea tehnică depusă de ...SRL se afirmă că iluminarea Kohler cu S-LED 3W este configurația standard a echipamentului, dar se oferă o configurație customizată pentru autoritatea contractantă cu Iluminare S-LED 5W cu o durată de viață de peste 30.000 de ore cu posibilitate de reglare a intensității luminii. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită;

3. În caietul de sarcini s-a solicitat „Sistem automat de reglare a intensității luminoase la trecerea de la contrast de fază la câmp luminos”. În propunerea tehnică depusă de ...SRL se afirmă că echipamentul oferă „Sistem automat de reglare a intensității luminoase la schimbarea modalității de observare”. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită;

4. În caietul de sarcini s-a solicitat „Masă microscop cu sistem de deplasare în axele xy pe domeniul de 128 x 83 mm cu control prin tija coaxială”. În propunerea tehnică depusă de ...SRL se afirmă că „Deplasarea pe axele xy: 128 x 80 mm”. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită, deoarece diferența dintre deplasarea solicitată și cea ofertată este prea mică pentru a influența performanțele microscopului;

5. În caietul de sarcini s-a solicitat „Condensator cu distanța de lucru de minim 40 mm, cu apertură numerică de 0,45 pentru câmp luminos și contrast de fază”. În propunerea tehnică depusă de ...SRL se afirmă că echipamentul este prevăzut cu „Condensator cu distanță de lucru mare, având distanța de lucru 75 mm, cu apertură numerică de 0,30 pentru câmp luminos și contrast de fază”. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită, deoarece distanța de lucru ofertată de 75 mm corelată cu apertură numerică de 0,30 oferă o performanță cel puțin egală cu cea solicitată;

6. În caietul de sarcini s-a solicitat „Afișare directă a imaginii live pe un monitor de tip HDMI. Conexiunea să fie prin cablu HDMI iar achiziția de imagini să se facă direct pe un card SD livrat împreună cu camera și conectat la camera prin telecomandă”. În propunerea tehnică depusă de ...SRL se afirmă că „Achiziția de imagini se face cu ajutorul software-ului camerei. Conexiune directă monitor via HDMI. Achiziția de imagini se face direct pe card SD (capacitate 16 GB), livrat împreună cu camera digitală. Conexiunea la camera digitală se realizează printr-un mouse wireless sau cu fir, după preferința utilizatorului, acesta având funcția de telecomandă”. Comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că în scopul respectării legii, prin adresa nr. 31680/04.12.2020, a înștiințat ofertantul ...SRL cu privire la depunerea

conestației și la suspendarea încheierii contractului de achiziție până la soluționarea contestației de către CNSC.

Prin adresa nr. 431/09.12.2020, înregistrată la Consiliul sub nr. 54302/09.12.2020, ... SRL a formulat „note scrise”, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, fără a formula critici noi, distincte de cele prezentate în contestație, fiind de altfel reiterate, în esență, aceleași aspecte.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55212/14.12.2020, ... SRL a învederat faptul că, în opinia sa, contestația este neîntemeiată, iar oferta depusă de societatea sa îndeplinește „în mod corespunzător” cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la critica autoarei contestației privind sistemul de focusare, ... SRL a precizat faptul că respectivul sistem, prin deplasarea verticală a turelului de obiective a fost confirmat pe o distanță de 9 mm, acesta rezultând implicit din apropierea limitelor superioare și inferioare, 7 respectiv 1,5 mm. Diferența de 0,5 mm nu poate fi considerată una care influențează exigențele și caracteristicile microscopului, încadrându-se în limite admisibile pentru evaluarea echidistantă a unui sistem de Microscop cu inversie.

Cu privire la critica autoarei contestației privind iluminarea LED, ... SRL a precizat faptul că, în speță, configurația ofertată, cuprinde, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică, o soluție de iluminare S-LED 5W, respectând astfel cerința din caietul de sarcini.

În documentația disponibilă în mediul digital al producătorului, acest accesoriu nu este prezentat, întrucât nu este soluția standard, reprezentând una „customizată”, care se oferă doar la cerere, cum este și cazul de față.

Cu privire la critica autoarei contestației privind sistemul de reglare a intensității luminoase, ... SRL a precizat faptul că argumentele care au stat la baza confirmării caracteristicii solicitate prin caietul de sarcini „Sistem automat de reglare a intensității luminoase la trecerea de la contrast de fază în câmp luminos”, sunt susținute de două paragrafe din broșura producătorului.

Cu privire la critica autoarei contestației privind sistemul de deplasare, ... SRL a precizat faptul că deplasarea pe axele xy ale sistemului ofertat, respectiv 128x80 mm nu influențează nici măcar, în mod sensibil, performanțele sistemului de microscop cu inversie propus. Aceasta trebuie evaluată și considerată alături de dimensiunile mesei microscopului, respectiv 250x170 mm, care, în final, oferă o flexibilitate de analiză superioară față de cerințele funcționale ale sistemului. Aceasta a fost explicit menționată în caracteristicile oferite.

În ceea ce privește critica referitoare la condensator, ... SRL a precizat faptul că autoarea contestației, omite faptul că parametrii distanța de lucru și apertura numerică, trebuie analizați asociați pentru determinarea performanțelor sistemului propus.

Apertura numerică propusă de 0,3 alături de distanța de lucru net superioară de 75 mm, oferă un rezultat final superior față de

caracteristicile solicitate „apertura numerică 0,45 și distanță lucru 40 mm”.

Cu privire la critica autoarei contestației privind telecomanda, ... SRL a precizat faptul că mouse-ul wireless, ca periferic al sistemului propus, prin definiție este un device care permite controlul funcțiilor de la distanță prin tehnologie fără fir, deci are rol de telecomandă așa cum aceasta este definită de dicționarul explicativ al limbii române, respectiv dispozitiv care transmite o comandă la distanță.

... SRL consideră că evaluarea comisiei de evaluare nu poate fi excesiv de formalistă și nu poate încălca principiul proporționalității.

Contestatoarea se substituie comisiei de evaluare și dorește ca CNSC să ratifice evaluarea sa excesiv de formalistă, obligând comisia de evaluare să procedeze în același mod.

Contestatoarea pierde din vedere faptul că respingerea ofertei ... SRL, pentru aspectele invocate de acesta, ar dovedi o evaluare abuzivă, nu doar excesiv de formalistă, realizată cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Constatările contestatoarei sunt formaliste și făcute cu interpretarea eronată a legii și a documentației de atribuire, neavând nicio influență, cu atât mai puțin una semnificativă, asupra modului în care oferta ... SRL satisface cerințele autorității contractante, raportat la complexitatea de ansamblu a contractului, prețul oferat, etc.

... SRL a invocat în acest sens jurisprudența Consiliului.

Cererea de intervenție a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin adresele nr. 55541/2705/C5/15.12.2020 și nr. 55540/2705/C5/ 15.12.2020, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55956/17.12.2020, reprezentantul convențional al ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), împuternicirea avocațială și dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 33167/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56398/18.12.2020, autoritatea contractantă, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL, a menționat că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 32192/08.12.2020.

Prin adresa nr. 57793/2705/C5/28.12.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microscoape”, cod CPV 38516000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen

limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 02.11.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 365.235,29 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată, în inițial, în 3 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 - „Microscop cu inversie - 1 buc.”, cod CPV 38513100-5 (Rev. 2), având o valoare estimată 234.000,00 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 28095/03.11.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită, în cadrul lotului 2, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... S.R.L., pentru lotul 2, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și poziționată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 30922/26.11.2020.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 2, înregistrată sub nr. 30925/26.11.2020, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206682108/1 eliberată la data de 03.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 724,71 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55212/14.12.2020, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 04.12.2020, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.12.2020. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă, drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini aferent lotului 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru câștigător.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă câștigătoare îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul câștigător și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a 2-a.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă chiar și în situația în care cel puțin una dintre criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare este apreciată ca fiind întemeiată.

În situația în care una dintre critici, formulate de contestatoare, este întemeiată, astfel încât ar fi trebuit să reprezinte un motiv de respingere a ofertei criticate care nu a fost reținut de către membrii comisiei de evaluare, devine inutilă analizarea tuturor criticilor formulate de contestatoare, de vreme ce caracterul ofertei câștigătoare, de ofertă neconformă, nu ar putea fi modificat.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea tehnică va conține:

- O prezentare detaliată pentru fiecare cerință din Caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile și condițiile prezentate în documentația de atribuire.

- Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...)

- specificațiile tehnice conform caietului de sarcini”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime vor fi declarate neconforme. (...) Orice ofertă care se abate de la cerințele minime va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime, (...).

Lotul 2 Microscop cu inversie - 1 buc.

Specificații tehnice minime: (...)

*- Masa microscop cu sistem de deplasare în axele xy pe domeniul de 128x**83**mm cu control prin tija coaxială; (...)*

*- Condensor cu distanța de lucru de minimum 40 mm, cu apertură numerică de **0,45** pentru câmp luminos și contrast de fază.”*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a ofertat un microscop cu inversie cu următoarele specificații tehnice:

„- masa microscop: dimensiuni 250x170mm

*- deplasare pe axele xy: 128x**80**mm (...)*

*Condensor pentru distanța de lucru mare, având distanța de lucru de 75 mm și apertură numerică de **0,30** pentru câmp luminos și contrast de fază”.*

Din cele de mai sus rezultă că aceste cerințe tehnice nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, deoarece:

- modelul de microscop propus nu îndeplinește cerința caietului de sarcini oferind o deplasare mai mică a mesei pe axa y, decât cea solicitată, respectiv 80 mm în loc de 83 mm;
- specificațiile caietului de sarcini solicitau un condensor cu o apertură de 0,45, iar oferta câștigătorului conține un condensor cu apertura numerică mai mică, respectiv de 0,30.

Acceptând un domeniu de deplasare mai mic decât cel solicitat (80 mm în loc de 83 mm), comisia de evaluare a încălcat regulile stabilite prin caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimale vor fi declarate neconforme (...) Orice oferta care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale”*. Așa cum se observă din propunerea tehnică, ...S.R.L. oferă un domeniu de deplasare al mesei mai mic decât cel solicitat. Prin urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont de specificațiile din caietul de sarcini de mai sus. Consiliul apreciază că dat fiind modul în care autoritatea contractantă și-a redactat cerința în discuție nu se poate considera că diferența ar fi nesemnificativă întrucât această interpretare ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

Și în cazul cerinței privind condensorul comisia de evaluare a încălcat regulile stabilite prin caietul de sarcini. Condensorul oferat de către ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă referitoare la apertura numerică. Un condensor cu apertura numerică de 0,30 nu asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă recunoaște această situație în punctul său de vedere, precizând că *„diferența dintre deplasarea solicitată și cea ofertată este prea mică pentru a influența performanțele microscopului”* și *„distanța de lucru ofertată de 75 mm corelată cu apertura numerică de 0,30 oferă o performanță cel puțin egală cu cea solicitată”*.

Intervenienta recunoaște această situație în cererea de intervenție, precizând că *„Deplasarea pe axele xy ale sistemului ofertat, respectiv 128x80 mm nu influențează nici măcar în mod sensibil performanțele sistemului de microscop cu inversie propus. Aceasta trebuie evaluată și considerată alături de dimensiunile mesei microscopului, respectiv 250 x 170 mm care în final oferă o flexibilitate de analiză superioară față de cerințele funcționale ale sistemului”* și *„Apertura numerică propusă de 0,3 alături de distanța de lucru net superioară de 75 mm, oferă un rezultat final superior față de caracteristicile solicitate - apertura numerică 0,45 și distanța de lucru 40 mm”*.

Consiliul nu poate să accepte aceste susțineri ale autorității contractante și intervenientei, deoarece:

Cerințele din caietul de sarcini privind deplasarea pe axele xy și condensorul nu au fost contestate de către ofertăți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de

atribuire. În acest context, Consiliul constată că ... SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Acceptarea susținerii autorității contractante și intervenientei referitoare la deplasarea pe axele xy și condensor ar conduce la încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), prin prezentarea, de către ... SRL, a unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele solicitate, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme) iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ... SRL, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din

documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și a ignorat prevederile documentației de atribuire, în cuprinsul căreia nu a înțeles să menționeze intervale pentru valori minime sau maxime ale cerințelor, criticile formulate de contestator fiind întemeiate sub aspectele analizate.

Sușinerile intervenientei, potrivit căroră se observă aspectul de abatere tehnică minoră în ceea ce privește deplasarea pe axele xy și condensorul, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, în condițiile în care ... S.R.L., prin propunerea tehnică depusă nu a respectat cerințele minime impuse în documentația de atribuire, fiind o ofertă neconformă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În acest sens sunt prevederile din caietul de sarcini, respectiv:

„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime vor fi declarate neconforme”.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul consideră că, în acest caz, nu se poate vorbi de abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește celelalte critici sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de ... SRL.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 2. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 2. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....

.

....

.

....

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.